Ю.Ф.Лукин



Российская Арктика в изменяющемся мире

Архангельск
2012

УДК 323 (985)
ББК 66.3(211)
Л 841

Рецензенты: Кефели И.Ф., доктор философских наук, профессор
Козьменко С.Ю., доктор экономических наук, профессор
Федоров П.В., доктор исторических наук, профессор

Л 841
Лукин Ю.Ф. Российская Арктика в изменяющемся мире. – Архангельск, 2012. URL: http://arctic-and-north.com; http://narfu.ru/aan/(25.12.2012).

В монографии раскрываются актуальные вопросы освоения Российской Арктики в современном изменяющемся мире. Представлены авторская междисциплинарная модель многослойного пространства Арктики, перфоманс этнокультурного ландшафта. Анализируются актуальные проблемы геополитики и тренды эволюции арктического пространства. Исследуются этапы формирования и проведения политики российского государств, арктический прорыв В.В.Путина - стратегически важные практические шаги России по активизации деятельности в Арктике в 2012 году. Как национальная транспортная коммуникация рассматривается Северный морской путь. Выполнен SWOT-анализ договора, заключенного между Россией и Норвегией, показаны арктические амбиции соседей.

Издание предназначено специалистам, политикам, преподавателям вузов, аспирантам, магистрантам, студентам, всем, кто интересуется данными проблемами. Оно будет полезным для тех, кто занимается геополитикой, регионологией, историей освоения арктического пространства.

УДК 323 (985)
ББК 66.3(211)

© Лукин Ю.Ф.

Содержание

Глава 1. Междисциплинарная модель многослойного пространства Арктики. 5

Актуальность арктической проблематики. Модель Арктики. Геополитическое пространство «Арктик-XXI». Человеческие ресурсы приарктических государств. Социально-экономические и геополитические последствия изменений климата в Арктике.

Глава 2. Перфоманс этнокультурного ландшафта Арктики. 62

Глобальный и региональный контекст культуры Арктики. Арктическая цивилизация. Модель этнокультурного ландшафта Арктики. Коренные народы Севера. Русские поморы и поморы: в поисках идентичности. Управление этнокультурными процессами.

Глава 3. Геополитические тренды Арктики в изменяющемся мире. 138

Великий передел Арктики. Экспансия, полярные владения приарктических стран мира. Геополитические тренды Арктики. Арктическая солидарность, G20.

Глава 4. Арктический вектор политики российского государства. 211

Арктическая зона Российской Федерации. Арктический вектор политики российского государства в 1991-2012 гг. Гуманистическая модель приоритетов стратегического планирования в условиях Арктики.

Глава 5. Арктический прорыв Путина. 257

Экология, экономика, безопасность Российской Арктики: стратегически важные шаги России в 2012 году. Арктический шельф России: проблемы и решения. ОАО «Газпром»: Приразломное, Штокман. ОАО «НК «Роснефть»: курс на стратегическое партнерство. Быть сильным – гарантия национальной безопасности. Арктическая инфраструктура.

Глава 6. Северный морской путь – национальная транспортная коммуникация. 326

Геополитический, правовой статус акватории СМП. Период паралича государственного управления завершается. Севморпуть оживает.

Глава 7. Российско-норвежская модель отношений в Арктике. 392

Договор России с Норвегией о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане (2010). Российское общественное мнение, SWOT-анализ оценки договора. Активизация деятельности Норвегии в освоении шельфа. Геополитические амбиции Норвегии в Арктике.

Приложения: библиографический список источников и литературы; Шпицбергенский трактат; состав Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации; рамочная конвенция по Северному Ледовитому океану (Тимо Койвурова и Эрик Я.Моленаар. Международное управление и регулирование в морской Арктике). 443

Content

Chapter 1. Interdisciplinary model of multi-space Arctic.

Actuality of the Arctic issues. Model Arctic. The geopolitical space "Arctic XXI". Human Resources of the Arctic states. Socio-economic and geopolitical implications of climate change in the Arctic.

Chapter 2. The performance of the ethno -cultural landscape of the Arctic.

Global and regional context of culture in the Arctic. The Arctic civilization. The ethno-cultural model of the Arctic landscape. The indigenous peoples of the North. Russian coast-dwellers and Pomors: in the search of their identity. Managing of the ethnocultural processes.

Chapter 3. Geopolitical trends of the Arctic in the changing world.

Great division of the Arctic: the first and the second stage. Expansion, polar territories of the Arctic owners in the world. Geopolitical trends in the Arctic. Arctic solidarity, G20.

Chapter 4. The Arctic vector of the Russian state policy.

Arctic zone of the Russian Federation (Russian Arctic). The Arctic policy vector of Russian state in 1991-2012. Humanistic model of the strategic planning priorities in the Arctic.

Chapter 5. Arctic strategy of Putin.

Ecology, economics, security of the Russian Arctic: strategically important steps in 2012. Arctic shelf of Russia: problems and solutions. OAO "Gazprom": Prirazlomnoe, Shtokman. OAO "NK" Rosneft ": the course towards to the strategic partnership. Be strong – is a guarantee of national security. The Arctic infrastructure.

Chapter 6. The Northern Sea Route – is the national transport communication.

Geopolitical, legal status of the waters of the NSR. Period of the governments paralysis is finishing. NSR alive.

Chapter 7. Russian-Norwegian model of relations in the Arctic.

The agreement between Russia and Norway of maritime delimitation and cooperation in the Barents Sea and the Arctic Ocean (2010). Russian public opinion, SWOT-analysis of the Russian-Norwegian agreement. The revitalization of the Norwegian shelf development. Norwegian geopolitical ambitions in the Arctic.

Application: the documentation and selected bibliography (a list of the sources and literature).

Глава 1. Междисциплинарная модель многослойного пространства Арктики

Главный ресурс арктических северов – это люди, человеческий, креативный капитал.

Арктика по-прежнему остаётся труднодоступной, недосягаемой для большинства людей, миром таинственным, замороженным, сверкающим и мрачным, в общем неоднозначным, непознанным до конца, являясь источником перманентных социальных фобий. И тем не менее в начале двадцать первого столетия от рождества Христова она постоянно находится в фокусе внимания многих людей и государств, бизнеса, а также естественых и гуманитарных наук, геополитики, экономики, экологии, притягивает к себе. Почему, чем объясняется такой арктический феномен? Дело в том, что Арктика сегодня становится местом пересечения национальных интересов многих государств в силу не только особого географического положения этого большого циркумполярного пространства (полярная верхушка Земли), но и всё возрастающей доступности, его геополитической, экономической, социальной, духовной значимости для всего глобального социума в условиях изменения климата, а также применения новейших технологических возможностей постиндустриального освоения имеющихся арктических ресурсов и использования коммуникаций. Мировой Север и Арктика охватывают менее 10% общей территории планеты. Однако здесь сосредоточено по разным оценкам, от 25 до 30 % запасов минерально-сырьевых ресурсов, подавляющаяся масса которых ущё 50 лет назад была малодоступна или вообще недоступна, - оптимистически отмечают В.С.Селин и В.В. Васильев в своей монографии[1].

[1] Селин В.С., Васильев В.В. Взаимодействие глобальных, национальных и региональных экономических интересов в освоении Севера и Арктики. Апатиты, 2010. С. 13

Основным геоэкономическим арктическим ресурсом, притягивающим сегодня транснациональные корпорации и государства глобального социума, становятся возможные громадные запасы нефти и газа. Публикуемые прогнозные оценки углеводородных запасов Арктики заметно отличаются друг от друга. По данным ООН, *разведанные запасы* арктической нефти составляют 100 млрд тонн, газа — 50 трлн кубометров. Согласно расчетам ряда отраслевых аналитиков, *потенциальные геологические запасы* углеводородов Арктики оцениваются в 200 млрд тонн нефти и 400 трлн кубометров газа[2]. По оценке Donald L. Gautier из Геологической службы США (USGS) и его коллег (2009) в Арктике находится до 13 % еще неоткрытых мировых запасов нефти и до 30 % — газа[3].

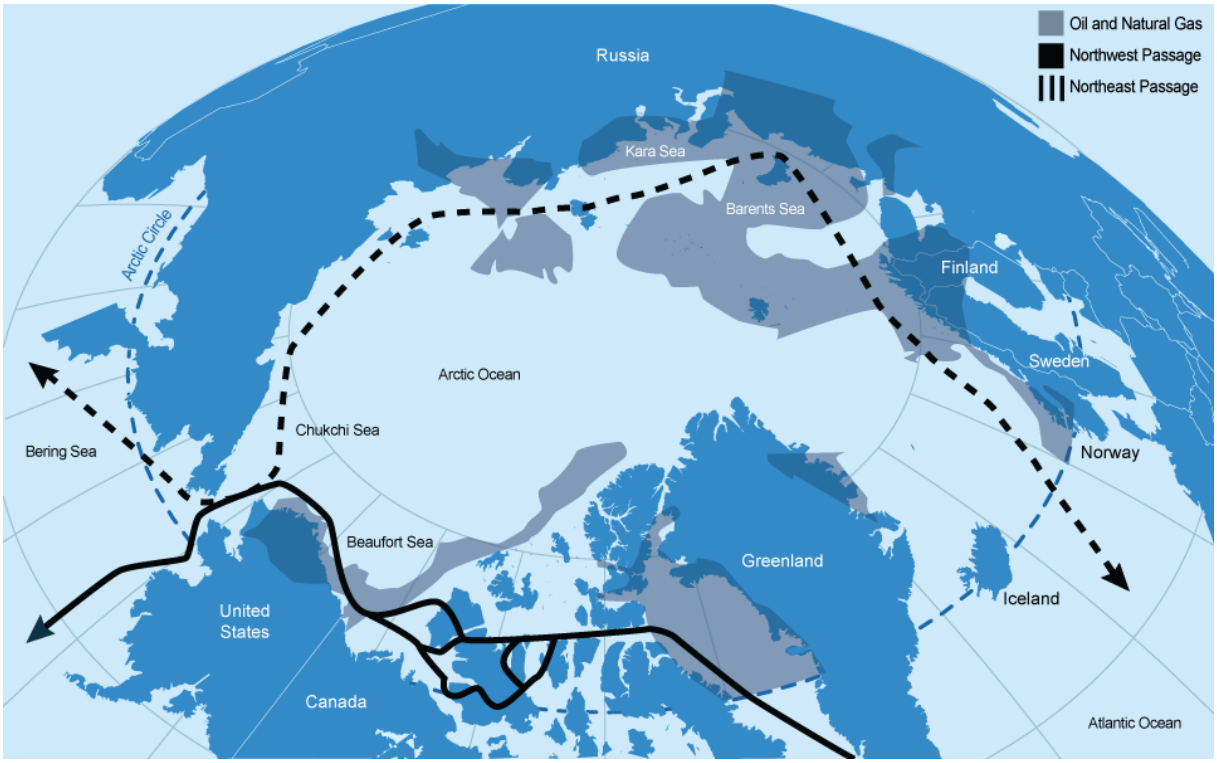


Рис.1. Основные месторождения нефти и газа и два основных арктических маршрута доставки. URL: http://money.cnn.com/infographic/news/economy/arctic-oil-map/. Source: USGS, Science Magazine and the Arctic Council. Illustration: Dana Lipnickas/CNNMoney.

[2] Зуев А. Открытие Арктики. URL: http://www.cdu.ru/catalog/mintop/infograf/022012/ (дата обращения: 03.11.2012).

[3] Donald Gautier, USGS geologist, presents on petroleum in the arctic. URL: http://steps.ucdavis.edu/news/archived/donald-gautier-usgs-geologist-presents-on-petroleum-in-the-arctic/ (дата обращения: 03.11.2012).

Однако в СМИ всё больше появляется ноток пессимизма, что надежды и ожидания мирового сообщества на арктические запасы нефти и газа, могут и не оправдаться[4]. Данные об ожидаемых запасах углеводородов пока ещё не прошли стадию масштабной практической апробации, подтвержденной геологоразведочными работами, бурением скважин в акватории Северного Ледовитого океана, реальными объемами добычи нефти и газа в динамике. Речь здесь идёт в основном об арктическом континтальном шельфе, разработке морских месторождений. На суше ситуация другая, более оптимистичная, особенно в российской части Арктики, где в высоких широтах интенсивно осваиваются богатейшие месторождения газа и нефти.

Российская Арктика (Арктическая зона Российской Федерации, сокращенно - АЗРФ, Арктическая зона России - АЗР) – это богатейший ресурсный потенциал нашего Отечества, используемый сегодня, здесь и сейчас. На втором Арктическом международном форуме в Мурманске (03.10.2010) подчеркивалось, что две трети богатства Арктики принадлежат России. Арктика в экономике России – это уже 15% в ВВП страны, 25% - в экспорте. Сурьмы и сульфатов здесь добывается 100%, металлов платиновой группы - 95%, никеля и кобальта - 90%, газа - 80%, меди - 60%, рыбы и морепродуктов - 35%[5]. В Арктической зоне России сконцентрировано 40% общероссийских запасов золота, 60% - нефти, 90% хрома и марганца, 100% коренных алмазов и другие виды сырья[6].

Ученые Кольского научного центра РАН В.С.Селин, В.В.Васильев, Л.Н.Широкова считают, что общий потенциал ресурсов топливно-энерге-

[4] Норвегия считает огромные запасы нефти и газа в Арктике выдумкой. URL: http://www.pravda.ru/news/science/05-09-2012/1127254-tale-0/ (дата обращения: 03.11.2012).

[5] Аристов И. Курс на Арктику// Российская газета. – 2010.- 4 октября. Вице-премьер Сергей Иванов: «Две трети богатства Арктики принадлежат России». URL: http://bel.kp.ru/daily/24568/741178/ (дата обращения: 22.08.2012).

[6] Развитие экономического потенциала северных регионов России/ под научной редакцией д.э.н. В.С. Селина, д.э.н. К.В.Павлова, к.э.н. Е.П.Башмаковой. Апатиты: изд. Кольского научного центра РАН, 2011. С.63.

тического сырья в недрах Российской Арктики составляет 1203,7 млрд тонн условного топлива, в том числе 61% этой величины – угольная составляющая, 21% - нефть, природный газ и конденсат, 18% - горючие сланцы. Природная ценность этого сырья оценивается в 60 трлн долл. США. Извлекаемые ресурсы нефти и газа в Арктической зоне России (АЗР) составляют 245 млрд тонн условного топлива. Перспективными на нефть и газ признаны 43% суши и 70% площади шельфа АЗР[7]. В Арктике известно 61 крупное нефтегазовое месторождение - с объемом запасов свыше 500 млн баррелей в нефтяном эквиваленте (2009). 43 из этих месторождений находятся в России, 6 - на Аляске, 11 - в Канаде и 1- в Норвегии[8]. Имея такие богатые ресурсы, крайне актуальным становится использование инновационных возможностей для обеспечения конкурентоспособности месторождений углеводородного сырья арктического шельфа, создание благоприятных экономических условий, государственое регулирование в сфере недропользования в условиях рыночной экономики, формирование кластеров конкурентоспособности в Западной Арктике, обеспечение технической модернизации, использование современных технологий, лучшего опыта[9].

Арктика, кроме того, это глобальный резерват чистого воздуха, пресной воды, одно из последних стратегически важнейших резервных экологических пространств всего мира. И совсем не случайно в общественном мнении формируется ценностная экологическая установка не вести сегодня здесь активной добычи углеводородных ресурсов, чтобы не навредить завтра всему человечеству. Нужен разумный, всесторонне просчитанный баланс между экономикой и экологией. При освоении энергетических и

[7] Селин В.С., Васильев В.В., Широкова Л.Н. Российская Арктика: география, экономика, раонирование. Апатиты: изд. Кольского научного центра РАН, 2011. С.45, 56.

[8] В Арктике сосредоточено около 22 проц ненайденных мировых ресурсов нефти и газа. URL: http://www.neftegazexpert.ru/neftegazline/neftegaztext71482.html (дата обращения: 26.08.2012).

[9] Селин В.С., Цукерман В.А., Виноградов А.Н. Экономические условия и инновационные возможности обеспечения конкурентоспособности месторождений углеводородного сырья арктического шельфа. Апатиты: изд.Кольского научного центра РАН, 2008.

минерально-сырьевых ресурсов континентального шельфа Арктики необходимо тщательно минимизировать все риски, угрозы и последствия возникновения чрезвычайных ситуаций, возможных аварий и катастроф на шельфовых углеводородных месторождениях, постоянно анализировать возникающие угрозы национальной безопасности России, геополитические проблемы освоения Арктики, на что обращают внимание в своей монографии Б.П. Ивченко, В.Л. Михеев, Б.А.Смыслов, А.Р.Гинтовт [10].

Профессор И.Ф.Кефели, в свою очередь, исследуя геополитику Евразии, подчеркивает, что некогда расхожая фраза «Кто владеет Евразией, то владеет всем миром» в начале XXI века обретает новую интерпретацию: «Кто владеет Арктикой, тот владеет миром»[11]. Геополитическая значимость арктического пространства при этом со временем не уменьшается, а возрастает, приобретая, по моему мнению, даже преимущественно не экономически прагматическую, а какую-то совершенно иную метафизическую, сакральную ценность, гуманитарное духовное содержание в глобальном социуме по имени Земля.

Конкурентное преимущество арктической акватории заключается в том, что через неё пролегает самый короткий морской торговый путь из Атлантического океана в Тихий, который в связи с глобальным потеплением становится вполне доступным для судоходства как через Северный морской путь в России, так и через Северо-Западный проход у берегов Канады. Кратчайшие кроссполярные авиамаршруты связывают регионы Северной Америки и Азии и обеспечивают значительную экономию времени и топлива. Трудно недооценить и военно-стратегическое значение арктического пространства для каждой приарктической страны, особенно для России и США, как наиболее оптимальной стартовой площадки для воз-

[10] Ивченко Б.П., Михеев В.Л., Смыслов Б.А., Гинтовт А.Р. Обеспечение национальной безопасности при освоении минерально-сырьевой базы шельфовых месторождений Арктики. СПб, 2011.
[11] Кефели И.Ф. Геополитика Евразии. СПб, 2010. С.214.

можного ракетного удара, так и для его возмездия, в том числе используя мощь и преимущества атомных подводных кораблей (АПЛ), авиации, крылатых ракет с обеих сторон.

Особенно хочется подчеркнуть, что Арктика ценится не только за её природные богатства и удобное месторасположение, но и за духовность, чистоту, первозданную свежесть, прозрачность человеческих отношений. За полярный дух, мужество и героизм многих поколений людей, веками осваивающих и обживающих арктические просторы, покоряющих пространство и время, северный полюс и морские арктические пути. Геокультурная, цивилизационно-историческая ценность арктического ландшафта имеет значимость не только для коренного населения, но и для людей более поздних волн миграции, а также для современной культуры как на национальном уровне, так и в глобальном масштабе. Именно здесь в холодной Арктике отрабатывается перспективная модель отношений в духе новой арктической цивилизации на основе диалога, солидарности как стратегического партнерства людей, цивилизаций, культур, государств, бизнеса и гражданского общества.

Актуальность арктической проблематики научных исследований в начале XXI столетия объективно обосновывается возрастающим интересом не только приарктических (Дания, Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США, Финляндия, Швеция), но и других государств мира (Китай, Япония, Южная Корея, Германия, ЕС) к оптимальному использованию имеющихся ресурсов Арктики, открывающихся возможностей интернационализации и суверенизации арктического пространства, к завершению Великого геополитического передела Арктики мирным путем, включая раздел континентального шельфа и околополюсной области. К организации здесь разведки, добычи, переработки, транспортировки и логистики нефти, газа, пресной воды, других видов сырьевых ресурсов при перманентном нарас-

тании в глобальной экономике их дефицита. К постоянной эффективной эксплуатации транспортных коммуникаций, как Северного морского пути, так и Северо-Западного прохода, кросполярных авиционных маршрутов, к развитию арктического туризма.

Научная новизна данного исследования заключается в формировании *современной арктической парадигмы* социально-гуманитарных исследований, как системы теоретических и методологических установок, имеющих практическую значимость, в создании междисциплинарной модели многослойного арктического пространства. Ключевую роль методологически здесь играет *регионология* как мега отрасль научных знаний, предметно исследующая большое пространство Арктики и Севера России в их единстве, взаимосвязи на основе междисциплинарного синтеза всех сфер жизнедеятельности северных региональных социумов.

Особенностями регионологии является многообразие и широта, большой объем охватываемых предметно-объектных отношений; четко выраженный междисциплинарный характер; единство экономического, политического, социального и культурного факторов в исследовании жизнедеятельности региональных социумов; концептуальный плюрализм в содержании научно-исследовательских работ. Исследуя региональные социумы, как устойчивые социально-культурные общности людей, регионология основывается на междисциплинарном синтезе. Как большая наука XXI столетия о регионах она охватывает огромные социокульурные пространства глобального социума и практически не имеет временных ограничений. Теретически включает в себя множество концепций, подходов из других наук применительно к исследованию тех или иных регионов Земли, в том числе Арктики и Севера России. Поэтому регионология как комплексная междисциплинарная наука о региональных социумах по предметно-объектной деятельности и временным рамкам качественно отлича-

ется также от более узких «нордистики», «скандинавистики», «регионалистики», «страноведения», «краеведения», «провинциологии», имеющих в качестве предмета исследования преимущественно историческую или политическую реальность в ограниченных хронологически и территориально рамках[12].

Концептуально можно использовать следующее определение: «*Регионология* – междисциплинарная наука о региональных социумах, устойчивых социально-культурных общностях людей, объединенных общим социально-экономическим, политико-правовым пространством в рамках одного государства или нескольких стран». Теоретическую основу науки о регионах составляет *регионализм* как идейно-политическое, философское течение общественной мысли. Как существуют консерватизм, марксизм, тоталитаризм, социализм, капитализм, федерализм, анархизм и прочие «измы», так вполне приемлемо и объяснимо употребление концепта «регионализм» как идейно-теоретической основы регионологии. Очевидно, что можно говорить о политическом, социальном, экономическом, арктическом регионализме («арктической солидарности»), о других научных парадигмах в рамках общей науки о регионах.

Структурно регионология охватывает несколько направлений современной научной мысли на стыке разных наук. В отличие от других социально-гуманитарных дисциплин наука о регионах предметно исследует все стороны жизни регионального пространства как целостного объекта в их единстве, взаимосвязи, что позволяет получить систему знаний, полноценную модель практической деятельности, объективную картину состояния дел, по-новому взглянуть на настоящее и будущее исследуемого арктического региона. *Регионализация* – процесс последовательных изменений, направленных на усиление роли регионов, локальных сообществ, де-

[12] Северное регионоведение в современной регионологии: Northern region research in modern science about regions: монография. Архангельск: ВШДА ИУППК ПГУ имени М.В.Ломоносова, 2005. С. 33-38.

централизация государств и передача регионам части своих функций, разграничение полномочий и ответственности. Ведущими отраслями регионологии являются регионоведение, историческая, политическая регионология. *Регионоведение* – отрасль регионологии, изучающая особенности социального, экономического, политического, культурного развития регионов России, Европы, Азии, Америки, Австралии, Африки, все сферы жизнедеятельности региональных социумов как единого целого, используя междисциплинарный синтез.

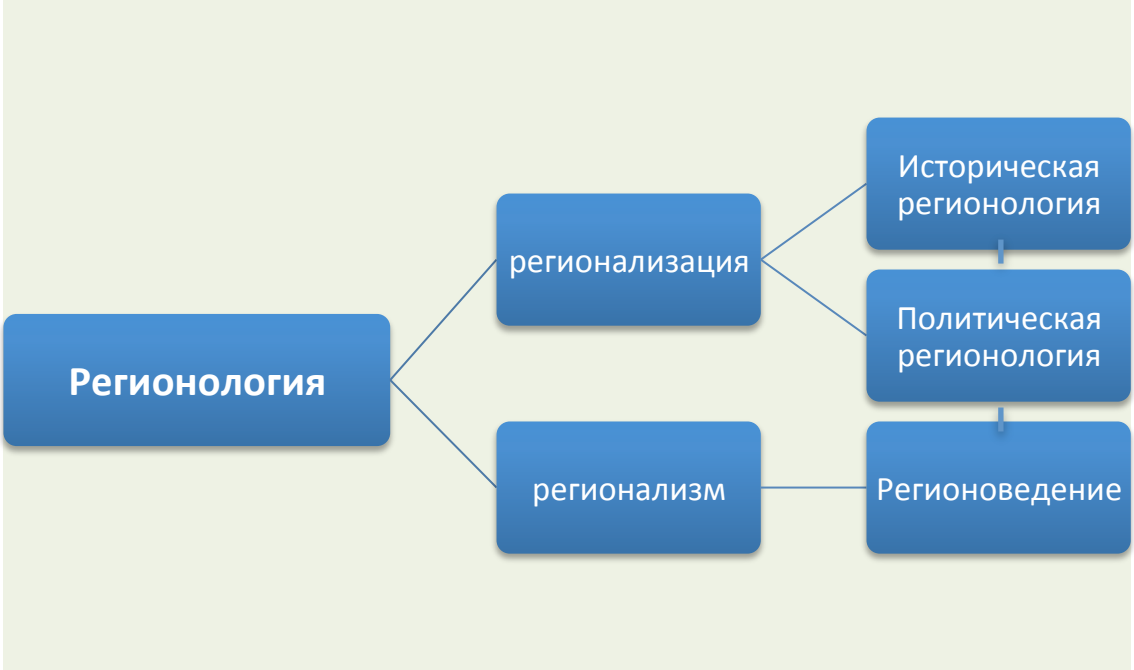


Рис. 2. Лукин Ю.Ф. Модель современной регионологии. Архангельск, 2012.

Политическая регионология (регионалистика) – отрасль регионологии, исследующая власть, политику, сферу политической жизни, политическую систему, политическую активность населения на региональном уровне. *Историческая регионология* в качестве объекта исследует прошлую жизнь регионов страны, мира во всём многообразии и единстве их предметной деятельности на междисциплинарном уровне. Это перспективное научное направление как регионологии, так и одновременно исторической науки, региональной истории. *Педагогическая регионология* - об-

ласть педагогических исследований, предметом которой является изучение толерантности региональных и этнических приоритетов, историко-педагогических и социально-культурных особенностей региона, влияющих на формирование и развитие в нем личности.

Как и любая другая наука регионология имеет свою концептуально-теоретическую базу, научные направления, различные хронологические периоды, этапы, может быть современной и исторической. Понятие *«современная регионология»* употребляется, чтобы подчеркнуть отличие от «исторической регионологии», выражающееся в исследовании жизни регионов различных периодов прошлого и настоящего времени. Традиционный подход к рассмотрению и решению всего комплекса проблем с позиций только интересов и потребностей одного региона, объективно сменяется в настоящее время социальным партнерством, солидарностью, межрегиональным взаимодействием, кооперированием, корпоративностью, а еще шире – глобализацией. Найти свою нишу, определить свое место в глобальном разделении труда, выработать свои миссию, стратегию, – это актуально и для государств, и для бизнеса, и для территорий, субъектов РФ, регионов, их территориального менеджмента.

Единый сопряженный и взаимопроникающий объект исследования – Арктика как часть Севера и Север России, включающий Арктику (две матрешки), вполне обоснованно требует предметной интеграции имеющихся отраслевых научных знаний, а в практической деятельности объединения имеющихся ресурсов российского социума, государства и бизнеса для нового индустриального и постиндустриального, духовно-интеллектуального освоения арктического пространства. Такой подход методически позволяет получить целостную систему знаний, полноценную модель практической деятельности, комплексно взглянуть на настоящее и будущее арктического макрорегиона.

Прежде чем перейти к более детальному рассмотрению тенденций развития современной геополитической ситуации в Арктике как объекту исследования важно проанализировать и понять само содержание этого концепта. Это вызвано тем обстоятельством, что в литературе, средствах массовой информации, в Интернете к определению Арктики как объекту исследования каждый автор часто подходит обычно только с позиций своей узкой специализации. Арктика как целостный неделимый на практике объект деятельности при таком подходе исчезает, предметно растворяется в десятках самых различных дефиниций.

Модель Арктики

Концепт «Арктика» ассоциируется с созвездием Большой Медведицы, греческое «arktikos» означает «северный», «arctos» - «медведь». Название «Áрктика» этимологически происходит от греческого «ἄρκτος», что и переводится на русский как «медведь». При упоминании Арктики обычно возникают разные ассоциации, связанные с северным полюсом, студеными морями, с холодом (в Архангельске, Северодвинске, Нарьян-Маре и других местах Российской Арктики в последний день зимы начиная с 29 февраля 2012 года отмечается «День холода» - «День Арктики»), а также со снегом (Международный форум снега в Новосибирске в январе 2013 года), льдом и ледовыми сжатиями, с героизмом покорителей сурового пространства, ледовыми капитанами, полярным духом, нефтью и газом, борьбой за ресурсы, Северным морским путем, русскими поморами. Для большинства человечества Арктика длительное время как была, так и остаётся недоступной, как звезды на небе, вызывающей как постоянный интерес, так и огромное число арктических социальных фобий. Северный полюс как яркая и далёкая звезда в созвездии Большой медведицы, всегда манил к себе путешественников, героев, романтиков, полярников, ученых, военных, а теперь ещё и туристов. Арктика завораживала, замораживала

вала и не отпускала от себя уже никогда. Однако она даже сегодня, в двадцать первом веке от рождества Христова, остаётся «Terra Incognito» (терра инкогнито) - неизведанной землей, мало известной в полной мере современному человеку. Хотя здесь точнее говорить не о земле («терра») в прямом смысле, не о земной суше, а о большом водно-территориальном географическом приполярном пространстве, значительное время в году покрытом льдом. И только у какой-то не очень большой части землян появляются возможности совершить туристический круиз на атомном ледоколе к северному полюсу или посетить национальный парк «Русская Арктика» на Новой Земле.

Арктика – не пустое место, не безлюдное пространство, а издавна заселенное людьми, проживающими в XXI веке на территориях восьми стран, являющихся гражданами восьми приарктических государств. Употребляемые социально-политические концепты имеют непосредственное отношение к понятийному аппарату в связи с исследуемой арктической проблематикой[13].



Рис.3. Лукин Ю.Ф. Страна, государство, социум (2012).

[13] Лукин Ю.Ф. Глобальный социум самоупрвляемых общин. Global socity self-government of communities: монография. Архангельск, 2006. С.8.

Глава 1. Модель Арктик-XXI

Приарктические страны различаются по своему территориально-географическому положению; по населению и его этническому составу; уровню социально-экономического развития и качеству жизни; по военно-политическому потенциалу; по форме правления; по административно-территориальному устройству и другим признакам. Россия, к примеру, является одной из самых больших по территории приарктических стран мира, расположенной и в Европе и в Азии, суверенным государством, граждане которого образуют российское общество.

При исследование арктического пространства возникает также потребность уточнения понятия суверенитета, что особенно актуально в связи с его ограничением в условиях продолжающегося великого передела Арктики, набирающих здесь силу процессов глобализации и интернационализации морских коммуникаций, зон совместного пользования.

Модель основных функций российского государства в Арктике

Внутренние функции	Внешние функции
Менеджерская – обеспечение эффективного управления на всей территории приарктической страны, стратегическое планирование развития северных территорий, организация внутренней и международной деятельности, сбережение населения, контроль; развитие внутренних арктических зон регионов - субъектов государства, местного самоуправления, оказание управленческих услуг населению.	
Стратегически-инновационная – разработка стратегии, определение приоритетов, обеспечение инновационной направленности инвестиций, механизма модернизации в условиях Арктики, реализация ФЦП, дорожных карт.	**Международная,** эффективное участие в деятельности международных организаций (ООН, Арктический совет и др.), обеспечение национальных интресов России в Арктике.
Экономическая – регулирование хозяйственной деятельности, развитие арктической инфраструктуры, Севморпути, обеспечение поступления налоговых, таможенных и других сборов.	**Взаимовыгодное многостроннее сотрудничество** с приарктическими и другими странами, развитие торговли, коммуникаций, совместные проекты разведки и добычи углеводородов.
Социальная – сбережение людей, организация и регулирование социальных отношений в сфере здравоохранения, пенсионного обеспечения, образования с учетом северной специфики.	Защита и продвижение интересов граждан, бизнеса, в целом государства в других приарктических странах, оказание помощи гражданам своей страны.
Обеспечение безопасности людей, выполнения законов, конституционного порядка, борьба с преступностью. Поддержание экологического равновесия в арктической среде.	**Укрепление обороноспособности**, безопасности Российской Арктики, береговой охраны, контроль арктического пространства в ответ на внешние вызовы.
Культурная. Экология человека, окружающей природной и культурной среды. Развитие этнокультурного ландшафта, диалога, партнерства, толерантности.	**Коммуникативно-информационная,** создание позитивного имиджа Российской Арктики, интеллектуально-информационных площадок, формирование арктической солидарности, современной арктической цивилизации нового типа.

Рис.4. Лукин Ю.Ф. Модель основных функций приарктических государств (2012).

Государственный суверенитет означает верховенство, независимость и самостоятельность государственной власти на территории всей приарктической России и в международном общении; обеспечение целостности и неприкосновенности всей территории, включая внутреннюю Арктическую зону страны, острова и акваторию Севморпути. Государственный суверенитет остается важнейшим атрибутом самосознания национальных социумов, но становится правилом его добровольное ограничение в каких-то важных для себя и других сферах взаимодействия, при заключении долгосрочных международных и межрегиональных союзов, соглашений, договоров. Такая необходимость возникает также при заключении и реализации стратегического партнерства государства, общества, бизнеса в Арктике, определяется их базовыми социально-экономическими потребностями и реальной геополитической ситуацией, а также перспективами формирования арктической солидарности и современной арктической цивилизации нового типа.

Междисциплинарный, системный подход к определению Арктики исходит из констатации того факта, что это многоплановый объект, который исследуют специалисты самых разных научных направлений и дисциплин, ибо никакой одной отрасли знаний практически невозможно понять и охватить, выразить концептуально всё многообразие, полифоничность арктического пространства. Арктика двадцать первого века – это реально многослойное большое пространство примыкающее к Северному полюсу и включающее окраины материков Евразии и Северной Америки, Северный Ледовитый океан со всеми его морями и островами. Это поверхность, земельная площадь, водные акватории, которые характеризуются протяженностью и динамикой во времени, восемь арктических государств, десятки живущих здесь этносов, разнообразие субкультур и цивилизаций. Арктика при этом является ярко выраженным объектом господства *«ма-*

лассократии» – власти воды, моря, льда, снега и холодного чистого воздуха. Междисциплинарный подход наиболее полно характеризует существующее арктическое многослойное и конфликтное на сегодняшний день пространство, условно обозначенное мною как *модель «Арктика-XXI»*.



Рис.5. Лукин Ю.Ф. Междисциплинарная модель «Арктика – XXI». – Архангельск, 2012.

Арктику двадцать первого века можно определить именно как многослойное большое физико-географическое, водно-территориальное, социально-экономическое, этнокультурное, геополитическое многослойное пространство во всех проявлениях безмолвного холодного природного величия и человеческой, социальной истории, связанной с его освоением

и функционированием жизни в суровых условиях Севера. *Социокультурное пространство Арктики* - это ноосфера знаний, истины, добра и красоты, толерантности и солидарности, этнокультурный ландшафт. Это часть глобального геокультурного и психологического поля Земли, откуда могут исходить потоки как позитивной, так и негативной энергии. Пространство как многомерное понятие - это ещё и простор, свобода, воля, энергия, пассионарность людей, его населяющих, их отношения, социальные институты, экономика, политика, культура, право, экология.

Авторская модель «Арктика-XXI» синтезирует как минимум семь аналитических специальных слоёв.

I. *Физико-географическое пространство* включает сушу, воду, биологическое разнообразие фауны и флоры. Общая поверхность всей Земли занимает 510 млн. кв. км, в том числе суша – почти 149 млн. кв. км или 29,2%, водная поверхность (акватория Мирового океана) - 361 млн. кв. км или 70,8%. Восемь приарктических государств при геополитическом раскладе занимают 40,3 млн квадратных километров или более 26% всей земной суши. При региональном циркумполярном подходе, включающем только высокие широты внутри приарктических стран, территория их внутренней арктической зоны составляет 12,5 млн кв км, то есть менее одной трети от общей площади суши восьми приарктических стран или более 8% суши всей Земли. Акватория Северного Ледовитого океана (СЛО) площадью 14,75 млн. кв. км.

II. *Административно-правовое циркумполярное внутреннее пространство*. Основными критериями здесь являются государственный суверенитет, легитимность, а предметом исследований – внутреннее административно-территориальное устройство приарктических государств. Десятки внутренних северных региональных социумов (провинций, губерний, штатов, областей, краев, округов), сотни самоуправляемых общин (муниципалитетов, муниципальных образований), их отношения по поводу власти и управления, обеспечения жизнедеятельности в Арктическом макрорегионе и освоения природных ресурсов образуют административно-правовое внутреннее циркумполярное пространство восьми приарктических госу-

дарств, тесно связанное с их геополитическим положением в глобальном социуме. В нашей стране – это Арктическая зона Российской Федерации.

III. *Геополитическое пространство* включает 8 суверенных государств с населением 517 млн человек или 7,4% населения глобального социума в 2012 году при геополитическом подходе; более 4,6 млн северян при региональном подходе, а также мощь, морскую силу, арктические стратегии циркумполярных государств на основе своих национальных интересов, реальных потребностей политики и экономики; обеспечения национальной безопасности, военно-стратегического присутствия в Арктическом макрорегионе.

IV. *Геокультурное пространство* Арктики включает цивилизации – 1) европейскую; 2) российскую (славянскую, русскую, советскую); 3) североамериканскую 4) вновь формирующуюся арктическую цивилизацию пятого поколения (Ю.Яковец) и десятки культур. Циркумполярная цивилизация коренных больших и малочисленных народов Севера (северных этносов) – это множественность различных северных идентичностей, субкультур, *неразвившихся* в устойчивую общецивилизационную систему. Характерно этнокультурное разнообразие ландшафта. Широкое распространение получила христианская религия (католицизм, православие, протестантизм) во всех арктических государствах. Социально-этический императив - толерантность, понимаемая не просто как терпимость, а как взаимоуважение, конструктивный диалог людей и культур, не имеющий границ; естественная социокультурная норма, базирующая на принципах гуманизма, уважения и солидарности.

V. *Геоэкономическое пространство.* Общий объём ВВП 8-ми арктических стран составлял в 2010 году 19 триллионов амер. долларов или более 30 % от ВВП всего мира (63 трилллиона долл.) по номинальному значению. В Арктике имеются большие запасы природных ресурсов, углеводородов, минерального сырья, пресной воды, ведется их разведка, добыча, транспортировка. Действуют трансконтинентальные транспортные морские и воздушные магистрали. Северный морской путь в России и Северо-Западный проход у берегов Канады, высокоширотные трассы. Развиваются арктическая инфраструктура и логистика.

VI. *Экология* арктической природной и культурной среды, её сбережение не только для настоящего, но и для будущих поколений. Арктика ценится не только за её материальные богатства, нефть и газ, но и за духовную чистоту, первозданную свежесть, твердость духа. Сделать Арктику более близкой и человечной – это тот вызов, который стоит перед глобальным социумом в XXI веке. Сбережение людей – национальная арктическая идея. Народ несет печать зимы, она неизъяснима, как неизъяснимы холод, снег, белые ночи, северное сияние (День холода в Арктике).

VII. *Международные отношения. Арктическая солидарность или стратегическое партнерство* как императив будущего: общие христианские ценности, кооперация вместо конкуренции, интеграция с соблюдением национальных интересов каждой циркумполярной страны, мирное освоение Арктики вместо холодной войны и военных конфликтов, диалог людей, культур и цивилизаций, бизнеса.

Арктика занимает уникальное географическое положение. Это северная околополярная область, состоящая из Северного Ледовитого океана и окружающих его окраин трех материков - Европы, Азии и Северной Америки, вследствие чего этот регион иногда называют «полярным Средиземноморьем». В настоящее время в зависимости от научной специализации или иных предпочтений для определения внешних и внутренних границ арктического пространства обычно используются геодезические, физико-географичесакие, биоклиматические методы. При этом не всегда учитываются существующие геополитические реалии, проблемы административно-территориального устройства и управления территориями. Системное использование критериев внешних и внутренних границ всех восьми приарктических государств на основе методов геополитики и регионологии позволяет учитывать национальные интересы приарктических государств, административно-территориальное устройство, глобальный и региональный уровни моделей управления большим арктическим пространством (макрорегионом), особенности протекания процессов глобализации и регионализации в современном изменяющемся мире.

Глава 1. Модель Арктик-XXI

Методологическими особенностями гуманитарного знания является анализ целей, мотивации, ценностных ориентаций человека и понимание его помыслов, намерений в Арктике. В свою очередь социальное знание направлено на анализ общественных процессов, всех сфер жизнедеятельности северных социумов приарктических государств. Социальные и гуманитарные знания тесно связаны, взаимопроникаемы. Без человека нет общества. Но и человек с его эгоизмом, особенно в суровых условиях Арктики и Севера, не может существовать вне социума. При таком подходе методически фокус направлен не только на исследование экономической, социальной, политической, культурной сфер жизнедеятельности северных социумов, но и на использование текстов выступлений, анализ словесных (вербальных) действий, программных заявлений национальных лидеров. Действия, поступки людей, продукты человеческой деятельности (материальные и духовные) всегда были и остаются предметом пристального внимания общества. Если угодно, то и человеческого ненасытного любопытства, и вызывают желание понять их, дать свою субъективную оценку происходящему в Арктике. При этом конечно не существует и не может существовать однозначных, всеми признаваемых определений и оценок, хотя проблема арктической пардигмы безусловно является сегодня одной из стратегических задач современного арктиковедения, регионологии Арктики и Севера России.

Чтобы лучше понимать друг друга, возникает потребность не только в моделировании, но и уточнении основных концептов (понятий, терминов) в арктиковедении, что имеет практическую значимость, позволяет лучше ориентироваться в теоретической проблематике, адекватно понимать и воспроизводить используемую научную лексику. Здесь предствляют интерес, прежде всего, концепты имеющие отношение к Российской Арктике с учетом изменений глобализирующего мира.

Российская Арктика, Арктика России, российский сектор Арктики при кажущейся на первый взгляд идентичности, тем не менее несут разную смысловую нагрузку и более применимы для обозначения геополитического пространства Арктики, когда речь идет о международных отношениях, о международном правовом статусе с позиций геополитики (пространство, государство, его мощь и вес в мировой политике). «Российская Арктика» геополитически наиболее нейтральный концепт, речь идет о части акватории и территории всей Арктики, на которую в соответствии с международным правом распространяется юрисдикция российского государства. Концепт «Арктика России» вполне может восприниматься в мировом общественном мнении, СМИ как претензия России на всю Арктику и Северный полюс. Российский сектор Арктики был определен на основе разграничения акватории Северного Ледовитого океана (СЛО) по меридианам от окраин сухопутной границы России до Северного полюса ещё в 1926 году и сохраняет свою значимость до настоящего времени.

В официальных российских документах чаще всего употребляется административно-правовое понятие «*Арктическая зона Российской Федерации»* (АЗРФ), которое имеет отношение в первую очередь к внутреннему циркомполярному пространству нашей страны. Два понятия - Российская Арктика и АЗРФ по входящей в них площади территории и акватории являются идентичными, но чаще всего употребляются в различных смысловых контекстах: внутреннем - АЗРФ и внешнем - Российская Арктика. В научный оборот в данной монографии вводится авторская карта АЗРФ, учитывающая наряду с другими геополитические факторы включения тех или иных муниципальных образований и субъектов РФ в состав Российской Арктики с учетом их выхода к морскому побережью.

Российская Арктика при этом является составной частью *Севера России*. Российский Север, Европейский Север, Сибирский Север, Дальнево-

сточный Север, северные территории России, Крайний Север в отличие от АЗРФ имеют отношение преимущественно только к суше, включая острова. Авторы фундаментального научного труда «Траектории проектов в высоких широтах» отмечают необходимость и целесообразность разделения территории Крайнего Севера на две зоны – Арктическую и Дальний Север, предлагая местности, приравненные к районам Крайнего Севера, назвать Ближним Севером. Кратные различия удорожания стоимости жизни и основного капитала в Арктике и на Дальнем Севере, - по их мнению, - наглядно подтверждают необходимость вычления из зоны Крайнего Севера зоны Арктики[14]. Здесь в основном преобладает экономический подход районирования Севера, направленный на обоснование трансфертов из федерального бюджета северным территориям, а также льгот и компенсаций жителям Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Однако обсуждение новой сетки районирования Севера и Арктики России, соответствующих критериев, индикаторов, определения южной границы АЗРФ чрезмерно затянулся на уровне государства, хотя эти вопросы безусловно имеют важнейшую социальную и геополитическую значимость в современной России.

В состав АЗРФ полностью входит *акватория Северного морского пути* - «водное пространство, прилегающее к северному побережью Российской Федерации, охватывающее внутренние морские воды, территориальное море, прилежащую зону и исключительную экономическую зону Российской Федерации и ограниченное с востока линией разграничения морских пространств с Соединенными Штатами Америки и параллелью мыса Дежнева в Беринговом проливе, с запада меридианом мыса Желания до архипелага Новая Земля, восточной береговой линией архипелага

[14] Траектория проектов в высоких широтах/ под ред. Ю.В.Неёлова, А.В.Артеева, В.А.Ламина, С.Е.Алексеева, В.Ю.Малова. Новосибирск: Наука, 2011. С.255.

Новая Земля и западными границами проливов Маточкин Шар, Карские Ворота, Югорский Шар»[15].

Основным концептом в регионологии является *регион*, представляющий устойчивое социокультурное, историко-этническое, ландшафтно-географическое, административно-территориальное, социально-экономическое пространство, сформировавшееся естественным, эволюционным путем, в ходе развития разнообразных связей и взаимодействия во всех сферах жизнедеятельности общества, имеющее свою специфику, природно-климатические и другие отличия от соседних региональных пространств. Моя авторская типология современных регионов включает:

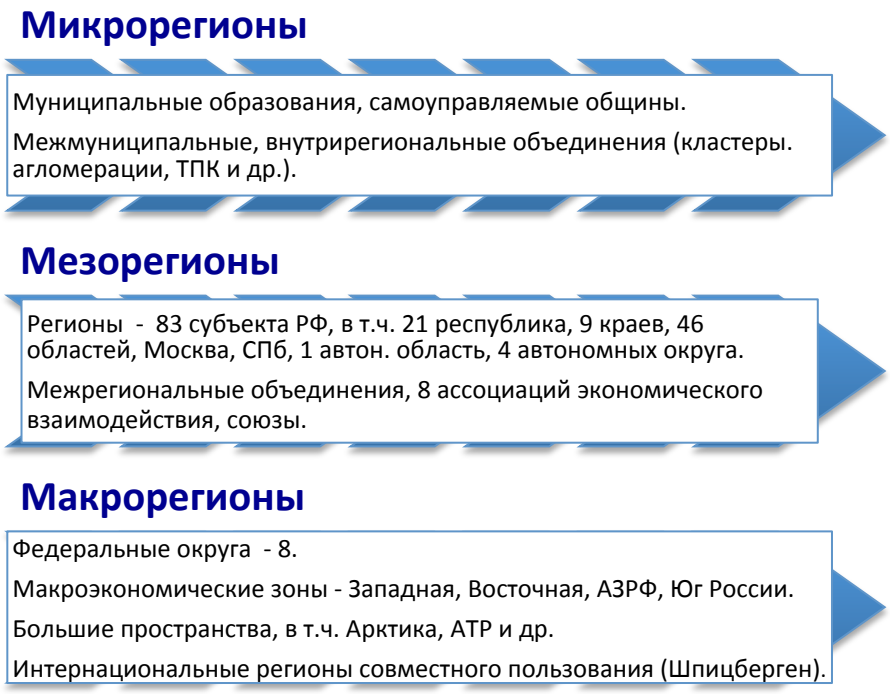


Рис.6. Лукин Ю.Ф. Типология современных регионов (2012).

Российская Арктика (АЗРФ), объединяющая 7-9 субъектов Российской Федерации, является внутренней макроэкономической зоной[16].

[15] №132-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути» от 28.07.2012// Российская газета.- 2012. 30 июля. Принят Государственной Думой ФС РФ в окончательной редакции, постановление N 609-6 ГД от 03.07.2012.

[16] В число девяти включаются все субъекты РФ, имеющие выход к акватории морей Северного Ледовитого океана +город Воркута Республики Коми, входящая в Заполярье. В число семи не включаются муниципальные образования Республики Карелия на побережье Белого моря и город Воркута Коми Республики.

Большие пространства - это межгосударственные, международные макрорегионы, входящие в разные государства, но образующие сопряженные трансграничные культурные, социально-экономические пространства с развивающими связями, коммуникациями, человеческими отношениями, а также сетевые организации, их объединяющие. Их миссия - развитие коммуникаций, стратегического партнерства в экономике, культуре, политике, экологии. К числу такого рода «больших пространств» можно отнести всю Арктику, Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР), Атлантический мир, Индоокеанскую дугу. *Интернациональные регионы совместного пользования,* общие северные округа - это, прежде всего, Шпицберген, чей статус был юридически закреплен Парижским договором 1920 года, как территория совместного пользования всех стран, его подписавших.

Устойчивое развитие АЗРФ – стабильно поступательное развитие, процесс постоянных позитивных изменений в политике и управлении, социально-экономической и духовно-культурной сферах жизнедеятельности северных региональных социумов и муниципальных образований; реализация комплекса социально-культурных мер, модернизация арктической инфраструктуры, сбережение населения и сохранение окружающей природной и культурной среды.

Арктическая солидарность – долговременное стратегическое партнерство в экономике, политике, культуре, социальной сфере в самых разных проявлениях. Отношения партнерства и солидарности создают возможность экспериментальной отработки в Арктике гуманитарной модели отношений. *Арктическая цивилизация* на основе такого рода отношений может стать опытной площадкой всего человечества по созданию и функционированию институтов гармонизации конфликтных по своей сути национальных интересов приарктических государств, бизнеса (ТНК), гражданского социума (некоммерческих, сетевых организаций).

В научном плане ещё недостаточно осмысленно для системного решения назревших задач *социально-культурное пространство* АЗРФ, представляющее собой средоточие множества проблем, порожденных недоступностью различных групп населения к капиталу разного рода – материальному, финансовому, образовательному, социальному, политическому, культурному. В концептуальном и практическом отношении сохранение и развитие социального пространства в АЗРФ логично связывать с процессом обживания северных территорий России. И в настоящее время, и в будущем является актуальной проблема организации локального, территориального и социального самоуправления, арктических партнёрств, новых самоуправляемых общин XXI века в Global society self-government of communities.

Геополитическое пространство «Арктик-XXI»

Геополитический концепт «Арктик-XXI», вводимый мною в научный оборот, призван, *во-первых*, более четко обозначить временные рамки исследования, а именно современный двадцать первый век, исследуемый в тесной полифакторной связи с предшествующим двадцатым столетием. *Во-вторых*, выпукло представить сам объект исследования во всех его предметных ипостасях мультимодальности, многофункциональности и научной междисциплинарности на основе авторской модели с одноименным названием, о которой шла речь выше.

Понимание геополитики как системы знаний о контроле над пространством, морской и сухопутной мощи государства, комплексной многоуровневой дисциплины, исследующей глобальный, региональный и локальный уровни, взаимоувязывающей географические, геостратегические, социально-политические, военные, демографические, экономические и другие факторы, методологически позволяет всесторонне оценить большое арктическое пространство, осваиваемое восьмью приарктическими

государствами. Известные учёные Ф.Ратцель (1844-1904), А.Мэхен (1840-1914), Р.Челлен (1864-1922), Х. Макиндер (1861-1947), К.Хаусхофер (1869-1946), Н.Я.Данилевский(1822-1885),В.П.Семенов-Тян-Шанский (1870-1942), П.Н.Савицкий (1895-1968), Л.Н.Гумилев(1912-1992) и др. подчеркивали связь эволюции народов и демографии с географией, влияние рельефа местности на культурное и политическое становление народов. «Государство нуждается в земле, чтобы жить» (Ф.Ратцель, 1897). А.Т.Мэхэн пытался установить непосредсвенную связь между географическим положением государства, его процветанием и наличием морской мощи, предлагал удушать в кольцах «анаконды» континентальную массу, сдавливая её за счет выведенных из под её контроля береговых зон и перекрывая по возможности выходы к морским пространствам. Закон фундаментального дуализма в классической геополитике выражается в противопоставлении сухопутного могущества («теллурократии» - власть земли, суши) и морского могущества («талассократии» – власть воды, моря). Основными концептами геополитики являются пространство, государство, сила (И.Ф.Кефели).

Современная геополитика изучает все, что связано с деятельностью политических акторов, состав которых в XXI веке зримо расширяется, в том числе в геополитическом пространстве Арктики (негосударственные и международные организации, ТНК, геоцивилизации, глобальные центры силы), а также с распределением ресурсов, территориальными проблемами государства, ограничением его суверенитета, интернационализацией, многополярностью, глобализацией и регионализацией. Эффективное геополитическое пространство – это, по мнению В.А.Дергачева, многомерное пространство коммуникационной сопряженности[17]. Такие методологические подходы вполне применимы к исследованиям современного арктического пространства.

[17] Дергачев В.А., профессор, доктор географических наук. URL: http:// dergachev.ru/BMT.html; http://www.dergachev.ru/Russian-encyclopaedia/02/62.html (дата обращения: 21.09.2012).

К странам циркумполярного Севера относятся Дания (Гренландия), Исландия, Канада, Норвегия, Российская Федерация, США, Швеция, Финляндия, то есть страны, часть территории которых расположена севернее Полярного круга[18]. Восемь приарктических государств в целом представляют достаточно мощную геополитическую группу стран по территории, населению и ВВП в современном глобальном социуме

Таблица 1

Геополитическое пространство «Арктик-XXI»

№	Приарктические (циркумполярные) страны	Территория тысяч кв. км[19]	Население млн.чел. 2012	Объём ВВП в млн долларов США 2010[20]
1	Россия	17 098	143, 0	1 479 819
2	Канада	9 984	34,99	1 577 040
3	США	9 826	313,3	14 586 736
4	Дания Гренландия	2 209	5,57	309 866
5	Швеция	450	9,49	458 973
6	Финляндия	338	5,4	238 746
7	Норвегия	323	5,0	412 590
8	Исландия	103	0,3	12 574
	Итого	**40,3 млн**	**517 млн**	**19,0 триллионов**

Источник: Таблица площадей стран мира (рейтинг от 2010). URL: http:// iformatsiya.ru/tabl/12-tablica-ploshhadej-stran-mira-rejting-ot-2010.html. Список стран по населению URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/. ВВП. URL: http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info (дата обращения: 03.07.2012).

Геополитическое пространство «Арктик-XXI» сегодня – это более 26% территории земной суши; 7,4 % населения глобального социума (2012) и более 30% от ВВП мира в 63,1 триллиона американских долларов (2010)[21].

[18] Концепт «*циркумполярный*» этимологически - это перевод с английского «circumpolar» как «окружающий полюс», от латинского «circum» - вокруг, «circus» – круг, и «polar» - полярный, «polaris» - относящийся к полюсу. Более точный перевод означает «находящийся повсеместно за полярным кругом».

[19] Сведения о площади стран мира не претендуют на абсолютную точность. Различные цифры приводятся по США (9363 тыс. кв км), Канаде (9976), России (17075) и др. URL: http://www.my-mir.info/territoria.html; http://worldgeo.ru/lists/?id=2 (дата обращения: 03.06.2012).

[20] ВВП приводится по номинальному (абсолютному) значению, выраженному в долларах США в текущих ценах без поправки на инфляцию, рассчитанному по методике Всемирного банка - The World Bank: World Development Indicators, 2011. Gross Domestic Product 2010. Данные представлены по состоянию на 2010 год, опубликованы в декабре 2011 года. URL: http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info (дата обращения: 03.07.2012)

Экономическая мощь - общий объём ВВП приарктических стран составлял в 2007 году 18,1 триллиона долларов или 27,9% от ВВП всего мира по версии МВФ. Анализ показывает, что в условиях кризиса 2008-2009 гг. доля ВВП восьми приарктических стран в общем мировом объёме ВВП сократилась. По ВВП на душу населения рейтинг приарктических государств за 2009 год открывает Норвегия, затем идут США, Исландия, Канада, Швеция, Дания и Гренландия, Финляндия, и замыкает по этому показателю восьмерку приарктических государств Россия[22]. В 2010 году по номинальному значению ВВП доля приарктических государств снова возросла до 30 %.

Следует подчеркнуть, что в моей авторской аналитической таблице циркумполярные страны полностью входят всей своей территорией, всем населением, экономикой, инфраструктурой в современное геополитическое пространство «Арктик-XXI». Насколько обоснованным методологически является такой геополитический подход? Ведь известно, что внутри каждой приарктической страны имеются как свои территории крайнего (высокого) севера, Заполярья, находящиеся в пределах широты ограничивающей полярный круг (Аляска, Мурманск, Инувик и др.); так и свой теплый юг (Сочи, Флорида), а также средняя полоса с умеренным климатом. Если посмотреть на карты, то приполярная территория (арктик круг, вокруг полюса) у каждого их этих государств не охватывает полностью всей территории страны. Однако регионологический (региональный) подход в циркумполярной геополитике вряд ли применим при сравнении политического и экономического потенциалов, определении статуса приарктических государств. Ибо часть не может быть значимее и влиятельнее, чем всё целое. Естественно, что Чукотский автономный округ или губерния Финмарк, как части государств России и Норвегии не могут играть той геополи-

[21] Использовался геополитический метод, когда в указанные цифры включается территория всей страны, всё население , весь объем ВВП без выделения Арктической внутренней зоны.

[22] URL: http://dic.academic.ru/pictures/wiki/files/71/GDP_nominal_ per_ capta_world_map_IMF_2008.png (дата оращения: 05.07.2012).

тической роли как сами эти суверенные государства, не выступают самостоятельными субъектами внешней политики.

Регионологический подход в свою очередь учитывает население и территорию только тех арктических регионов и муниципальных образований, которые находятся за полярным кругом, в Заполярье или в официально утвержденной арктической зоне (АЗРФ, например). То есть при использовании регионального метода в арктическую зону, высокий север включается только часть территории приарктических государств. Поэтому если взять за основу исключительно региональный подход, то в циркумполярном мире просто будут отсутствовать субъекты международного права – суверенные государства. Нет ни одной страны, которая абсолютно всей бы своей территорией входила в состав арктической зоны вокруг Северного полюса. Называя указанные восемь стран «приарктическими», а не «арктическими» мы тем самым подчеркиваем эту важную геополитическую особенность. Учитывая, что только Дания, Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США , Швеция, Финляндия имеют свои земли и акватории в Арктике мы объективно включаем с позиций геополитики всё их население, территории, экономику в геополитическое пространство «Арктик-XXI».

Каждая из указанных выше стран при этом имеет возможность выделить у себя внутри исключительно свою арктическую или циркумполярную зону, свой арктический регион, свой «высокий север», заполярье. На канадский Север, например, приходится 40 % сухопутной территории страны, хотя эта территория мало заселена и плохо освоена в хозяйственном отношении. Для канадцев понятие «Север» шире понятия «Арктика» и географически включает в себя и некоторые земли южнее Полярного круга: северо-западные территории, территории Нунавут и Юкон, а также острова и водные пространства до Северного полюса включительно. Проводя курс на комплексное освоение севера, Канада стремится создать там стра-

тегическую ресурсную базу на будущее, а также укрепить свои геополитические и геоэкономические позиции в Арктике в целом[23].

Реализуемые арктические стратегии США, России, Канады, Норвегии, Дании и других циркумполярных государств выстраиваются на основе их национальных интересов, реальных потребностей политики и экономики и обеспечивают национальную безопасность, военно-стратегическое присутствие, экспансию и сохранение полярных владений в Арктическом макрорегионе. Геостратегия приарктических государств, где производится почти треть мирового ВВП (30% в 2010 году), в XXI веке всё чётче нацеливается на установление прямого геополитического, финансово-экономического, военно-оборонительного, интеллектуального, информационно-коммуникационного контроля в форме мягкой силы над арктическим пространством. Осуществляется перманентный контроль акватории Северного Ледовитого океана, выходов в Мировой океан, межконтинентальных транспортных коммуникаций, развития и финансирования арктической инфраструктуры (морские порты, береговая охрана, сеть комплексных аварийно-спасательных центров, погранзастав и т.д.).

В большинстве своём народы циркумполярных государств идентифицируют себя с североамериканской (США, Канада), европейской (Дания, Исландия, Норвегия, Швеция, Финляндия) и российской (славянской, русской, советской) цивилизациями. Геополитическое положение, территориальная близость, общие суровые природно-климатические условия, схожесть возникающих проблем в жизни этих стран объективно требовали объединения их в различные межгосударственные организации для обсуждения и выработки каких-то совместных решений с учетом своих не только своих национальных, но и общих северных интересов, арктической

[23] Конышев В.Н., Сергунин А.А. Канадская стратегия в Арктике и Россия: возможно ли взаимопонимание?//Арктика и Север. – 2012. - № 8. С. 4-27. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 05.11.2012).

солидарности и общей арктической судьбы, а также необходимости выработки стратегии устойчивого развития в будущем. Указанная восьмерка северных государств представляет циркумполярный Север в международных организациях, совещаниях, в документах.

Правовой статус арктического пространства на международном уровне в отличие от Антарктики непосредственно не регламентирован. Раздел акватории арктических морей осуществляется на основе правоприменения Конвенции ООН по морскому праву - United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS) 1982 года[24].

Из восьми циркумполярных стран шесть - Гренландия (Дания), Исландия, Канада, Норвегия, Россия и США, имеют прибрежные морские территории, обеспечивающие свободный выход в Северный Ледовитый океан, а через него в Атлантику, Тихий и Индийский океаны. Исландия претензий на собственный арктический сектор не предъявляет. Пять стран – Гренландия (Дания), Канада, Норвегия, Россия, США не только имеют непосредственный выход к северным морям акватории СЛО, но и претендуют на арктическое пространство, включая континентальный шельф. Финляндия передав в итоге второй мировой войны Советскому Союзу района Печенги (Петсамо) потеряла морское побережье и непосредственный выход в Северный Ледовитый океан[25]. Норвегия имеет в своих владениях острова Буде, Ян-Майен, Шпицберген и Медвежий, претендуя на роль арктической региональной державы.

До принятия Конвенции ООН по морскому праву (1982) страны мира по-разному пытались установить свою юрисдикцию над акваториями, устанавливая территориальные воды в 3, 12, а то и в 50, 200 морских миль.

[24] Конвенция ООН по морскому праву 1982 года - UNCLOS. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/lawsea.shtml (дата обращения: 19. 08. 2012).

[25] Эта передача была произведена в соответствии с подписанным СССР, Великобританией и Финляндией Соглашением о перемирии от 19 сентября 1944 года и подтверждена второй статьёй Мирного договора между СССР и Финляндией от 10 февраля 1947 года.

В 3-й статье Конвенции ООН по морскому праву определено, что «Каждое государство имеет право устанавливать ширину своего территориального моря до предела, не превышающего двенадцати морских миль, отмеряемых от исходных линий, определенных в соответствии с настоящей Конвенцией»[26]. За пределами 12 морских миль все страны имеют право свободного торгового и военного судоходства, свободного пролёта над морем, а также право ловить рыбу и заниматься другой хозяйственной деятельностью. Лимит 12 миль был установлен 126 государствами, в том числе в Арктике Россией, США, Канадой, Швецией[27]. В рейтинг первых 15 стран мира, имеющих самые большие площади акваторий исключительных экономических зон (ИЭЗ)[28], включая территориальные воды (ТВ) входят только три приарктическиех государства – США, Россия и Канада.

Таблица 2

№	Страна	Площадь ИЭЗ и ТВ, тыс. км^2
1	США	11 351
2	Франция	11 035
3	Австралия	8 148
4	Россия	7 566
5	Канада	5 599, в т.ч. ИЭЗ -2756
6	Япония	4 479
7	Новая Зеландия	4 084
8	Великобритания	3 974
9	Бразилия	3 661
10	Чили	2 018
11	Португалия	1 727
12	Индия	1 642
13	Мадагаскар	1 225
14	Аргентина	1 159
15	Китай	877

Источник: по материалам А.Л.Колодкина. URL: http://geo.1september.ru/ 2007 /21 /41.htm

[26] Конвенция ООН по морскому праву (1982). URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/ conventions/lawsea.shtml (дата обращения: 24.06.2012).

[27] Колодкин А.Л. Конвенция ООН по морскому праву 1982 года. URL: http://www.lawmix. ru/comm/4366 (дата обращения: 25.06.2012).

[28] ИЭЗ – 200 морских миль или 370,4 км от исходной линии, включая территориальные воды 12 миль – 22,2 км.

Существуют как минимум три способа разграничения прав арктических государств на акватории и дно Северного Ледовитого океана, включая околополюсную область.

Циркумполярная зона ООН вокруг Северного полюса свободная для всех. В центральной части Арктики находится обширная околополюсная область за пределами национальной юрисдикции России, Канады, США, Норвегии и Дании.

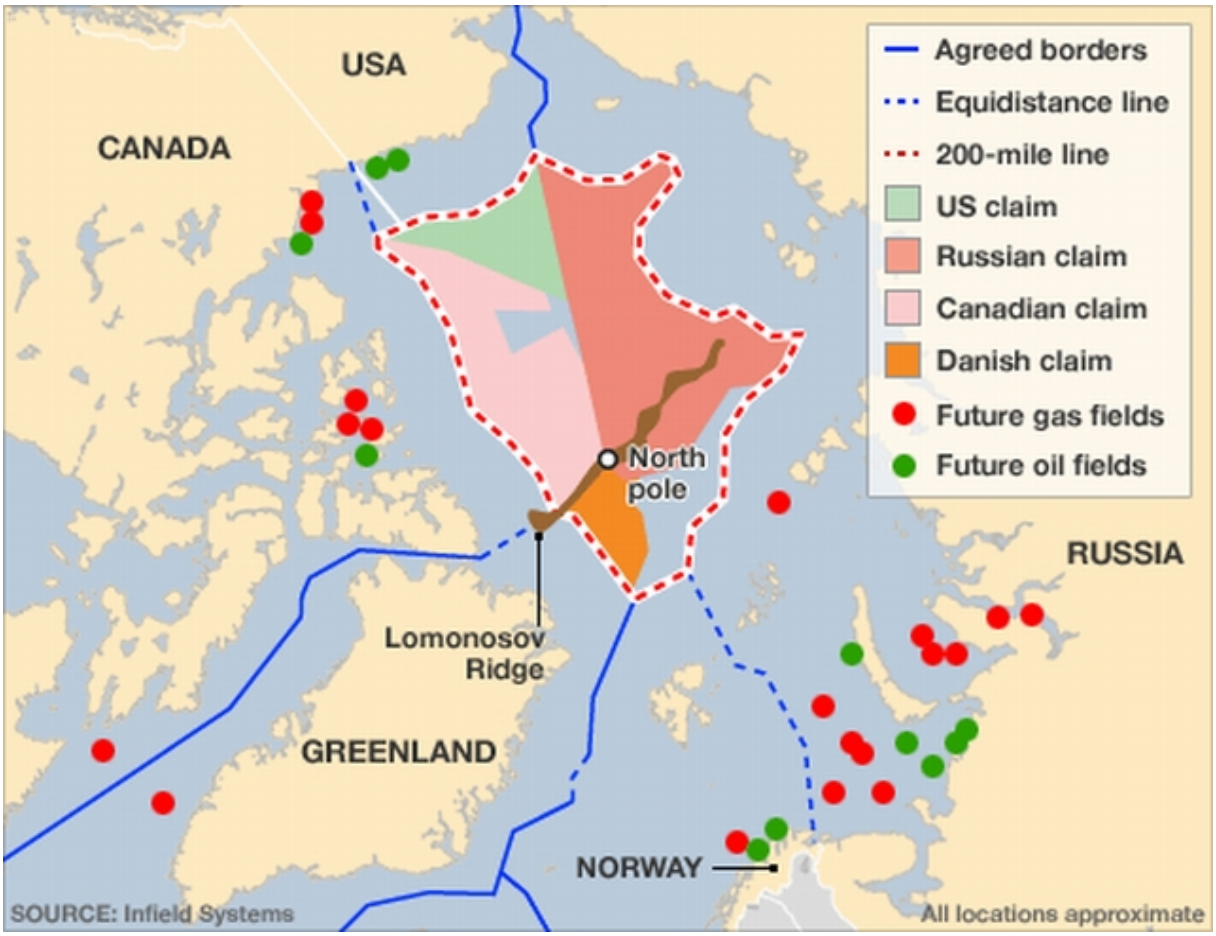


Рис.7.URL:http://static.frazpc.pl/cms/2010/09/49205648_arctic2_464x355.jpg

В недрах этого глубоководного, покрытого льдом района с очень суровым климатом прогнозируются крупные запасы углеводородов (пока никак и никем реально не доказанные), которые при нынешнем уровне развития науки и техники являются недоступными, но в будущем могут представлять значительный интерес. Воспользоваться этими ресурсами захотят страны с высокоразвитыми технологиями, в том числе неарктические страны. Это вариант предлагает США, основываясь на своем глобальном

лидерстве. В США считают, что арктическим странам принадлежат только заведомо положенные им по международному праву 12-мильные зоны вдоль побережья. Северный полюс является как бы ничейной территорией площадью около 3 млн кв. км, где пользоваться природными ресурсами смогут все субъекты международных отношений. Северо-Западный проход и Северный морской путь также интернационализируются.

Секторальный способ, следуя которому каждое арктическое государство может выделить свой сектор акватории Северного Ледовитого океана, включая сушу островов.

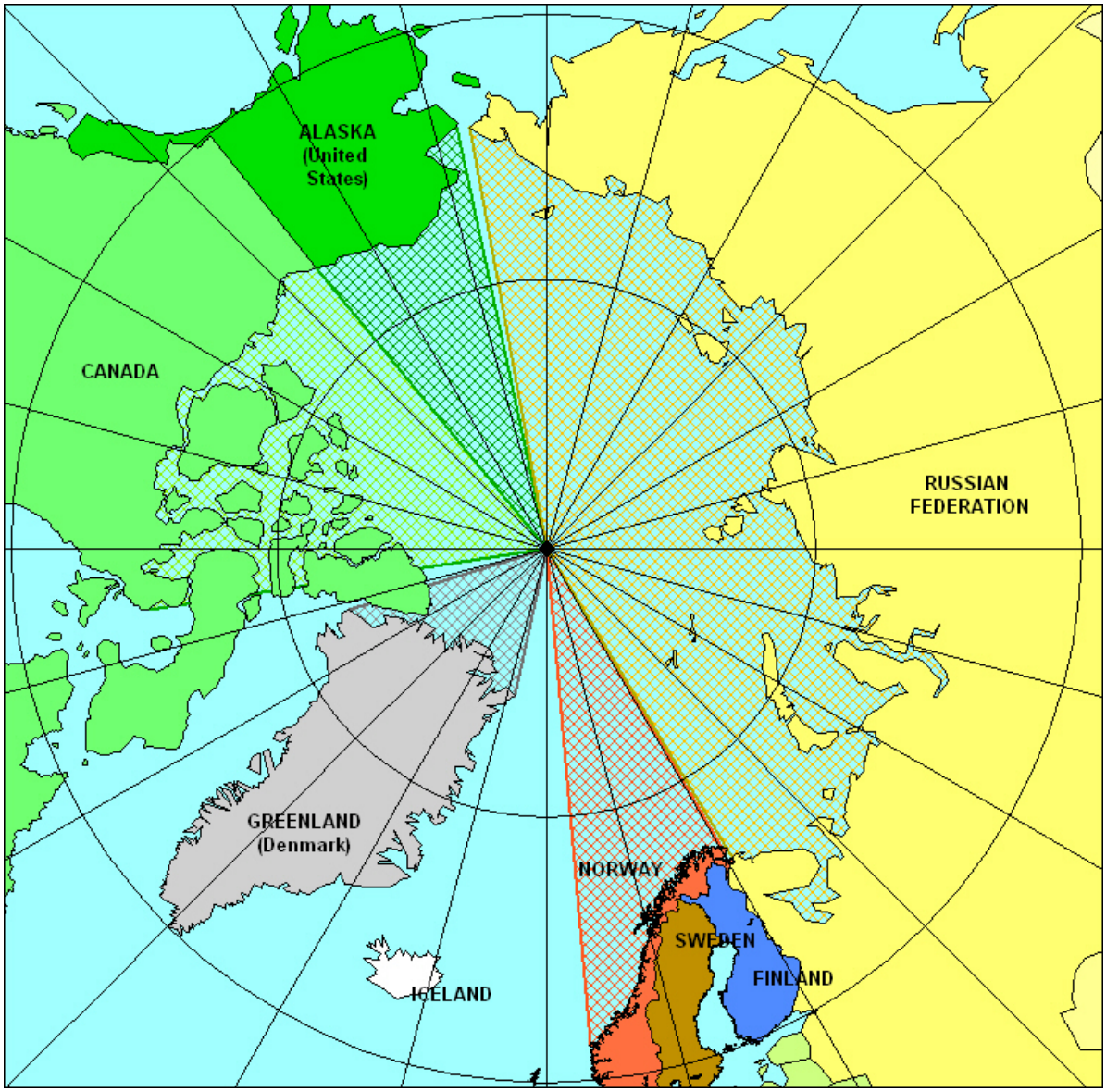


Рис.8. Арктические сектора. URL: http://copy.yandex.net/?text…

Сектор можно представить в виде треугольника, вершиной которого является Северный географический полюс, а его сторонами меридианы, проведенные от западных и восточных границ морского побережья государства. Это вариант поддерживают Россия и Канада. К тому же, Конвенция ООН по морскому праву 1982 года не отменяет секторального принципа определения статуса государственых территорий в Арктике. Секторальный принцип является основным при решении проблемы правового режима Арктики.

Деление по срединной линии – способ требующий применения к океану общих правил разграничения прав на морские районы, установленных Конвенцией ООН по морскому праву от 10.12.1982. UNCLOS делит морские акватории на следующие зоны: 1) внутренние воды; 2) территориальные воды; 3) прилежащие воды; 4) исключительная экономическая зона; 5) континентальный шельф; 6) открытое море вне национальных юрисдикций. Вариант раздела СЛО предусматривает деление по срединной линии на равных расстояниях от берегов. Акватория делится пропорционально протяженности береговой линии каждой из стран-претендентов. Этот метод поддерживают Норвегия и Дания. Протяженность арктического побережья России составляет 22 600 км, при том что общая протяженность арктического побережья всех прилегающих государств 38 700 км[29]. Территориальное море в 12 морских миль или 22,2 км является составной частью территории российского государства и на него распространяется суверенитет Российской Федерации.

[29] Барциц И. Российский арктический сектор: правовой статус . URL: http:// www.rau.su/ observer/N12_00/12_15.htm; Экспансия постсоветской России в Арктике URL: http://www.memoid.ru/node/Ehkspansiya_ postsovetskoj_Rossii_v_Arktike. (дата обращения: 13.08.2012).



Рис.9. Согласованные и спорные границы, 200-мильная зона ИЭЗ.
URL: http://badnews.org.ru/_nw/41/97665052.jpg

В зоне «прилежащие воды» — до 24 морских миль (44,4 км) от берега прибрежные государства проводят свою иммиграционную, санитарную, таможенную и экологическую политику. Исключительная экономическая зона в 200 морских миль или 370,4 км не входит в состав государственной территории России. Отсчет ширины ИЭЗ производится от тех же исходных линий, что и территориального моря, поэтому ширина зоны реально составляет 188 морских миль или 348,1 км.

Человеческие ресурсы приарктических государств

Существующие различия в геополитическом и регионологическом подходах к определению размера арктической территории дают разные цифры численности населения. Динамика изменений численности населения приарктических стран в 2009-2012 гг. свидетельствует об увеличении количества населения в США и в Канаде. В скандинавских странах (Дании, Норвегии, Швеции) и в Финляндии количество населения увеличивается незначительно. Население России в 2009-2012 гг. увеличилось более, чем на один миллион человек. Российская Федерация по данным переписи 2010 года занимает восьмое место в мире по численности населения после Китая (1335 млн. человек), Индии (1210 млн. человек), США (309 млн. человек), Индонезии (238 млн. человек), Бразилии (191 млн. человек), Пакистана (165 млн. человек) и Бангладеш (147 млн. человек).

Таблица 3

Динамика численности населения приарктических государств в 2009-2012 гг.

№	Приарктические страны	Население млн чел.			
		2009	2010	2012	примечание
1	США	305, 5	309,2	313, 3	июль 2012
2	**Россия**	**141, 7**	**141,9**	**143, 1**	**июль 2012**
3	Канада	33,5	34,1	34, 99	июль 2012
4	Швеция	9, 3	9,3	9, 49	март 2012
5	Дания	5,5	5,5	5, 57	октябрь 2011
6	Финляндия	5,3	5,3	5,4	июль 2012
7	Норвегия	4,8	4,88	5,0	июль 2012
8	Исландия	0,3	0,31 млн	0, 317	январь 2010
	Итого	**506 млн**	**510 млн**	**517 млн**	

Источники: Список стран по населению URL**:** http://ru.wikipedia.org/wiki. Демоскоп Weekly: электронная версия бюллетеня «Население и общество». URL: http://www. demoscope.ru/weekly/...php.

Численность населения, постоянно проживающего в суровых климатических, а лучше сказать, в экстремальных условиях Арктики, в целом, невелика. При геополитическом раскладе в Арктике проживает более половины миллиарда человек – 517 млн. или почти 7,4 % от всего населения глобального социума Земли в 7,0 млрд чел. Однако с учетом внутренней

южной границы восьми приарктических стран при использовании регионологического метода население арктических областей, провинций, муниципальных образований составляет 4,6 млн человек, в том числе в Российской Арктике проживает 2,5 млн или более 54%, а во всех остальных семи приарктических странах – 2,1 млн.человек.

Таблица 4

Население внутренних арктических регионов

№	Государства	Арктические регионы	Население (тысяч человек)
1	**Россия**	Мурманская область	796,1
		Архангельской область (МО, острова в СЛО)	661,8
		Ненецкий автономный округ	42,6
		Республика Карелия (три МО на побережье Белого моря	51,6
		Республики Коми (Воркута)	95,8
		Ямало-Ненецкий автономный округ	522,8
		Красноярский край: Таймырский мун.р-н, Норильск,Игарка	216,8
		Республика Саха (Якутия) – 11 улусов	64,7
		Чукотский автономный округ	50,5
		Росийская Арктика	**2,5 млн**
2	**США**	Аляска	710
3	**Норвегия**	Финмарк,Тромс, Нурланн, Шпицберген	466
4	**Исландия**		311
5	**Швеция**	Норботтен	260
6	**Финляндия**	Лапландия	184
7	**Канада**	Северо-Западные территории,Юкон,Нунавут, Нунавик	120
8	**Дания**	Гренландия	58
		7 приарктических стран	**2,1 млн**
	Всего:	**Циркумполярный мир**	**4,6 млн чел.**

Источники: Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: Стат. сб./Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2011. URL: http://www.perepis-2010.ru/results_of_the_census/titul.pdf (дата обращения: 20.08.2012). URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%...8F(дата обращения: 11.05.2010) и др.

В одной Российской Арктике, таким образом, постоянно проживает больше людей, чем в арктической зоне семи других приарктических стран мира вместе взятых (2,1 млн). Из 517 млн человек 8-ми приарктических стран в экстремальных условиях высоких арктических широт постоянно проживает менее одного процента северян (0,88 %). В России доля северян, проживающих в АЗРФ, составляет почти в два раза выше - 1,7 %. Эти

индикаторы являются самым весомым аргументом в геополитических интригах и заявлениях о пустом якобы российском пространстве, которое срочно надо интернационализировать, осваивать путем захвата и присвоения чужих земель.

Возникающие при определении численности населения трудности связаны с отсутствием официально установленных южных границ районов Арктической зоны России; поиском достоверных статистических современных данных по населению арктических областей, провинций, губерний, муниципальных образований других стран; существующими различными подходами к определению границ Арктики.

Использование различных критериев и неопределенность современного статуса АЗРФ, ее внутренней границы, закрепленной законодательно, дает в целом разброс цифр по населению в разных источниках. В одном из вариантов проекта государственной программы РФ «Экономическое и социальное развитие Арктической зоны Российской Федерации на 2011–2020 годы» (ГП «Арктика»), например, было записано, что численность населения в АЗРФ на 1 января 2009 года превзошла 2 619,3 тыс. человек, или 1,85 % от общей его численности по стране[30]. В другом проекте Минрегиона России «Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года» приводились несколько иные данные: «Арктическая зона Российской Федерации имеет площадь около 9 млн. км^2, здесь проживает более 2,5 млн. человек, что составляет менее 2% населения страны и около 40% населения всей Арктики. При этом в АЗРФ создается 12-15% ВВП страны, обеспечивается около четверти экспорта России. В АЗРФ создан самый мощный индустриальный слой, а масштабы хозяйственной деятельности

[30] Лукин Ю.Ф. Предложения САФУ имени М. В. Ломоносова по проекту государственной программы РФ «Экономическое и социальное развитие Арктической зоны Российской Федерации на 2011–2020 годы» (ГП «Арктика»). URL: http://narfu.ru/news/2010/20101220_vtoroe _zasedanie/predlogeniya_ po_ gosprogramme (дата обращения: 26.02.2012).

значительно превосходят показатели других полярных стран. Здесь беспрецедентно высока доля добавленной стоимости добывающих отраслей и предприятий (составляет 60%, в Гренландии, Норвегии, Швеции, Финляндии, Исландии не более 15%; на Аляске и в арктической Канаде около 30%). Две трети общего богатства Арктики создается в России»[31].

Согласно карты-схемы, опубликованной РИА-Новости в 2010 году «Арктика – жизнь за полярным кругом» в Заполярье на всей планете Земля жили 4,238 миллиона человек[32].



Рис.10. РИА-Новости: Арктика – жизнь за полярным кругом.

[31] Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года: проект. URL: www.minregion.ru/upload/02_ dtp/ 101001_str.doc (дата обращения: 30.11. 2010).

[32] Арктика: жизнь за полярным кругом. URL: http://ria.ru/arctic_mm/20100415/221360521.html (дата обращения: 04.10.2012). Указанные в карте-схеме цифры уточнены в процессе данного исследования. Население высоких широт Арктики составляет не менее 4,6 млн населения, в том числе 2,5 млн проживает в АЗРФ; 2,1 млн – в 7-ми других приарктических странах вместе взятых (Ю.Лукин).

В арктической зоне России проживало 2,089 млн человек, Европы -1,28 млн; США и Канады - 0,827 млн человек. Однако на данной схеме имелись устаревшие сведения по населению Аляски и другим регионам[33]. Не входят непосредственно в циркумполярный мир Оркнейские острова (*Orkney Islands),* составляющие одну из 32 областей Шотландии (Великобритания) и Фарерские острова Дании. В Российской Федерации Магаданская область и Корякский автономный округ не являются частью Арктической зоны России, расположенной за полярным кругом.

Юри Мартин, доктор биологических наук, академик Академии наук Эстонии считает, что суммарное население в Арктике составляет 4,058 миллиона человек[34].

Очень важно с научной точки зрения исследование как имеющихся особенностей циркумполярных территорий в общей геополитической совокупности всех приарктических стран, так и учет их региональной, а в ряде случаев и муниципальной специфики внутри каждого государства. При использовании регионологического метода непосредственно в полярный круг по климатическим условиям, физико-географической границе, расположению входит лишь часть внутренней территории приарктических государств. Конечно, это не весь циркумполярный мир во всём его многоцветии и сложной диверсифицированной геополитической, этнокультурной и цивилизационной структуре.

Что касается цивилизационного аспекта, то ареалы распространения цивилизаций, границы циркумполярного мира весьма условны и имеют важнейший геополитический смысл только при анализе населения и территорий в целом каждого из восьми приарктических государств, а не их отдельных частей – регионов, штатов, провинций, губерний, муниципали-

[33] Бюро переписи населения США. URL: http://quickfacts.census.gov/ qfd/states/02000.html (дата обращения: 11.05.2010).

[34] Мартин Ю. Абсолютные ценности Севера и современные тенденции изменения природной среды. URL: http://www.congress-syktyvkar.ru/ index.php?t=cck13 (дата обращения: 09.05.2010**).**

тетов. Регионологический подход используется главным образом во внутренней политике каждого из приарктических государств и часто неотделим от сопряженных с Арктикой концептов – Север, Крайний Север, северные территории, Заполярье, северные социумы, Европейский Север. Здесь можно отметить работы С.И.Шубина, давно и плодотворно занимающегося данной проблематикой[35], коллективные труды архангельских ученых [36].

Особенностью современного восприятия Арктики в XXI веке становится качественно иное отношение к её ресурсному потенциалу. Постепенно и пока ещё очень медленно приходит осознание ключевой проблемы, что в перечень главных стратегических ресурсов арктических северов входят не только природные ресурсы, нефть и газ, морские пути, но и люди, человеческий капитал. Однако обозначив определяющим ресурсом арктических северов человеческий капитал, важно понять: как происходит сегодня его накопление, какую долю его составляет креативно-интеллектуальная часть? Как современные северяне используют свой прошлый цивилизационный опыт? Как практически осуществляется технологическое сочетание традиционных методов обживания северных территорий, включая советскую цивилизацию (Мурманск, Норильск, Северодвинск), с современным вахтовым методом освоения углеводородных месторождений и всего арктического пространства в целом, какие здесь имеются противоречия и нерешенные вопросы?

---

[35] Шубин С.И. Европейский Север России как плацдарм освоения Арктики// Арктика и Север. - 2011.-№ 1. – С.91-96. URL: http://narfu.ru/aan. Европейский Север в геополитических интересах России // Арктические перспективы XXI век. – Нарьян-Мар, 2010. – С. 76-80 и др.

[36] Европейский Север: проблемы территориального управления и развития: сб науч. статей /сост. и отв. ред. С.И.Шубин. Архангельск: Поморский университет, 2010. Европейский Север в арктическом пространстве: проблемы глобализации и регионализации: монография/под общ. ред. С.И.Шубина, Ф.Х.Соколовой. Архангельск: КИРА, 2011. «Наше главное намерение здесь простирается…»: М.В.Ломоносов и Арктика: сб. науч. статей/ отв.ред. Ю.Ф.Лукин. Архангельск, 2012 и др.

По мнению доктора экономических наук В.В.Фаузера, «территории, непосредственно прилегающие к побережью арктических морей, являются объектом хозяйственной деятельности промышленных структур и аборигенного населения, но малопригодны для постоянного проживания в условиях стационарных поселений вследствие чрезвычайно экстремальных природно-климатических условий. Поэтому эти территории должны быть ареалом присутствия очень ограниченного контингента, представленного коренными жителями, исконно ведущими традиционный образ жизни, и работниками хозяйствующих субъектов, осуществляющих трудовую деятельность в вахтово-экспедиционном режиме. На этих территориях должен действовать «мембранный» принцип нахождения лиц, осуществляющих трудовую деятельность вахтово-экспедиционным методом. Прибывая на территорию, эта категория лиц должна быть ограничена в возможностях перемещения по ней, кроме территориальных транзакций, связанных с производственной деятельностью. Другие виды перемещения и использования ресурсов территории, прежде всего биоресурсов и ландшафта, должны быть исключены. Подход, связанный с запретом на иные виды деятельности кроме производственной для лиц, работающих в вахтово-экспедиционном режиме, должен быть нормативно закреплен на федеральном уровне. Разумеется, арктические территории вовсе не должны стать местами, запрещенными для пребывания в связи с научно-исследовательскими, познавательными и туристско-рекреационными целями» (В.В.Фаузер)[37].

Необходимо подчеркнуть, что положение северной, арктической России на стыке разных культурных миров несомненно требует развития здесь человеческих отношений толерантности. *Арктическая толерант-*

[37] Фаузер В.В. Демографический потенциал регионов России как фактор экономического освоения Арктики // Российская Арктика: история, современность, перспективы / материалы XV международного Соловецкого форума. Архангельск – Соловецкие острова, 2012. URL: http://narfu.ru/aan/

ность понимается мною широко не просто как терпимость, а как взаимоуважение, конструктивный диалог людей и культур, не имеющий границ, способствующие формированию арктической цивилизации в изменяющемся мире. Можно рассматривать толерантность как естественную социокультурную норму, позитивную установку личности к окружающему её дифференцированному северному социуму, что проявляется в конструктивно-доброжелательной оценке других, отказе от противостояния, в уважении и принятии точки зрения оппонента, в развитии арктических партнерств и солидарности.

Феномен толерантности в настоящее время проявляется везде по разному и в разных сферах жизни общества, в том числе в образовании, политике, управлении, культуре. Арктика и Север не являются здесь исключением. Более того, толерантность традиционно является цивилизацинной основой мировосприятия северных этносов. Толерантность не заложена в геноме человека, а является производным продуктом культуры, образования, всей системы социальных отношений. А в Арктике и на северах на её формировании несомненно сказались и суровый климат, и громадные незаселенные пространства, и богатые ресурсами суша и вода, которых вполне с избытком хватало для всего населения. Проблемы арктической толерантности в настоящее время проявляются в межэтнических отношениях, в сфере межличностных коммуникаций, в практике реализации политики мультикультурализма, в сохранении окружающей среды и самого человека, в использовании природных ресурсов. В Арктике, на северах в суровых условиях организации жизнедеятельности особенно необходима транспарентная (прозрачная, честная и без жулья) гуманитарная среда, как продолжение традиций высокого полярного духа.

Процессы модернизации в России происходят в условиях тотального переустройства миропорядка и сопровождаются резким ростом миграци-

онных потоков, запредельным расслоением общества. Происходящие изменения обострили проблему толерантности, вопрос о границах её применения с позиций самосохранения, возникновения негативных последствий[38]. Этническая толерантность проявляется как ненасильственное, дружелюбное отношение к представителям других этнических групп со своей собственной культурой и системой ценностей. В жизни поликультурных северных социумов толерантность может рассматриваться как общественное благо, как неотъемлемое качество культуры северных этносов. Простора, земли, воды здесь всегда было много, хватало для того малочисленного населения, которое издавна здесь проживало. Что происходит с феноменом толерантности в Арктике, на северах сегодня, в условиях изменяющегося мира, «войны за ресурсы»? Данная проблема пока не находит должного освещения в имеющейся литературе.

В условиях глобализации, влияния постмодернизма персональная идентификация каждого человека определяется сегодня нередко духовно-культурным экстерриториально-государственным самоопределением (поморы, сибиряки, казаки, европейцы и т.д.), а применительно к Арктике и так называемом «полярным духом». При этом наряду с экстерриториальным культурным самоопределением не утрачивает смысла идентификация на личностном уровне по социально-этническим, религиозным признакам типа «мы – русские», ненцы, европейцы, американцы, православные, мусульмане, протестанты, горожане, а также практическая включенность в новые самоуправляемые общины, землячества, диаспоры, арктические партнерства, социальные сети.

Северяне, «северные люди» как интернациональная культурно-историческая общность *современной арктической цивилизации пятого*

[38] Пуртова А.С. Особенности толерантности в обществе социального транзита//автореф. дисс. …канд.философ.наук. Архангельск, 2012. С.13-14.

поколения[39] появляются и как результат многолетнего, многовекового совместного проживания в суровых условиях Арктики и Севера и как итог накопленного позитивного исторического опыта мультикультурализма, толерантности, солидарности уже в современных условиях. Велика вероятность того, что именно в Арктике в XXI веке может появиться межэтнический культурно-исторический (может быть виртуально-коммуникативный) тип северного человека, который условно можно назвать как «Nordman» (русские, саамы, ненцы, коми, эвенки, якуты, чукчи, норвежцы, финны, шведы, американцы, канадцы, эскимосы и др.), являющегося частью другой более широкой общности землян, возникающей в условиях глобализации, мировой деревни, тотального развития информационно-коммуникационных технологий, влияния постмодернизма.

Анализируя современную ситуацию можно выдвинуть гипотезу об ускорении процессов глобализации и интернационализации именно в Арктике, на Севере в XXI веке, используя в качестве весомых аргументов накопленный в двадцатом столетии опыт организации совместной деятельности на Шпицбергене на основе реализации Парижского договора 1920 года, опыт как позитивный так и негативный. А также процессы мирного международного раздела акватории и континентального шельфа на основе применения UNCLOS (1982) в рамках третьего этапа Великого передела Арктики. При этом чем дальше на Север, тем все ближе становится Восток и Запад, - уверены норвежский профессор Й.П. Нильсен и российский докторант К.С.Зайков[40]. Поддерживая данный тезис, считаю, что Арктика всё зримее становится местом встречи цивилизаций, террито-

[39] Первое поколение мировых цивилизаций – неолитическая, раннеклассовая. Второе поколение - античная, третье – средневековая, четвертое – раннеиндустриальная, индустриальная. К пятому поколению относятся постиндустриальные цивилизации в рамках третьего исторического суперцикла с XXI века (Яковец Ю.В.)

[40] Зайков К.С., Нильсен Й.П. Норвежско-российское арктическое пограничье: от общих округов к Поморской зоне// Арктика и Север (электронный научный журнал). – 2012.- №5. – С.71.

рией диалога, арктической солидарности и возможной глобальной площадкой перезагрузки инновационных социально-гуманитарных проектов в XXI веке. Для такого оптимизма имеется соответствующий потенциал, позитивный опыт многих поколений людей, издавна проживающих в Арктике и на Севере. Российская Арктика не является пустым пространством и активно осваивается уже почти тысячу лет. Россия исторически внесла важнейший вклад в полярные исследования, развитие промыслов, кораблестроения, эволюцию этнокультурного ландшафта, освоение арктических островов и морской акватории СЛО, эксплуатацию национальной транспортной коммуникации – Северного морского пути.

Безусловно, что наряду с ростом внимания к гуманитарной арктической проблематике, вопросам толерантности, идентичности, динамики этнокультурного ландшафта усиливается потребность в разработке и практическом применении современных социальных, гуманитарных технологий. Важно понять не только, что происходит в арктическом пространстве, но и адаптироваться, приспособиться к происходящим изменениям. Поэтому возрастает роль знания, образования, кретивности для создания благоприятной внешней и внутренней среды жизнедеятельности северных социумов. Обостряются проблемы сохранения природной и культурной среды обитания северян, языкового разнообразия, миграции населения, требующие не только понимания, но и правового обеспечения. Без разработки и практического применения социально-гуманитарных технологий в этих и других вопросах бездумное освоение Арктики, добыча и транспортировка нефти и газа может просто превратиться в крупнейшую глобальную катастрофу XXI века.

Подобные концептуальные подходы позволяют посмотреть на Российскую Арктику другими глазами, не только с утилитарных экономических позиций извлечения прибыли от добычи и продажи природных ре-

сурсов, главным образом углеводородного сырья, а как на социокультурное, очеловеченное, экологически достаточно чистое пространство, имеющее гуманитарную ценность само по себе как для всего человечества, так и конечно же для современного российского социума. Поиск адекватных, эффективных ответов на исторические вызовы современности в условиях продолжающихся процессов глобализации и регионализации, постмодернизма, интернационализации и милитаризации Арктики требует научно-интеллектуального обеспечения национальных интересов России, проведения исследований по широкому кругу вопросов с применением, в том числе, и междисциплинарных подходов в науке.

Социально-экономические и геополитические последствия изменений климата в Арктике

Арктика – ярко выраженный геополитически макрорегион «талассократии» – власть воды, моря, льда, страна ледяного ужаса. Водное арктическое пространство (акватория) включает Северный Ледовитый океан (сокращенно - СЛО), который называли также Гиперборейский океан, Северное Полярное море, Северное Ледовитое море, Арктический океан (Arctic Ocean)[41]. В одной из рукописных Космографий XVII века приводится второе название Мурманского студеного моря (Северного Ледовитого океана) - Соловецкая пучина, названное так в честь дневного светила – Солнца. Не приходится сомневаться, что и земли посреди и по берегам этой Пучины также именовались Соловецкими (Соловейскими)[42] .

Как самостоятельный этот океан впервые был выделен в 1650 году голландским географом Б.Варениусом под названием Гиперборейского океана. В 1845 году Лондонское географическое общество назвало его «Северный Ледовитый океан». В СССР это название было официально принято постановлением ЦИК СССР от 27 июня 1935 года.

[41] Северный Ледовитый океан - англ. *Arctic Ocean*, дат. *Ishavet*, норв. и нюнорск *Nordishavet*.

[42] Демин В.Н. Гиперборея - праматерь мировой культуры. URL: http://www.lib.ru/DEMIN/giperborea.txt_with-big-pictures.html (дата обращения:13.08.2012).

СЛО - самый северный и наименьший по площади океан на планете Земля по сравнению с Атлантическим, Индийским и Тихим океанами занимает площадь 13,1 миллиона квадратных километров, по другим данным - 14,75 миллионов квадратных километров, что составляет чуть более 4,0% от морской акватории Земли. Северный Ледовитый океан принято обычно делить на три обширные акватории: 1) Арктический бассейн, включающий глубоководную центральную часть океана, Северный полюс; 2) Северо-Европейский бассейн включающий четыре моря – Гренландское, Норвежское, Баренцево и Белое; 3) моря, расположенные в пределах материковой отмели Азии и Северной Америки – Карское, Лаптевых, Восточно-Сибирское, Чукотское, Бофорта, Баффина. Уникальность СЛО проявляется в том, что почти треть его общей площади занимает континентальный шельф, который асимметрично распределен по всему периметру и является предметом геополитических разногласий, источником напряженности между приарктическим странами.

Арктика – это холодная страна льда. Зимой девять десятых площади Северного Ледовитого океана покрыто дрейфующими льдами, преимущественно многолетними толщиной более четырех с половиной метров, ледяными торосами, и припаем в прибрежной зоне, имеющим сплошной ледяной покров. Общий объём льда СЛО составляет около 26 тысяч кубических километров. В центральной части СЛО ледяные глыбы покрывают более четырёх пятых его акватории, но они не спаяны. Встречаются айсберги, дрейфуют так называемые ледяные острова, образующиеся из шельфовых ледников Канадского Арктического архипелага. В зимнее время от льда свободны только участки у берегов Исландии и Норвегии. Плавание между островами Канадского архипелага очень опасно даже в летний сезон, в проливах между его островами глыбы льда спаяны и образуют сплошной ледяной покров. Прохождение кораблей у берегов

России менее опасно. На основе использования ледоколов, авиации, ледовой разведки СССР-России удалось наладить регулярное судоходство с практическими целями от Мурманска до Берингова моря.

Очень важно понять социально-гуманитарное измерение последствий изменения климата в Арктике, что ждет человечество в двадцать первом веке? Одни считают, что наступает глобальное потепление[43]. Другие называют это очередным мифом и прогнозируют очередное похолодание, считая воздействие человечества на климат Земли ничтожным. По мнению экспертов (доклад МГЭИК 2007 года) глобальное потепление сопровождается повышением уровня Мирового океана в среднем на 0,5 метра за столетие. Это может привести к тому, что к концу XXI века к различным категориям беженцев и мигрантов может прибавиться еще одна – климатическая[44]. Миллионы человек, проживающих в прибрежных районах, могут стать экологическими беженцами. Наступление океана затронет все прибрежные страны. Существует вероятность, что в России за чертой побережья Северного Ледовитого океана могут оказаться Архангельск, Нарьян-Мар, Салехард, Тикси[45]. Арктика всегда называется в числе районов, наиболее уязвимых к ожидаемому изменению климата, где прогнозируется катастрофическое уменьшение площади покровного оледения, сокращение пощади морских льдов, усиление эрозии берегов. Глобальное потепление приводит к оттаиванию сибирских болот и выделению метана, который усиливает глобальный парниковый эффект. Явно обозначился процесс таяния вечной мерзлоты, что ведет к разрушению зданий и сооружений, всей инфраструктуры Заполярья.

[43] Под глобальным потеплением понимается процесс постепенного увеличения среднегодовой температуры атмосферы Земли и Мирового океана.

[44] Доклады Межправительственной группы экспертов по вопросам изменения климата (МГЭИК). 1994, 1995, 2001, 2007гг.URL: http://www.un.org/russian/climatechange/ipcc.shtml (дата обращения: 01.10.2009).

[45] URL:http://www.gazeta.ru/2002/05/24/planetavoda.shtml (дата обращения 02.10.2009).

Температуры в Арктике в последние пятьдесят лет растут в два раза быстрее, чем в среднем по миру, поэтому льды СЛО быстро и мощно тают. С 1979 года, когда начались регулярные спутниковые наблюдения за арктическим льдом, летняя площадь льда сократилась примерно на треть. Представление о динамике процесса даёт гистограмма минимальной площади арктических льдов (1972–2011 гг.)[46].

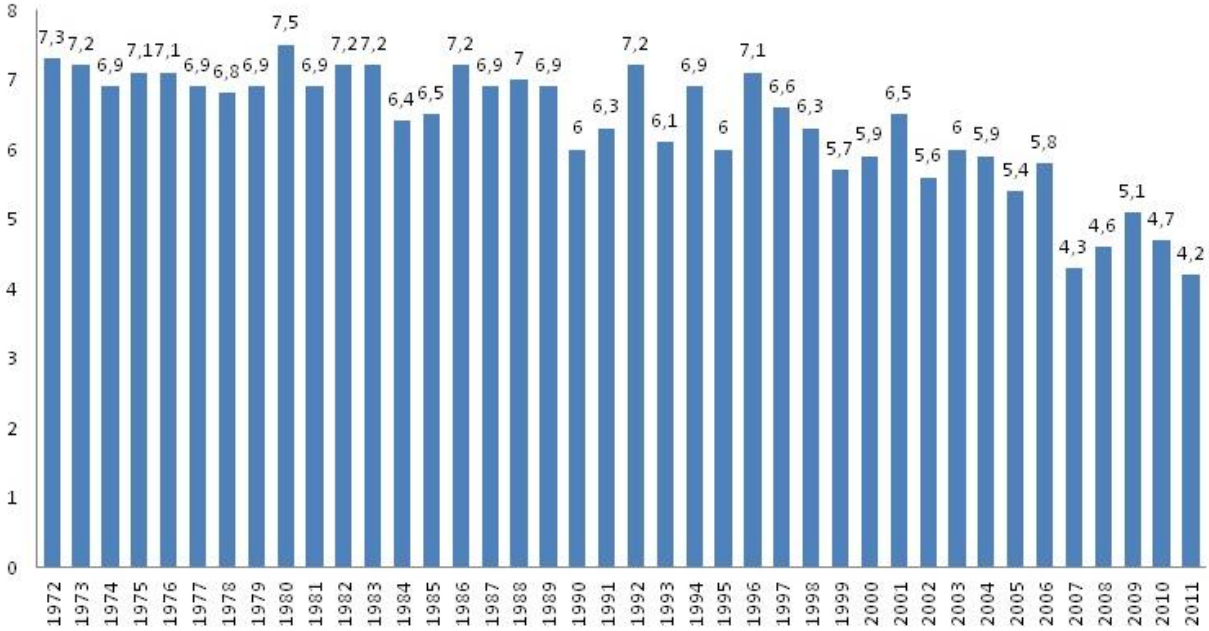


Рис. 11. Гистограмма минимальной площади арктических льдов (1972–2011 гг.)

Статистическая обработка данных позволяет построить тренд, определяющий с достаточной степенью вероятности прогнозные значения минимальной площади арктических льдов, ускоряющемся сокращении их площади и массы. В 2012 году морской лед в Арктике таял быстрее, чем когда бы то ни было за всю историю наблюдений[47].

Фактически интенсивное таяние арктического льда становится необратимым процессом. Многие специалисты предполагают, что в XXI веке летом бóльшая часть водного пространства Арктики будет полностью сво-

[46] Зеленина Л. И., Федькушова С. И. Прогнозирование и последствия изменения климата Арктического региона// Арктика и Север. - 2012. - № 5. – С.109. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 30.07.2012).

[47] John Vidal. Рекордно низкое для июня таяние льдов в Арктике//"The Guardian", Великобритания). URL: http://inosmi.ru/world/20120628/194211816html (дата обращения: 14.07.2012).

бодна ото льда, а это откроет новые перспективы для морской перевозки грузов. По мнению экспертов Арктического совета к 2070 году Земля может полностью лишиться и северной ледяной шапки.

Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, выступая в Женеве на третьей Всемирной климатической конференции (31 августа – 4 сентября 2009 года) отметил, что изменения в Арктике ускоряют общемировое изменение климата. Арктика не отражает, а поглощает тепло, её лед тает. Из вечной мерзлоты испаряется метан, который в 20 раз мощнее углекислоты воздействует на атмосферу. Тающие льды поднимают уровень океана. Если не менять технологии и сохранять экономику и производство в сегодняшнем виде, по словам Пан Ги Муна, к 2030 году ледовый щит Арктики исчезнет вообще. Уровень мирового океана к концу века повысится на два метра. Под водой окажутся, к примеру, Амстердам, Токио, Каир, Шанхай - мир столкнется с огромным количеством беженцев, голодом и прочими бедами. Но есть и ответы, как избежать всего этого. Прежде всего - снижение парниковых выбросов в атмосферу и стабилизация температур. Пан Ги Мун подчеркнул, что бездействовать в такой ситуации нельзя и призвал государства сократить эмиссию парниковых газов и взять курс на зеленую экономику[48]. Главный вывод ООН,представителей 150 стран на Женевской климатической конференции заключается в том, что страны и корпорации должны переходить к зеленой, безопасной для природы экономике.

Однако некоторые исследователи (например, П. Шварц, Д. Рэнделл) предлагают другой прогноз, согласно которому уже в первой четверти XXI века возможен резкий скачок климата в непредвиденную сторону, причём следствием может явиться наступление нового продолжительного ледникового периода. Прогнозы глобального потепления климата Земли в обозримой перспективе, на самом деле, могут не оправдаться,- считает про-

[48] Пан Ги Мун, генеральный секретарь ООН. URL: http://www.tvc.ru/AllNews.aspx?id=57160b8a-f73a-44fc-8367-f02c1a67cb6b (дата обращения: 13.08. 2012).

фессор Лев Карлин, ректор Санкт-Петербургского гидрометеорологического университета. «Говорят, что через 40 или 50 лет не будет льда в Арктике летом. Я думаю, что это вопрос философский. Лед в Арктике летом будет всегда. Единственное, какова будет его площадь?» - подчеркивает академик Г.Г.Матишов, директор Мурманского морского биологического института Кольского научного центра РАН, заместитель председателя Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Председателе Совета Федерации ФС РФ[49].

Расчеты, проведенные группой под руководством Jennifer Kay из National Center for Atmospheric Research (NCAR), свидетельствуют, что исчезновение льда, возможно, будет не таким «обвальным процессом». Компьютерное моделирование показывает, что мы можем стать свидетелями 10-летнего периода стабильного льда или даже роста его площади, - отмечала Дженнифер Кэй[50]. Собрав все данные о состоянии арктических льдов за последние 50 лет, Кэй и ее коллеги пришли к выводу, что в их таянии виноваты не только выбросы парниковых газов, как обычно считается, но и *естественные колебания климата*. В результате модель показала, что чем быстрее будет происходить потепление климата и чем больше льда растает, тем нестабильнее будет весь климат Арктики. Это значит, что периоды потеплений и интенсивного таяния будут сменяться резкими похолоданиями и нарастанием льда. В масштабе десятилетий будут происходить колебания климата как в сторону потепления, так и в сторону похолодания. Ближайший такой скачок в сторону похолодания произойдет, согласно прогнозам американских ученых, уже через 10 лет[51].

[49] Матишов Г.Г.Социально-экономические и природоохранные проблемы Арктики//выездное заседание Экспертного совета по Арктике и Антарктике в Тюмени (15.05.2012). URL: http://www.mmbi.info/novosti/n86/ (дата обращения: 04.07.2012).

[50] Jennifer Kay. URL: http://2012over.ru/uchenie-tajanie-lda-v-arktike-mozhet-ostanovitsja.html (дата обращения: 14.07. 2012).

[51] Таяние Арктики прекратится через десять лет. URL: http://www.infox.ru/science/planet/2011/08/18/Tayaniye_Arktiki_sko_print.phtml URL: (дата обращения: 14.07.2012).

При этом, если применительно к Арктике мы фактически говорим о глобальном потеплении и его последствиях, то в отношении замерзающей зимой 2011-2012 гг. континентальной Европы вполне можно уже констатировать реальное зимнее похолодание. В научной среде, в Интернете активно обсуждается версия об аномальном остывании теплого течения Гольфстрима и наступление нового ледникового периода. Баланс последствий при этом получается негативный, возможные риски ещё более возрастают.

Несомненно одно: фактические изменения климата в Арктике имеют как позитивные, так и негативные последствия для жизнедеятельности северного мира, всего глобального социума. Положительные геоэкономические последствия заключаются в том, что расширяются возможности для судоходства, развития транспортных коммуникаций, в том числе в высоких широтах, за счет таяния льдов в Северном Ледовитом океане. Создаются более благоприятные возможности для разведки, бурения, освоения континетального арктического шельфа, роста добычи нефти и газа, его транспортировки. Потепление создает новые возможности для развития сельского хозяйства. Повышение среднегодовых температур уменьшает продолжительность отопительного периода от полутора до четырех дней, получается экономия ресурсов на отопление.

Однако существуют и реальные угрозы, негативные прогнозируемые потери экономики в Арктике, которые выражаются в следующих позициях:

a) увеличение высот ветровых волн и появления обломков айсбергов от деградирующих ледников на арктических островах, которые могут представлять опасность для добывающих сооружений и транспортных средств;
b) из-за резких перепадов температуры и усиления опасных гидрометеорологических явлений возможно увеличение нагрузки на объектах энергетической инфраструктуры, рост числа аварий;
c) сокращение возможностей и периода для доставки грузов в труднодоступные районы по зимним автомобильным трассам, проложенным по замерзшим руслам, из-за изменения в сроках и процессах замерзания и вскрытия рек и водоемов;

d) вероятность формирования сложных ледовых условий (повторяемость 10–20 %) в проливах Вилькицкого, Шокальского, Дмитрия Лаптева, Санникова и Лонга, ограничивающих безледокольное плавание по Северному морскому пути;
e) нарушение транспортного сообщения из-за увеличения частоты и интенсивности аномальных погодных явлений;
f) из-за подвижек грунта в зонах таяния вечной мерзлоты возможен рост рисков в эксплуатации зданий и сооружений, транспортной системы, включая магистральные трубопроводы;
g) нарушение инфраструктуры прибрежных территорий вследствие усиления штормовой активности, эрозии берегов и поднятия уровня моря[52].

В *экологии* изменения климата могут привести к необратимым последствиям для экосистемы Арктики. Возможны изменения биологического разнообразия, нарастание динамики миграции животных, обострение существующих проблем конкуренции видов, сокращение среды обитания белых медведей, тюленей, некоторых видов птиц. Из-за потепления воды в северных реках происходит сокращение популяций многих видов рыб. Нарушается кормовая база и традиционные миграционные путей северных оленей и других видов животных. Усиливается влияния ультрафиолетовой радиации на биологические процессы в морской среде.

К числу негативных *геополитических* последствий изменения климата в Арктике можно отнести уменьшение территории приарктических государств, так как повышение уровня морей Северного Ледовитого океана ведёт к затоплению прибрежных территорий, сокращению суши. Неизбежными становятся социальные трансформации в локальной северной среде, перемены в традиционном образе жизни коренных народов Севера и всего населения. В целом изменяется экономика, социальная сфера, менталитет, весь уклад жизнедеятельности населения региональных северных социумов приарктических государств, что пока ещё не находит должного отражения в общественном мнении, политике, научных исследованиях.

[52] Зеленина Л. И., Федькушова С. И. Цит. соч. //Арктика и Север. - 2012. - №5.

Глобальное потепление, таяние льдов в Арктике и повышение уровня Северного Ледовитого океана может оказать влияние не только на арктическую фауну, животный и растительный мир, на жизнедеятельность северных социумов, но и воздействие в целом на весь глобальный социум, провоцируя в какой-то степени так называемые «климатические войны». В ноябре 2007 года группой International Alert был опубликован доклад под названием «*Климат конфликта*». Исследователи пришли к выводу, что вызываемые изменением климата эрозия почв, повышение уровня мирового океана, таяние ледников и усиление штормов приведет к новым вспышкам военных действий и социальных потрясений в большей части Африки, Азии и Южной Америки. Даже Европа находится в зоне риска. Более чем сотне стран грозят *климатические войны* в результате катастрофического глобального потепления. Одной из самых неотложных проблем считаются климатические изменения, однако не меньшее беспокойство у экспертов вызывают состояние запасов питьевой воды, сельскохозяйственных угодий и биологическое разнообразие. 2,7 млрд человек из 46 стран рискуют погибнуть в вооруженных конфликтах и войнах, вызванных изменением климата. Еще 56 государств находятся под угрозой политической дестабилизации, которая может затронуть 1,2 млрд лей. «Изменение климата создаст предпосылки к кровопролитному конфликту, который, в свою очередь, понизит благосостояние общества и его способность противостоять последствиям климатических изменений», – говорится в докладе «Климат конфликта». Хуже всего то, что государства будут испытывать дефицит ресурсов и недостаток стабильности, что помешает им справиться с глобальным потеплением[53]. Пока это всего лишь

[53] Климатические войны - последствие глобального потепления. International Alert: доклад «Климат конфликта» (ноябрь 2007). URL: http://www.imcl.ru/ecology/071123_climatwars.php (дата обращения: 17.07. 2012).

прогнозы, которые не всегда реально сбываются, однако вероятность их реализации остаётся весьма высокой.

В Арктике всё взаимосвязано. Возникающие при изменении климата *социально-экономические и геополитические последствия* не так однозначны как кажется на первый взгляд. Более высокий уровень доступности арктического пространства по сравнению с предшествующими периодами для практического освоения природных ресурсов и использования морских коммуникаций одновременно вызывает и перманентную напряженность, конфликтность в отношениях приарктических стран по вопросам раздела акватории и континентального шельфа Арктики. Увеличение летне-осенних сроков эксплуатации Северного морского пути, позволит достигать существенной экономии на топливе, сокращать другие затраты. Судоходные компании отмечают, что если таяние льдов продолжится такими же быстрыми темпами, они смогут посылать больше судов в Китай и Японию по непроходимым прежде водам Северного Ледовитого океана к северу от России. Более доступными становятся углеводородные и минеральные ресурсы Арктики, что несомненно будет способствовать снижению уровня затрат на их разведку, добычу и транспортировку, логистику, в целом на их сбыт. Однако в итоге роста экономической активности, нарушения баланса между экономикой и экологией возникает своеобразная *арктическая ловушка*: изменения климата ведут к более широкой доступности полярных богаств, но их активное использование неизбежно увеличивает антропогенное воздействие, индустриальную нагрузку на хрупкую арктическую среду, усугубляет экологическую ситуацию.

Глобальные изменения климата как в сторону потепления, так и в сторону похолодания имеют не только экологические, но и вполне предсказуемые позитивные и негативные социально-экономические и геопо-

литические конфликтные последствия. Арктика при этом как была, так и остаётся всемирной кухней погоды, важнейшим индикатором изменений климата в ближайшие десятилетия. Климатический фактор, природные ресурсы, экология не только определяют геополитическую, научную, экономическую значимость арктического полифакторного пространства, но и наполняют его конфликтогенностью, что требуют постоянного мониторинга, взвешенного и очень осторожного подхода, конструктивного разрешения возникающих конфликтов. Это лишний раз методологически подтверждает правильность подхода к исследованию Арктики и Севера с позиций регионологистической междисциплинарности. Так как все процессы, происходящие в этом макрорегионе Земли тесно взаимосвязаны, оказывают прямое или опосредованное влияние на все сферы жизнедеятельности глобального и региональных северных социумов в арктической зоне. Поэтому они и требуют системности, комплексного междисциплинарного подхода.

Предложенная мною междисциплинарная модель многоликого арктического пространства и обозначенные концептуальные, метологические подходы позволяют системно и комплексно исследовать его, что имеет несомненную теоретическую и практическую значимость.

Глава 2. Перфоманс этнокультурного ландшафта Арктики

Народ несет печать зимы, она неизъяснима,
как неизъяснимы холод, снег, северное сияние, белые ночи...

Арктическое этнокультурное пространство, изменяясь во времени, остаётся в отечественной истории, социальной философии и культурологии пока ещё во многом недостаточно исследованным, белым пятном. Обоснование доказанного столетиями цивилизационного приоритета России в культурном освоении холодного арктического пространства приобретает сегодня важнейший геополитический смысл в условиях великого передела Арктики. Данная проблематика, тесно связанная с национальными интересами Российской Федерации, требует постоянного внимания научной общественности, открытого и непредвзятого обсуждения возникающих проблем, разработки и реализации основ отечественной политики в циркумполярном мире.

Актуален и перспективен поиск практик ориентированных моделей этнокультурного и политического самоопределения северных этносов, репрезентаций идентификационного процесса, формирующих образ Российской Арктики, исследование факторов формирования духовно-интеллектуального арктического пространства[54]. Возрастает значение перфоманса этнокультурного ландшафта Арктики и Севера России в глобальном социуме; организации эффективного самоуправления; улучшения качества информации с применением современных ИКТ[55]. Без культурного, религиозного, этнонационального, социально-политического диалога людей и культур невозможно формирование современной арктической цивилизации.

[54] Соколова Ф.Х. Духовно-интеллектуальное пространство Арктики: концепт, структура, факторы формирования // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки. – 2011. - №6.
[55] Юрков Д.В. Управление местным развитием на основе информационных технологий: взгляд из Архангельска: монография. Архангельск, 2008.

Глава 2. Перфоманс этнокультурного ландшафта Арктики

В данной главе основное внимание сосредоточено преимущественно на *этнокультурном ландшафте Арктики*, понимаемом как геопространственная арктическая структура множества культур, часть геокультурного пространства глобального социума Земли. Этнокультурный ландшафт Российской Арктики включает десятки больших и малых этносов Севера с их языком, культурой, исторической, цивилизационной связью времён; арктические артефакты, культурные универсалии, коммуникации, народное творчество, легенды и мифы, образ жизни, менталитет людей. Культурный, очеловеченный ландшафт в отличие от естественного, природного представляет и рациональную организацию пространства жизни, и результат всей деятельности здесь человеческого социума. Загрязнение природной арктической среды, изменение климата и другие негативные последствия при этом также являются результатом антропогенного воздействия или в какой-то степени перфомансом (результатом) менеджмента в Арктике.

Перфоманс или перформанс (от англ. performance – выступление, исполнение, представление), в контексте данной работы понимается как представление (презентация) арктического этнокультурного ландшафта; цивилизационный срез жизнедеятельности социально-этнических общностей, проживающих в циркумполярном мире. Перфоманс рассматривается здесь не как форма современного искусства, не как шоу, а в сочетании с этнокультурным ландшафтом Арктики и на его фоне *как синтез множества культур*, образ жизни северных этносов и качество отношений с окружающим миром, образующих палитру яркого многоцветья, мультициркумполярную цивилизционную общность. Методологически и концептуально перфоманс культуры Арктики даёт возможность реализации мультинаучного подхода. Исследование одного и того же объекта – Арктики – на основе глобального и регионального измерений, предметно использу-

емых в той или иной системе знаний, представляется мне чрезвычайно перспективным для получения яркой многомерной и системной картины в бесконечном потоке времени здесь и сейчас, там и тогда. Временные рамки охватывают при этом огромный период от возникновения человека до современных дней.

Ареал распространения культур Арктики, строго говоря, ограничивается внутренней арктической зоной восьми циркумполярных государств. Однако учитывая, что Арктика является частью Севера, часто употребляются оба этих понятия. Понятие «Север» соотносится с теллурократией, то есть сухопутным могуществом. Это тип цивилизации, государственного устройства, который чётко связан с освоением Россией материковых пространств Евразии. Вместе с тем, Россия несомненно является морской державой, раньше других освоившая просторы СЛО, Северный морской путь. Дуализм талассократии и теллурократии – основной закон геополитики, из которого проистекает закон синтеза суши и моря – Арктики и Севера, оказывающий значимое влияние и на эволюцию, содержание их геокультурного пространства, взаимопроникновение культур. Крайне важен поэтому анализ социальных трансформаций в локальной северной среде, содержания и последствий происходящих сегодня изменений[56].

Культуры северных этносов, включая русское население, несомненно несут в себе культурные универсалии или своеобразные инварианты развития, элементы глобальной, общечеловеческой поликультуры. Это не только материальные объекты, вещи, строения, орудия труда, предметы быта, одежда, украшения, но и модели человеческих отношений, социально стандартизированное поведение в сообществах, «паттерны» как от-

[56] Дрегало А.А., Ульяновский В.И. Социология региональных трансформаций: монография. Т.1. Региональный социум 1989-1998: от надежды к разочарованию. - Т.2. Региональный социум 1999-2008: от разочарования к надежде. - Архангельск: САФУ, 2010. Северная провинция: трансформация социальных институтов: монография/ А.А.Дрегало, Ю.Ф.Лукин, В.И.Ульяновский. Архангельск: Поморский университет, 2008.

носительно устойчивые и повторяющиеся способы восприятия, чувствования, мышления, деятельности. Это привычки, обычаи, обряды, ритуалы, символические объекты, духовные ценности и нормы, идеи (вера, знания), вкусы, установки, отношения, эмоции. Все люди, где бы они ни жили, в Африке или в Арктике, в Лондоне или в Архангельске, физически устроены одинаково, имеют одни и те же биологические потребности и сталкиваются с общими проблемами, которые ставит перед ними окружающая их среда. Культурные универсалии, традиционное земледелие, рыболовство и скотоводство северных этносов основаны на давно полученных знаниях и практиках, которые помогают сохранить сельскохозяйственное разнообразие, богатый природный и морской ландшафты, среды обитания и продовольственную безопасность.

Сегодня актуально выделение общих и особенных универсалий, присущих современному населению приарктических государств, исследование культуры северных регионов в динамике с учетом социальных трансформаций[57]. Актуален анализ управления социокультурным потенциалом Арктики и Севера России, реальные проекты его использования на конкретном материале муниципальных образований[58]. Такие проекты реализуется в Архангельской области не только в Каргополье. Много внимания уделяется стратегическому управлению устойчивым развтием территории Соловецкого архипелага, - отмечает исследующий эти вопросы А.Ю.Цветков[59].

[57] Окунев Ю.П. Динамика культуры Русского Севера в условиях социальных трансформаций: монография. Архангельск: ПГУ, 2009.

[58] Управление социокультурным потенциалом Каргополья: материалы Ломоносовских чтений /отв. ред. Ю.Ф.Лукин. Архангельск, 2011.

[59] Цветков А.Ю. Стратегическое управление устойчивым развитием территории Соловецкого архипелага// Арктика и Север. - 2011.-№ 2. – С.97-116. URL: http://narfu.ru/aan. Zvetkov A.Y. Strategic and sustainable development conceptions of the specially protected northern territories // Russian Sociology on the Move / Ed. by V.A. Mansurov. Moscow: RSS, 2010. P. 286 – 291 и др.

Образ жизни северных этносов, в том числе и русских, несомненно отличается от южных, хотя бы в силу сурового климата, выхода к побережью студеных морей СЛО, огромных просторов территории, не говоря уже о других причинах. Выявление особенностей менталитета, уровня и качества жизни, счастья и благополучия северных народов, индекса креативности, сравнительный анализ с теми этносами, которые проживают в южных, более тёплых краях, несомненно представляет научный и практический интерес. В данной работе нет возможности выполнить такой анализ, однако актуальность их постановки не вызвает сомнений.

Ещё одна проблема связана с тем, что социокультурная карта страны не будет сегодня совпадать с административно-территориальным делением современной России. Ненцы в Арктике, например, представляют единый этнос с общей культурой, языком, но административно разделенных на два автономных округа и один муниципальный район в разных макрорегионах - федеральных округах РФ. И это не единственный пример. Возникающий при этом ключевой вопрос о том, надо ли сохранять отжившие этнокультурные традиции, не имеющие позитивного содержания и современного смысла, консервировать их, - также имеет отношение к данной проблематике. В качестве выхода из сложившейся ситуации для организации этнокультурных отношений сотрудничества и партнерства в Арктике и на Севере России является развитие горизонтальных связей с использованием ИКТ, создание сетевых организаций и другие меры.

Арктическая цивилизация

Истоки арктической цивилизации относятся к глубочайшей древности, в чем сегодня уже не приходится сомневаться с учетом накопленных разными науками знаний. Применительно к Российской Арктике на основе междисциплинарного синтеза можно и нужно исследовать: 1) Гиперборейскую цивилизацию, как полярный очаг всех языков и культур; 2) Арк-

тическую, полярную теорию о происхождения русских, сходных чертах в языке и культуре славянских и арийских племен (пра-прапредков индоевропейцев), формирование первичных ядер которых протекало в Заполярье; 3) данные археологии, филологии, пространственной лингвистики и других наук о древнейших культурах на территории Русского Севера, в Арктике.

Гиперборея - это древнее название Севера, загадочная страна на Русском Севере («гипер» – выше, «борей» – северный ветер). Русские являются прямыми наследниками древней Гипербореи, обширной северной Соловейской земли вместе с Соловецкой пучиной - Ледовитым океаном-считал *В.Н.Демин*, доктор философских наук (1942-2006)[60]. Выступая на одной из конференций (2005) о цивилизационном аспекте проблемы, он подчеркивал, что Россия в любом ее пространственно-временном и социокультурном аспекте это, прежде всего, Северная Держава, великая *нордическая цивилизация*, прямая наследница Гипербореи[61]. В книгах и статьях, посвященных гиперборейской тематике отстаивается и развивается *полярная концепция происхождения народов России* в контексте истории и предыстории мировой цивилизации[62]. А результатом деятельности научно-поисковой экспедиции «Гиперборея» стали открытия реально существующих артефактов.



В ходе экспедиции на Кольский полуостров, в районе горного массива Ловозерские тундры и священного саамского Сейдозера, в труднодоступной горной местности, на высоте примерно полкилометра от уровня

[60] Фото. URL**:** http://www.koob.ru/images/demin2.jpg (дата обращения: 30.07.2012).
[61] Гиперборея. Взгляд из XXI века. URL**:** http://www.shaping.ru/yperboreia.org/yper21.asp (дата обращения: 21.06.2009).
[62] Демин В.Н. Гиперборея - праматерь мировой культуры. Гиперборея - утро цивилизации. Заветными тропами славянских племен. Тайник русского Севера. Тайны русского народа. В поисках истоков Руси.

озера, был обнаружен мощный мегалитический комплекс: циклопические сооружения, культовые и оборонительные кладки, геометрически правильные плиты с таинственными знаками и следами техногенной обработки.



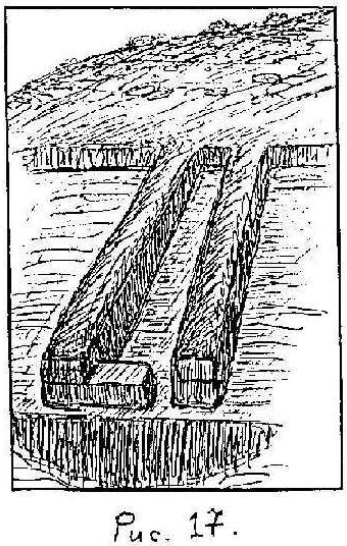




Рис.12. В.Н.Демин. Гиперборея - праматерь мировой культуры. URL: http://www.lib.ru/DEMIN/giperborea.txt_with-big-pictures.html [04.10.2012]. Гигантские отесанные плиты правильной геометрической формы. Ступени, ведущие в никуда (на самом деле, мы пока просто не знаем, куда они вели двадцать тысячелетий тому назад). Стены с пропилами явно техногенного происхождения. Останки обсерватории - проложенный в скальных породах и устремленный в небо 15-метровый желоб с визирами - отдаленно он напоминает утопленный в грунте секстант знаменитой обсерватории Улугбека под Самаркандом.

Гиперборейская цивилизация была во многом уникальной - от владения техникой полета до перьевых одеяний, о которых писал еще Овидий. Вопреки ходячему мнению, *культура пирамид* - не южного, а северного происхождения. В культово-ритуальной и архитектурно-эстетической форме они воспроизводят древнейший символ арктической Прародины - Полярной горы Меру. Согласно архаичным мифологическим представлениям, она располагается на Северном полюсе и является осью мира - центром Вселенной. Эта Вселенская гора и стала прообразом многочисленных пирамид Старого и Нового Света. На Севере берет свое начало и *культура лабиринтов*; именно отсюда распространились они по всем континентам. Имена не менее шести северных рек образованы от общеевропейского корня «инд» (Индога, Индоманка, Индега, дважды - Индига, Индигирка) и столько же - от корня «ганг». Название Кольского полуострова, образованное от протекающей здесь реки Колы означает Солнечную землю.

Аргументация *полярной концепции* происхождения народов России основывается на системе доводов, заимствованных из археологии, языкознания, этнографии, мифологии и фольклора, свидетельствующих в пользу существования в древнейшую эпоху на Крайнем Севере в иных, нежели теперь, климатических условиях, архаичной культуры, традиционно именуемой гиперборейской, которая частично исчезла, а частично растворилась в традициях, обычаях и верованиях современных народов Земли.

Классические древние цивилизации появились в местах своего пребывания на Ближнем Востоке, Южной и Восточной Азии в промежуток между XII и II тысячелетиями до новой эры. А до этого прапредки многих из них обитали на Севере, где климат тогда был совершенно иным. М.В.Ломоносов вслед за «отцом истории» Геродотом и другими античными историками считал, что человеческая история начиналась 400 тысяч лет

тому назад. Изменение климата и резкое похолодание, причины которого имеют геофизическую природу (смещение наклона земной оси и изменение местонахождения полюсов), - заставило наших далеких предков мигрировать с Севера на Юг. Платон прямо писал об эпохе, когда Солнце всходило на Западе и заходило на Востоке, но потом все стало наоборот (что возможно лишь в результате переворота земной оси).

Арктическая теория о прародине индоевропейцев на Севере, а не в Азии, также базируется на работах лингвистов, археологов, историков, анализе древнейших священных книг и текстов, содержащих описания многих чисто северных феноменов: полярных ночей, северных сияний, схожей топонимике. Первым, кто обратил на это внимание, исследовав Ригведу и другие памятники ведической литературы, был выдающийся индийский ученый и общественный деятель Бала Гангадхара Тилак (1856-1920), впервые опубликовавший свой труд «Арктическая родина в Ведах» ещё в 1903 году. Его концептуальных подходов придерживается крупнейший российский индолог, доктор исторических наук Н.Р. Гусева[63] и другие ученые. В глубочайшей древности предки славянских и арийских племен были близки, соседствовали и сформировали общий индоевропейский массив[64]. И начальный процесс складывания их языка и верований проходил в Арктике и на Севере в условиях такой глубины времён, которую можно определить как период последнего межледниковья, с чем теперь в свете достижений современной науки спорить уже не представляется возможным. Именно поэтому Н.Р.Гусева считает, что говорить о «тысячелетней» истории русского народа можно *условно* лишь в границах отсчёта от начала внедрения в Древнюю Русь византийской религии, но нельзя забы-

[63] Гусева Н.Р. Русский Север - прародина индославов. М.: Вече, 2010.

[64] Арьи – группа племен, родственных по языку и культуре; хозяин, скотовод-землелец (вайшья); член кочующего племени, воинственый кочевой народ. Словом «арья» в Ригведе опреляются члены трех сословий: брахманы, кшатрии (воины), вайшьи.

вать, что этот период является лишь малой частью долгого времени формирования всего русского этноса[65].

Многочисленные данные арктической археологии отвергают традиционные воззрения и концепции о якобы позднем заселении северных территорий, включая высокие широты. Археолог П.Ю. Павлов в своей докторской диссертации (2009), например, выделяет четыре волны заселения северо-востока Европы:

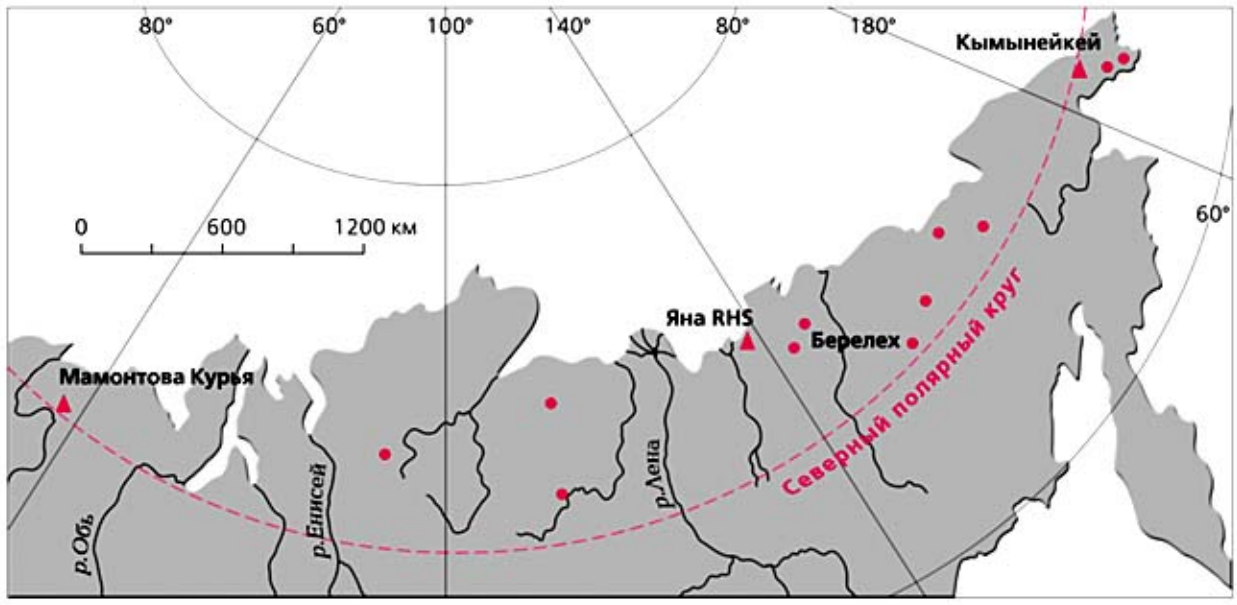
1) Впервые человек проник на северо-восток Европы в раннем палеолите, во второй половине среднего плейстоцена – не позднее, чем 130 тыс. лет назад.
2) Вторая волна колонизации связана с мустьерской эпохой и началась, по современным данным, около 100 тыс. лет назад.
3) Третья волна заселения соотносится с начальной и ранней порой верхнего палеолита. В это время (38-28 тыс. лет) вся территория северо-востока Европы был освоена популяциями охотников-собирателей.
4) Четвертая волна заселения началась во второй половине позднего валдая, в позднем палеолите. Около 19 тыс. лет назад в бассейнах Камы и Печоры, на Среднем и Южном Урале получила распространение уральская позднепалеолитическая культура, родственная стоянкам верхнего палеолита Северной Азии[66].

Основные выводы работы П.Ю. Павлова базируются на основе анализа материалов 15 стратифицированных памятников, большинство из которых имеют хорошо сохранившиеся культурные слои и надежное определение возраста. Стоянка Мамонтова Курья, расположенная в бассейне Печоры, в среднем течении р.Уса (66°34 с.ш. и 62°25 в.д.), датируется временем около 38 000 – 34 000 лет и является свидетельством очень раннего освоения человеком арктических широт Евразии. Стоянка Бызовая, расположенная на средней Печоре, является одним из самых северных (65°01 с.ш. и 57° 25' в.д.) памятников ранней поры верхнего палеолита в Европе. Возраст стоянки около 29 000 лет. Возраст культурного слоя Медвежьей пещеры, расположенной на верхней Печоре (62° 05' с.ш. и 58° 05' в.д.) составляет 18 – 16 000 лет.

[65] Русские сквозь тысячелетия. Арктическая теория. М.: Белые альвы, 2007.

[66] Павлов П.Ю. Палеолит северо-востока Европы: автореф. дис. …докт. истор. наук. –СПб, 2009. URL: http://dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-istoriya/a452.php (дата обращения. 27.11.2012).

Самой северной в мире стоянкой людей эпохи позднего палеолита является открытие В.В.Питулько и его коллегами стоянки в низовьях реки Яны, в 120 км от её устья, севернее 71^0 с.ш., её возраст около 28-27 тысяч лет (см карту)[67].



До этого самой северной в мире стоянкой палеолитического человека считался Берелех (1970, Н.К. Верещагин), расположенной немого южнее 71^0 с.ш. на реке Берелех, левом притоке Индигирки, датируемой 12,5 – 13 тыс. лет. Эти и другие объекты связаны с расселением генетически единой волны европеоидной популяции, продвигавшейся 50 – 40 тыс. лет назад в широтном, а затем и в меридиональном направлениях[68].

Одним из свидетельств в пользу существования в северных широтах древней высокоразвитой цивилизации могут служить мощные каменные сооружения и другие мегалитические памятники, каменные лабиринты Соловков. Более 10 каменных лабиринтов найдено к настоящему времени на Кольском полуострове, в основном на берегу моря. Петроглифы на ост-

[67] Некоторые стоянки конца палеолита в Арктике (по V.Pitulko, 2001). Кружками обозначены стоянки конца позднего палеолита, треуголниками – стояеки ранних стадий позднего палеолита. URL: http://www.organizmica.org/archive/605/pic-01.jpg (дата обращения: 07.12.2012).

[68] Лаухин С.А. Яна – самая севернаяв мире стоянка людей эпохи позднего палеолита. URL: http://www.organizmica.org/archive/605/ysss.shtml (дата обращения: 07.12.2012).

ровах Белого моря, реке Выг, побережье озера Онеги, в Канозеро, на берегу реки Поной, стоянки первобытных охотников и рыболовов на территории Архангельска чаще всего датируются четвертым-третьим-вторым тысячелетиями до н.э.

Российский археолог *А.Я.Мартынов* своим воистину подвижническим научным трудом на Соловках убедительно доказал, что начало истории древнейшего освоения беломорских островов уходит в эпоху мезолита, в V тысячелетие до новой эры[69]. Древние мореплаватели Беломорья, передвигаясь на длительные расстояния, использовали лодки-долбленки, каркасные, берестяные лодки. На протяжении нескольких тысячелетий



древние обитатели беломорских островов изготавливали каменный инвентарь в разных местах: во время их кратковременных остановок, в мастерских «под открытым небом», привязанных к выходам сырья - кварца, кварцита и сланца, на стоянках. Всего совместными усилиями исследователей разных поколений на островах Белого моря открыты и в той или иной степени изучены более 70 первобытных стоянок, мастерских и местонахождений. Обнаружены около 30 каменных лабиринтов и более двух тысяч насыпей и «символических» выкладок разного времени и назначения из камня[70].

Общая площадь сохранившегося культурного слоя памятников по данным А.Я.Мартынова превышает 150 тысяч квадратных километров, раскопано около 2 500 кв. метров. Коллекция предметов древности с ост-

[69] Мартынов А.Я. Первобытная археология островов южной части Белого моря: монография. Архангельск, 2010.

[70] Мартынов А. Я. Острова Белого моря: от мезолита до Средневековья (о древнем освоении беломорских островов по археологическим данным)// Арктика и Север. – 2012. - №5. – С.137. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 29.07.2012). Фото используется из указанной статьи.

ровных стоянок в музеях Архангельска, Петрозаводска, Соловков насчитывает около 45 тысяч единиц хранения.



Рис. 13. Мартынов А.Я. Соловецкие лабиринты

Само название «Соловки» - исконно русское, оно содержит в себе всю ту же корневую основу «сол», уходящую своими корнями в гиперборейскую старину, когда границы между индоевропейскими и неиндоевропейскими языками были более чем размыты. Если топоним «Соловецкие острова» подвергнуть анализу с точки зрения археологии смысла, то этимология наименования самих островов особых сомнений не вызывает: оно образовано от слов «соловей», «солнце». Первоначально, быть может, так и звучало - Соловейские острова и означало: «Солнцем овеянные» или «Солнцевеющие». В древности солнечный смысл распространялся, по мнению В.Н.Демина, на обширные северные территории.

Сегодня уже можно утверждать на основании имеющихся артефактов, что Беломорский Север не такая уж глухая окраина. Скорее всего это ареал распространения древнейших северных цивилизаций, пока неизвестных нам, мало изученных, непознанных до конца. Самые ранние стоянки – Соловецкая-4, Немецкий Кузов-1, Муксалма-6, Малое Кумино, с которых началось освоение островов Белого моря датируются серединой - второй половиной V тысячелетия до новой эры. То есть, Беломорье, Соловецкие и другие острова осваиваются уже длительный период, а именно 6,5 -7 тысячелетий тому назад. Островные памятники, как считает А.Я. Мартынов, следует оценивать как часть единых культур юго-западного побережья и островов Белого моря. Соловецкий государственный историко-архитектурный и природный музей-заповедник продолжает реализацию проекта «Первобытное мореплавание: комплексная реконструкция средств и маршрутов передвижения в западной части Белого моря». Цель его – воссоздание возможных способов передвижения по Белому морю в эпохи камня и раннего металла (V-I тыс. до н.э.) и Средневековья. Эксперименты 2009-2010 годов подтвердили возможность плавания на берестяной лодке и осиновке (долбленке) между западным побережьем и Соловками. Наметились древние культурные связи Южного Беломорья с Северной Карелией и Кольским полуостровом. Наиболее спорными в ряду первобытных памятников являются каменные лабиринты, среди средневековых – «сейды». Распространенные на чрезвычайно широкой территории: в России, странах Балтии, Норвегии, Швеции , Финляндии, - они являются межнациональными по характеру объектами культуры.

Синтезируя известные факты, материалы, статьи в истории освоения и заселения Западной части Российской Арктики, Русского Севера, можно условно в самом первом приближении выделить несколько культурно-этнических, цивилизационных волн. Это множество разных археологиче-

ских культур, арктические цивилизации древних славян и арьев, загадочная Гиперборея; финно-угорская культурно-этническая волна; Бъярмия, Беломорская Русь; господин Великий Новгород, Русский Север; Европейский Север советской цивилизации, формирующаяся современная арктическая цивилизация XXI века. Некоторые из северных этносов ушли безвозвратно в прошлое, другие ассимилировались впоследствии с русским этносом, третьи остались, сохранили свои язык, культуру и составляют современную малочисленную группу коренных народов Севера, являясь сегодня равноправными россиянами.

Следует иметь в виду, что когда мы говорим о безвозратно ушедших в прошлое этносах, культурах, которые несколько тысячелетий тому назад заселяли северные земли, то мы должны чётко понимать ограниченность их цивилизационных, технических и технологических возможностей в освоении морского арктического пространства, в средствах передвижения, источниках энергии. Это относится в полной мере и к неразвившейся циркумполярной цивилизации коренных народов. Русская цивилизация исторически была одной из первых, пассионарии которой в первой половине второго тысячелетия после рождества Христова вышли в Северный Ледовитый океан, открытое море, составили описания береговой линии, открыли многие острова. Наглядное преставление о русских полярных плаваниях на Севере России в XII-XVII веках даёт карта с таким названием, опубликованная в монографии, подготовленной в Новосибирске Институтами истории, экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН[71].

Малоизвестная страница истории открытия новых земель на Севере и в Сибири, использования путей в арктических морях Северного Ледовитого океана связана с походами русских викингов – новгородских поволь-

[71] Траектории проектов в высоких широтах. Новосибирск: Наука, 2011.

ников (укшуйников). Въ лѣто 6694 (1186) новгородские повольники - дружина молодцов, собранная Вышатою Васильевичем, ходили походом в южную Финляндию («ходиша на Емь») и вернулись благополучно[72]. В лето 6701 (1193 году) повольники с воеводою Ядреемь ходили из Новгорода в отдаленную Югру[73]. В XII-XIII веках новгородская летопись отметила шесть повольничьих походов, которые были направлены и на юг и на запад и на северо-восток от господина Великого Новгорода. В конце XII века отважные новгородские «повольники» основали на реке Вятке город Хлынов, ходили впоследствии походами в столицу Золотой Орды, за Уральский хребет[74]. В 1364 году новгородские повольники под предводительством молодого боярина Александра Аввакумовича и бывалого удальца Степана Ляпы ходили двумя дружинами в Югорскую землю: одни воевали в Сибири вниз по реке Оби до моря, а другие вверх по Оби.

В 1320 году дружина новгородских повольников под начальством Луки, богатого боярина в Заволочье (Двинской земле), с товарищем своим Игнатом Молыгиным, двумя отрядами ходили Двиною и Белым морем на Мурман, т.е. в северную Норвегию[75]. В 1411 году, заволочане, под предводительством Двинского посадника, по повелению Великого Новгорода, снова ходили войною на Мурман. В 1431 году из Новгорода Великого ходил Иван Лошинский «воевати на Каян з двиняны». В 1496 году, обогнув Мурманский нос, князья Иван и Петр Федоровичи Ушатые на своих кораблях переправили русские рати по Студеному морю в Каянскую землю, к

[72] Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов // Полное собрание русских летописей. Том третий. - Москва-Ленинград: «Издательство Академии Наук СССР», 1950. URL: http://krotov.info/acts/12/ pvl/ novg03.htm (дата обращения: 27.11.2012).

[73] Новгородская первая летопись младшего извода, л.120. URL: http://www.lrc-lib.ru/rus_letopisi /Novgorod /gif_mm.php?file=232.gif (дата обращения: 27.11.2012).

[74] Савельев Е. П. Новгородские повольники на Дону. URL: http://passion-don.org/history-2/chapter-4.html (дата обращения: 27.11.2012).

[75] История Новгорода Великаго от древнейших времен до падения. М.: Синодальная типография, 1866. С. 99, 385-386.

каменным фиордам шведского берега и захватили обширную область между Торнео и Ледовитым океаном.

Трудно согласиться с распространенной иноземной версией якобы «открытия России» англичанами в середине XVI века. В исторической литературе широко известны сведения, связанные с выполнением дипломатических миссий в XV-XVI вв.:

- *1496 год*. *Григорий Истома*, толмач великого князя московского был послан к королю датскому с его послом шотландцем Давидом. Оправились они не через великий Новгород, а по северному морскому пути, который был длиннее, но зато безопаснее. В устье Двины они сели на четыре судна, плыли на запад держась берега океана. Достигли Каянской земли, пришли в Берген (Норвегия) и оттуда в Данию[76].
- *Власий,* другой княжеский толмач был послан своим государем к цесарю в Испанию. Его путь из Москвы выглядел так: Волгою в Кострому; семь верст шел сухим путем до речки, которою вошел в Вологду, потом в Сухону и Двину, затем плыл морем до норвежского города Берген и в Копенгаген.
- *1524 год*. Князь *И.И.Засекин-Ярославский и дьяк С.Б.Трофимов*, направляясь к Карлу V в Испанию, проехали не только через Фландрию, но и через Англию[77]. Так состоялось «открытие Англии» русскими в начале XVI века, за тридцать лет до путешествия Р.Ченслера.
- *Начало XVI века*. Трижды плавал на запад через устье Северной Двины и северные моря в Норвегию и Данию выдающийся русский дипломат и ученый *Дмитрий Герасимов*. В Риме он познакомился с писателем Павлом Иовием и высказал гипотезу о возможности плавания на восток через северные страны.
- *1525 год*. *Павел Иовий* опубликовал на латинском языке книгу (переиздана в 1545 и 1551 гг.), в которой воспроизвел сведения Дмитрия Герасимова о том, что если плыть из Двины вправо по берегу на восток, то можно, вероятно, достигнуть Китая.
- *1549-1550 годы*. В Вене (1549), а затем в Венеции (1550) выходит в свет книга «Записки о Московии» посла австрийского императора барона *Сигизмунда Герберштейна*, который посещал Москву в апреле-ноябре 1517 и в мае-ноябре 1526 года. В этом труде описывается плавание княжеских толмачей Григория Истомы и Власия. Приложена карта России, составленная пьемонтским картографом Джакомо Гастальдо, на которой показана часть Белого моря, реки Северная Двина, Мезень, Печора и Обь.
- *1553-1554 гг*. Морская британская экспедиция Х.Уиллоуби, один из трех кораблей которой под командованием Р.Ченслера, зазимовал в Двинском заливе у Николо-

[76] Герберштейн С. Записки о Московии. СПб, 1866. С.174

[77] Лурье Я.С. «Открытие Англии» русскими в начале XVI века // Географический сборник. Ч.3. – М.-Л., 1954. С.185-187.

Корельского монастыря (современный город Северодвинск), а он сам побывал в Москве и получил царское разрешение на свободную торговлю с Россией.

Историческое значение плавания Р.Ченслера заключается не в том, что он якобы открыл морской путь в Россию через Студеное (Белое) море, давно уже известный в России и Западной Европе. А в том, что он оказался в нужном месте в нужное время. Организация постоянно действующего морского коридора для развития внешней торговли с западными странами отвечала национальным интересам России того времени.

По мнению известного исследователя арктического мореплавания *М.И.Белова* судно-коч может считаться национальным вкладом России в дело морского судостроения[78]. Это были суда идеально приспособленные для плаваний во льдах благодаря малой осадке, дополнительной обшивке бортов и яйцевидной форме корпуса, предотвращавшей гибель судна при его сжатии льдами. За короткое арктическое лето быстроходные кочи проходили огромные расстояния. Поморский коч успешно применялся в Сибири и на Дальнем Востоке, способствуя развитию арктического мореплавания. С его помощью был освоен Мангазейский морской ход - морская дорога из Белого моря в Сибирь, на Обь и Енисей, которая оказалась не по силам иностранным путешественникам[79].

Археолог и историк с мировым именем, академик *Б.А.Рыбаков* (1908-2001) так описывал мотивацию северных первопроходцев: «В поисках дани драгоценной пушниной русские доходили до Северной Двины, Белого моря, Мезени, Печоры и до самого Ледовитого океана. Меха редкостных зверей, охотничьи соколы, моржовая кость («дорог рыбий зуб») - вот что привлекало русских землепроходцев в тайгу и заполярную тунд-

[78] Белов М.И. Арктические плавания и устройство русских морских судов в XVII веке. Л.-М., 1951. С. 66-80.
[79] Булатов В.Н. Русский Север: Учебное пособие для вузов. М.: Академический Проект, Гаудеамус, 2006. С.230-238.

ру, где «путь был зол»[80]. Б.А. Рыбаков подчеркивал, что в своих тысячеверстных путях новгородцы часто ходили на ладьях и «ушкуях» по рекам и морям. К Югорскому Шару и Русскому Завороту они, вероятно, плавали на кораблях по океану, делая в общей сложности путь в 5 тысяч километров, равный путешествию из Новгорода в Лондон и обратно .

Накопление объема знаний о жизни на огромных территориях Арктики и Севера, используемые междисциплинарные подходы, концептуально иное осмысление артефактов позволяют раздвинуть хронологические границы автохтонности русского народа. Корни древних славян (индославов), русов, издревле заселявших арктический север Евразии, уходят в глубины тысячелетий. Не знание или отрицание самобытности и автохтонности древней русской культуры, отторжение древнейших корней русского народа и установление границы его исторического бытия где-то в IX веке или в лучшем случае в IV-VIII веках н.э.было на руку и официальным властям, и представителям церкви. Их вполне устраивал тезис о дикости нравов и культуры русских людей до прихода династии Рюриковичей, до принятия христианства. Однако русский народ возник не из исторического небытия. Убежден, что его древнейшие корни надо искать не на юге, а на Русском Севере, в Арктике.

Арктика - не просто колыбель и прародина человеческой цивилизации. Здесь край, где прошлое встречается с будущим. Н.Ф.Федоров - великий русский мыслитель-космист - предлагал перенести в район полуострова Рыбачий, столицу России, считая, что именно на Мурмане находится геополитический центр государства. Предки славян, русских в отличие от американцев осваивали Арктику ещё во времена глубокой древности и внесли выдающийся вклад в исследования арктического пространства.

[80] Рыбаков Б.А. Рождение Руси. -М.: АиФ Принт, 2003. URL: http://lib.ru/HISTORY/RYBAKOW _B_A/russ.txt (дата обращения: 21.06.2009).

Пришло время «собирать камни», вернуться к своим древним корням, изменить содержание современных вузовских и школьных учебников, забыть о норманской и прочих теориях как плохом сне российской цивилизованности, не уничижаться до исторического варварства. Очевидно назрела острая необходимость провести объективный междисциплинарный анализ и синтез всех известных знаний о древних северных цивилизациях, арктической теории их происхождения, других известных концепций, данных истории, археологии, лингвистики, геологии, биологии и иных наук, подготовить и опубликовать коллективный труд о древних цивилизациях Арктики.

Для реализации подобных задач имеется не только тот научный задел, о котором уже шла речь. Ученые Сибири, активно разрабатывая концепцию северной цивилизации, ещё в июне 2004 года на первом конгрессе в Сургуте обсудили тему: «Северная цивилизация: становление, проблемы, перспективы»[81]. *Ю.В.Попков и Е.А.Тюгашев* в своей монографии (2006) обосновывая философию Севера как способ бытия в мировой философии, проанализировали наряду с другими проблему «северные варвары» и «северная цивилизация»[82]. Проблематика северной цивилизации нашла отражение в сотнях других работ и публикаций. *А.В.Галанин* выдвинул, например, гипотезу, что Русь началась на берегах Белого моря и называет её Русь Беломорская.

Помимо северной цивилизации употребляется также концепт *неразвившейся циркумполярной цивилизации*, в качестве основных признаков которой обычно называется географическое положение, где проживали и проживают коренные народы Севера, их язык, традиции, культуру, менталитет, образ жизни. Однако критерии выделения цивилизаций (типы

[81] URL: ttp://www.eduhmao.ru/info/1/3267/19593/ (дата обращения: 13.08.2012).

[82] Попков Ю.В., Е.А.Тюгашев. Философия Севера: коренные малочисленные народы Севера в сценариях мироустройства. Салехард; Новосибирск: Сибирское научное изд-во, 2006. URL: http://filosof10.narod.ru/lib/Filosofia/Filosofoja_Severa_print.pdf (дата обращения: 12.08.2012).

культур, религия, государственность, экономический строй, политический режим; географические (место) и исторические (время) факторы, ареал распространения культуры, поведение и его нормы; ценностные ориентации, менталитет, определенные формы мышления; общественное разделение труда и другие индикаторы) не обнаруживаются в полном объёме в жизнедеятельности коренных этносов Севера. Одно из наиболее часто встречающихся определений гласит: что циркумполярная цивилизация (в географическом понимании) - это регионы, находящиеся на Севере, за Полярным кругом[83]. Профессор Ю.В.Попков цивилизации сторон света предлагает называть *архетипическими* цивилизациями. Оперируя термином «*арктическая цивилизация»* он выделяет два варианта формирования арктической цивилизации, рассматривая её с одной стороны, как *автохтонную*, прачеловеческую цивилизацию, уходящую своими истоками в ледниковый период, а с другой стороны, - как *гибридную*, возникающую в результате взаимодействия современных мировых цивилизаций.

Известно, что «цивилизация» происходит от латинского «Civilis» и означает гражданский, государственный. Концепт «цивилизация» используется в нескольких значениях: как противоположность дикости и варварству, ступень общественного развития, следующая за варварством (Морган, Энгельс); как современное состояние западного общества; как синоним слова «культура» при обозначении культурно-исторических типов, заключительная стадия развития любой культуры, её кризис, деградация (Шпенглер). Цивилизация - это также определенный уровень развития материальной и духовной культуры социума. В отличие от *линейно-евроцентристской концепции* общественного развития, объясняющей эволюцию общества переходом от низших ступеней к высшим в рамках одной земной цивилизации, *вторая цивилизационная парадигма* пред-

[83] Циркумполярная цивилизация. URL: http://dankir.ru/content/view/482/67/ (дата обращения: 07.06. 2009).

полагает многолинейность развития общества и культуры, множественность цивилизаций глобального социума.

Такой подход был известен в России ещё в девятнадцатом веке. Н.Я.Данилевский (1822-1885) фактически является основоположником учения о локальных цивилизациях, причем значительно раньше А. Дж.Тойнби. Выделяемые Н.Я.Данилевским культурно-исторические типы различались по четырём элементам: религия, культура, политика, экономический строй. На основе такого подхода им выделялись 13 типов цивилизаций, в том числе славянский, имеющий все четыре указанных выше элемента. «Цивилизация, т. е. раскрытие начал, лежащих в особенностях духовной природы народов, составляющих культурно-исторический тип, под влиянием своеобразных внешних условий, которым они подвергаются в течение своей жизни, тем разнообразнее и богаче, чем разнообразнее, независимее составные элементы, т. е. народности, входящие в образование типа», - делает вывод Н.Я.Данилевский[84].

Для Освальда Шпенглера цивилизация – это завершение, исход культуры, когда каждая культура заканчивается собственной цивилизацией. «Цивилизация есть неизбежная судьба культуры», - писал О.Шпенглер[85]. Поэтому западная цивилизация предстает как неизбежная судьба западной культуры, её декаданс. Вместо монотонной картины линейно образной всемирной истории О.Шпенглер видел феномен множества мощных культур, имеющих свою собственную форму, собственную идею, собственные страсти, собственную жизнь, желания и чувствования и собственную смерть, что актуально и для изучения неразвившейся циркумполярной цивилизации, которая умерла, не успев развиться. Есть рас-

[84] Данилевский Н.Я. Россия и Европа. URL: http://www.vehi.net/danilevsky/rossiya/index.html (дата обращения: 13.08.2012).

[85] Шпенглер О. Закат Европы. Новосибирск: Наука, 1993. С.69

цветающие и стареющие культуры, народы, языки, истины, боги, страны, но нет стареющего человечества.

В свою очередь А. Дж. Тойнби (1889-1975) в своих работах по исследованию истории насчитывал от 37 до 51 цивилизации[86]. Он выделял шесть основных культурно-исторических типов: первичные цивилизации, первичные необособленные, вторичные, дочерние; третичные, дочерние; застывшие цивилизации; неразвившиеся цивилизации. В числе основных цивилизаций Тойнби называл православную христианскую цивилизацию, русскую цивилизацию. Единой истории человечества, по мнению Тойнби, просто не существует, но есть история отдельных цивилизаций, каждая из которых проходит в своем развитии стадии возникновения, роста, надлома, разложения и гибели, после чего на её место приходит новая цивилизация. Проявление роста цивилизации - это серия ответов на последовательные вызовы. Критерий развития цивилизаций - реализация ими конечной целевой установки, то есть определенного Богом им предназначения в истории.

Современные цивилизационные подходы базируются на указанных выше и других классических концепциях, учитывая динамичные изменения, происходящие в современном глобальном социуме.

Группы цивилизаций	*Локальные цивилизации*	*Ведущие страны*
Западные цивилизации	Североамериканская	США, Канада
	Западноевропейская	Германия, Великобритания, Франция, Италия
	Восточноевропейская	Польша, Чехия, Страны Балтии
	Латиноамериканская	Бразилия, Мексика
Восточные цивилизации	Японская	Япония
	Китайская	КНР включая Гонконг,Тайвань
	Индийская	Индия
	Буддийская	Республика Корея, Вьетнам
	Мусульманская	Северная Африка, Ближний Восток, Иран, Пакистан, Индонезия
Смешанные цивилизации	Евразийская	Россия, Украина, Казахстан
	Африканская	Нигерия, Южная Африка, Эфиопия
	Океаническая	Австралия
3 группы	*12 цивилизаций*	*30 стран*

[86] Тойнби А. Дж. Постижение истории: сб. М., 1991. С. 559

Рис. 14. Современные цивилизации XXI века// Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия 2050. Стратегия инновационного прорыва. М.:Экономика, 2004. С.321 – 324.

Профессор Ю.В.Яковец выполняя территориальный разрез геоцивилизационной модели, выделял три группы современных 12-ти локальных цивилизаций пятого поколения, но добавил к их числу в 2011 году 13-ю арктическую цивилизацию. Он доказывает, что на рубеже тысячелетий развертывается цивилизационная революция, итогом которой будет смена отжившей свой исторический срок двухсотлетней индустриальной мировой цивилизации *гуманистически-ноосферной интегральной цивилизацией*. В Арктике ответом на глобальные вызовы современности, «закат Европы» становится арктическая цивилизация, формируемая в эпоху постиндустриального общества на основе несколько иных принципов, чем прежние цивилизации прошедших исторических эпох.

Тринадцатая *арктическая цивилизация* не имеет собственной обособленной геополитической составляющей, самостоятельного суверенного политического ядра, государственных границ, а является пространством взаимодействия, территорией диалога и партнерства трех цивилизаций – евразийской, западноевропейской и североамериканской[87]. Все они находятся на разных стадиях цивилизационного развития и их взаимодействие проходит нередко в болезненных, противоречивых формах. Здесь точнее употреблять концепт не «евразийская», а «российская» цивилизация, которая является всего лишь частью евразийской. Никакая другая часть евразийской цивилизации не выходит на побережье СЛО. Это ключевой, очень важный момент в понимании структуры арктической цивилизации. Для обоснования включения арктической цивилизации в состав локальных цивилизаций пятого поколения Ю.В.Яковец приводит несколько основополагающих аргументов.

[87] Ю.В. Яковец. Арктическая цивилизация: особенности, исторические корни, перспективы. М:МИСК, 2011. URL: http://www.arctic.newparadigm.ru/files/3.pdf (дата обращения: 14.08.2012)

Глава 2. Перфоманс этнокультурного ландшафта Арктики

I. Хотя население Арктики немногочисленно, но она весьма обширна по территории и акватории, обладает огромными запасами потенциальных природных ресурсов, пока еще мало исследованных и вовлеченных в процесс воспроизводства. Здесь протекают сложнейшие природные процессы, во многом определяющие климат на Северном полушарии планеты.

II. Регион Арктики и населяющие ее народы характеризуются своеобразием, генотип арктической цивилизации отличен от генотипа других локальных цивилизаций – по природно-климатическим условиям, демографическим и социальным особенностям коренных народов, их образу жизни, по технологическому уровню, структуре экономики и экономическому строю, социально-политической структуре, своеобразной культуре, нравственным устоям, традиционным верованиям. Эти черты присущи коренным народам Севера и не имеют аналогов в геоцивилизационном пространстве (если не считать коренных народов- анклавов в других цивилизациях).

III. Цивилизационный процесс в Арктике отличается значительным своеобразием. Неолитическая революция развернулась здесь на несколько тысячелетий позднее, чем в эпицентре к северу от экватора, не сопровождалась формированием земледелия. Охота, рыболовство, морской промысел оставались основными видами занятий коренного населения, менялся лишь набор орудий труда. Не сформировались государства со значительным социально-классовым расслоением, преобладали натурально- патриархальный экономический уклад, традиционные верования. Однако в периоды раннеиндустриальной (XVI-XVIII вв.) и особенно индустриальной (XIX-XX вв.) мировых цивилизаций произошла активная колонизация арктических регионов западноевропейской, восточнославянской (Новгородская Земля) и евразийской (с XVI в.) цивилизациями. Изменился состав населения, коренные народы были подчинены и ограничены, активно осваивались и истощались природные ресурсы. Произошло взаимопроникновение цивилизаций, коренные народы стали во многом терять свой облик, традиционный образ жизни и культуру. Арктическая цивилизация оказалась в состоянии кризиса, особенно в XX веке, перед угрозой ее исчезновения.

IV. С конца XX в. принимаются меры по преодолению этих негативных последствий государствами Арктики и на международном уровне. Была признана автономность и самоценность коренных народов Севера, создан Совет стран Арктики[88]. Однако это лишь первые шаги, не пересилившие преобладающей тенденции. Эти шаги нужно продолжить и умножить.

V. В XXI веке роль Арктики в геоцивилизационном пространстве существенно возрастает. Здесь сконцентрировано до четверти перспективных мировых запасов углеводородов, другие природные богатства, наблюдаются значительные климатические изменения, влияющие на планету. Растет численность населения, усиливается борьба за экономическое и геополитическое влияние государств и

[88] Арктический совет с 1996 года.

цивилизаций в этом регионе, за расширение территориальных границ и перспективные энергоресурсы.

Признание арктической цивилизации как научного открытия исследователей в новой отрасли общественных наук – цивилиографии (науки о цивилизациях) имеет важное значение.

«*Во-первых*, оно проливает свет на историю и особенности цивилизационного процесса в суровых условиях Арктики, который начался 5-6 тысячелетий назад, но проходил по особому, отличному от других цивилизаций пути, и позволил сократить принцип коэволюции общества и природы – основной ноосферный принцип.

Во-вторых, оно обогащает теорию локальных цивилизаций, раскрывает разнообразие их генотипа и судеб, позволяет выявить новую разновидность цивилизаций, которая находится на территории трех материков и трех цивилизаций, но тем не менее имея общие цивилизационные черты и, общую судьбу – и в прошлом, и в будущем. По сути дела это пространство взаимодействия трех цивилизаций.

В-третьих, это открытие позволяет по-новому взглянуть на судьбу Арктики в XXI веке, когда ее роль неизмеримо возрастает, и более четко очертить водораздел между двумя сценариями ее будущего: сведется ли оно к размыванию и растворению самобытной арктической цивилизации под натиском глобализации, агрессивных ТНК и климатических изменений – или ее ждет иная, оптимистическая судьба – возрождения на базе партнерства государств и цивилизаций этого региона и торжества ноосферных принципов.

В-четвертых, появляется новая теоретическая база решения проблемы сохранения и возрождения коренных народов Севера, выполнения резолюций ООН по вопросу сохранения цивилизационного разнообразия в XXI веке, что станет неплохим итогом второго всемирного десятилетия коренных народов [Яковец Ю.В. С.7-8].

В арктической цивилизации формируется уникальная многоуровневая политическая система, пронизанная принципами партнерства и особым социальным устройством:

- коренных народов Севера, которые в большинстве стран Арктики (кроме Гренландии) составляют меньшинство населения и стремятся сохранить свою самобытность и защитить свои права исконных хозяев этих регионов;
- коренных народов Севера разных стран и регионов в отстаивании своих прав и интересов, цивилизационных ценностей перед натиском индустриализма, ТНК и монополий, стремящихся снести все преграды на пути извлечения сверхприбыли и рентных доходов;
- восьми государств трех цивилизаций, которые вынуждены считаться с интересами коренных народов и поддерживать общие ценности арктической цивилизации и коренных народов – хранителей этих ценностей, в виде Совета стран

Арктики (с участием представителей коренных народов Севера) [Яковец Ю.В. С.19].

Ю.В.Яковец анализирует в своей работе четыре сценария, четыре стратегии будущего Арктики, предложенных ЮНЕП (в докладах ГЕО-3 и ГЕО-4).

I. *Приоритет рынка* – по сути инерционный сценарий завершения разрушения арктической цивилизации под напором рыночных механизмов и агрессивной неолиберальной глобализации; Совету стран Арктики останется только бессильно наблюдать за этим процессом.
II. *Приоритет стратегии* – если государства арктических стран активно вмешаются в происходящие тревожные тенденции и сумеют их пересилить, используя при этом и Совет стран Арктики.
III. *Приоритет безопасности* – безопасности для сильных держав, которые устремятся в борьбу за освоение ресурсов Арктики, не считаясь с интересами коренных народов и иных стран и цивилизаций, что может привести к превращению Арктики в новый очаг «холодной войны», в зону межцивилизационных и межстрановых конфликтов и столкновений, с чем не сможет справиться Совет арктических стран.
IV. *Приоритет устойчивости* – если будет выработана и реализована при главенстве Совета стран Арктики долгосрочная стратегия устойчивого развития и эффективного освоения ресурсов арктического региона при обеспечении экологической безопасности [Яковец Ю.В. С.29].

По мнению Ю.В. Яковца развитие арктической цивилизации до середины XXI века пойдет по *инерционному* (пессимистическому) или *инновационно-прорывному* (оптимистическому) сценариям, либо по траектории между ними. Чтобы пересилить негативные и тенденции, обеспечить сбалансированное, экологически безопасное и социально ответственное освоение ресурсов Арктики на основе достижений научно-технологической революции XXI века, принципов диалога и партнерства государств и цивилизаций Ю.В.Яковец предлагает: 1) разработать свердолгосрочный прогноз развития стран и регионов Арктики на базе методологии интегрального макропрогнозирования; 2) долгосрочную стратегию развития Арктики до 2030 года, реализующую принципы диалога и партнерства цивилизаций в энергоэкологическом, инновационно-технологическом и социально-экономическом развитии Арктики с учетом глобальной

стратегии устойчивого развития, интересов будущих поколений и коренных народов Севера; 3) реализация пакетов международных программ на принципах партнерства арктических стран и регионов («Энергия Арктики»; освоение в Арктике шестого технологического уклада; развитие транспорта – СМП, строительство межконтинтальной полимагистрали Евразия – Америка с туннелем через Берингов пролив; использование экранопланов, газолетов, электромобилей и др.); 4) программа развития науки и образования в Арктике, создание международной многоязычной телекомпании «Арктика» и др.; 5) международная выставка ЭКСПО-Арктика 2015; 6) формирование системы управления реализуемой программой, Совет стран Арктики, обучение государственых и муниципальных служащих арктических стран и регионов.

При реализации оптимистического сценария самобытность и ценность арктической цивилизации получат признание как в науке, так и в политическом и экономическом мире. Значительно возрастет роль институтов саморегулирования развития арктических регионов с учетом требований глобальной экологической безопасности, принципов диалога и партнерства цивилизаций, государств и народов. Будут обеспечены комфортные условия для населения Арктики и преодолено отставание в развитии коренных народов при сохранении их самобытности и традиционных институтов. Арктика превратится в пространство партнерства государств и цивилизаций именно здесь сформируется первое на земном шаре пространство ноосферной цивилизации - территория партнерства государств и цивилизаций.

Хотелось бы заметить, что идея Арктического цивилизационного пространства как многогослойной и мультимодальной целостности не одной, а нескольких цивилизаций проявляет себя в различных отношениях: духовном, религиозном, социально-экономическом, культурно-этничес-

ком, организационно-управленческом, коммуникативном, политическом, образовательном, историко-экологическом, - далеко уже не первый год. Дальнейшие перспективы цивилизационного развития Арктики и Севера во всех ключевых сферах жизнедеятельности социума связываются мною, в отличие от позиции Ю.В.Яковца, не только с деятельностью Арктического совета («Совета стран Арктики»), но и с другими союзами, сетевыми организациями (Арктическая G20, Арктический союз регионов России), представляющими более широкий спектр национальных интересов, круг стейкхолдеров, политических акторов в Арктике в условиях становления многополярности. Кроме того, мною вводится ключевое понятие арктической солидарности - арктического партнерства не только людей, цивилизаций, культур, но и власти, бизнеса, гражданского общества, подчеркиватся значимость толерантности, а не просто диалога.

И конечно же необходимо вести речь в контексте данной работы не об евразийской, а о российской цивилизации. В региональную структуру современной Евразии входят такие геоцивилизации, как западно-христианская, славяно-православная, арабо-мусульманская, восточно-буддистская, индуистская[89]. Называя российскую цивилизацию евразийской мы размываем её и гипертрофируем евразийские геоцивилизации, находящиеся даже пространственно очень далеко от Российской Арктики. Российская цивилизация есть составная часть не только евразийской, но и арктической цивилизации.

В свою очередь, Евразийские геоцивилизации, включая российскую, а также арктическая цивилизация пятого поколения, становятся частью формирующейся единой цивилизации Земли, объединяющей все человечество, как это предвидел русско-американский социолог П. А.Сорокин (1889-1968). Собственно говоря, общепланетарное единство человечества

[89] Кефели И.Ф. Геополитика Евразии. Монография. СПб: Петрополис, 2010. С.62-66.

фактически продемонстрировал глобальный финансово-экономический кризис 2008-2012 годов, подчеркнувший нарастание взаимозависимости национально-государственных экономик глобального социума друг от друга. События, происходящие в Греции, в зоне евро, аукаются и в России, и в Китае, и во всём мире. В сфере культуры, коммуникаций планета Земля всё больше превращается в «мировую деревню». Понятие «глобальная деревня» ввел канадский философ и культуролог М. Маклуэн (1911-1980)[90]. Под мировой деревней имеется в виду воспроизводство глобального социума с помощью современных средств общения и информационно-коммуникационных технологий. Миллионы людей благодаря внедрению ИКТ, средствам массовой информации практически мгновенно становятся свидетелями событий, происходящих в разных уголках Земного шара: цунами и ядерная катастрофа в Японии, «арабская весна» или цветные охлократические революции в Тунисе, Египте, Йемене, войны в Ливии, Сирии; зрителями всемирных спортивных олимпиад в Пекине, Лондоне, чемпионатов мира, футбольных матчей; потребителями продуктов глобальной массовой культуры, ведущей к унификации ценностей, а также к утрате национальных традиций, умиранию языков и целых культур, на смену которым приходят гидра Интернета и английский язык. Социальная сфера в эпоху глобализации характеризуется высоким уровнем мобильности и урбанизации населения.

Арктика – не просто часть мировой деревни, это глобальный эксперимент зарождения новой арктической цивилизации. Возможно поэтому процесс её формирования *на основе современных ИКТ*, не кажется мне таким утопичным и безнадежным с позиций постмодернизма, распространения виртуальности, сетевых организаций.

[90] Добреньков В.И., Кравченко А.И. История зарубежной социологии. М.: Академический проект, 2005.

Модель этнокультурного ландшафта Арктики

В сфере этнокультурных отношений постмодернизм как общее выражение мировоззрения современного постиндустриального или информационного общества отражает состояние духовности в наши дни, связанное с ощущением неприемлемости в новых социокультурных реалиях господствующих ранее представлений о мире и человеке. Постмодернизм характеризуется двумя основными чертами – распадом характерного для модерна единства и нарастанием плюрализма. Основной проблемой постмодернизма оказывается проблема языка, текста, вне которых невозможно понять существующую реальность. Особое внимание постмодернизм уделяет процессам локальной идентичности, мультикультурализму (многокультурности) – формированию множества групп, основанных на этнокультурной идентичности. Культура становится определяющими экстерриториальным фактором идентификации каждого человека и этнических общностей, формирования новой глобальной солидарности людей и одновременно нарастания их автономности, отчуждения в XXI веке. В этом отношении арктический этнокультурный ландшафт можно сопоставить с употребляемым понятием «мультициркумполярная» (арктическая) цивилизация в эпоху постмодернизма. Модель этнокультурного ландшафта Арктики можно представить следующим образом.

I.	Население	Десятки арктических этносов с их культурой, исторической связью времён численностью более четырёх миллионов человек.
II.	Активность людей, их пассионарность	События и процессы, порождаемые социальной, интеллектуальной и преобразующей активностью людей в ходе их совместной жизни в Арктике; результаты деятельности, не всегда позитивной направленности. Креативность, пассионарность.
III.	Ценности	Гуманизм, толерантность. Арктическая солидарность как стратегическое партнерство, диалог, кооперация вместо конкуренции, интеграция с соблюдением национальных интересов каждой циркумполярной страны; мирное освоение Арктики вместо холодной войны и военных конфликтов .
IV.	Религия	Господствующая христианская религия – католицизм, протестантизм, православие; общие христианские ценности.
V.	Менталитет	Образ, качество жизни северных этносов; особенности мировоз-

		зрения, отношений и этики поведения.
VI.	Цивилизации	Западноевропейская (Дания, Исландия, Норвегия, Швеция, Финляндия), российская, североамериканская (США, Канада); неразвивавшаяся исторически циркумполярная цивилизация коренных северных этносов; формирующаяся арктическая цивилизация постиндустриального общества в условиях многополярности
VII.	Арктические артефакты	Лабиринты на Соловецких островах, Соловецкий монастырь. Кольские петроглифы в районе озера Канозеро. Арктические Сейды, возраст которых древнее пирамид. Остров Вайгач – сакральное место ненцев и др.
VIII.	Культурная жизнь	Искусство, музыка, танцы, живопись, театр, литература, устное творчество северных этносов и т.д.
IX.	Социум	Сферы жизнедеятельности общества, социальные отношения и институты; некоммерческие организации, самоуправляемые общины. Арктические партнерства.
X.	Политика	Политическая система, деятельность политических партий, политических институтов, социально-политических объединений. Мультикультурализм в Канаде. Русский Мир.
XI.	Конфликты	Глобальные, межгосударственные, межэтнические, межгрупповые, межличностные конфликты. Бизнес-конфликты.
XII.	Экология среды и человека	Экология окружающей арктической природной и культурной среды. Сбережение людей как один из идеалов и приоритетов культуры, политики и управления Арктикой.

Рис. 15. Лукин Ю.Ф. Модель этнокультурного ландшафта Арктики (2012).

Арктический ландшафт не есть застывшая природная мелодия льда и снега, он очеловечен и динамичен, не остаётся неизменным, постоянно меняется во времени. Геопространственная структура культур Арктики имеет свои границы, средовые ограничения и возможности, локальное (местное, муниципальное), региональное и глобальное измерения; свои коммуникации, языки и их группы, как основное ядро этнокультурного ландшафта.

Этнокультурный ландшафт каждого из приарктических государств базируется на духовно-цивилизационном единстве, не всегда явном и осознаваемом самими гражданами, ядром которого традиционно выступают религиозные ценности. В Канаде, например, католики составляют 46 % населения, протестанты – 36 %. Лютеране преобладают в Норвегии - 86 %, в Финляндии – 89 %, в Швеции – 87 %; в Исландии - 93%, в Гренландии. Всего в глобальном социуме насчитывается христиан 33 %, мусульман – 20

%[91]. Религия через церковные организации (общины, приходы) объединяет в каждой стране людей различных национальностей.

Не надо думать, что в замороженной Арктике и на холодном Севере другие условия и ничего не меняется, что этнокультурный и природный ландшафт Арктики является культурным и экологическим резервом всего человечества. Это глубокое заблуждение. Здесь господствуют такие же тренды, как и во всём глобальном социуме. В век постмодернизма культура всё чаще становится виртуальной электронной реальностью, ускоряется процесс неизбежного вымирания языков, культур и малых этносов, в том числе и в Арктике, на Севере. Выражаясь языком шоу-бизнеса, живой звук становится экзотикой, трансформируясь в исполнение под «джинсу, фанеру», и тому подобные технологии. В живописи нарастает вал искусно выполненных копий, подделок. В литературе наблюдается настоящий бум «гарри-портерных» произведений, детективного чтива, неинтересных и скучных романов. Всё это и многое другое продаётся и покупается в массовом масштабе с использование Интернета и везде проникающей рекламы. Культура уже второе столетие является продуктом (товаром, услугой) массового потребления. Чтобы понять тренды сохранения культур современного ландшафта регионов Арктики, необходимо проанализировать глобальные тенденции развития языков во всём мире в XXI столетии от Рождества Христова.

Всего в глобальном социуме насчитывается 10 000 культур и 6 900 языков, которые образуют тысячи традиционных систем знаний[92]. По другим подсчетам ученых, сегодня в мире существует 6 809 живых языков, половина которых приходится на восемь стран: Индонезию, Мексику, Брази-

[91] Конфессиональная структура населения стран мира. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0161/analit06.php (дата обращения: 12.02.2009). Используются опубликованные данные ЦРУ США.

[92] Alexander Müller, помощник генерального директора ФАО по природным ресурсам: 3-я Всемирная климатическая конференция (WCC-3), Женева, 31 августа - 4 сентября 2009 года. URL: http://agroobzor.ru/article/a-300.html (дата обращения: 12.01.2011).

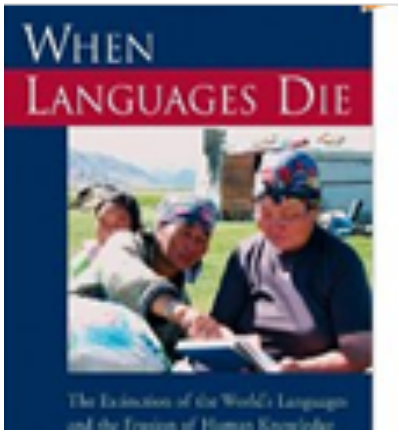
лию, Камерун, Индию, Китай, США и Россию. Самая многоязычная страна – Индия, население которой говорит на 845 языках и диалектах[93]. Самыми распространенными языками в XXI веке на планете являются китайский, английский и испанский. В первой десятке числятся также хинди, арабский, бенгальский, португальский, русский, японский и немецкий. 80 % населения Земли говорит на 80 основных языках.

Естественно, что языки, а вместе с ними культуры, как и люди, их носители, умирают. За всю историю человечества исчезло уже более 9 тысяч языков. Умерли языки даже тех стран, которые не только не подвергались какой-либо колонизации, а наоборот, в свое время были великими державами. Процесс исчезновения культур и малых этносов продолжается в двадцать первом столетии от Рождества Христова. Информацию об опасности, грозящей лингвистическому многообразию и культурному наследию человечества, распространила ассоциация ЮНЕСКО во время открытия Международного года языков (2008), провозглашенного Генеральной Ассамблеей ООН. «Каждые две недели в мире умирает один язык, – сообщила на брифинге в штаб-квартире ООН пресс-секретарь генсека Мишель Монтас[94]. – Сейчас на каждом из 90 % языков говорит менее 100 тыс. человек. 357 языков имеют не более 50 носителей. А существование еще 46 языков и вовсе под вопросом: на каждом из них говорит лишь один человек». Вместе с этими людьми от нас уйдут культура, традиции, уникальные сведения, что были накоплены человеческими общностями за тысячи лет – знания, до которых наука всё ещё не добралась.

[93] 90% языков мира под угрозой исчезновения. URL:http://www.languages-study.com/90percent. disappear.html (дата обращения: 12.01.2011)

[94] Мишель Монтас. Половина языков Земли исчезнет. URL: http: /www.vz.ru/society/2008/2/22/147099.html (дата обращения: 25.12.2010).

Американский профессор лингвистики Дэвид Харрисон в своей известной книге «Когда умирают языки» отмечал, что у половины языков на Земле осталось по одному живому носителю[95]. Раз в две недели последний носитель языка умирает, и к концу этого века количество земных наречий сократится вдвое. В Красную книгу можно было бы внести более 40 % языков мира. Что же касается флоры и фауны, то под угрозой исчезновения находятся 8 % видов растений и 18 % видов млекопитающих – не так уж много, если сравнить с языками! Когда вымирают дельфины или орлы, люди впадают в сентиментальность и скорбят об их гибели, но смерть языка – событие, проходящее незамеченным, хотя случается оно чаще: каждые две недели исчезает еще один язык. Исчезновение языков, происходящее с беспрецедентной скоростью, грозит значительным изменением культурной картины мира. С потерей языка исчезают целые века человеческих размышлений о времени, окружающей среде, математике, мифах, музыке и неизведанного настоящего. Мы живем в информационную эпоху, следовательно, информация и знания должны цениться, а мы вместо этого сбрасываем за борт ценности, копившиеся тысячелетиями. Ведь многое из того, что мы знаем об исчезающих животных, известно лишь носителям исчезающих языков, которые никогда не имели письменности. Таким образом, спасая языки, мы, быть может, спасаем виды и целые экосистемы, - так считает Дэвид Харрисон. *Как прогнозируют лингвисты, через 25 лет от ныне существующих живых языков останется лишь одна десятая часть.* Международным средством общения станет китайский, на второе место по популярности выйдет



[95] Harrison David K. When Languages Die: The Extinction of the World's Languages and the Erosion of Human Knowledge. Oxford University Press, 2007.URL: http://news. yandex.ru/ people/kharrison_daevid.html (дата обращения: 25.12.2010).

язык хинди. Такова общая картина состояния языков в мире, языковые тренды.

Для Арктики и Севера Европы в целом всегда было характерно языковое, а значит, и культурное разнообразие, которое однако, как и во всем мире, постепено исчезает. В западной части Арктической зоны России и Севера Европы распространены скандинавские, финно-угорские, самодийские, славяно-русские языки.

Скандинавские языки	Древнесеверный, исландский, фарерский, норн, норвежский (нюнорк, букмол), датский, шведский, эльвдальский диалект, древнегутнийский.
Финно-угорские (угро-финские) языки делятся на шесть языковых ветвей. Входят в уральскую языковую семью	*Прибалтийско-финская*: финский, ижорский, карельский, людиковский, вепсский, водский, эстонский, ливский. *Саамская:* южносаамский; умесаамский; питесаамский; лулесаамский; северносаамский; колттасаамский; инарисаамский; кольскосаамский; йоканьгскосаамский. *Мордовская*: эрзянский и мокшанский. *Марийская:* марийский язык с луговым, восточным, северо-западным и горным наречиями. *Пермская*: коми-зырянский, коми-пермяцкий, удмуртский. *Угорская* группа: венгерский, мансийский, хантыйский
Самодийские языки – самоедские языки, входящие в уральскую языковую семью	Ненецкий, энецкий и нганасанский в зоне Северно-Евразийской тундры. Селькупский в Западной Сибири. Камасинский (исчезнувший), один из диалектов которого известен под названием койбальского в Минусинской котловине. Маторский (или моторский), карагасский и тайгийский
Славянские, русские языки	*Праславянский язык* - праязык, от которого произошли славянские языки. На этом языке говорили до VI века. Древнерусский язы́к восточных славян в период примерно с VI по XIII-XIV века. Древненовгородский диалект - средневековый диалект древнерусского языка, распространённый на территории Новгородской земли с дописьменной эпохи до XV века. Восточнославянские языки́ – русский, белорусский, украинский. Русский язык – восточнославянский, один из крупнейших языков мира, государственный язык Российской Федерации. Поморский говор, поморская говорь (Помо́рьска говоря - группа диалектов русского языка – северновеликорусского наречия, распространённых среди русских поморов

Рис. 16. Культурно-языковое разнообразие западной части Арктической зоны России и Севера Европы

Сходные черты, имеющие системный характер, позволяют считать, что уральские (финно-угорские и самодийские) языки связаны генетическим родством с индоевропейскими, алтайскими, дравидийскими, юкагирским и др. языками и развились из ностратического праязыка. Самодийские (самоедские) языки распространены в Северно-Евразийской тундре, от полуострова Канин и реки Мезень на западе до полуострова Таймыр на востоке, а также в ряде таежных районов в бассейне рек Таз и Пур, среднего течения реки Обь, нижнего и среднего Енисея. Письменность на основе русской графики имеют ненецкий и селькупский языки.

Языки, входящие в финно-угорскую и самодийскую группы, не охватывают целиком всю территорию Арктической зоны и Севера. Некоторые из них локально распространены за пределами Арктической зоны и Крайнего Севера от современной Венгрии, Эстонии до Приволжья и Сибири. В целом же можно сделать вывод о том, что уральская семья финно-угорских и самодийских языков распространена на значительной территории Евразии[96].

Можно ли сегодня назвать арктический этнокультурный ландшафт зоной риска? Как складывается реальная современная ситуация с вымиранием языков и культур в Арктике? При ответе на данные вопросы следует учитывать, что Д. Харрисон и его коллега Г. Андерсон, директор Living Tongues Institute, выявили в своем исследовании на нашей планете пять *главных «горячих точек»,* где вымирают языки. Это север Австралии, центральная часть Южной Америки, штат Оклахома вместе с юго-западом США, северо-запад Океании и *Восточная Сибирь*. Естественно, что процесс вымирания языков и культур вместе с ними протекает с той или иной скоростью и в других регионах глобального социума, в том числе и в циркумполярном мире. В Северной Америке давление французского и английского выдержали очень немногие эскимосские языки. В США пока выживают 104 языка индейцев, хотя до прихода европейцев здесь их было несколько сотен. В Европе под угрозой исчезновения находятся около 50 языков.

Больше всего опасений у специалистов вызывает будущее *лапландских языков*, на которых говорят в скандинавских странах и на севере России. В Сибири исчезновение грозит финно-угорским, самоедскому, тюркским и тунгусско-маньчжурским языкам. Этнические меньшинства и сохранившиеся аборигены предпочитают своим собственным национальные и региональные языки, подобно русскому или саха. Досчитать до трех на нивхском языке, например, совсем не такая простая задача, и простым

[96] Языки. URL: http://metal-archives.com/board/viewtopic.php?p=1230580&sid=3f61401c7f1c822a061db9efeaf50 b2d (дата обращения: 25.12.2010).

«раз-два-три» тут не обойдешься. Нивхские числительные звучат по-разному в зависимости от того, что считают: лыжи, лодки или связки вяленой рыбы. Всего в этом языке двадцать шесть способов счета. Неудивительно, что девяносто процентов нивхов предпочитают общаться по-русски, из-за чего их язык и попал в списки вымирающих наряду с множеством других. Такие же процессы характерны и для других языков.

Вместе с языками исчезают не просто целые культуры, а особые способы видения мира. Более половины языков в мире не имеют никакой письменной формы, уязвимы перед другими наиболее употребляемыми в деловом и бытовом общении языками и могут вообще бесследно исчезнуть. После утраты этих языков не останется ни словаря, ни текстов, ни зафиксированных знаний и истории исчезнувшей культуры. Отдельные слова и культурное разнообразие представляют собой важные элементы человеческого знания, которые вымирающий язык уносит с собой в могилу. Утрата языков часто означает еще и утрату национальной идентичности, набора культурных инстинктов и потерю самосознания.

Каковы причины вымирания языков? Можно выделить две основные тенденции – 1) глобализацию и 2) массовые миграции, связанные с урбанизацией. В продолжающемся процессе урбанизации тяжелое экономическое положение вынуждает людей переселяться из родных деревень в большие города, где они отвыкают от родной речи, используя общепринятые, наиболее распространенные языки, на которых ведутся документация, преподавание в школе и происходит общение. Традиционные культуры неспособны сдержать натиск современной массовой культуры, которая врывается в жизнь через экран телевизора и радиоприёмник. Врывается она на том «старшем» языке, на котором говорит большинство страны обитания носителей «младшего» языка, будь то русский в России, английский в Австралии или в США, испанский или португальский в боль-

шинстве стран Южной Америки. Первые признаки угрозы проявляются, когда в том или ином сообществе родной язык перестают изучать более 30 % детей. Дети играют важную роль в уничтожении языка: ребенок, с детства говорящий на русском и саамском языках, вскоре приходит к мысли, что русский лучше, так как на нем изъясняются в школе и по телевизору.

Вместе с тем, необходимо отметить, что *русский язык* на протяжении последних лет также неуклонно утрачивает свои позиции во всех основных регионах мира. При сохранении существующих тенденций уже в 2015 году число знающих в различной степени русский язык сократится до 212 миллионов человек, и его опередят французский около 270 млн чел., хинди/урду – 260 млн чел., арабский – 230 млн чел. К 2025 году, когда число знающих русский в различных странах мира сократится ориентировочно до 152 миллионов человек, русский язык опередят португальский - свыше 190 млн чел. и бенгали - около 190 млн чел.[97].

Сохранение глобальной роли русского языка, позитивного культурного влияния «Русского мира» в XXI веке определяется, по моему мнению, системой реализации взаимосвязанных факторов, а именно:

a. качественным вкладом российской культуры в мировую культуру и в формирование единой глобальной цивилизации на Земле;
b. количеством людей, владеющих русским языком в качестве родного языка и знающих его в качестве второго иностранного языка;
c. уровнем инновационного, социально-экономического развития России и качеством жизни всего населения;
d. конкурентоспособностью страны, её модернизационными приоритетами и стратегическими отраслями;
e. содержанием внешней политики и дипломатии Российской Федерации, сохранением позиций русского языка за рубежом;
f. поддержкой и защитой русского языка как величайшего нашего национального достояния в общественном сознании россиян, в СМИ;
g. развитием образования и науки, разработкой проблем языковой культуры в научных исследованиях;
h. другими факторами.

[97] Арефьев А.Л. Сколько людей говорят и будут говорить по-русски? URL: http://www. polit.ru/ research/2006/08/17/demoscope251.html (дата обращения: 01.01.2011).

В самой Российской Федерации русский язык, в соответствии с национальной языковой политикой, не является единственным государственным языком: в национальных республиках наряду с русским сосуществуют 28 других государственных языков. Сохранение и развитие национальных языков в России является основой нашего культурного многообразия. Доля поддерживаемых государством газет и журналов на языках народов России составляет более 30 % от общего количества профинансированных изданий. Издается 400 газет и журналов на 59 национальных языках, а также ведется телевещание на 56 и радиотрансляция на 69 языках. Сегодня в школах России обучение ведется на 38 национальных языках. В 664 общеобразовательных школах Севера, Сибири и Дальнего Востока 103 729 детей как предмет изучают 23 языка коренных малочисленных народов Севера, на трех языках ведется обучение[98].

Коренные народы Севера

Слово «коренной» имеет множество значений. Коренной житель - это абориген, насельник, туземец, житель, местный житель, автохтон[99]. Коренной житель - исконный, не переселенец, имеющий родовые локальные корни на данной территории. В контексте обсуждения демографических проблем синонимичный ряд к понятиям «коренной народ», «коренное население» и «коренные жители» включает следующие выражения (имеющие вместе с тем свои содержательные оттенки):

- исконное население (исконный житель);
- народы, исконно населяющие территорию страны (региона);
- автохтонные народы;
- автохтонное население;
- автохтоны (местные жители);

[98] Зорин В.Ю. Материалы к выступлению на международной конференции в Цюрихе (29 апреля 2010). URL: http://www.convivenza. ch/ fileadmin/ Dokumente/2010/Zorin.pdf (дата обращения: 22.01.2011).
[99] Коренной житель. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/65499/коренной (дата обращения: 28.07.2012).

- местное население;
- основные народы региона;
- исторически представленные народы;
- народы, исторически представленные в стране (на территории страны, в регионе);
- народы, исторически населяющие (проживающие, обитающие) в стране (в регионе);
- основное население (обитатели, жители) страны (региона);
- постоянное население (обитатели, жители) страны (региона)[100]

Всесторонний, сравнительный анализ понятий «коренного народа» с позиций международного и национального права, выполненный доктором юридических наук И.В.Понкиным, опубликован в журнале «Национальные интересы» (2008. -№4). Содержание, которое вкладывается в понятие «коренного населения» в ряде международных документов в аспекте узкого понимания его как малочисленных этнических групп, касается прежде всего крупных переселенческих государств, таких как США, Канада, Австралия, Новая Зеландия, страны Южной Америки, сформированных пришлыми мигрантами на территориях исконного проживания аборигенов с последующим их вытеснением. И именно в таких государствах требуется разграничение: все граждане страны — потомки мигрантов или мигранты - некоренное население, а малочисленные аборигенные народы — коренные народы страны. Целью такого разграничения является необходимость особой защиты аборигенных народов, не способных выжить в обычной для этого государства культурной и хозяйственной среде.

Однако такой подход уже неприменим к оценке народонаселения Великобритании, Франции, Германии и России, которые создавались посредством «собирания» земель, населенных различными этническими группами, и путем их объединения. В этих странах коренным населением является все население. Никакая часть Российской империи на Евразийском континенте не была ее колонией (само понимание Российской импе-

[100] Понкин И. В. О понятии «коренной народ» а также о понятиях «коренное население» и «коренной житель». URL: ttp://www.ni-journal.ru/archive/2008/n4_2008/3c95b0f3/5d43cc3b/ (дата обращения: 28.07.2012).

рии было отлично от классического понимания империи — метрополия плюс колонии). Нет никаких оснований считать русское население коренным только в рамках исторического Московского царства, называя все остальные территории России «колонизированными русскими». Такая позиция обычно вызвана нетерпимым отношением к русскому народу, русофобией, но не имеет никаких обосновывающих аргументов. Характерным примером двойных стандартов является размещенная в Морском музее в центре Амстердама карта мира, на которой показаны превращенные в колонии территории мира. На этой карте лишь ничтожно малая часть нынешней территории России отведена в качестве исконной территории русского народа, остальное — «колонии», тогда как территория США как колонии не отмечена вообще, как будто это государство было сформировано местными аборигенами, а не завоевавшими их переселенцами из Европы [Понкин И.В.]

В силу целого ряда правовых оснований, а также исторических реалий, *русский народ является коренным для всей территории России*, более того — титульным народом Российской Федерации — многонационального государства с абсолютным большинством русского населения – более 80%. Об этом говорят данные переписей.

Таблица 5

	2002 год млн. чел.	2010 год млн. чел.	2002 год в %	2010 год в %
Все население РФ	145,1	142,8		
указали национальную принадлежность	143,7	137,2	100	100
русские	115,8	111,0	80,6	80,9

Источник: Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года.

В 2010 году у 5,6 млн. человек (почти 4,0%, в 2002 г. - 1,5 млн. человек или 1%) отсутствуют сведения о национальной принадлежности. В 2010 году владение русским языком указало 138 млн. человек (99,4% из

числа ответивших на вопрос о владении русским языком), в 2002 году - 142,6 млн. человек (99,2%). Среди других языков наиболее распространенными являются английский, татарский, немецкий, чеченский, башкирский, украинский, чувашский[101]. Для северных территорий России *русские — это коренное население.* Многие века назад русские пришли на Крайний Север и жили рядом и вместе с северными этносами, зачастую смешиваясь с ними в процессе мирной ассимиляции.

Термин «*коренные народы*» признается мировым сообществом только в тех случаях, когда имеет место коллективное или совместное осознание самобытности и уникальности. В Декларации ООН «О правах коренных народов» (13.09.2007) детально прописаны их права[102]. По данным ООН, коренные народы, которых насчитывается более 300 миллионов человек, составляют всего лишь около четырех процентов от общей численности населения мира. Понятно, что данная декларация фактически защищает права и применима к малочисленным коренным народам, требует особых протекционистских мер (позитивной дискриминации) в отношении к ним, чтобы минимизировать реально существующие угрозы их исчезновения вместе с уникальной культурой, языком, образом жизни. Однако употребление общего концепта «коренные народы» вне размеров их численности подчеркивает равенство их прав и возможностей.

Основное этнокультурное ядро арктического культурного ландшафта также составляет русский народ, который по сути является самым многочисленным коренным народом в Арктике, обживающим циркумполярные пространства уже многие тысячи лет. В свете полярной теории происхождения индославов (арьи и славяне), результатов археологических исследований риторическим становится вопрос о том, можно ли относить русских

[101] Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года. URL: http://www.rg.ru/2011/12/16 /stat.html (дата обращения: 29.07.2012)

[102] Декларация ООН о правах коренных народов. URL: http://www.un.org/russian/documen/ declarat/indigenous_ rights.html (дата обращения: 28.12.2010).

к числу коренных народов Севера, которые рождаются и уходят в мир иной именно на этой суровой и давно уже ставшей им родной земле.

Чтобы понимать друг друга и говорить на одном понятийном языке, очень важно также определиться с употребляемыми концептами. Такую возможность в какой-то степени даёт и официальный доклад «Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера» на заседании Президиума Государственного Совета № 36 от 28.04.2004, в котором были даны следующие основные понятия и определения:

> *Аборигенное население* – этнические популяции людей, исторически проживающие на ограниченных территориях, жизненный уклад и хозяйственная деятельность которых основаны на традиционном экстенсивном использовании в основном возобновляемых природных ресурсов в зоне ареала своего обитания.
> *Арктика* – часть территории в России, включающая Полярный бассейн и арктический пояс, в состав которого входят окраина материка и прилегающий шельф с островами материкового происхождения.
> *Вахтовый метод работы* – особая форма осуществления трудового процесса вне места постоянного проживания работников, которая применяется при значительном удалении места работы от места нахождения работодателя для осуществления производственной деятельности в экстремальных условиях Севера.
> *Коренные жители Севера* – люди, родившиеся на Севере и постоянно проживающие там не менее одного поколения.
> *Коренные малочисленные народы Севера (КМНС)* – народы, проживающие на территориях традиционного проживания своих предков, сохраняющие самобытный уклад жизни, насчитывающие в России менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями.
> *Пришлое население Севера* (мигранты, адаптанты) – люди, приехавшие в северные территории для длительного или постоянного проживания и ведения хозяйственной деятельности, но родившиеся в районах с существенно более комфортными природно-климатическими условиями.
> *Север* – высокоширотная часть территории в России, включающая островную и материковую сушу Арктики, зоны тундры, лесотундры и северную часть зоны тайги, характеризующаяся весьма суровыми климатическими условиями и низкой плотностью населения[103].

Определение здесь Севера, включающего сушу Арктики, позволяет идентифицировать Арктику как часть Севера. Употребление концептов коренных жителей Севера, КМНС, пришлого населения Севера раскрывает всё многоцветье этнокультурного ландшафта Арктики. Однако возникает

[103] Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера: URL: http://www.kremlin.ru/text/appears2/2004/04/28/97302.shtml (дата обращения: 02.04.2009).

политически острейшая проблема уточнения понятий «коренные народы» и «коренные малочисленные народы Севера» в связи с тем, что практически всё имеющее законодательство в России заточено преимущественно на реализацию прав малочисленных народов. А речь должна идти об обеспечении равных прав для всех без исключения коренных народов (больших и малых по численности) в процессе взаимодействия многокультурности. Коренные народы - это русские, карелы, коми, буряты, якуты, тувинцы, западносибирские татары, хакасы, алтайцы, саамы, энцы, ненцы, нганасаны, долганы, эвены, эвенки, чукчи, эскимосы (юпик) и юкагиры, северные ханты и селькупы, коми, якуты, канинские поморы, енисейские сельдюки, колымчане, русско-устьинцы и другие.

В последнее время в политике явно актуализируется проблема северных саамов (ПАСЕ, январь 2011 г.)[104]. Общая численность саамов на территории Норвегии, Швеции, Финляндии и Российской Федерации превышает 50 тысяч человек. В России проживает 1769 саамов, из которых материнским языком недостаточно владели - 50,79 % . Другими словами, половина народа своего языка не знала вовсе или знала слабо, но это не мешало указывать свою принадлежность к саамам. В 2005 году 88 % всех опрошенных учащихся учебных заведений села Ловозеро - центра расселения коренных жителей Кольского Заполярья, - назвали родным языком русский[105]. Вся молодёжь посещает учебные заведения, где преподавание ведется на русском языке, усваивает общие ценности. Трансляция общероссийских культурных образцов охватывает все семьи, а предметов, традиционно использующихся только представителями того или иного этноса, в домах не остаётся. В значительной мере саамы потеряли и такой элемент этнической культуры, как национальная кухня. Язык и материальная куль-

[104] Эксперт: создание саамского парламента.URL: http://narfu.ru/aan/news.php?ELEMENT_ID=8698; http://www. arnews.ru/news/1367453.html (дата обращения: 02.02.2011).

[105] Кольские саамы в меняющемся мире / Под редакцией А.И. Козлова, Д.В. Лисицына, М.А. Козловой. – М., 2008.

тура для современных саамов в выборе этнической принадлежности ведущего значения не имеют. Развивается межэтническая интеграция – процесс, для которого характерно «приятие» своей культуры наряду с культурами контактных групп .

По примеру Норвегии, Швеции и Финляндии второй съезд саамов Мурманской области 11-12 декабря 2010 года утвердил временный представительный орган саамского народа – Саамский парламент со следующими полномочиями:

a. «по представлению коренного малочисленного народа Мурманской области – саами в федеральных, региональных и муниципальных органах власти России и за рубежом в переходный период, т.е. до избрания Парламента, наделённого полномочиями на постоянной основе;
b. по созданию своей администрации на правах юридического лица в соответствии с законодательством России;
c. по разработке и принятию положений, постановлений, резолюций и других необходимых актов, касающихся своей компетенции;
d. по ведению хозяйственной, финансовой, административной и иной деятельности в соответствии со своей компетенцией;
e. по подготовке, созыву и проведению очередного (очередных) съезда коренного малочисленного народа Мурманской области – саами, проводимого ежегодно для отчёта перед народом, а также для подтверждения своих полномочий и перевыборов Парламента – через 4 года» [106].

Создание саамского парламента можно оценивать как политическую акцию, отношения по поводу власти, а потом уже языка, культуры, экологии. В Арктике к этому ещё добавляется запах нефти и газа, влияние Штокмановского проекта на этнополитическую ситуацию.

Что получится, если смоделировать подобную ситуацию и её возможные последствия в глобальном масштабе? Можно высказать вполне осуществимую гипотезу, что если все существующие в глобальном социуме носители своих культур и языков, или многие из них создают парламенты, сформированные исключительно по этническому признаку, то в мире появляются тысячи парламентов как инструментов политической власти каждого этноса, большого и маленького. Вместо 192 государств-

[106] URL: saami.su - неофициальный сайт о саамах Кольского полуострова. http://hghltd.yandex.net/...

членов ООН может возникнуть триста, пятьсот и более небольших государств, образованных по этническому признаку. Детали политического самоопределения этносов в Европе уже отработаны на примере Косово. Кто следующий? Саамы? Баски? Курды? А может, русские поморы? Саамский парламент России объединяется с саамскими парламентами Норвегии, Швеции, Финляндии в Нордическую федерацию саамского народа и требует себе затем представительства в Совете Европы, ООН. Саамам «саамскую» страну, как поётся в национальном гимне саамов с 1986 года: «Наши предки победили всех злодеев в старину, и мы должны бороться, братья, упрямо с угнетателем! Народ ты крепкий, рожденный солнцем! Враги тебя не победят, язык свой только золотой храни и предков древних слог запомни: саамам Саамскую Страну».

Естественно, что хорошо для Норвегии и Швеции, нельзя слепо копировать в России. Вместе с тем, политизация этнического вопроса неизбежно требует адекватной оценки, разработки и реализации соответствующих правовых, политических, социально-экономических мер. Очевидно, что в геополитическом аспекте речь необходимо вести не сколько о создании моноэтнических карликовых государств, а о широком развитии локального, социально-этнического самоуправления, равенстве прав и возможностей для всех коренных этносов, старожильческого населения без всякого исключения. Арктическая зона России как часть современного Русского мира - это неотъемлемое северное культурное ядро российской цивилизации.

Малочисленные народы, конечно же, необходимо защищать и сберегать, но не путём многочисленных политических деклараций. Прежний узкий подход продолжает традиционную и малоэффективную советскую политику закрепления социально-экономических преимуществ по этническому признаку. В отличие от него в XXI столетии необходимо установить

не просто равные права для коренных народов Севера, а настоящую демократическую диктатуру закона на практике при его исполнении для всех граждан России. Ибо у всех людей, проживающих сегодня в экстремально природно-климатических условиях Арктики, одна судьба для настоящего и будущего, преобладающее желание жить в мире с соседями, а не искать врагов. Одно арктическое пространство, одинаково суровый климат для всех коренных и пришлых, один северный полюс, общая арктическая цивилизация и одна задача – обеспечение устойчивого развития, сохранение природной и культурной среды, создание благоприятных условий для жизнедеятельности.

Если же речь идёт о бюджете, льготах и привилегиях для малочисленных народов Севера, связанных с разными квотами, охотой, рыбной ловлей, владением землёй и морскими угодьями, то почему бы не распространить эти правила для всего старожильческого населения, веками проживающего на севере, в том числе русских, коми, якутов, саамов, ненцев и др. Статус коренного народа в этом случае применяется ко всему старожильческому населению, проживающему на Севере России, исключая пришлое население в первом поколении, мигрантов, вахтовиков. Предлагаемый порядок равных прав для всех северных этносов без всяких исключений на основе действующей Конституции РФ в разы бы уменьшил бюрократические ограничения со стороны государственной машины для населения северных территорий страны и резко сократил бы возможности на практике для коррупции при проведении конкурсов по выделению всякого рода квот и выдаче различных разрешений, лицензий. Плюс ещё и экономия расходов, возможность изменения функций управления, его переориентация на контроль соблюдения прав северного человека как гражданина Российской Федерации без акцента на его этническое происхождение, национальность. При таком подходе отнюдь не умаляется роль

КМНС, а наоборот многократно возрастают их возможности в реализации установленных законом прав. В полной мере предлагаемые меры имеют отношение и к русским поморам.

«Русские поморы» и «поморы»: в поисках идентичности

В 2011 году в средствах массовой информации прошла дискуссия по широкому кругу вопросов, связанных с поморской проблематикой. Здесь особенно отличилось информационное агентство REGNUM, опубликовавшее за 10 лет (с 2002 года к маю 2012 года) 216 новостей по теме «Поморский вопрос». В Архангельске 17–19 сентября 2011 года состоялся IV межрегиональный съезд поморов. Появилось письмо Архангельской группы ВК «Суть времени» (текущий координатор – Г. А. Ефремова)[107], множество других публикаций.

Кто же они такие - поморы? Можно выделить несколько определений, вокруг которых развернулась научно-общественная дискуссия. Поморы – это:

- Коренной малочисленный народ, самобытный этнос как ненцы, саамы, эвенки…
- Особая культурно-историческая группа российского народа – русские поморы, как казаки, сибиряки.
- Духовно-культурная общность поморов как староверов, общин Древлеправославной поморской церкви. Это духовно-культурная идентификация любого гражданина глобального социума.
- Современный собирательный термин для всех жителей Беломорья, исторически изначально занимающихся мореходством и морскими промыслами.
- Современные поморы - это все граждане РФ, относящие себя ментально в ходе Всероссийских переписей 2002, 2010 годов к поморам. В определении этнической идентичности многое зависит от самоидентификации самой личности, её менталитета, социально-психических качеств. Что такое «поморская душа»?

Накал эмоций вокруг поморского вопроса вышел за рамки научной дискуссии, приобрел политическую и правовую окраску, обострился с этической точки зрения, принимая не совсем корректные формы, когда нега-

[107] Открытое письмо губернатору Архангельской области Игорю Анатольевичу Орлову. URL: http://www.regnum.ru/news/1520536.html (дата обращения: 01.05.2012).

тивной критике подвергаются даже ушедшие в мир иной люди, которые не могут сами ответить на обвинения в их адрес. К поморам искусственно стали относить всех знаменитых северян Русского Севера, Двинской земли, Пинежья, Каргополья.

Почему поморский вопрос стал таким актуальным? Одной из основных причин этого опять же является его излишняя политизация. Русские поморы становятся разменной монетой в геополитическом противостоянии России с западными странами, в первую очередь с США, Норвегией, в арктическом пространстве. Борьба за раздел Арктики в самых различных формах еще далеко не завершена. Проблемы идентичности, культурного самоопределения и качества жизнедеятельности коренных народов Арктики и Севера наполняются политическим содержанием и становятся не очень затратным инструментом интернационализации в освоении богатейших природных ресурсов (нефть, газ) и всего арктического пространства. Речь идет не только о поморах. Подобная роль отводится саамам, ненцам и другим коренным народам. Русские при этом умышленно или неумышленно как бы отходят на второй план, размывается их культурно-историческая общность, зато появляются поморы, сибиряки, казаки. Мы как бы стеснялись, считали не совсем этичным говорить о защите прав самого русского народа. И только в последние годы ситуация изменилась. «Мы должны уделять внимание нашей многонациональной культуре, но, вне всякого сомнения, особое внимание должно уделяться русской культуре. Это − основа, это − костяк развития всей нашей многонациональной культуры. Это нормально, и об этом должно быть не стыдно говорить»,- подчеркивает Д.А.Медведев[108].

К сожалению, об этом стало стыдно почему-то говорить в год Поморской культуры в Архангельской области. Все мероприятия в 2011 году

[108] Медведев Д. А. Выступление на встрече с руководством Федерального Собрания 17.01.2011. URL: http:// www. kremlin.ru/news/10087 (дата обращения: 19.01.2011).

проводились правительством Архангельской области совместно с Ассоциацией поморов Архангельской области, объединившей в своем составе девять основных поморских объединений[109]. Однако показательно, что в плане мероприятий не было даже упоминания о русской культуре, как будто поморы вообще и не были русскими людьми. Вся Архангельская область отождествлялась исключительно с интернациональным понятием «Поморье», а не с «Русским Севером»? Бывший тогда губернатором Архангельской области И. Ф. Михальчук в своем послании областному собранию 21 декабря 2010 года объявляя год Поморской культуры, мотивировал свою позицию конъюнктурной краткосрочной потребностью в использовании двух символических брендов – М.В.Ломоносова и Поморья для повышения эффективности управления регионом[110].

Политические интересы власти и социально-экономические потребности части поморских общественных организаций на уровне региона в поморском вопросе сомкнулись. И властью, и поморскими общественными объединениями ставилась одна общая задача − получить статус для поморов как малочисленного коренного народа, то есть осознанно или неосознанно (по недомыслию власть предержащих) фактически расколоть единый русский народ на региональном уровне в условиях сложнейшей межнациональной ситуации в стране. Все обснованные возражения при этом отклонялись, да и сейчас к ним не очень-то прислушиваются.

Статус коренного народа гарантирует финансовые поступления от компаний, ведущих хозяйственную деятельность на территории их проживания, где разворачивается интенсивная добыча нефти и газа, других природных ресурсов. «Фактически, идет поиск народного духа для того, чтобы

[109] 2011 год объявлен годом Поморской культуры. URL: http://www.dvinaland.ru/prcenter/release/16812/ (дата обращения: 19.01.2011).

[110] Послание губернатора Архангельской области архангельскому областному собранию депутатов о социально-экономическом и общественно-политическом положении в Архангельской области. 21 декабря 2010 года. URL: http://www.dvinaland.ru/power/head/appearances/16580/ (дата обращения: 19.01.2011).

перераспределить добывающиеся в регионе нефтегазовые и алмазные ресурсы. Это − экономическая сторона этноренессанса поморов, не отменяющая культурную и политическую составляющую этого самого возрождения», - отмечал на IV съезде поморов В.Д.Трофимов-Трофимов, глава комитета Общественной палаты С-Петербурга по межэтническому взаимодействию, эксперт Центра социально-консервативной политики Северо-запада по выработке предложений в сфере миграционной политики[111] .

Однако в противовес официальной позиции региональной власти и части поморских общественных объединений в ходе дискуссий всё же сформировалась и укрепилась другая позиция, что поморы являются неотъемлемой частью русского народа. Культурно-историческая общность поморов складывалась исключительно на побережье Белого и Баренцева морей. Условно можно назвать их российскими или русскими поморами, подчеркивая, тем самым, локальное местоположение, ареал распространения поморского уклада жизнедеятельности и отличие от современных интернациональных поморов. Поморы «*по морю ходили»*, занимались морскими и другими промыслами, обычно населяли территории, примыкающие к водному пространству. Помор – это «тот, кто живет возле моря», то есть житель прибрежной полосы. «Поморы – это потомки русских, заселивших регион Белого моря в средние века», говорится в статье «Кем были поморы?», размещенной на сайте Поморского музея в норвежском городе Вардё[112]. Фредди Мак отмечает, что название «Pomors» получается из «Pomorsky» (буквально «морской») побережья Белого моря между Онежским озером и Кемью, имея корень «больше» означающий «море», в основе которого лежит индоевропейский корень[113].

[111] Трофимов-Трофимов В.Д. Поморы решили основательно побороться за свои права. URL: http://www.pomorcpp.org/ monitoring/?id=3608 (дата обращения: 01.05.2012).
[112] Кем были поморы? URL: http://www.pomor.no/rus/articles.php?conID=3 (дата обращения: 14.01.2011).
[113] Мак Ф. Pomors. URL: http://www.brainz.ru/text/Pomors.html (дата обращения: 14.01.2011).

Отвечая на вопрос о том, кем являются поморы, доктор исторических наук, профессор *Ю.П. Шабаев* подчеркнул, что «поморы как *этнографическая группа русских* сформировались к XVIII веку. В начале XX века поморская идентичность практически исчезла. Поморы, или поморцы, проживали на побережье Белого и Баренцева морей, которые были освоены русскими очень рано. Поморы издавна занимались морскими промыслами, торговым мореплаванием и судостроением. С конца XVII века среди них существенно возрастает доля раскольников, вынужденных в силу гонений покидать центральные районы страны. Осознание себя единой этнотерриториальной общностью произошло лишь после строительства Архангельска, куда поморы приезжали для торговли рыбой, где их и стали называть «поморами». Население Поморья делилось на целый ряд локальных культурных групп: мезенцы, пинежане, лешуконцы и так далее, которые обладали собственными самоназваниями и локальным самосознанием, культурными и языковыми особенностями. Сам этноним «поморы» и локальное поморское самосознание, по существу, были размыты уже к концу XIX века, *а в XX столетии поморская идентичность полностью перестала быть актуальной*»[114].

Критерии этнической идентичности поморов Архангельской области через призму основных антропологических подходов исследутся в статье магистра *Анны Пыжовой*, опубликованной в журнале «Арктика и Север» (2012,№7) Рассматривая поморскую этничность по нескольким пунктам, которые примордиализм берет за основу, она анализирует:

a) *антропологические черты,* отмечая, что внешний облик поморов совпадает со славянским;
b) *общую территорию проживания* как довольно спорную характеристику для определения отдельной этнической группы;

[114] Поморов» начали возрождать для «торговли этнонимом»: профессор Ю. П. Шабаев о поморах. URL: http://www.regnum.ru/news/ 1454828.html; http://news.rambler.ru/11404345/ (дата обращения: 01.05. 2012).

c) *традиционные промыслы и занятия* выступающих в качестве очень важного критерия для определения этничности, хотя прямой взаимозависимости между занятием и этнической принадлежностью не наблюдается.
d) *Самосознание* является одним из самых спорных критериев, абстрактным и обтекаемым для того, что бы его брать в расчет, анализируя этническую идентичность. 5)*Факторы кровного родства* выступают одними из решающих и определяющих, если в роду имелись поморы. Однако насколько глубоко должно идти родство, чтобы называться помором? Достаточно иметь родителей, которые называли себя поморами или только одного родителя? Если этническая принадлежность дается от рождения, то какие же критерии необходимо брать в расчет, чтобы определить этническую идентичность ребенка при межэтнических браках?
e) *Язык*. Одни ученые считают, что прямой взаимозависимости между этничностью и языком нет, другие, наоборот, определяют язык как один из основных факторов сохранения и поддержания этничности в группе. Однако существуют примеры, когда члены этнической группы не используют язык этой группы как средство коммуникации и разговаривают на языке большинства, однако продолжают ассоциировать себя с определенной этнической группой. Поморский говор вышел из повседневного оборота и представляется сейчас символической ценностью, не влияющей на поморскую этничность[115].

Проанализировав все вышеперечисленные факторы, *А.Н.Пыжова* пришла к выводу, что многие культурные и биологические черты не могут выступать как абсолютные факторы для определения этнической принадлежности человека. Антропологи выделяют непрерывное взаимодействие и изменения современного мира, подчеркивая, что понятие «этничность» отражает динамику контактов и взаимоотношений между группами, она ситуативна и подвижна.

Несомненно, что в XXI веке происходит трансформация культурно-исторической идентичности поморов. Если ранее определяющими были критерии места расселения (Беломорье), новгородское происхождение поморов, приоритет морской культуры, морских промыслов и другие, то сегодня важнее всего ментальное самоопределение, духовно-культурная и психологическая самоидентификация гражданина, где бы он ни прожи-

[115] Пыжова А.Н.Этническая идентичность поморов Архангельской области через призму основных антропологических подходов // Арктика и Север. – 2012. - №7. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 05.05.2012).

вал, чем бы он ни занимался, к какому бы этносу ни принадлежал. Понятие «поморы» все больше характеризует межэтническую духовно-культурную общность. «Современные поморы» есть в России, Норвегии, Польше и в других странах. Любой человек на Земле в условиях постмодернизма как широкого спектра различных подходов и точек зрения, диалога культур и современного духа времени может отнести себя к «поморам» или к другой культурно-этнической общности по своему менталитету, культуре, мировосприятию. Поморы сегодня при таком подходе трансформируются в интернациональную общность какой-то очень небольшой части землян. В сожившейся ситуации имеет смысл различать эти два понятия – «интернациональные поморы» и «русские поморы», чтобы понимать, о каких поморах идет речь, где территориально они расположены, где живут (локализация, местоположение), на побережье Белого моря (русские поморы) или в Норвегии, Польше. Индикатор локализации территориальной этничности имеет важное значение в связи с дискуссией о том, кем являются сегодня российские поморы - интернациональной общностью или неотъемлемой частью русского народа.

Кроме того, нужно учитывать, что и сам концепт Поморье − интернациональное понятие, существущее не только в России, но и в Польше, Болгарии. Pomorze – это северная, прибалтийская часть Польши, которая состоит из Западного и Восточного (Гданьского) Поморья. В X веке Поморье, населенное, главным образом, поморянами, вошло в Польское государство[116]. В *Болгарии* Поморие, как и многие города болгарского побережья Черного моря, был основан выходцами одной из древнегреческих колоний на болгарском побережье – Аполлония (сегодняшний Созополь) на месте фракийского поселения, которое существовало здесь три тысячи лет

[116] Pomorze. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/239982 (дата обращения: 15.01.2011).

назад[117]. В *Норвегии* сегодня используется концепт «Pomor Zone». Это понятие встречается в таких проектах, как Barents 2020 - A tool for a forward-looking High North policy (Осло, 2006), Barents 2058 − Scenarios for the Pomor Zone (Kirkenes, Barents Spektakel, 2009) и др.[118] Под «Pomor Zone» понимается норвежско-российская индустриальная и экономическая зона сотрудничества. Проект Barents 2058 нацеливается на совместный норвежско-российский пограничный район Баренцева моря, объединенный общей новой инфраструктурой и экономическими соглашениями, сотрудничество в торговле и промышленности, охране морей от незаконного лова рыбы, пиратства и беженцев, на аквакультуре вместо добычи нефти.

В норвежском городе Вардё, как уже упоминалось, функционирует Поморский музей. И норвежцы, и русские рассматривали Вардё как «поморскую столицу Норвегии». Для облегчения общения друг с другом во время торга норвежскими рыбаками и поморами был создан общий язык. Этот торговый язык назывался «руссенорском» («моя-по-твоя»). Всего в руссенорске зарегистрировано менее 400 слов, половина из которых упоминалась в письменных источниках только один раз. Постоянное ядро языка состояло примерно из 150 слов. Около 50 % слов норвежского происхождения, 40 % − русского. Остальные слова – заимствования из других языков, в частности английского, голландского, нижненемецкого, финского и саамского. Преобладание в лексике слов норвежского происхождения можно объяснить тем фактом, что этим языком пользовались, главным образом, в Норвегии[119].

В связи с тем, что понятия «Поморье» употребляется в других странах, имеет смысл четко идентифицировать употребляемый у нас концепт как «Российское Поморье – часть Русского Севера», то есть различать эти

[117] Поморие. URL: http://www.pomorye.ru/ (дата обращения: 15.01.2011).
[118] Barents 2020**.** Oslo, September 2006. URL: http://www.regjeringen.no/upload/UD/ Vedlegg/barents2020e.pdf (дата обращения: 16.01.2011).
[119] Руссенорск. URL: http://www.pomor.no/rus/articles.php?conID=3 (дата обращения: 15.01.2011).

понятия в зависимости от времени исследования и локального местоположения. *Российское Поморье* как часть Русского Севера понимается в исторической динамике:

I. *Во-первых*, в узком смысле - Поморский берег только как южный берег Белого моря от Онеги до Кеми.
II. *Во-вторых*, российское Поморье – это все беломорское побережье с прилегающими прибрежными районами, включая Архангельск, Онегу, Кандалакшу, Кемь, Белозерск, Мезень и т.д.
III. *В-третьих*, российское Поморье в широком его почти мифическом понимании включало весь Русский Север от Карелии до Урала. В.А.Добрыднев в своей диссертации отмечал Поморье, простиравшее от границ с Финляндией до Уральских гор и от побережья Северного Ледовитого океана до Замосковных городов (в источниках эти земли именуются Поморскими городами, а их население – поморцами) [120].
IV. *В четвертых*, еще одно геополитическое Поморье, скорее виртуальное, чем реальное, в сетке существующих в конце XX – начале XXI века административно-территориальных координат России – это Архангельская и Мурманская области, Ненецкий автономный округ и Республика Карелия, имеющие прямой выход к Белому, Баренцеву и Карскому морям.

Расширительное толкование Поморья можно встретить у *А.М. Кондрескула,* который называя уезды Европейского Севера России Поморьем отмечал их органическую целостность, проявляющуюся в сходстве природно-географического положения, общности культурного, общественного и политического развития[121]. Такое предельно широкое толкование поморского пространства он переносил и на современность, указывая, что эти территории занимают республики Карелия и Коми, а также Архангельская, Вологодская, Мурманская, Кировская и частично Пермская область Российской Федерации.

В.Н.Булатов (1946-2007) в своих трех книгах и двух учебных пособиях, объединенных общим названием «Русский Север»[122] фактически не

[120] Добрыднев В.А. Поморье и колонизация Западной Сибири конец XVI - начало XVIII вв.//автореф. дис….канд. истор.наук. Архангельск, 2003. С.11.
[121] Кондрескул А.М. Поморье в политической истории Россиии в конце XVII – первой четверти XVIII вв//атореф. дис. …канд.истор. наук. Архангельск, 2001. С.8.
[122] Булатов В.Н. Русский Север. Книга первая: Заволочье (IX-XVI вв.). Архангельск, 1997. Книга вторая: Встречь солнца (XV-XVII вв.). Архангельск, 1998. Книга третья: Поморье (XVI- начало XVIII в.). Архан-

делал принципиальных различий между историческими понятиями «Русский Север» и «Поморье». Применение в исторических трудах концептов «Русский Север», «Беломорье», «Поморье» чаще всего является культурологической традицией, имеет знаковый, семиотический, отчасти сакральный смысл. Кому выгодна их политизация сегодня, - в этом необходимо тщательно разбираться в каждом конкретном случае. Бренд «Поморье», используемый в настоящее время, в открытом письме губернатору Архангельской области И.А.Орлову метко назван вирусом, внедряемым в общественное сознание. Существует угроза (виртуальная или реальная?) создания автономной поморской территории со всеми вытекающими геополитическими последствиями. Что касается часто употребляемого концепта «поморской культуры», то это, несомненно, культура русских поморов, часть российской культуры. Это Русский Север, здесь Русью пахнет. Об этом действительно не стыдно говорить.

Правомерно ли сегодня всю Архангельскую область включать в Поморье? «Мы прилагаем все усилия, чтобы жители области говорили: я – помор, испытываю чувство национальной гордости за свою малую родину», – считает Павел Есипов, председатель правления Национально-культурной автономии поморов Архангельской области[123]. Известный краевед Александр Тунгусов относил к поморам только тех, кто живет на берегу моря, в Онежском, Приморском, Мезенском и отчасти в Холмогорском районах. Он с недоумением писал о двойственности в наименовании региона – официального и неофициального, имея в виду к месту и не к месту употребление слов «Поморье», «поморские», «поморский характер», «поморская политика», «поморское возрождение» и т.п. «Выходит, мы все – поморы? Но ведь жители Верхнетоемского, Виноградовского,

---

гельск,1999. Книга четвертая: Свет Полярной звезды (XVIII – XIX вв.). Архангельск, 2002. Книга пятая: Ворота в Арктику. Архангельск, 2001.

[123] Правда Севера. 2011. 14 сентября.

Красноборского, Котласского, Вилегодского, Ленского, Вельского, Каргопольского, Устьянского и ряда других районов не называют себя поморами, хотя, возможно, кто-то из них и бывал на морских промыслах»[124]. К сожалению употребление термина «Поморье» официальной властью региона продолжается и в настоящее время, достаточно посмотреть любые официальные сообщения в СМИ.

В связи с обсуждением поморского вопроса необходимо продолжить осмысление *роли моря* в развитии поморов как этнографической группы русского народа. Можно ли относить население, проживающее, например, в Коноше, Каргополе, Няндоме, Плесецке и в других местах, удаленных не только от Белого моря, но и вообще от крупных речных артерий, к поморам? Северные моря испокон веков кормили русских поморов. Л.Н. Гумилев считал, что море при определенных условиях играло структурирующую роль в этногенезе. Именно такой была роль Белого моря. Основные поморские поселения расположены вдоль побережья в устьях рек, впадающих в Белое море. Массовые промыслы рыбы или морского зверя производились в четырех больших заливах (губах) и множестве мелких губ. В среде русских поморов выделялось особое отношение к воде, которая поила и кормила (культ воды); языческое поклонение воде, родникам; привычка не бросать в море, реку мусор (экологические традиции); гостеприимство и другие обычаи. Крайне тяжелые условия жизнедеятельности – суровый климат, необходимость приспособления к новой системе хозяйства и природной среде, длительные разлуки мужской и женской части населения, вызванные сезонными промыслами, участием в научно-промысловых экспедициях, зимовки на арктических островах в условиях долгой полярной ночи, смена периодов интенсивной деятельности и длительного вынужденного бездействия в ожидании путины, – все

[124] Тунгусов А. Мы – поморы? Негоже всей области в угоду конъюнктуре отказываться от своей национальности // Правда Севера. – 2003. – 28 ноября.

это приводило к жесткому отбору среди поморского населения[125]. По мнению Т.А.Бернштам выживали, приспосабливались и оставляли потомство далеко не все люди, пришедшие на побережье Белого моря. В результате длительной эволюции и сложился тип отважного промышленника, мореплавателя, первооткрывателя, гордого и свободного духом русского помора.

Всестороннему анализу русской поморской культуры посвящена коллективная монография «*Культура русских поморов*: *опыт системного исследования»* под общей редакцией доктора культурологии *П. Ю. Черносвитова*. Взаимодействие в прошлом культуры пришлого русского и аборигенного населения на одной территории проживания их носителей привело к сложению симбиотической поморской культуры[126]. Морской рыболовный и зверобойный промысел сделался основой поморского способа энергообеспечения; система расселения оказалась привязана территориально к системе промыслов через организацию промысловых становищ.

В.В. Ануфриев в своей монографии «Русские поморы: культурно-историческая идентичность» подчеркивал, что колонизация обширной евразийской территории явилась историческим подвигом русского народа. Русские переселенцы, как правило, осваивали новые земли, не нарушая процессов этнического развития коренных народов, не навязывая им своего языка, религии и культуры насильственно[127].

Решающее значение в сохранении консерватизма поморов имела стойкость традиций у северного крестьянства, особенно у старообрядческой части населения, последовательно боровшейся за сохранение старинных форм (А.К.Чекалов)[128] . В отечественной истории с конца XVII века

[125] Бернштам Т. А. Поморы: формирование группы и системы хозяйства. Л-д: Наука, 1978. С. 167.
[126] Культура русских поморов: опыт системного исследования / под общей ред. доктора культурологии П. Ю. Черносвитова. М.: Научный мир, 2005. С.13.
[127] Ануфриев В. В. Русские поморы: культурно-историческая идентичность. Архангельск: Солти, 2008.
[128] Чекалов А. К. Народная деревянная скульптура Русского Севера. М., Искусство, 1974.

вплоть до настоящего времени существует теснейшая взаимосвязь духовности поморов со старообрядчеством: поморское согласие, поморские ответы, бесопоповские толки, расколы, общины, Древлеправославная поморская церковь (ДЦП)[129]. На Выгозере, недалеко от селений Поморского берега, функционировал главнейший центр старообрядчества – «Поморское согласие» (Выговская обитель). В настоящее время в разных странах действуют семь духовных центров поморцев. Российский Совет ДПЦ объединяет 75 общин, по другим данным - около 200. Опекает также поморцев стран, не имеющих духовных центров, - Украины, Молдовы, Казахстана и Киргизии. Центральные, Высшие Советы ДПЦ Латвии, Литвы, Польши, Эстонии, Белоруссии объединяют 162 общины. Конференция поморских общин в США насчитывает четыре поморские общины[130]. Есть сведения о группах христиан-поморцев в таких странах как Румыния, Финляндия, Швеция, Германия, Франция, Бразилия, Аргентина[131]. Координатор Движения по защите прав народов *Павел Зарифуллин*, выступая на съезде поморов 18 сентябре 2011 года, высказал мнение, что для миллионов староверов во всем мире главнейшей настольной книгой по сию пору являются «Поморские ответы» братьев Денисовых[132].

---

[129] Древлеправославная Поморская церковь - объединение древлеправосл. христиан-поморцев, не имеющих церк. иерархии, но составляющих единую Церковь на основе соборов и молитвенного общения (ранее, прежде всего в сов. период, нередко можно встретить наименование СПЦ; так наз. поморцы, брачные поморцы, брачные беспоповцы). Согласно поморцам, в богослужении староверы всегда называют себя правосл. христианами. Православными они называют себя и при общении между одноверцами, а чтобы подчеркнуть верность древней правосл. традиции и не нарушить уже устоявшейся терминологии, все шире, начиная с 1980-х, употребляется название древлеправосл. христиане. Поморской Церковь называется по месту прежнего расположения ее наиболее авторитетного духовного центра - Выговского общежития, находившегося в Поморье (истор. название сев. земель Рос. от Карелии до сев. Урала). URL: http://starover-pomorec.ru/index. php?option=com_content &view=article& id=61:2011-05-06-11-34-35&catid=2 :service &Itemid=4 дата обращения: 07.05.2012)

[130] Древлеправославная поморская церковь. URL: http://starover-pomorec.ru/index.php?option=com_ content&view=article&id=61:2011-05-06-11-34-35&catid=2:service&Itemid=4 (дата обращения: 07.05.2012)

[131] Древлеправославная поморская церковь. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94...8C (дата обращения: 30.04.2012).

[132] Братья Денисовы, Андрей (1664–1730) и Семён (1682–1741) – основатели поморской Выгорецкой пустыни. Поморские ответы были составлены примерно в 1723 году.

Таким образом, уже три столетия духовная культура поморов – старообрядчество, сформировавшись в одном из центров на Русском Севере, является интернациональной, межэтнической по распространению и восприятию, по своему духу. Однако остается открытым вопрос о том, все ли старообрядцы идентифицируют себя поморами? Как соотносятся между собою духовно-культурные общности староверов, входящих в ДЦП по всему миру, и современных, новых межэтнических (интернациональных) поморов, среди которых имеются и протестанты, католики, и православные, атеисты. Что реально объединяет сегодня поморов не как социально-этническую общность, а как людей культурно близких по духу, по восприятию мира? Ответы на эти вопросы помогут понять всем нам различия между «*современными поморами*» (жителями города и села, гражданами разных стран, воцерквленными и атеистами, имеющими различные статусы и уровень жизни) и *русскими поморами*, проживающими, как и их предки, в основном, на побережье северных морей, имеющими крайне невысокий уровень жизни. Современные городские поморы отмечают, например, в сентябре поморский новый год – Новолетие. Не совсем понятно - это просто постмодернизм, еще один замечательный праздник для всех северян, новый поморский бренд. Или это кризис личной религиозной идентичности, который приводит по мнению Г.Н.Горбачука[133], к идеологии безвременья, дезинтеграции, развитию процессов обезличивания человека.

Многие исследователи отмечают, что *русские поморы* имели в прошлом самобытную социальную организацию проживания и ведения хозяйства. В поморской среде доминировала «большая семья», мужчины которой составляли ядро рыболовно-зверобойной артели. Помор в одиночку просто физически не мог выйти на промысел, это заставляло его работать

[133] Горбачук Г.Н. Социально-философские аспекты формирования личной религиозной идентичности (на материалах творчества С.И.Фуделя) //автореф. дис. …канд. философ. наук. Архангельск, 2011.

в складчину, создавая артель. Первые артели чаще назывались «*ватагой»* и представляли собой союз лиц, основанный на договоре, связанных круговой порукой, которые участвовали в ведении промысла трудом и капиталом. В области рыболовства были распространены три типа артелей: 1) складнические из нескольких неродственных семей; 2) уженщиков (наем рабочих, имеющих свои технические орудия лова - ужну); 3) покрутчиков (весь капитал принадлежал одному лицу-хозяину, который набирал рабочую силу, кредитовал их одеждой, обувью, деньгами, две трети улова шло судовладельцу). Исследуя развитие морского и берегового рыболовного промысла в Архангельской губернии в XIX – начале XX века, *Е.Е. Родионова* в своей диссертации отмечала, что морские и береговые промыслы оказывали большое влияние на жизнь всего населения Архангельской губернии, их труд, быт, формы организации производства[134]. Продукты рыболовства служили источником жизненных ресурсов: давали пищу человеку и животным, могли использоваться в качестве топлива, удобрения, шли на приготовление кожаных изделий.

Русские поморы в XIX – начале XX века имели возможность получать кредиты и ссуды, российское правительство стремилось предоставить им денежную помощь, стимулировало появление акционерных объединений. Чтобы активизировать население в разработке рыболовных богатств и облегчить их тяжелое положение, власти даровали льготу по беспошлинному строительству промысловых судов крестьянам прибрежных уездов Архангельской губернии. По архивным данным, которые приводит профессор *Л.Б. Красавцев* в своей монографии[135], только за период 1867−1899 годов поморами было построено более двух тысяч поморских парусных судов –

[134] Родионова Е. Е. Развитие морского и берегового рыболовного промысла в Архангельской губернии в XIX – начале XX вв. // Дисс… канд. истор. наук. Архангельск, 2000.

[135] Красавцев Л. Б. Морской транспорт Европейского Севера России (1918−1985). Проблемы развития и модернизации: монография. Архангельск, 2003.

шняки (беспалубная одномачтовая шестивесельная лодка из сосновых досок), шхуны, кочмары (трехмачтовая шняка), яхты, лодьи, раньшины (большая двухмачтовая шняка), трехмачтовые палубные суда. В XIX – начале XX века на Белом море появляются паровые суда, палубные моторные боты, шхуны.

В поисках более богатых промыслов, двигаясь к кромке морских льдов, русские поморы издавна осваивали арктические пространства, способствовали открытию Новой Земли, островов Медвежий и Надежда, Гуманта (Шпицбергена). Они участвовали во многих научно-промысловых экспедициях в Арктике. Осваивая Арктику, поморы совершали длительные экспедиции и походы, умело ориентировались по солнцу и звездам, давали созвездиям свои наименования: Большую Медведицу называли «Лосем», Орион – «Коромыслом» или «Граблями», Плеяды – «Утиным гнездом». С XV века русские мореплаватели пользовались компасом. В дальних походах поморы наряду с компасом пользовались картами, называя их «чертежами» (их делали без градусной сетки) и рукописными лоциями. Все основные пути русских поморов как на востоке, так и вдоль архипелага Шпицберген были оборудованы большими крестами, служившими своеобразными маяками. Эти кресты своей поперечиной были всегда ориентированы по линии север − юг.

В настоящее время исторически сложившийся способ жизнеобеспечения русских поморов, основанный на многовековом опыте их предков в области природопользования, самобытной социальной организации проживания и культуре, постепенно исчезает, обезлюдивают поселения на побережье Белого моря, вымирают десятки, сотни деревень. Чтобы реально сохранить жизнь в безнадежно угасающих прибрежных поморских деревнях, жители которых традиционно занимались морским, речным промыслом и идентифицируют себя как современные русские поморы,

необходимо принять комплекс мер государственной поддержки, обеспечить хотя бы равные с коренными малочисленными народами права, особенно в сфере рыболовства, других сферах жизнедеятельности, включая жизненно важную инфраструктуру.

Новая интернациональная, духовно-культурная идентичность «*современные поморы*» (городские поморы) отражает не только стремление какой-то очень небольшой части землян - людей всех национальностей к ментальному самоопределению, но и политические, экономические интересы узкого слоя региональной элиты, их зарубежных «друзей». Современное понятие поморов отвечает постмодернистскому духу времени в новых исторических условиях, несет свою смысловую, культурно-философскую нагрузку. Возвращаясь к геополитике необходимо заметить, что противопоставление Русского Севера и Поморья объективно выгодно геополитически нашим конкурентам в Арктике и, в конечном счете, направлено на разрушение самосознания и идентичности всего русского народа, на интернационализацию арктического пространства в вопросах освоения углеводородных ресурсов и использования транспортных путей. Однако Поморье реально является всего лишь частью Русского Севера.

Русский Север - это ядро российской цивилизации, исторически освоившей акваторию северных морей, входящих в АЗРФ. Профессор Г.С. Щуров (1935-2012) в очерках истории культуры Русского Севера (988-1917), включал в ареал её распространения огромный северный край от Вологды до Белого моря, от Карелии до Северного Урала в различных территориальных и хронологических рамках[136].

[136] Щуров Г.С. Очерки истории культуры Русского Севера, 988 – 1917. Архангельск: ОАО ИПП «Правда Севера, 2004. С.23

Таблица 6

Русский Север во втором тысячелетии н.э.

№	Пространство	Время
1	Заволочье, новгородские владения	**X –XIV века**
2	Двинская земля	**XIV – XV века**
3	Поморье	**XVI - XIX века**
4	Архангелогородская губерния	**1708-1780 гг.**
5	Вологодского наместничество, включавшее в себя Великоустюжскую и Вологодскую области; Архангельскую область только до 1784 года.	**1780-1796 гг.,**
6	Архангельское наместничество	**1784-1796 гг.**
7	Архангельская и Вологодская губернии	**1796-1929 гг.**
	Мурманская губерния (бывший Александровский уезд)	**С 1921 год**
8	Северный край 1929-1936 гг. (Архангельская, Вологодская, Северодвинская губернии, Коми автономная область. Ненецкий национальный округ)	**1929-1936 гг.**
9	Северная область (Архангельская, Вологодская, Северодвинская губернии, Ненецкий национальный округ)	**1936-1937 гг.**
10	Архангельская область	**С 23 сентября 1937 года – по наст. время**
11	Вологодская область	
12	Мурманская область	**С 28 мая 1938 года по наст.время**

Составлено по: Административно-территориальное деление Архангельской губернии и области в XVIII-XX веках. - Архангельск,1997.

«*Современный Русский Север*» – это экономическое, политическое, социальное и культурно-этническое пространство сегодня не всего Европейского Севера России, а только Архангельской с НАО, Вологодской и Мурманской областей, обеспечивающий России выход к студеным северным морям и в Мировой океан, это его историческая миссия. Геополитически – это северный русский морской коридор, один из наиболее значимых для России.

Управление этнокультурными процессами

Интеллектуализация освоения АЗРФ требует эффективных решений проблемы межнациональных отношений, этнокультурного развития и соблюдения прав всех народов России, необходимость бенчмаркинга - изучения и применения лучшего опыта решения подобных проблем в других странах циркумполярного мира.

В этом отношении интересен *опыт Канады*, ставшей первой в мире страной, объявившей в 1971 году о начале проведения политики мульти-

культурализма, или многокультурности, основанной на понимании различий в культурах разных народов, населяющих страну. Мультикультурализм - политика объединения нации и вовлечения граждан в строительство многоукладной социальной среды с различными расовыми и этническими корнями. Правительство Канады приняло «Employment Equity Act» (1986), «Canadian Multiculturalism Act» (1988) - важные законодательные акты, закрепившие политику мультикультурализма в социальной, экономической и культурной областях. Реализуется генеральная программа политики в Арктике и на Севере, направленная на усиление безопасности и процветание канадцев, в первую очередь всех северян и аборигенов; обеспечение полного и абсолютного суверенитета Канады на Севере; установление циркумполярного региона как своеобразного «пульсирующего геополитического тела», интегрированного в управляемую глобальную систему; повышение безопасности человека в условиях Севера и устойчивости развития Арктики. Создан Директорат циркумполярных связей, как одно из подразделений Министерства по делам индейцев и развитию Севера Канады. В 2003 году Юкон стал первой территорией, в которой контроль над землями и ресурсами, перешел непосредственно в руки граждан, подписавших соглашения о самоуправлении. Аналогичные соглашения о праве абиригенов распоряжаться совими землями и ресурсами имеются в Северо-Западных территориях. В Нунавике создан новый вид общественного регионального упрвления, адаптированного к нуждам народа (соглашение 2007 года). Северная Канада является местом принятия наиболее новаторских, консультативных подходов к власти. Через требование земли и принятие соглашений о самоуправлении общины коренных народов участвуют в решении своих уникальных социально-экономических проблем.

Этнокультурный ландшафт Арктики как реальное пространство многокультурности также требует внимания со стороны российского общества не меньшего, чем в Канаде и Европе. Несомненно, что и в России существует потребность в *государственном регулировании* социально-этнических процессов в Арктической зоне РФ путем прогнозирования, планирования, финансирования, бюджетирования, налогообложения, кредитования и контроля. В государственном управлении Арктической зоной и Севером России соединяются функционально очень разные процессы, требующие обоснованных системных решений по проблемам:

- *во-первых*, сохранения культуры, языка, знаний и ценностей и одновременно эффективной позитивной адаптации всех коренных народов к реалиям современной жизни с учетом международного опыта мультикультурализма, как позитивного, так и негативного;
- *во-вторых*, обеспечения равных прав, устойчивого развития для всего коренного постоянного населения, включая русских поморов, коми, якутов (саха), а также малочисленные народы Севера;
- *в-третьих*, урбанизации и концентрации населения в городах при характерной в целом для Арктики предельно низкой плотности населения и высокой дисперсности расселения, значительного числа моногородов;
- *в-четвёртых*, накопления человеческого капитала, качественного улучшения человеческих ресурсов, сохранения интеллектуального потенциала в Арктике и на Севере России, позитивных изменений арктических рынков труда.
- *в-пятых,* поддержки и развития локального (местного) и социального самоупрвления, сетевых организаций, горизонтальных связей и отношений северных социумов, муниципалитетов, общин.

Легитимность, свой бюджет, выборность – основные формальные демократические, политико-правовые, финансово-экономические признаки самоуправления в современном мире. Не менее важны социокультурные, морально-психологические проявления солидарности, чувства общности между людьми, их социальная активность, ценностные ориентации, способность управлять при решении вопросов, имеющих значимость для данного конкретного сообщества, муниципалитета, группы, общины.

К новым самоуправляющим общинам, арктическим партнерствам в XXI столетии возможно отнести социально-этнические объединения людей, действующих в самых разных сферах жизнедеятельности общества.

Модель новых самоуправляемых общин в Арктике

Сфера жизнедеятельности	*Виды общин нового типа*
Административно-территориальное управление	Муниципальные самоуправляющие общины, муниципалитеты, коммуны
Экономика	Общины экономического локального типа, производственные общины, кооперативы, саморегулируемые организации, акционерные общества, социальная экономика.
Сфера этнокультурных отношений	Ассоциации, союзы, этнокультурные автономии, этнические диаспоры национальных меньшинств; территориально-этнические землячества.
Социальная сфера	Социальные общины - социокультурные группы и другие социальные общности; некоммерческие организации, в том числе по интересам, роду занятий, возрасту и др.
Сфера бытовых, семейных отношений	Общины по месту жительства в городах - товарищества собственников жилья (ТСЖ), кондоминиумы, ЖСК; сельские общины - дачно-садоводческие кооперативы, товарищества.
Циркумполярный, национальный, региональный и локальный уровни во всех сферах жизнедеятельности	Арктические экономические, социальные, международные, научно-образовательные партнерства, ГЧП; полярная сеть – организации КМНС; государственно-аборигенные партнерства, трехсторонние партнерства «население – бизнес – власть»; горизонтальные сетевые организации с использованием ИКТ.

Рис. 17. Лукин Ю.Ф. Модель новых самоуправляемых общин в Арктике (2012).

По сути своей современные общины – это элементы гражданского, коммунального общества, всё более берущие на себя выполнение функций государства в решении разнообразных локальных, но жизненно важных для человека задач, удовлетворении потребностей людей в безопасности, коммуникациях, коммунальной инфраструктуре там, где они обитают, отдыхают, трудятся, что очень значимо для стабильности в АЗРФ.

Арктические партнёрства обеспечивают адаптацию местных сообществ к экстремальным природным и экономическим условиям, а также безопасность полярных стран, местных сообществ и личную безопасность проживающих здесь граждан. Они являются фундаментальной особенностью организации не только социальных, но и биологических систем Арктики, воплощают присущие им черты взаимопомощи и взаимовыручки (кооперативности). Самоуправляемые общины, арктические партнёрства логично вписываются в сетевую ткань современных социальных отношений этнокультурного ландшафта Арктики и Севера.

Пассионарность наиболее ярких представителей коренных народов Севера, таких как *Михаил Николаев*, заместитель председателя Совета Фе-

дерации Федерального Собрания РФ, председатель Национального комитета республики по делам ЮНЕСКО, бывший президент республики Саха-Якутия, проводимые научные исследования способствовала появлению *модели создания глобальной системы взаимосвязанной зоны сотрудничества,* простирающейся от Аляски до Скандинавии, от Чукотки до Исландии, единого социокультурного арктического пространства, северного сообщества, свободного от идеологических противопоставлений, готового к широкомасштабному и многоуровневому сотрудничеству в различных сферах жизнедеятельности социумов, включая экономику, экологию,



культуру, образование, искусство, управление и самоуправление. По мнению М.Е.Николаева[137] социально-экологические преимущества этнической цивилизационной общности народов Севера заключаются в том, что они предложили миру альтернативный способ существования, получивший название «циркумполярная цивилизация». Арктика и Север должны стать площадкой для отработки широкого спектра инновационных подходов, новых типов автономных поселений, новых форм общения и телекоммуникаций, новых типов энергетики, новых социально-организационных технологий, новых типов локальных универсальных промышленных центров, новых видов транспорта. Они призваны стать лидерами развития природосберегающих технологий и воплотить опережающую модель взаимоотношений природы, человека и устойчивого развития региона на длительную перспективу. «Я глубоко убежден, - говорил

[137] Фото. URL: http://www.1sakhapresident.ru/index.php/ru/photogallery/category/25-yysaldan

М.Е.Николаев, - что регионы Севера и Арктики для всей планеты могут и должны стать образцом гармоничной цивилизации, развивающейся в единении с природой. Бережное отношение к земле, воде, их обитателям, щадящие приемы промысла, неприятие хищничества и разрушения указывают человечеству путь, по которому надо следовать для сохранения себя в будущем. Техногенные цивилизации должны обратиться к этому уникальному опыту. Необходимо объединить усилия и последовательно решать глобальные проблемы устойчивого развития мирового сообщества. Другого пути нет»[138].

Взгляды М.Е.Николаева по-существу коррелируются с подходами концептуализации арктической цивилизации (Ю.В.Яковец), продвижение к которой проявляется в трансграничных духовных, церковно-религиозных, социально-экономических, культурно-этнических, управленческих, коммуникативных, политических, научно-образовательных, экологических отношениях, в постоянном диалоге людей и культур, их контактах, толерантности.

В современной России XXI века в концептуально выраженном общественном мнении преобладающее распространение получают несколько основных этнокультурных трендов. Это - *православная концепция «Русского мира»*, в основе которой лежит православная вера; русская культура и язык, общая историческая память и общие взгляды на общественное развитие, уникальность русского способа жительства. Ярким её выразителем стал патриарх Кирилл. Под уникальностью русского способа жительства понимается общность языка, сознательно принимаемая общность истории, литературы, массовая приверженность нормам и ценностям православия на всех уровнях и во всех областях общественной жизни. Важным коммуникационным элементом единения является русский язык, который

[138] Николаев М. Е. //Якутия № 047 от 17.03.2005. URL:http://www.logistics.ru/9/1/i20_23142p0.htm (дата обращения: 14.08.2012)

стал плодом совместных усилий людей разных национальностей. Традиционно народы «Русского мира» созидали общество и российскую культуру на основе таких ценностей, как преданность Богу, любовь к Родине, человеколюбие, справедливость, межнациональный и межрелигиозный мир, стремление к знаниям, трудолюбие, уважение к старшим[139].

Государственная концепция «многонационального народа» России, юридически оформлена в Конституции Российской Федерации (1993): «Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость ее демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ». На её основе строится политика российского государства. Однако эта идеальная конструкция часто разбивается при столкновении с российской реальностью.

Концепции русского патриотизма нередко трансформируются в Русские марши, политический и социальный либерализм, левые фронты, стихийные бунты. Особую актуальность подобные настроения приобретают в свете конфликта в Кондопоге (2006), бунта на Манежной площади в Москве (2010), митингов на Болотной площади (2011) и событий в других местах.

[139] Патриарх Кирилл: выступление на III Ассамблее Русского мира в Москве 3 ноября 2009 года. URL: http://www.russkiymir.ru/russkiymir/ru/fund/ assambl/pat.html (дата обращения: 25.12.2010).

Всё более заметен концептуальный тренд к укреплению основ российской государственности. *Концепция имперскости*, например, направлена на создание высокоцентрализованной высокоинституциализированной наднациональной структуры, державообразующим народом которой являются русские. «Под «имперскостью» имеется в виду не восстановление империи типа Российской или квазиимперии типа СССР — реставрировать в истории ничего нельзя. Имперoподобное государственное образование…— наилучшая форма государственности для России не только с точки зрения исторической традиции, но и с геополитической точки зрения» (А. Фурсов)[140]. В отличие от Запада, где империя — политическая форма, в России империя есть главным образом социально-властная форма. Ее крушение приводит к разрыву социальной ткани и катастрофе прежде всего для русских.

В качестве геополитического вектора внутреннего развития России предлагается также *путь к унитарному государству*, приобретения многообразными жителями единого государственного образования черт одной этносоциальной общности, растворение одного этноса в другом народе, переход к языковой однородности населения РФ, отказ от многоязычия и переход к единому языку общения граждан. «Федеративность межсубъектных отношений должна отмирать как институт по мере созревания исторических условий» (Н.П.Залывский)[141]. Имеются другие концепции, проекты модернизации российской государственности и этнокультурных отношений.

[140] Андрей Фурсов. Будущее русской государственности**:** НАЦИЯ? ЦИВИЛИЗАЦИЯ? ИНОЕ? URL: http://www.russia-today.ru/old/tema-nomera/1847-andrej-fursov-budushhee-russkoj-gosudarstvennosti-naciya-civilizaciya-inoe.html (дата обращения: 12.08.2012).

[141] Залывский Н.П. Миссия России − быть примером построения мировой державы с оптимальной социокультурной моделью развития народов (этносов)// Арктика и Север. – 2012.- №9. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 07.12.2012).

.

В *заключение* можно сказать, что для России в XXI веке возникает вполне реально существующая угроза хаоса и распада как государственности, так и прежнего этнокультурного пространства, подогреваемая и управляемая извне так называемыми «друзьями России» и внутренними сепаратистскими настроениями. Альтернативой такой угрозе является не только тотальная модернизация всего механизма социально-политического устройства России, искоренения коррупционной системы отношений в быту, управлении и экономике, но и значительное (в разы) улучшение качества жизни всего населения, рост благополучия всех этносов, населяющих нашу многонациональную страну, включая естественно и Российскую Арктику. Учитывая настроения в российском социуме видимо нельзя исключать и возможность создания качественно нового типа имперскости, унитарности в современных условиях. Россия, исторически имея уникальный позитивный и негативный опыт построения большого многонационального государства, может показать пример естественной исторической *самоассимиляции* всех этносов с русским народом, формирования *единой социокультурной общности россиян*. При этом вовсе не исключается стремление к культурно-этнической идентификации, на смену которой постепенно и очень медленно приходит культурно-гражданская общероссийская идентификация на основе свободного волеизъявления граждан.

В процессе любого рода изменений исключительно важен баланс государственности и самоуправления в системе управления: государство – регионы – муниципальные образования – самоуправляемые общины - гражданин (личность). Предвестником исторического краха федеративного устройства государств прежнего типа становятся процессы регионализации и суверенизации в Испании (Каталония), Бельгии (Фландрия), Великобритании (Шотландия), глобальный тренд к увеличению общего количества

небольших якобы независимых государств. Поэтому для России очень важно всемерное развитие локального и общественного самоуправления, достижение более высокого уровня социальной активности населения во всех сферах жизнедеятельности социумов, самоорганизации людей, гражданского общества на основе упрочения экономических свобод, стимулирования предпринимательства, креативности; функционирование сетевых организаций различных типов, формирующих горизонтальные связи и социально-политические, культурные отношения нового качества с использованием современных информационно-коммуникационных технологий. Самое главное при этом заключается в том, как не скатиться снова к тоталитаризму власти, который мы уже проходили в XX веке («железной рукой загоним человечество к счастью»), ограничивая эгоизм и алчность людей?

Национальное самосознание, идентификация любого этноса в России не является раз и навсегда заданной константой, они изменяются, что приводит в смутные времена к печальным последствиям (распад СССР тому пример). Поиски национальной идентичности требуют недвусмысленных ответов на вопросы: Кто мы? Русские, россияне? Человек любой национальности чаще всего идентифицирует себя со своим родным народом, а потом уже с государством, в котором живёт (современный космополитизм: «Родина там, где мне хорошо»). Ситуация в России усугубляется тем, что красивые на словах законы на практике исполняются ещё плохо, постоянно искажаются гидрой коррупции и бюрократизма, поразивших государственное устройство сверху донизу, в том числе и правоохранительную систему власти. Реальная борьба с коррупцией в высших эшелонах власти (Минобороны, Минрегион и др.) частично началась с конца 2012 года. Актуальная и очень непростая задача – смена коррупционной российской модели управления требует длительного времени, политической воли власть предержащих и поддержки снизу. Граждане России уже реально

устали от пустословия власти, разгула бюрократизма и коррупции, от унижения своей бедностью и полным бесправием в родной стране. Терпение людей не безгранично, но пока многие ждут не революций, а позитивных, умных, обоснованных перемен к лучшему, что подтверждается данными многочисленных социологических опросов.

Всё сказанное имеет самое непосредственное отношение к Российской Арктике, Северу России. Ибо невозможно изменить этнокультурный ландшафт Российской Арктики к лучшему, решить социокультурные проблемы развития северных территорий в отрыве от существующей общероссийской реальности.

Глава 3. Геополитические тренды Арктики в изменяющемся мире

Формирование арктической солидарности –
главный императив XXI столетия в Арктике

Великий передел Арктики

Об актуальности проблемы Великого передела Арктики свидетельствует огромный интерес к данной проблематике, проявляющийся не только со стороны политиков, военных, дипломатов, но и самой широкой общественности глобального социума. Федеральное информационное агентство REGNUM в сюжете «Борьба за Арктику» опубликовало с февраля 2002 по февраль 2012 года 840 новостей[142]. Тема борьбы за арктические ресурсы на протяжении последних лет не только не исчезает с новостных лент информационных агентств, но и перманентно обсуждается на форумах различного масштаба и уровня.

Совсем недавно, 29 января 2012 года, итальянская газета «Il Sole 24 Ore» опубликовала статью Lara Ricci под знаковым заголовком «La nuova corsa all'Artico». В этой статье представляет интерес не тезис о том, что «началась новая гонка в Арктике», а главным образом констатация того факта, что в борьбе за передел Арктики началась новая эра эксплуатации, направленная на получение прибыли: «Спустя сто лет после завоевания Северного полюса вместо исследователей в Арктике соперничают нефтяные и судовладельческие компании. Цель – не достижение первым заветного Северного полюса, а получение выгоды… Без особых объявлений в самом удаленном океане на земле началась новая эра эксплуатации»[143].

Известный журналист Roger Howard точно подметил, что две темы – природные ресурсы и стратегия – неизбежно добавляют масла в огонь растущего мирового политического противостояния и выяснения, «кто

[142] ИА REGNUM. URL: http://www.arnews.ru/news/1495965.html (дата обращения: 08.02.2012).
[143] Lara Ricci. La nuova corsa all'Artico. URL: http://www.ilsole24ore.com/art/cultura/ 2012-01-29/nuova-corsa-artico-081316.shtml?uuid=AaJT9pjE (дата обращения: 31.01.2012).

здесь главный». «Арктическая пятерка» – США, Россия, Норвегия, Канада и Дания (Гренландия) – наперегонки стараются закрепить за собой права на спорные и поэтому пока ничейные территории последней нетронутой части земного шара[144]. Реальная практика международных отношений и анализ ситуации в Арктике свидетельствуют о том, что Великий передел Арктики еще далеко не завершен. Сегодня он просто трансформируется в другие современные формы и контекст.

Концепция Великого передела Арктики впервые была введена в научный оборот в 2010 году, когда в Архангельске вышла в свет монография под таким названием[145]. Великий передел Арктики XX-XXI веков включает три основных временных этапа, каждый из которых имеет свои особенности, вытекающие, прежде всего, из хронологических рамок того или иного временного отрезка.

Первый этап передела Арктики харктеризуется односторонними действиями Канады, США, России-СССР, Дании, Норвегии и других стран по юридическому закреплению статуса арктических территорий и он длился примерно до пятидесятых годов XX столетия. Высокий уровень экспансии тогда проявляли все приарктические государства. Основными объектами передела в те времена были территории, главным образом, острова, то есть земля и водное пространство вокруг их. Этот этап ознаменовал завершение определения границ приарктических государств, закрепления территорий, островов арктического пространства за той или иной страной на праве первооткрывателей и их освоения, начатый ещё значительно раньше, в предшествующие столетия. До начала XX века пять арктических стран (Россия, Канада, Норвегия, США и Дания) осваивали только побере-

[144] Roger Howard. The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources. London: First published 2009.
[145] Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. Архангельск, 2010.

жье Ледовитого океана, не заявляя прав на его водную поверхность и морское дно.

В начале XX столетия *Канада* первой юридически, законодательно закрепила за собой земли и острова в акватории от побережья до полюса. В 1903 году, когда Канада была еще доминионом Британской империи, министерство обороны этой страны выпустило карту с нанесенными линиями сектора между меридианами 60° и 141° западной долготы и сходящимися в Северном полюсе. В 1907 году сенатор П. Пуарье, выступая в канадском парламенте, заявил, что все острова и земли, расположенные между указанными меридианами, находятся под суверенитетом Канады. 1 июля 1909 года – Жозеф Эльзеар Бернье (1852-1934), капитан парохода «Арктика» в качестве агента правительства, на острове Мелвилл, где он провел зимовку 1908-1909 гг. в присутствии нескольких эскимосов, выступивших в качестве свидетелей, объявил суверенитет Канады на всем арктическом, архипелаге. Это государственное приобретение он закрепил металлической табличкой с соответствующим текстом[146]. Правительство Канады, являясь доминионом Британской империи, объявило в 1909 году своей собственностью все земли и острова, как открытые, так и могущие быть открытыми впоследствии, лежащие к западу от Гренландии между Канадой и Северным полюсом. В 1925 году было принято дополнение к королевскому указу 1880 года о северо-западных территориях, по которому все британские владения в Северной Америке передавались Канаде и всем иностранным государствам было запрещено заниматься какой-либо деятельностью в пределах канадских арктических земель и островов без разрешения на то канадского правительства. В 1926, 1938 года эти требования были подтверждены. В 1950-х годах Канада через Международный суд ООН попыталась узаконить свои полярные владения. Суд постановил, что террито-

[146] Канадская панорама. URL: http://canadetz.blogspot.com/2008/06/blog-post_30.html; http://explorenorth.com/library/weekly/aa102000a (дата обращения: 26.07.2009).

рии от канадского побережья до полюса отойдут Оттаве, если за 100 лет никто не докажет свои права на них.

Значительно расширила свои полярные владения в XX веке *Норвегия* за счет Шпицбергена и других приобретений. Самым важным событием первого этапа великого передела Арктики несомненно стал Парижский договор 1920 года. В работе Парижской мирной конференции 1919-1920 годов, созванной державами-победительницами для выработки и подписания мирных договоров с государствами, побеждёнными в 1-й мировой войне 1914-1918 годов, участвовали 32 государства, в том числе Великобритания, Франция, США, Италия, Япония, Китай и др. Побеждённые государства (Германия и её союзники) в работе конференции не участвовали, не было приглашено туда и советское государство. 9 февраля 1920 года в Париже Великобритания, Дания, Италия, Нидерланды, Норвегия, США, Франция, Швеция и Япония подписали Шпицбергенский трактат[147], передававший Норвегии управление архипелагом[148].

Прежде всего хочется обратить внимание, что согласно статье 1 Парижского договора: **«**Высокие Договаривающиеся Стороны соглашаются признать, на условиях, предусмотренных настоящим Договором, *полный и абсолютный суверенитет Норвегии над архипелагом Шпицберген*, охватывающим с Медвежьим Островом или Берен-Эйланд, все острова, расположенные между 10 градусом и 35 градусом восточной долготы от Гринвича и между 74 градусом и 81 градусом северной широты, в частности: Западный Шпицберген, Северо-Восточную Землю, остров Баренца, остров Эдж, острова Уич, остров Надежды или Хопен-Эйланд и землю Принца Карла*,* вместе со всеми островами, островками и скалами, относящимися к ним». Однако статьи 2, 3 и 9 Парижского договора существенно ограни-

[147] Шпицбе́рген (нем. Spitzbergen), др.-русск. Гру́мант, норв. Svalbard (Сва́льбард).

[148] Шпицбергенский трактат. Texte original. Traité concernant le Spitzberg. URL: http://www.admin.ch/ch/f/rs/i1/0.142.115.981.fr.pdf (дата обращения: 21.07.2012).

чивают норвежский суверенитет над архипелагом. Гражданам иностранных государств, подписавшим договор, гарантируется равный доступ стран к хозяйственной, экономической деятельности на архипелаге. Статья девятая придает Шпицбергену демилитаризованный статус. Несмотря на то, что во время подписания Парижского договора Россия по итогам первой мировой войны считалась побежденной страной, статьей 10 специально оговаривалась, что русские граждане и общества будут пользоваться теми же правами, что и граждане Высоких Договаривающихся Сторон.

В 1925 году Норвегия официально объявила Шпицберген частью норвежского королевства. СССР присоединился к Шпицбергенскому трактату в 1935 году. Норвежский стортинг в резолюции от 15 февраля 1947 года признал, что СССР является государством, имеющим наряду с Норвегией особые экономические интересы на Шпицбергене. С 1991 года эти права перешли к России. Участниками договора являются более 50-ти государств мира[149].

Кроме прибретения Шпицбергена (Svalbard) Норвегия активно проводила политику мирной экспансии других территорий и акваторий Арктики[150]. В 1921-1933 годах Норвегия вела спор с Данией из-за Восточной Гренладии, однако решением Постоянной палаты международного правосудия над этой территорией был установлен суверенитет Дании. В 1925-1930 годах Норвегией осуществлялась нотная переписка с Канадой и СССР по вопросам владения четырьмя островами Канадского Арктического архипелага (суверенитет Канады) и Землей Франца-Иосифа (суверенитет России). В 1929 году Норвегия в одностороннем порядке установила управление над островом Ян-Майен, раположенном между Гренлад-

[149] Шпицбергенский трактат 1920. URL: http://hghltd.yandex.net/yandbtm?url=http%3A%2F%2Fru.wikipedia.org%2Fwiki...3D (дата обращения: 26.07.2009).

[150] Криворотов А.А. Роль государства в повышении международной конкурентоспособности регионов (на примере политики Норвегии в Заполярье) // Дисс. …кандидата экономических наук. М.:МГИМО,2004.

ским и Норвежским морями, примерно в 1000 километрах к западу от от мыса Норд-Кап – самой северной точки Норвегии. Jan Mayen используется преимущественно в военных целях. Ещё в 1959 году НАТО было принято решение о построении военной радионавигационной системы LORAN - Long Range Navigation, в том числе одной из пяти передающих станций на острове Ян-Майен. Станция заработала в 1960 году, а в 1961 году для её обслуживания построили грунтовую взлетно-посадочную полосу протяженностью 1,5 километра. Единственными жителями острова являются военнослужащие вооруженных сил Норвегии и исследователи Норвежского Метеорологического Института. Зимой на острове живут 18 человек, а летом их число удваивается до 35 в связи с большими объемами работы[151]. В 1935-1951 годах Норвегия вела и выиграла спор с Великобританией о территориальных водах к северу от полярного круга. В 1944-1947 годах возик кризис между Норвегией и СССР из-за Шпицбергена. Длительное время с 1945 по 1957 год велись переговоры Норвегии с СССР по вопросам демаркации сухопутной границы в Заполярье и морской по Варангер-фьорду, - отмечает А.А.Криворотов, анализируя указанные выше конфликтные ситуации.

Россия. Статус российской арктической зоны был впервые определён в ноте Министерства иностранных дел Российской империи в самый разгар первой мировой войны. Нота была совсем небольшой по объёму, но ёмкой и твердой по содержанию. Ни одно правительство в мире не возражало тогда против этой ноты, и перечисленные в ней земли на всех географических картах Арктики стали закрашивать в цвета России. Однако в российской ноте 1916 года не затрагивался тогда вопрос о морских пространствах.

[151] Остров Ян-Майен. URL: http://www.norge.ru/jan_mayen/ (дата обращения: 22.07.2012).

Нота МИД России от 4 сентября 1916 года

«Значительное число открытий и географических исследований в области полярных стран, расположенных к северу от азиатского побережья Российской империи, произведенное в течение столетий усилиями русских мореплавателей и купцов, недавно пополнилось новейшими успехами: закончилась деятельность флигель-адъютанта его императорского величества капитана II ранга Вилькицкого, начальника гидрографической экспедиции, которому в 1913-1914 годах было поручено исследование Северного Ледовитого океана. Этот офицер императорского российского флота произвел в 1913 году опись нескольких обширных местностей, расположенных вдоль северного побережья Сибири, и на 74°45' северной широты открыл остров, позднее названный „островом генерала Вилькицкого“, затем, поднявшись к северу от Таймырского полуострова, открыл земли, коим были даны наименования: „Земля императора Николая II“(Северная земля) , «остров цесаревича Алексея»(остров Малый Таймыр) и «остров Старокадомского». В течение 1914 года капитан Вилькицкий, сделав новые важные исследования, открыл другой новый остров близ острова Беннета; название «острова Новопашенного»(остров Жахова) было дано этому острову.

Императорское российское правительство имеет честь нотифицировать настоящим правительства союзных и дружественных держав о включении этих земель в территорию Российской империи.

Императорское правительство пользуется случаем, чтобы отметить, что оно считает также составляющими нераздельную часть империи острова Генриетта, Жанетта, Беннета, Геральда и Уединения, которые вместе с островами Новосибирскими, Врангеля и иными, расположенными близ азиатского побережья империи, составляют продолжение к северу континентального пространства Сибири. Императорское правительство не сочло нужным включить в настоящую нотификацию острова: Новая Земля, Вайгач и иные различных размеров, расположенные близ европейского побережья империи, ввиду того, что их принадлежность к территории империи является общепризнанной в течение столетий».

URL:http://www.litru.ru/?book=29748&page=74 (дата обращения: 19.07. 2009).

Меморандум Народного комиссариата иностранных дел СССР от 4 ноября 1924 года подтвердил положения ноты 1916 года. Постановлением Президиума ЦИК СССР «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане» от 15 апреля 1926 года был определён правовой статус арктических владений Советского Союза, расположенные в Северном Ледовитом океане к северу от побережья Союза ССР до Северного полюса в пределах между меридианом 32 градуса 4 минуты 35 секунд восточной долготы от Гринвича, проходящим по восточной стороне Вайда-губы через триангуляционный знак на мысу Кекурском, и меридианом 168 градусов 49 минут 30 секунд западной долготы от Гринвича, проходящим по середине пролива, разделяющего острова Ратманова и Крузенштерна группы островов Диомида в Беринговом проливе. Принадлежность этих территорий к Российской Федерации официально не оспаривается ни одним арктическим государством.

США намеревались ещё в 1924 году присоединить Северный полюс к своим владениям, ссылаясь на то, что он является продолжением Аляски. Уже в тот период США, провозгласив в 1945 году прокламацию Президента США, сделали заявку на контроль над естественными богатствами поверхности и недр континентального шельфа, находящихся под водами открытого моря, но прилегающего к берегам США.

Дания включила в свою арктическую сферу Гренландию и Фарерские острова. Суверенитет Дании над всей Гренландией был официально объявлен в 1919 году и закреплён решением Постоянной палаты Международного суда Лиги Наций в 1933 году. Суд завершил её конфликт с Норвегией, пытавшейся в 1931 году основать в восточной части острова своё колониальное владение Земля Эрика Рыжего (норв. Eirik Raudes Land).

Таковы некоторые штрихи деятельности приарктических государств по экспансии полярных владений в первой половине XX века. Наибольшую активность проявили тогда Канада, Норвегия и СССР.

Второй этап Великого передела Арктики

В отличие от первого *второй этап передела* арктического пространства имел преимущественно международно-правовой характер. Начались поиски в рамках морского права приемлемой для международного сообщества и циркумполярных государств правовой модели раздела акватории Северного Ледовитого океана и континентального шельфа. Временные рамки этого медленно текущего вялого процесса заняли почти всю вторую половину XX века. Этот передел проходил, можно сказать, не публично, даже незаметно для широкой общественности, на международных конференциях, в тиши офисов, где дипломаты, юристы, политики почти полвека договаривались о том, как разделить арктическое водное пространство.

Первая Конференция ООН по морскому праву состоялась в Женеве с 24 февраля по 29 апреля 1958 года. В ней участвовали делегации от 86 стран, принявших четыре конвенции: Конвенцию о территориальном море и прилежащей зоне, Конвенцию об открытом море, Конвенцию о рыболовстве и охране живых ресурсов открытого моря и Конвенцию о континентальном шельфе. Однако участники первой конференции ООН по морскому праву (1958) не смогли договориться о предельной ширине морской полосы вдоль берега, образующей территориальные воды. Для решения этого вопроса в 1960 году была специально созвана вторая Конференция ООН по морскому праву, но и она из-за негативной позиции некоторых стран, вновь выступивших против 12-мильного предела ширины территориального моря, окончилась неудачей. В 1970 году Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию, объявив ресурсы дна морей и океанов за пределами национальной юрисдикции «общим наследием человечества», которые не вправе присваивать себе ни одно государство или лицо.

И только третья Конференция ООН по морскому праву, которая длилась с 1973 по 1982 год, представила государствам на подписание ныне действующую Конвенцию ООН по морскому праву - United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS), которая была подписана в городе Монтего-Бей 10 декабря 1982 года. В связи с имеющими разногласиями по морскому дну в 1994 году было принято дополнительное соглашение. Указанные Конвенция ООН и Соглашение вступили в силу соответственно 16 ноября 1996 года и 28 июля 1998 года. Началась ратификация этих международных документов и мирный раздел континентального шельфа, которые не завершены до настоящего времени. Всего Конвенцию ООН по морскому праву подписали 157 государств, Совет ООН по Намибии и ЕЭС.

Российской Федерацией в 1997 году были ратифицированы Конвенция ООН по морскому праву и Соглашение от 29 июля 1994 года об осу-

ществлении части XI Конвенции ООН по морскому праву. Президент России Б.Н.Ельцин 26 февраля 1997 года подписал закон № 30-ФЗ «О ратификации Конвенции ООН по морскому праву и Соглашения об осуществлении части XI Конвенции ООН по морскому праву». Ратифицировав UNCLOS, Россия фактически добровольно, признавая и уважая международное морское право, отказалась от особых прав российского государства на владения в Арктике, закрепленных постановлением Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года, потеряв при этом суверенные права на 1,7 млн км² своего арктического сектора. Однако момент для ратификации конвенции, учитывая переживаемый в то время системный кризис отечественный экономики и других сфер жизнедеятельности российского социума, был выбран не самый удачный. В 90-е годы двадцатого века даже ещё не были определены на уровне государства и закреплены стратегически национальные интересы России в Арктике как преемника СССР, не определены основы национальной морской политики. Всё это начинает практически делаться только в начале XXI столетия. В общем получилось «как всегда». Поспешили, не взвесили все сильные и слабые стороны ратификации UNCLOS, не просчитали возникающие возможности и угрозы, не оставили поле для маневра.

При этом само содержание UNCLOS, применение указанных в нём правовых норм, вытекающие из этого международного легитимного акта мирные возможности передела полярных владений, - всё это не вызывает сомнений. Конвенция определяет правовой статус обозначенных в ней морских пространств (территориальное море, прилежащая зона, открытое море, континентальный шельф), их пределы (границы) в целях установления их юридического режима. В специальной литературе эту Конвенцию нередко называют «конституцией для океанов». Она состоит из 320 статей, 9 приложений и охватывает почти все вопросы, касающиеся морского про-

странства и его использования, включая мореплавание и пролет, разведку и освоение ресурсов, защиту морской среды от загрязнения, рыболовство и судоходство[152].

Установив фиксированные и обязательные для всех государств пределы ширины территориального моря в 12-ть морских миль, исключительной экономической зоны в 200-ти морских миль и границы континентального шельфа Конвенция ООН по морскому праву поставила барьер распространению необоснованных территориальных притязаний государств на пространства открытого моря, что в свою очередь служит гарантией обеспечения интересов судоходства. С принятием в 1982 году Конвенции ООН по морскому праву и началом реализации её правовых норм геополитическая ситуация в Арктике качественно изменилась. Национальные интересы каждой циркумполярной страны могут реализоваться в настоящее время на уже имеющейся вполне легитимной основе международного права. Теперь любое приарктическое государство на основе действующего международного права может претендовать лишь на 200-мильную экономическую зону моря, начиная от берега, все остальное - международные воды. За важным исключением: если будет однозначно доказано, что континентальный шельф тянется дальше этой зоны. За пределами 12-ти морских миль все страны имеют право свободного торгового и военного судоходства, свободного пролета над морем, а также право ловить рыбу и заниматься другой хозяйственной деятельностью. В условиях повсе-

[152] Конвенция ООН включает преамбулу и 17 частей: Часть I – Введение. Часть II - Территориальное море и прилежащая зона. Часть III - Проливы, используемые для международного судоходства. Часть IV - Государства-архипелаги. Часть V - Исключительная экономическая зона. Часть VI - Континентальный шельф. Часть VII - Открытое море. Часть VIII - Режим островов. Часть IX - Замкнутые или полузамкнутые моря. Часть X - Право государств, не имеющих выхода к морю, на доступ к морю и от него и на свободу транзита. Часть XI – Район. Часть XII - Защита и сохранение морской среды. Часть XIII - Морские научные исследования. Часть XIV - Разработка и передача морской технологии. Часть XV - Урегулирование споров. Часть XVI - Общие положения. Часть XVI - Заключительные положения [1982). Сохранявшиеся разногласия относительно осуществления положений, касающихся морского дна, были разрешены в 1994 году с принятием дополнительного Соглашения. Конвенция и Соглашение вступили в силу соответственно 16 ноября 1996 года и 28 июля 1998 года.

местного расширения прибрежными государствами территориального моря ряд проливов (до 115-ти), используемых для международного судоходства, оказались полностью или частично перекрытым этими водами. Поэтому в Конвенцию ООН включены положения о транзитном проходе, означающем осуществление свободы судоходства и полета, но единственно с целью непрерывного и быстрого транзита через такие проливы.

Наиболее активную внешнюю политику с целью расширения своих полярных владений *во второй половине XX столетия*, как и во время первого этапа раздела Арктики, проводила *Норвегия*. В 1963-1965 годах велись переговоры с Великобританией и Данией по шельфу Северного моря южнее 62^0с.ш., который был в итоге разделен по срединным линиям. В 1978 году шельф Северного моря севернее 62^0с.ш. был разделен между Норвегией и Великобританией также по срединным линиям. Компромиссные варианты были выработаны в результате переговоров с ФРГ, Великобританией и Данией в 1975 году по вопросам зон бестралового лова у побережья Северной Норвегии. В 1976 году Норвегия односторонним актом, ещё до принятия Конвенции ООН по морскому праву (1982), установила свою экономическую зону в 200 миль. В 1977 году также односторонним актом Норвегия установила рыбоохранную зону вокруг Шпицбергена. В 1980 году установлена юрисдикция Норвегии над рыболовной зоной вокруг острова Ян-Майен, кроме участков, отошедших к Исландии и Дании. В результате переговоров с Исландией в 1979-1981 годах над участком рыболовной зоны и шельфа вокруг острова Ян-Майен была установлена юрисдикция Исландии, а Норвегия отказалась от своих требований. Другой участок рыболовной зоны и шельфа вокруг острова Ян-Майен по итогам переговоров в 1980-2003 годах был разделен в пропорции: 57% - Норвегии, 43% - Дании. Таким образом, как показывает опыт Норвегии, в межгосударственной дипломатической борьбе за ресурсы Заполярья ос-

новным фактором успеха служит не только мощный военный или финансовый потенциал, а наличие твердой политической воли, постоянство выбранной линии в сочетании с умелым использование момента, высокая дипломатическая активность и долготерпение [Криворотов А.А.].

Экспансия, полярные владения приарктических стран мира

Третий современный передел Арктики в XXI столетии продолжает те процессы международной легитимизации арктического пространства, которые начались ещё в предыдущем двадцатом веке и завершает экспансию приарктических государств на полярные владения. Но сейчас уже речь идёт не только об определении границ территориальных вод - двенадцатимильной зоны, исключительной экономической зоны (ИСЗ), а о разделе континентального шельфа и акватории в самом центре СЛО - так называемой зоны ООН. Арктическое пространство практически уже всё поделено, установлены водные границы каждой циркумполярной страны и ИСЗ. Но остаётся свободным участок вокруг Северного полюса, не определена принадлежность континентального шельфа в Арктике, за исключением Норвегии (2009). В настоящее время геополитически становится актуальным определение и легитимное закрепление какой-то площади полярных владений за каждой приарктической страной. Это имеет экономическую значимость для начала разведки, бурения скважин и организации добычи углеводородных ресурсов в Арктике.

Полярные владения в Арктике и претензии на передел свободного водного арктического пространства, континентального шельфа имеют пять стран - Дания, Канада, Норвегия, Россия, США. Арктическими же себя считают восемь северных государств, дополнительно к указанным выше - Исландия, Швеция, Финляндия. Эти восемь стран имеют свои арктические территории за полярным кругом, вполне легитимные границы как на суше, так и на море, признаваемые международным сообществом, входят в Арк-

тический совет. Уже здесь просматривается одна из конфликтных ситуаций в Арктике. Северные страны Швеция и Финляндия не имеют прямого выхода к полярным морям, внутренних морских арктических зон, имея общую границу со своим соседним государством Норвегией, поэтому их не включают в число государств, претендующих на раздел континентального шельфа арктических морей. Исландия находится на периферии Арктики, считается островом, расположенном преимущественно в Атлантическом океане. Дания, в состав которой входит на правах автономии Гренландия, является членом Европейского Союза, что позволяет ЕС участвовать в борьбе за полярные владения.

Концепт «*полярные владения*», употребляемый как юридический термин, подразумевает несколько толкований. Ещё римские юристы четко разграничивали понятия собственности и владения. В отличие от владения, обозначавшегося термином «possessio», собственность обозначалась в классической римской юриспруденции как «dominium». Однако в последующем термин «собственность» нередко употребляется на практике вместо термина «владение». Не вдаваясь в детали историко-правовой динамики толкований и правоприменения указанных концептов, использования понятий «владение» и «обладание» в гражданском праве, других юридических и лингвистических тонкостей отмечу, что применительно к Арктике видимо можно и нужно употреблять концепт *«полярное владение»* для обозначения фактического законного господства над арктическим пространством (possessio, possession), включая акваторию и территорию, удержание их в своей власти (обладание)[153]. Владение при этом охраняется законом от нарушения, независимо от своей правомерности. Всякое иное обладание, не снабженное юридической защитой, называется

[153] Обладание - possession; собственность на что-либо – ownership; *подвластная территория*- possession. Владение в иностранных языках - possessio, possession, possesso, Besitz.

держанием (detentio, détention, Inhabung). Как при этом реализуется и учитывается экономическое содержание и значимость полярных владений, - является предметом торга, чаще всего с позиций военно-морской мощи, финансовой, технологической, информационной силы, креативного превосходства, и составляет динамику геополитического процесса великого передела Арктики во времени и пространстве.

Необходимо также понять соотношение концепта «полярное владение» и «арктический полярный сектор», так как помимо секторального принципа существует раздел арктического пространства по срединной линии, о чем уже говорилось в первой главе. «*Арктический полярный сектор*» - это пространства в пределах установленных линий, проведенных от Северного полюса до северных сухопутных границ данного государства. Все земли, включая острова, расположенные к северу от материкового побережья государства, побережье которого выходит к Северному Ледовитому океану, в пределах полярного сектора, образованного данным побережьем и меридианами, сходящимися в точке Северного географического полюса и проходящими через западную и восточную оконечности такого побережья, - признаются неотъемлемой частью территории государства. В таком секторе соответствующее арктическое государство осуществляет определенную целевую юрисдикцию в целях защиты крайне уязвимой арктической окружающей среды, сохранения биоразнообразия, экосистемного равновесия. Однако пределы полярных секторов арктических государств не могут рассматриваться в качестве государственных границ. «Сектор - это, прежде всего, зона реализации исторически сложившихся прав, оборонных, экономических, природоресурсных, природоохранных интересов конкретного арктического госу дарства»[154]. Мно-

[154] Повал Л.М. Международно-правовые проблемы раздела экономических пространств Арктики// Арктика и Север. - 2011. - №3. С. 27. URL: http://narfu.ru/aan (дата обращения: 23.07.2012).

говековая история российского экономического присутствия в арктических морях, огромный вклад России в исследования и обживание Арктики и Севера создают безусловные исторические права России, более основательные, нежели аналогичные права других северных государств в их экспансии на арктическое пространство.

Экспа́нсия (от лат. expansio — распространение, расширение) понимается как территориальное, географическое или иное расширение зоны обитания, или зоны влияния отдельного государства, народа, культуры, или биологического вида, осуществляемое как мирным путём, так и военным с применением вооруженной силы и ведением военых действий для захвата территории другого государства.

Самых впечатляющих успехов путем мирной экспансии, использования мягкой силы в увеличении своих полярных владений в XX-XXI веках достигла *Норвегия*. Площадь полярных владений Норвегии в конце двадцатого столетия достигала 0,746 миллиона км^2. После одобрения норвежской заявки Комиссией ООН по границам континентального шельфа 09.04.2009 года Норвегии удалось узаконить приращение своего шельфа ещё на 235 тыс. км². Договор России с Норвегией о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане, заключенный 15.09.2010 и ратифицированный обеими сторонами в 2011 году, завершил продолжавшийся с 1970 года процесс делимитации всего спорного района в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане общей площадью около 175 тысяч км^2, разделенного на две равные части. Таким образом, в настоящее время арктические владения Норвегии составляют уже более одного миллиона квадратных километров (1068 км^2). Масштабы мирной норвежской экспансии в Арктике весьма значительны для такой небольшой по населению страны.

Мирная экспансия не исключает геополитическое расширение границ с использованием так называемой «мягкой силы». *Soft power*, или «*мягкая сила*» - это способность добиваться желаемого на основе добровольного участия союзников, а не с помощью принуждения или подачек[155]. Не случайно после переговоров с госсекретарем США Х.Клинтон на совместной пресс-конференции 2 июня 2012 года министр иностранных дел Й.Сторе провозгласил норвежский городок Тромсё «столицей Арктики», а США, своего главного союзника по блоку НАТО, ведущим государством в Арктике[156]. Мягкое могущество возникает, когда страна привлекает своей культурой, политическими идеалами и программами, это позитивный геополитический имидж государства.

В отличие от мягкой «жесткая» сила, или «жесткое» могущество, — это способность к принуждению, обусловленная военной и финансово-экономической мощью страны. Такое поведение в настоящее время является типичным для США. Сегодня *США* определяют свои владения в Северном Ледовитом океане, как территории к северу от Полярного круга и территории к северу и западу от границы, формируемой реками Поркьюпайн, Юкон и Кускоквим, а также все смежные моря, включая Северный Ледовитый океан, море Бофорта и Чукотское море. Площадь полярных владений США равна 0,126 млн кв.км[157]. На Арктический шельф Аляски по оценкам национальной Геологической службы приходится около 31% от неоткрытых запасов нефти всей Арктики или 27 млрд. баррелей.

Продвижение по мирному пути развития межгосударственных, межкультурных отношений реально замедляется в условиях очевидной ставки пока лидирующей в мире экономики США на силовое, не обязательно во-

[155] Джозеф Най. Soft power, или «мягкая сила» государства. URL: http://www.situation.ru/ 2)&app/ j_art_ 1165.htm (дата обращения: 23.07.2012).

[156] Клинтон «захватила» Арктику. URL: http://www.stoletie.ru/lenta/klinton_zahvatila_arktiku_217.htm (дата обращения: 30.06.2012).

[157] Васильев В.В., ИЭП КНЦ РАН. Правовой аспект освоения природных ресурсов в Арктике. URL: http://copy.yandex.net/?text=Площадь%2… (дата обращения: 22.07.2012).

енное, решение продолжающейся «войны за арктические ресурсы» в свою пользу, о чем свидетельствует даже тот факт, что США до сих пор не ратифицировали Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года. Основополагающей доктриной США является Стратегия национальной безопасности (NSS – National Security Strategy), на основании которой разрабатываются Национальная оборонная стратегия (NDF – National Defense Strategy) и Национальная военная стратегия (NMS – National Military Strategy). Анализ содержания этих документов недвусмысленно подтверждает ставку США на приоритет военного могущества.

По мнению И.Ф.Кефели главными участниками предстоящей битвы за Арктику станут Россия, Канада и США, главным конкурентом Москвы на ближайшие 12 лет остается Вашингтон, главной причиной конфликтов - контроль над энергетическими ресурсами. Суть военно-политической стратегии США на XXI век формулируется следующим образом: «Перед нами мрачная перспектива мира, в котором слишком много людей и слишком мало ресурсов; мира, в котором стремление к сохранению жизненного уровня в развитых государствах будет находиться в прямом противоречии, с намерением выжить в других странах. Это будет мир, в котором военная сила будет означать все; только сила может способствовать упорядоченному, хотя и неравному распределению дефицитных товаров. Сила потребуется для того, чтобы заставить развивающиеся и авторитарные страны не использовать важное сырье как средство политического или экономического шантажа. И только наша подавляющая Морская мощь сможет обеспечить наши доминирующие мировые позиции и безопасность наших морских коммуникаций»[158].

В другой стратегии США (2011) предусматривается комплексное использование всех инструментов внешней политики от дипломатии до во-

[158] Кефели И.Ф. Главными участниками предстоящей битвы за Арктику станут Россия, Канада и США. URL: http://www.regnum.ru/news/1411649.html (дата обращения: 29.01.2012).

енной силы, роль которой рассматривается лишь как дополнение роли экономического развития. Серьезную обеспокоенность в США вызывают возрастающие возможности Китая по ограничению деятельности США в западной части Тихого океана с одновременным наращиванием способности ограничения действий не только в географической плоскости, но и в космосе, и в киберпространстве[159].

Новая военная стратегия США (NMS-2012), публично заявленная президентом Б. Обамой 5 января 2012 года, хотя и нацелена на сокращение военного бюджета, численности вооруженных сил и ядерного потенциала, но акцентируется на ключевом тезисе: «Мир должен знать, что США будут поддерживать свое военное превосходство вооруженными силами, мобильными, гибкими, готовыми ко всему спектру непредвиденных обстоятельств и угроз»[160]. Речь идёт о глобальном превосходстве (global leadership), экономической мощи (economic strength) у себя дома, как основы мощи США везде в мире, включая наведение порядка с финансами, о стратегических приоритетах, новых возможностях, восстановлении после 10 лет войны (2001-2011) источника своей силы у себя дома и за рубежом, глобальных обязанностях.

Ставка на силу в стратегиях США вполне очевидна и никогда не была военной тайной, как те реальные и латентные (тайные) войны, что ведет Америка. Последний пример – война в Сирии, имеющая вполне выраженный евразийский вектор в борьбе за ресурсы. Сирийцы воюют здесь не с сирийцами, а с англо-американскими элитами, ведущими боевые действия руками международных террористов. «*Арабская весна*» *– это подготовка к битве за Евразию, создание зоны управляемого хаоса.* Эта зо-

[159] Золотарев П.С. В погоне за безопасностью есть риск споткнуться. Новая национальная военная стратегия США – от Интернета до космоса// Независимое военное обозрение. – 2011. - 18 марта.

[160] Barack Obama. Remarks by the President on the Defense Strategic Review. January 05, 2012. URL: http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/01/05/remarks-president-defense-strategic-review (дата обращения: 25.02.2012).

на, как можно понять из задумки планировщиков, должна протянуться дугой, клинком нестабильности от Мавритании и Алжира до Кашмира и Киргизии. Клинок направлен одновременно против Китая и России», - делает вывод известный российский историк, политолог и публицист Андрей Фурсов[161].



Глобальная ставка военного конфликта в Сирии определяется двумя факторами. *Во-первых*, глобальным экономическим кризисом, который есть не что иное, как проявление системного кризиса капитализма (кризис настолько дышит в затылок сильным мира сего, что Ротшильды и Рокфеллеры объединяют часть активов, подавая определённый сигнал мировой верхушке). *Во-вторых*, угрозой геоклиматической и геофизической катастрофы. Ведь согласно прогнозам при таком развитии событий ***Северная Евразия*** *на несколько столетий останется единственной по-настоящему стабильной и ресурсообеспеченной территорией*. Контроль над ней становится условием сохранения верхушкой мирового капиталистического класса и власти, и собственности. Другими словами через Сирию и Иран в настоящее время проходит линия фронта в разворачивающейся борьбе за Евразию, её пространства и ресурсы. «И за эту линию «друзей Сирии и Ирана», которые в любой момент могут стать

[161] Андрей Фурсов — историк, социолог, политолог, публицист. Специалист по современной истории, кандидат исторических наук. Окончил Институт стран Азии и Африки при МГУ. Основал и руководил Институтом русской истории РГГУ, был содиректором Центра глобалистики и компаративистики ИФИ РГГУ, заведовал отделом Азии и Африки Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук. Специалист по русской истории, геополитике. В центре научных интересов Фурсова — проблемы глобализации, социальные и политические отношения. Автор более 200 научных работ, в том числе девяти монографий. Андрей Фурсов редко светится в СМИ, но на закрытых конференциях, где собираются представители интеллектуальной элиты, его слушают, затаив дыхание. Его яркие, запоминающиеся выступления по злободневным темам интересны своей системностью, привлечением широчайшего фактического материала, неочевидными историческими параллелями. URL: http://pravdavisor.ru/stream/andrej-ilich-fursov-podborka-vystuplenij-i-intervyu-s-2006-po-maj-2012-torrent/. Фото А. Фурсова. URL: http://www.russia-today.ru/uploads/posts/2011-03/ 1299851177_06_fursov_a_i.jpg (дата обращения: 12.08.2012).

«друзьями России», пускать ни в коем случае нельзя», - считает А. Фурсов[162]. Со многим в позиции экспертов (Вероника Крашенинникова, Андрей Фурсов) можно согласиться[163]. Однако остаются вопросы: а есть ли у России сегодня ресурсы и силы противостоять всё более усиливающемуся давлению Запада на евразийском направлении? Чем для нас в итоге обернётся это противостояние? Как нам выиграть время для укрепления могущества и обороноспособности страны, в том числе в Арктике?

Понятно одно, что *могущество силы*, а не право и тем более не мораль, по-прежнему, как и в прошлых столетиях определяют международные отношения в условиях глобализации. С.З.Гончаров, например, подчеркивает, что глобализация есть способ подчинения иных стран в своекорыстных целях «золотого миллиарда». Справедливое объединение народов ради общежития, когда отношения между народами строятся на нравственных отношениях, признанных между порядочными людьми, тенденция к такому объединению блокируется и уродуется антиисторическим, реакционным сопротивлением и агрессией пошлого планетарного эгоиста – транснационального финансового капитала. Это – попятное движение истории к новой крови, к новым страданиям и слезам «неизбранных»[164]. Многие современные проблемы вызваны реакцией на системную несправедливость распределения ресурсов. В условиях глобализации, реального или создаваемого искусственным путем дефицита ресурсов Арктика как талассократический, евразийский вектор геополитики России, США и других стран приобретает несомненную значимость.

---

[162] Фурсов А. Бьют по Сирии, а целятся в Россию! URL: http://oko-planet.su/politik/politiklist/131608-istorik-andrey-fursov-byut-po-sirii-a-celyatsya-v-rossiyu.html (дата обращения: 12.08.2012).

[163] Вероника Крашенинникова, Андрей Фурсов. Сирия – наш дальний рубеж. URL: http://www.stoletie.ru/tekuschiiy_moment/sirija__nash_dalnij_rubezh_484.htm (дата обращения: 12.08.2012).

[164] Гончаров С.З. Стратегия России в современном мире // Глобализация и проблемы мира: российский проект. Материалы IV международной конференции. Санкт-Петербург, 19-20 ноября 2010 года. - С.61.

Арктическая стратегия США выстраивается в контексте указанных выше стратегий США и на основе Директивы по арктической политике NSPD-66 / HSPD-25 президента США Д.Буша от 09.01.2009. Эта политика направлена на защиту окружающей среды Арктики и сохранение ее биологических ресурсов; рациональное использование природных ресурсов и устойчивое экономического развитие; укрепление институтов сотрудничества восьми арктических стран (США, Канады, Дании, Финляндии, Исландии, Норвегии, России, Финляндии и Швеции); привлечение общин коренных народов к принятию решений, затрагивающих их интересы; мониторинг и исследование местных, региональных и глобальных экологических проблем.

Соединенные Штаты имеют широкие и фундаментальные национальные интересы в сфере безопасности в Арктике и готовы действовать независимо или совместно с другими государствами для их защиты. Эти интересы включают такие вопросы, как противоракетная оборона и раннее предупреждение, развертывание морских и воздушных систем для стратегических морских перевозок, стратегическое сдерживание, морское присутствие, морские операции и безопасность, обеспечение свободы навигации и пролета; предотвращение террористических актов. Арктика имеет важное значение для ядерного подводного флота США, инфраструктуры НОРАД, прикрывающей США и Канаду с северного стратегического направления. С позиций в Баренцевом море американские военные корабли, используя крылатые ракеты, могут поразить любые цели на всей территории России с целью предотвращения ответного удара возмездия.

Арктическая дорожная карта для ВМС США, рассчитанная на пять лет (октябрь 2009 года) предусматривает обеспечение вооруженных сил системами оружия, обнаружения, связи и управления, а также другими объектами военной и гражданской инфраструктуры, адаптированными к

условиям Арктики. В эту карту включено: совершенствование систем морского базирования для защиты от баллистических и крылатых ракет, сил и средств для борьбы с подводными лодками и для контроля прибрежной зоны; создание оперативно-тактического соединения по изучению последствий изменения климата для стратегических целей и характера морских операций в Арктике; постоянный мониторинг угроз безопасности интересам США, изучение возможностей ближайших конкурентов в Арктике, анализ действий и мотиваций всех государственных и негосударственных участников арктической политики. Положения арктической стратегии последовательно реализуются в активизации деятельности средств ПВО, наращивании присутствия в Баренцевом море атомного подводного флота США, проведении постоянных учений в условиях Арктики, углублении многостороннего военного сотрудничества. Обсуждаются вопросы о строительстве атомных ледоколов для поддержки морских операций в Арктике и реализуются другие меры.

В Арктической директиве NSPD-66/HSPD-25 подчеркивается возрастание значимости морской деятельности, что требует от США более активного и влиятельного национального присутствия для защиты своих интересов в Арктике и демонстрации морской мощи во всем регионе. Одним из главных национальных приоритетов является свобода морей. Северо-Западный проход и Северный морской путь в контексте политики США беспрепятственно используются для международного судоходства, транзитного прохода через эти проливы[165].

Позиция США по Арктическому совету направлена на сохранение его нынешнего мандата, а не превращение его в официальную международную организацию. Провозглашается курс на присоединение США к Кон-

[165] George W. Bush. Arctic Region Policy: National Security Presidential Directive NSPD-66 / HSPD-25 09.01.2009. URL: http://www.fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm (дата обращения: 15.08.2012).

венции ООН по морскому праву для защиты и продвижения интересов США, в том числе в отношении Арктики. Присоединение будет служить интересам национальной безопасности Соединенных Штатов, в том числе морской мобильности американских вооруженных сил по всему миру. Обеспечит суверенные права США на обширные морские районы, включая ценные природные ресурсы, которые они содержат. Принимаются все необходимые меры для установления внешней границы континентального шельфа принадлежащего США в Арктике и в других регионах в полном объеме, допускаемом международным правом. Отмечается, что Соединенные Штаты и Канада имеют нерешенные границы в море Бофорта. Соединенные Штаты и Россия соблюдают условия договора морской границы заключенного в 1990 году до его вступления в силу. США готовы ввести соглашение в силу после его ратификации со стороны России.

Все арктические страны являются членами Группы по наблюдению Земли, осуществляя международное партнерство, служащее основой для организации экологических наблюдений в регионе. США поддерживают активное участие всех арктических государств в получении научных знаний, которые могли бы служить основой для оценки будущих последствий и предлагаемых стратегий реагирования; создание участков Арктической циркумполярной сети наблюдений в рамках партнерств учреждений, академических сотрудников и жителей Арктики. Кроме того, США признают, что научно-исследовательские институты являются жизненно важными партнерами в содействии и проведении исследований Арктики.

Разностороннего сотрудничества требует эффективный поиск и спасение в Арктике. Действуя через Международную морскую организацию (ИМО), США способствуют защите морской окружающей среды в арктическом регионе; разработке арктических режимов управления водными путями в соответствии с принятыми международными стандартами, включая

движение судов, мониторинг и маршрутизацию; нормативы безопасного судоходства; точные и стандартизированные графики, а также точную и своевременную экологическую и навигационную информацию.

США стремятся к тому, что развитие энергетики в Арктике происходило экологически безопасным образом, с учетом интересов коренных и местных общин, а также на открытых и прозрачных рыночных принципах; готовы защитить интересы Соединенных Штатов в отношении трансграничных залежей углеводородов, определить возможности для международного сотрудничества по вопросам гидрата метана и другим. Арктическая директива США (2009) NSPD-66 / HSPD-25 нацелена на сотрудничество со странами, действующими в регионе для решения общих проблем, учитывая, что большинство известных арктических ресурсов нефти и газа находятся вне юрисдикции Соединенных Штатов.

Запах нефти сегодня реально определяет большую политику во всём мире. И политика США однозначно направлена против России и Китая. Основным нефтедобывающим регионом остаётся Ближний Восток, поэтому стоит внимательно присмотреться, что происходит там. Это вполне вероятный будущий сценарий и для Российской Арктики.

Достаточно откровеннее, в отличие о официальных лиц и дипломатов в администрации Б.Обамы, высказываются о целях внешней политики США республиканцы, не находящиеся сейчас у власти. Как говорится, что у власти на уме, то у оппозиции на языке. В этом отношении показательно интервью для телекомпании Press TV Paul Craig Roberts, бывшего зам. министра финансов в администрации Р.Рейгана, который ещё в апреле 2011 года предупредил о риске войны США с Китаем и Россией. Вашингтон был застигнут врасплох разразившимися в Тунисе и Египте беспорядками, однако быстро сообразил, что их можно использовать и скрыть за арабскими протестами желание выгнать Россию и Китай, не прибегая к прямой кон-

фронтации, так что протесты в Ливии и Сирии были срежиссированы[166]. Мы не хотим свергать правительство Бахрейна или Саудовской Аравии, - откровенно заявил Dr. Paul Craig Roberts, где оба правительства применяют в отношении протестующих насилие, потому что они являются нашими марионетками, а в Бахрейне у нас есть крупная военно-морская база. Мы свергаем Каддафи в Ливии и Асада в Сирии, потому что хотим выгнать Китай и Россию из Средиземноморья[167]. Американцы замешаны в разжигании региональных беспорядков в Ливии, Сирии, однако геополитические выводы Paul Craig Roberts весьма поучительные: «Мы, по сути, начинаем конфликтовать с двумя крупными странами: Китаем, чья экономика, вероятно, лучше, чем американская, потому что у китайцев есть рабочие места; и с Россией, у которой есть неограниченный ядерный арсенал. Мы начинаем давить на очень сильные страны, причем очень опрометчивым путем. Мы ведем себя опрометчиво и опасно. Дело не только в нефти, дело в китайском внедрении в Африку и в том, что Китай выстраивает поставки для своих энергетических нужд. Может быть вы в курсе, что Международный валютный фонд выпустил доклад, в котором говорится что «эпоха Америки» окончена, и что в течение пяти лет китайская экономика обгонит американскую, и тогда США станут второй крупнейшей экономикой мира, а не первой»[168]. Вашингтон потому и пытается применить свои превосходящие возможности с целью не допустить получения Китаем ресурсов и замедлить развитие китайской экономики.

При анализе внешней политики США возникают вопросы не только её реальной направленности против России, Китая, но и проблемы пере-

[166] Paul Craig Roberts. US risks war with China and Russia. 26.04.2011. URL: http://www.presstv.ir/detail/176776.html (дата обращения: 17.08.2012).

[167] We want to overthrow Gaddafi and Assad in Syria because we want to clear China and Russia out of the Mediterranean&

[168] Пол Крэйг Робертс Мы хотим избавиться оо русских и китайцев. URL: http://clericjohn.livejournal.com/79428.html (дата обращения: 17.08.2012).

хода от однополярности к моногополярному миру. Отнюдь не исключено, что и Арктика с её колоссальными природными ресурсами, точно также как Ближний Восток, становится разменной картой в геополитических играх современности.

Активно отстаивать свой суверенитет над арктическими территориями продолжает ***Канада*** и спустя 100 лет после исторического заявления Ж.Бернье в 1909 году. Министерство иностранных дел Канады в 2009 году подчеркивало значимость 100-летия известного арктического рейса канадского капитана Ж.Бернье. Отмечалось, что Канада является нацией Арктики и арктического власти. Арктика и Север составляют более 40 процентов канадской территории. Предки иннуитов жили здесь в течение тысячелетий. Канадский суверенитет над арктическими землями и водами является давним, он хорошо создан и основан на исторических названиях. Сегодня Канада определяет свои владения в Арктике как территорию, включающую водосборный бассейн территории реки Юкон, все земли севернее 60° с. ш. и область прибрежных зон Гудзонова залива и залива Джеймса. Площадь полярных владений Канады 1,43 миллиона км^2.

Площадь полярных владений ***Дании*** составляет 0,372 млн км². В 2004 году министерство науки Дании выступило с заявлением, что хребет Ломоносова является продолжением Гренландии. Для изучения этого участка дна Северного Ледовитого океана была создана шведско-датская экспедиция LOMROG. Результаты своих исследований Дания намерена представить комиссии ООН до 2014 года. По оценкам Национальной геологической службы США, на шельфе Гренландии может залегать приблизительно 50 млрд баррелей нефти, что ставит её в один ряд с Ливией. Первая нефть была добыта на территории Гренландии в сентябре 2010 года британской нефтегазовой компанией Cairn Energy. В 2008 году Гренландия сделала первый шаг к независимости от Дании, колонизировавшей эту

территорию почти 300 лет назад. Более 75 % гренландцев проголосовали за расширение автономии острова на состоявшемся референдуме. В июне 2009 года расширение автономии Гренландии было одобрено парламентом Дании на условиях, что первые $ 14 млн от продажи углеводородов, поступят в бюджет Гренладии, после чего остров будет отдавать 50 % прибыли Дании в обмен на субсидии ($ 600 млн в год, что соответствует 30 % ВВП Гренландии). Дания обязалась субсидировать экономику острова до тех пор, пока Гренландия не станет добывать нефть на сумму $ 1,5 млрд в год.

Что касается ***Росиии***, то наша страна фактически утрачивает геополитически даже те полярные владения, которые у неё были ранее. В результате поражения в первой мировой войне и выполнения международных обязательств в мирное, невоенное время основные *геополитические потери арктического пространства России в XX-XXI веках* составили:

a) По условиям *Парижского договора 1920 года* в результате поражения России в Первой мировой войне архипелаг Шпицберген, включающий свыше тысячи больших и малых островов общей площадью 62,7 тысячи квадратных километров, был передан под управление Норвегии.
b) Ратификация Россией в 1997 году *Конвенции ООН по морскому праву* (1982) в мирное время реально означала добровольный миролюбивый отказ от особых прав на 1,7 млн км² арктического сектора закрепленных постановлением Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года.
c) *Договор Россия-Норвегия* от 15.09.2010 года завершил продолжавшийся с 1970 года процесс делимитации спорного морского района общей площадью около 175 тысяч квадратных километров, который был разделен примерно на две равные части[2].

В условиях дефицита углеводородных ресурсов в ходе последнего этапа великого передела Арктики разворачивается настоящая борьба за континентальный шельф. Кроме того, предпринимаются усилия в рамках дискуссий, публикаций в СМИ, на уровне заявлений, деклараций, разработки стратегий об интернационализации Северного морского пути. Исторической закономерностью становится предъявление территориальных претензий к России, осуществление явных или латентных попыток дипло-

матического, юридического, экономического характера в Арктике в те периоды, когда наша страна переживает кризисные нелегкие времена. Оценка этих времен далеко не однозначна в общественном мнении.

Л.Г.Ивашов, генерал-полковник, д.и.н., профессор[169], в своём выступлении «Геополитическая доктрина России и перспективы развития Арктики» в Мурманске (2012) проанализировал значение перехода к многополярности. Для России уходящая в шлое однополюсная структура мирового хозяйства означала утрату на протяжении последних двадцати лет контроля над своим национальным богатством[170]. Однако и до сих пор сохраняется реальная угроза превращения страны в «сырьевой придаток» западных и восточных соседей, подразумевающая ориентацию отечественной экономики преимущественно на добычу, транспортировку и экспорт сырья. *Переход к многополярному устройству мира* на геоцивилизационной основе предоставляет России исторический шанс возродиться в статусе великой державы и ядром Евразийского союза»[171].



Многополярность складывается в ходе противостояния за региональное господство между США, Европейским союзом, Россией и Китаем. Переход к многополярности в основном завершится к середине второго

[169] Фото Л.Г. Ивашова URL: http://www.kommersant.ru/Issues.photo/CORP/2011/04/04/KMO_064944_00606_1_t206.jpg (дата обращения: 11.11.2012).

[170] Общий объем национального богатства современной России оценивается в 60 трлн. долл., более 30 трлн. долл. из них составляет природно-ресурсный потенциал. Для сравнения: национальное богатство всех стран мира составляет 550 трлн. долл., половина из которых приходится на страны «семерки». Национальное богатство США составляет 24 трлн. долл., а совокупный объем национального богатства стран СНГ - 80 трлн. долл.

[171] Ивашов Л.Г. Геополитическая доктрина России и перспективы развития Арктики //Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике. IV Всероссийская морская научно-практическая конференция : материалы конференции. Мурманск, 07–08 июня 2012 г. – Мурманск : Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean.mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).

десятилетия XXI века. США с каждым годом все тяжелее справляться с функцией глобального лидерства и сверхдержавы. Все большее число стран, бросающих вызов США, объединяются вокруг *«геополитических полюсов» в своем регионе или же в сетевые (межконтинентальные) геополитические союзы* (ШОС, Евразийский союз, CELAC - сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна, АТЭС, БРИКС). Борьба за перераспределение сфер влияния между полюсами может перерасти, по мнению Л.Г.Ивашова, из глобального противостояния в фазу «глобальной войны». Экономическая и военная мощь начинает быстро перетекать из евро-атлантического пространства в азиатско-тихоокеанское, которое во всех отношениях становится центром мира.

Учитывая этот факт, Л.Г.Ивашов обращает внимание на то, *каким образом* основные *принципы глобальной геополитики, направленные на согласованное (а не конфронтационное) решение национальных интересов всех государств мира, могут быть реализованы в Арктическом регионе*, который выступает связующим звеном между упомянутыми выше евро-атлантическим и азиатско-тихоокеанским пространствами. В свою очередь, эти принципы должны найти свое отражение и в геополитической доктрине России .



А. В. Васильев, посол по особым поручениям МИД РФ, представитель РФ в Арктическом совете[172] более оптимистичен и убежден, что у каждого из восьми государств есть своя специфика, но их объединяет ряд общих моментов. Все арктические государства говорят о защите национального суверенитета в Арктике, о необходимости поиска разумного сочетания интересов бизнеса и сохранения окружающей среды,

[172] Фото А.В.Васильева. URL: http://www.ugra-start.ru/sites/default/files/photo_persona/dsc_0041.jpg (дата обращения: 11.11.2012).

господдержки северных регионов, о помощи коренным народам в адаптации к переменам, сохранении культуры и традиций жизненного уклада. Главная черта всех арктических стратегий, это то, что разными словами во всех из них выражена одна мысль: в полной мере интересы всех арктических государств в Арктике могут быть реализованы только через тесное сотрудничество с другими партнерами по региону. Причем *сотрудничество* - это самая главная черта современной обстановки в Арктике. «В Арктике нет неразрешимых вопросов между арктическими государствами, нет вопросов, которые могли бы потребовать применения военной силы, в Арктике нет потребности в присутствии военно-политических блоков. У нас есть отличная политическая основа для решения всех возможных вопросов – они есть, мы не спорим. Но эта основа – это прежде всего принципы Илулиссатской декларации, принятые по итогам первой министерской встречи в 2008 года, где мы взяли на себя политическое обязательство, и, кстати говоря его соблюдаем, все возможные взаимопересекающиеся претензии в Арктике решать цивилизованным путем на основе имеющейся и достаточной для этого международной правовой базы»[173].

Так и хочется сказать «блажен кто верует», отдавая приритет красивым словам и декларациям, а не конкретным делам, но ведь и я сам отношусь к их числу, развивая концепцию арктической солидарности – стратегического партнерства. Правда всё же с существенным отличием, основная мысль которого заключается в переходе от однополярности в арктическом сотрудничестве к многополярности на базе не Арктического совета (где реально правит бал НАТОвская атмосфера, проявляется гегемония США), а вновь создаваемого международного союза – AG20.

[173] Васильев А.В. «Арктическая транспортная система как фундаментальный фактор развития региона»: круглый стол в РБК 24 ноября 2011 года. URL: http://top.rbc.ru/pressconf/24/11/2011/626215.shtml (дата обращения: 06.08.2012)

Хотелось бы также подчеркнуть, что национальные интересы России в Арктике в условиях реальной геополитической ситуации, далёкой пока от стабильности, требуют проведения перманентной активной политики российского правительства не только по разграничению морских пространств со своими соседями, но и внутри страны: в экономике, социальной сфере жизнедеятельности, в образовании, информационно-правовом обеспечении, в укреплении «арктического щита», обеспечении безопасности России. Быть сильными мы должны не только в смысле обспечения безопасности путём укрепления своего военно-морского флота и береговой охраны в Арктике, но и в экологии, функционировании национальных парков, в обживании и очеловечивании всей арктической среды, делая для этого всё возможное, что в наших силах. У России просто нет другого подобного пространства, пора уже на запрягать, а ехать.

Геополитические тренды Арктики

Геополитические тренды (тенденции развития геополитической ситуации) Арктики определяются теми реальными процессами, которые происходят в настоящее время и оказывают или могут оказать серьезное влияние на расстановку сил в будущем. На решение практических проблем освоения Российской Арктики значительное влияние в XXI столетии оказывают несколько взаимосвязанных процессов в изменяющемся мире. К числу такого рода глобальных процессов, оказывающих в той или иной степени масштабное и не очень влияние на жизнь региональных северных социумов и приарктических государств можно отнести следующие.

Во-первых, это изменения климата и его последствия. Фактическое таяние льдов в Северном Ледовитом океане и другие природные трансформации имеют как позитивные, так и негативные последствия для социально-экономического и этнокультурного развития приарктических

субъектов России[174]. Баланс последствий при этом получается всё же более негативный, чем позитивный, так как существует некая неопределенность, непредсказуемость, увеличиваются возможные риски и хаос.

Во-вторых, это активизация всех видов человеческой деятельности в Арктике. Природные ресурсы и несомненный туристичесикий потенциал Арктического макрорегиона, оживающие транспортные морские и воздушные коммуникации, создание арктической инфраструктуры и обеспечение безопасности не просто привлекают пристальное внимание бизнеса, государств, общества, но и ведут к разработке всякого рода проектов как реальных, так и утопических (точнее сказать не решаемых технологически в настоящее время, в будущем вероятность их воплощения в жизнь вполне вероятна). Данный процесс практически охватывает все сферы жизнедеятельности социума и многие виды человеческих интересов и занятий, требуя адекватного использования новейших технологий, технологического прорыва. Это относится не только к науке и технике, геополитике и экономике приарктических и других государств мира, но и к духовно-культурной жизни, социальной сфере северных социумов.

В - третьих, возрастание геополитической активности государств мира для получения конкурентных преимуществ в продолжающем Великом переделе Арктики, в информационно-политической, дипломатической, научно-интеллектуальной «войне за будущие углеводородные ресурсы», используя механизмы мягкой силы. Продолжающиеся процессы интернационализации Арктики и формирования здесь транснациональных моделей управления ограничивают государственный суверенитет и национальные интересы России.

В – четвертых, хаос, неопределенность внешней и внутренней среды для ведения хозяйственной деятельности и проживания там населе-

[174] Об этом шла речь в первой главе данной монографии.

ния нарастают не только из-за изменений климата, но и вероятности скатиться к новому военному противостоянию в Арктике, изматывающей ресурсы реальной гонке вооружений вместо арктической солидарности, кооперации и интеграции финансовых, технологических, интеллектуальных, информационных, человеческих ресурсов для освоения арктических ресурсов в интересах России и всего глобального социума.

Анализ литературы и источников позволяет мне сформулировать три основные геополитические тенденции эволюции глобального социума, связанные со статусом современных государств, имеющие отношение, в том числе, и к Арктике.

Первая тенденция – это стремление небольших государств к суверенитету, хотя часто на практике «государственная независимость» оказывается формальной, ограниченной фикцией; но в итоге такой тенденции число «суверенных» государств, в том числе непризнанных, стремительно увеличивается. Список стран мира и территорий насчитывает 253 страны, из которых только 192 государства являются членами ООН; 11-ть государств не имеют определенного статуса; и 47 обозначаются как другие территории. В условиях глобализации несомненно укрепляются международные структуры управления и власти, возрастает роль ООН, Совета безопасности (мирового правительства), межгосударственных объединений типа «восьмерки» или «двадцатки», других общепланетарных институтов, всё более влияющих на глобальную судьбу всего человечества. Эти процессы вполне реально сочетаются с регионализацией, стремлением к автономии, диверсификацией всей геополитической системы многополярного мира. Геополитический процесс расширения алфавитного списка стран и территорий мира далеко не завершен, учитывая заявление Шотландии провести в 2014 году референдум о выходе из Великобритании, стремление Гренландии отделиться от Дании, Каталонии от Испании… С распадом

СССР и Югославии джин суверинизации, нередко весьма призрачной, выпущен из бутылки в глобальном масштабе. И это не только европейская проблема Косово. Анализ геополитических трендов эволюции глобального социума показывает, что не исключается появление в обозримом будущем новых небольших циркумполярных государств, например, Гренландии, Аляски, Шпицбергена и других. Вполне возможны также варианты функционирования здесь или в других местах открытых трансграничных межгосударственных культурно-экономических зон, общих северных округов, арктических партнерств самой разной направленности глобального и регионального уровней на взаимовыгодной договорной основе.

Вторая геополитическая тенденция проявляется *в изменении глобальной системы управления*, в создании межгосударственных союзов, добровольной передачи части своего суверенитета общим межнациональным структурам управления и власти. В мировой системе власти глобального социума концептуально можно с некоторой долей условности выделить сегодня *семь взаимодействующих и взаимодополняющих друг друга уровней управления*:

I.	Глобальное международное управление – ООН, Совет безопасности, ЮНЕСКО, ВТО (156 стран); G20, или группа двадцати, представляет 90 % мирового валового национального продукта, 80 % мировой торговли и две третьих населения мира; МВФ – международный валютный фонд; World Bank – Всемирный банк и другие организации глобального социума.
II.	Сетевые объединения государств, межгосударственные союзы – Европейский Союз, Содружество независимых государств (СНГ), Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (ASEAN – Association of South East Asian Nations); Африканский союз (African Union, AU); Латиноамериканский союз и др.
III.	Государственное управление на уровне суверенных национальных и многонациональных государств.
IV.	Региональное управление штатов, областей, провинций, автономных республик, губерний, округов, кантонов…
V.	Локальное самоуправление: а) муниципальное управление, б) территориальные органы самоуправления, самоуправляемые общины; в) социальная экономика.
VI.	Гражданское общество. Социально-общинное самоуправление самых различных общностей, больших и малых групп людей, организаций, автономий, новых самоуправляемых общин. Арктические партнёрства.
VII.	Власть народа, толпы (охлократия). Демократический базис, источник власти – сам народ, активная личность. Соблюдение прав человека. Но при этом проявляются также

охлократия, анархия, управление «по понятиям», а не по закону. Хаос, бунт, несанкционированные акции протеста.

Рис.18. Лукин Ю.Ф Уровни управления в глобальном социуме (2012).

Третья геополитическая тенденция заключается *в эволюции сетевой структуры глобального социума, появлении новых политических акторов.* Современный глобальный социум включает всё человечество Земли общей численностью более 7,1 млрд. чел. Сетевую структуру глобального социума сегодня образуют:

I. ***Мировая система власти и управления***, включающая политические системы суверенных государств, разные политические устройства и режимы, политические партии, средства массовой коммуникации, Интернет и другие элементы. Более 250 стран мира и территорий, в том числе 192 государства, являющиеся членами ООН; 11 государств не входящих в ООН; 47 других территорий.

II. ***Процессы регионализации***. Тысячи региональных социумов, структур власти и управления на уровне штатов, провинций, областей, краёв, губерний. Множество локальных общностей-социумов на уровне муниципалитетов, городских и сельских поселений, в том числе 1652 города мира. Социальная экономика, кооперация.

III. ***Гражданское общество***, включая общественные движения, некоммерческие организации, новые самоуправляемые общины, арктические партнёрства.

IV. ***Глобальный рынок, международное разделение труда***. Крупный, средний и малый бизнес, транснациональные корпорации, холдинги, финансово-промышленные группы, акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, предприниматели. Зелёная экономика – отрасли, которые создают и увеличивают природный капитал земли или уменьшают экологические угрозы и риски (UNEP); рынок чистых или «зеленых» технологий («cleantech», или greentech).

V. ***Этнокультурный ландшафт*** в условиях постмодернизма; разнообразие культур, цивилизаций, религий и церковных организаций; 10 000 культур и 6 900 языков, которые образуют тысячи традиционных систем знаний. Традиционное земледелие, рыболовство и скотоводство основаны на давно полученных знаниях и практиках, которые помогают сохранить продовольственное и сельскохозяйственное разнообразие, богатый природный и морской ландшафты, среды обитания и продовольственную безопасность.

Рис.19. Лукин Ю.Ф. Сетевая структура глобального социума (2012).

Эволюционные процессы мирового развития объективно ведут не только к глобализации, дальнейшему увеличению межгосударственных социально-этнических сообществ и институтов, но и к регионализации, к формированию в XXI - XXII веках единого, но многослойного, плюрастичного, глобального цивилизационного социума всей Земли, основу которо-

го будут составлять не только национальные государства, их международные союзы, но и региональные социумы, новые самоуправляемые общины самых разных типов, различные некоммерческие организации, бизнес, транснациональные корпорации, этнокультурный ландшафт.

Такой многослойный пирог международных, экономических и других социальных отношений появляется и в арктическом гуманитарном ландшафте. Российская Федерация, например, усиливает свое позиционирование в системе международных отношений с приарктическими странами, используя советы, форумы и другие объединения.

В *Северный форум* (1992) вошли штат Аляска (США), провинции Альберта, Юкон и Северо-Западные территории (Канада), Региональное управление Северной Норвегии (Нурланд, Финнмарк, Тромс и Тренделаг), губернии Вестерботтен и Норрботтен (Швеция), губерния Лапландия (Финляндия), провинция Дорнод (Монголия), провинция Хейлундзян (Китай), префектура Хоккайдо (Япония), Республики Коми и Саха (Якутия), Санкт-Петербург, Ханты-Мансийскнй, Ненецкий, Ямало-Ненецкий и Эвенкийский автономные округа, Магаданская, Камчатская и Сахалинская области Российской Федерации, и в качестве наблюдателя – Южная Корея.

Совет Баренцева/Евроарктического региона (1993) включает на правах постоянных членов Данию, Исландию, Норвегию, Российскую Федерацию, Финляндию и Швецию, а также Комиссию Европейских сообществ. Девять государств — Великобритания, Германия, Италия, Канада, Нидерланды, Польша, Франция, США, Япония имеют в БЕАР статус наблюдателей.

Членами *Постоянного комитета Конференции парламентариев Арктического региона* (1994) являются Дания, Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США, Финляндия, Швеция и Европейский парламент. Статус наблюдателей имеют Совет саамов, Инуитская циркумполярная конференция и Российская ассоциация коренных народов Севера.

В *Арктический совет (1996)* входят Дания, Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США, Финляндия, Швеция.

Проект Европейского Союза «*Северное измерение*» (1999) включает страны Северной Европы, Балтии, а также Россию. В концептуальном плане, по мнению Е.Г. Болтниковой, обновление «Северного измерения» привело к переходу от принципов транснационализма и сетевого правления (которые припысывали «старому» Северному измерению» постмодернистские трактовки) к принципам межправительственного подхода и правилам переговоров/торга, исполняемым по преимуществу в рамках нео-

либеральных и неореалистических подходов[175]. Отмечается сравнительно низкая активность субъектов Северо-Запада в деятельности «Северного измерения».

Входящие в те или иные международные структуры государства нередко преследуют прямо противоположные цели. Анализ современных процессов глобализации и регионализации меняющего мира выявил *два прямо противоположных тренда государственной и человеческой конкуренции в Арктике*:

1. *Развитие международного сотрудничества*, проявления арктической солидарности как стратегического партнерства с целью объединения имеющихся ресурсов бизнеса и приарктических государств для освоения и экологии Арктики, спасения людей, совместного использования комммуникаций, инфраструктуры.
2. *Обострение борьбы за арктическое пространство* в самых разных её формах. Главной целью геополитической стратегии многих стран, а не только арктической восьмерки, становится «война за ресурсы» будущего, за нефть и газ, транспортные магистрали, обеспечение финансово-экономического, технологического, информационного и военного преимущества в Арктике.

Острейшая борьба за арктическое пространство протекает в самых разных формах: дипломатической, политической, экономической, научно-образовательной, концептуально-правовой, информационной, духовно-интеллектуальной, культурно-этнической, психологической. Не исключается возможность кибертерроризма как угрозы государственной безопасности в Арктическом макрорегионе[176]. *Цель такой многоликой борьбы можно сформулировать как «война за арктические ресурсы и коммуника-*

[175] Болотникова Е.Г. Политика «Северного измерения» и её влияние на международные связи субъектов РФ, входящих в Северо-Западный федеральный округ // Автореф. дис. …канд.полит.наук. СПб, 2012. С.9.
[176] Бидная К. В. Кибертерроризм как угроза государственной безопасности в Арктическом регионе// Арктика и Север. – 2012. - №7. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 24.07.2012).

ции», а динамику процесса – как «Великий передел Арктики», растянутый во времени. Альтернативой здесь может быть постепенное и очень медленное *формирование арктической солидарности - стратегического партнерства* как главного императива всего этого столетия в Арктике. Это, на мой взгляд, один из основных, но длительных, путей решения арктических проблем в изменяющемся, суетном мире.

Основная социально-экономическая проблема Арктики-XXI заключается в том, что имеющиеся и прогнозируемые арктические ресурсы России, да и любой другой арктической страны, сегодня трудно освоить в одиночку. Для этого необходимы триллионы долларов, новейшие технологии и современное оборудование, совместные консорциумы транснациональных нефтяных корпораций, частно-государственные партнерства. Помимо нового индустриального и постиндустриального освоения имеющихся и будущих, еще не подтвержденных запасов арктических углеводородных ресурсов, рентабельной эксплуатации трансконтинентальных транспортных коридоров возникает потребность в экологии арктической среды, накоплении и использовании креативно-интеллектуального потенциала северных территорий, человеческого капитала, развитии социальной, культурной и других видов инфраструктуры, арктической солидарности - стратегического партнерства основных стейкхолдеров в этом макрорегионе Земли.

Вполне естественно также, что существующие национальные интересы суверенных государств, включая Россию, Канаду, Исландию, Данию, Норвегию, Финляндию, Швецию, США нередко вступают в конфликтное противоречие с тенденцией к развитию многостороннего сотрудничества в Арктике. По принципу опоры на собственные силы, когда «каждый сам за себя», «своя рубашка ближе к телу», а отступающие арктические льды делают доступными для эксплуатации крупные залежи углеводородов и

глобальные транспортные морские пути.

Необходимо сразу отметить, что «*война за арктические ресурсы и коммуникации*» - это не традиционная «горячая война» с применением различных видов вооружений и гибелью людей, не военные конфликты. Это *мирная конкуренция экономик* США, Норвегии, ЕС, России, Китая и других стран, их модернизационных, технологических, финансовых возможностей, позволяющих максимально эффективно, с обоснованными приемлемыми затратами вести освоение природных ресурсов и осуществлять контроль за коммуникациями и пространством в суровых условиях Арктики. В общественном мнении, СМИ при этом очень медленно происходит понимание того, что «новая гонка в Арктике» не предполагает военного раздела новых территорий, а направлена на эффективное многостороннее освоение наиболее враждебной к человеку среды на планете, решение проблем экономической конкуренции, рентабельности инвестиций при добыче здесь углеводородов, получения прибыли, на обеспечение экологической безопасности хрупкой и очень ранимой арктической окружающей среды, интернационализацию управления. И самое главное существуют шансы, пусть и самые минимальные, на разумное поведение людей в Арктике.

Многие люди, в том числе в России, совершенно не понимают, не имеют представления о том, что борьба за Арктику уже давно реально идет в самых разных формах.

- *Во-первых*, в рамках применения мягкого *силового подхода* - *Soft power* (не обязательно военного) могут использоваться финансы, технологии, невыгодные контракты, манипулирование общественным мнением, научно-исследовательские и политические концепции, доктрины, стратегии, публикации.

- *Во-вторых***,** за Арктику ведется самая настоящая *информационно-психологическая война* с применением современных ИКТ, Интернета, проявляющаяся, в том числе, в распространении арктических фобий, нагнетании русофобии, большой лжи и манипулировании сознанием людей, особенно молодежи.
- *В-третьих*, это *этнокультурная экспансия* по всем мыслимым азимутам жизни коренных народов Севера (больших и малочисленных), их идентификации (поморы и русские поморы, сибиряки).
- Наконец, *в-четвертых*, это *креативная борьба интеллектов*; сканирование результатов научно-исследовательской деятельности за мизерные гранты и зарубежные стажировки студентов, преподавателей вузов, сотрудников НИИ; бездуховная *интернационализация науки и образования*, направленная в том числе на подготовку кадров для других стран, мотивирующая российскую молодежь к выезду из страны (т.н. «Болонский процесс»).

Каждая страна, решая какие-то проблемы в Арктике в начале XXI века, использует в первую очередь свои национальные возможности и ресурсы, не очень-то доверяя своим соседям. Канада, США, Норвегия, Дания (ЕС) активно стремятся увеличить свои полярные владения, более широко распростанить режим интернационализации (совместного пользования) на акватории Северного Ледовитого океана, морские и воздушные коммуникации, на результаты научно-образовательной, креативно-интеллектуальной деятельности, включая накопление человеческого капитала.

В Арктике XXI века реально сталкиваются интересы многих стран мира и дальнейшее развитие событий поэтому может пойти по трем стратегическим сценариям:

а) как по *силовому сценарию*, в первую очередь, по отношению к России со стороны НАТО (США, Норвегии, Великобритании и др.);

b) так и вполне *мирным путем* в условиях многополярности при активном участии Китая, Японии, Индии, Южной Кореи и других стран мира, с использованием различных вариантов мягкой силы.
c) Третий сценарий представляет собой сочетание как жестких силовых, так и относительно мирных инструментов для достижения поставленных целей.

Горячую «войну за ресурсы», за полярные владения с применением отдельных силовых военных акций безусловно нельзя исключать из теоретического анализа возможных сценариев в рамках третьего этапа Великого передела Арктики в XXI столетии. Тем более, что арктические фобии в России возникают на фоне поставок вооружений, наемников, силовых акций, осуществленных США, НАТО против Ливии, Сирии. А до этого были Югославия, Ирак, Афганистан, управляемые извне «цветные» охлократические революции на пространстве бывшего Советского Союза. В Арктическом регионе всё ещё имеются конфликтные ситуации среди самих циркумполярных государств, многолетние споры по границам акватории. Не прекращается милитаризация арктического пространства.

По мнению А.А.Храмчихина, если говорить о военном использовании Арктики, то оно делится на два различных аспекта. Первый — это использование территорий и акваторий Арктики для глобального противоборства, второй — вооруженная борьба за передел собственно Арктики. «Военная значимость Арктического региона со времен холодной войны определяется, *во-первых*, тем, что именно через приполярные области проходят траектории полета МБР и БРПЛ из США в Россию и обратно, *во-вторых*, тем, что только через Баренцево и Норвежское моря ВМФ России имеет единственный открытый выход в Атлантику (Северный флот РФ, по сути, является не столько «арктическим», сколько «атлантическим»). В последнее время, в связи с быстрым развитием в США высокоточного ору-

жия, появился еще один момент, связанный с двумя первыми: возможность нанесения кораблями ВМС США (совместно со стратегической и, возможно, палубной авиацией) массированного обезоруживающего *неядерного удара с помощью КРМБ «Томагавк» по объектам СЯС РФ*. Такой удар позволит уничтожить значительную часть российских МБР, РПК СН и бомбардировщиков, причем без глобальной экологической катастрофы. При таком сценарии американские СЯС полностью сохраняют свой потенциал. Если Россия все же решится на ответный удар остатками своих СЯС, он может быть парирован с помощью даже ограниченной ПРО. Причем в отражении этого удара также могут принять участие корабли ВМС США с ЗУР «Стандарт-SM3» и РЛС, обеспечивающими применение этих ЗУР. Для выполнения обеих этих задач американские корабли должны наносить удар именно из Арктики, поскольку отсюда простреливается с помощью КРМБ «Томагавк» большая часть российской территории (и большая часть объектов СЯС)»[177].

Тем не менее, такой сценарий имеет ряд существенных рисков и ограничений, в числе которых А.А.Храмчихин отмечает следующие:

1) «Обезоруживающий удар должен быть единственным, поскольку, если первый удар не принес успеха либо принес ограниченный успех, возможности нанести второй удар уже не будет, так как Россия автоматически нанесет полномасштабный ядерный удар по территории США. Следовательно, в первом и единственном ударе должен быть задействован максимальный потенциал ВМС и ВВС США. Однако концентрация крейсеров типа «Тикондерога» и эсминцев типа «Орли Берк» ВМС США вблизи российских вод автоматически уничтожит внезапность, что делает все мероприятие бессмысленным. Если же рассчитывать только на ПЛА, возникают проблемы с количеством КРМБ.
2) Нанесение обезоруживающего удара с помощью КРМБ «Томагавк» и решение задачи ПРО входят в противоречие друг с другом, поскольку КРМБ и ЗУР «Стандарт» размещаются в одних и тех же ячейках УВП Мк41 крейсеров и эсминцев. Таким образом, чем больше КРМБ, тем меньше ЗУР и наоборот.
3) На нынешнем этапе поражение МБР на космическом участке их траектории с помощью ЗУР «Стандарт» невозможно, удастся ли их соответствующим образом доработать — неясно.

[177] Храмчихин А.А. Станет ли Арктика театром военных действий по последнему переделу мира? // Российская Арктика: история, современность, перспективы / материалы XV международного Соловецкого форума. Архангельск — Соловецкие острова, 2012. URL: narfu.ru/aan/ (дата обращения: 25.12.2012).

4) Дивизии РВСН, дислоцированные в Сибири, остаются вне зоны досягаемости КРМБ «Томагавк» даже при стрельбе по ним из арктических вод (либо понадобится увеличение количества топлива за счет сокращения массы БЧ, что не обеспечит поражения высокозащищенной цели даже при прямом попадании).

Соответственно, проведение в жизнь подобного сценария возможно только при реализации одновременно нескольких условий.

1) Будет происходить полная деградация РВСН, ВВС и ПВО, ВМФ и космической группировки РФ с быстрым сокращением их боевого потенциала, что минимизирует количество целей для обезоруживающего удара и возможности по его отражению и по нанесению ответного удара (как по территории США, так и по кораблям ВМС США, наносящим обезоруживающий удар). В реальности же в последние три года такая деградация остановилась, происходит даже некоторое наращивание российского военного потенциала.
2) США будут наращивать ударный потенциал ВМС и ВВС, что неочевидно в условиях начавшихся значительных бюджетных ограничений (в частности, предполагается ускоренное списание семи крейсеров типа «Тикондерога», надолго вышла из строя из-за пожара ПЛА «Майами»). Кроме того, основные усилия ВС США и вообще ВМС в первую очередь будут перенесены в АТР. Силы же Атлантического флота, который может быть задействован в описываемом ударе, будут сокращены, что сделает сценарий нереализуемым по чисто количественным параметрам.
3) Американские КРМБ и ЗУР будут очень существенно доработаны, чего нельзя гарантировать, поскольку здесь требуется решение многих серьезных научно-технических задач и значительных расходов на НИОКР. Более того, увеличение дальности и скорости ракет, скорее всего, потребует увеличения их размеров. Однако на их размеры существуют жесткие ограничения, определяемые габаритами ячейки УВП Мк41 или шахты на ПЛА.
4) Политические отношения между США и РФ ухудшатся до такой степени, что руководство США сочтет риск войны с Россией приемлемым. В настоящее время наблюдается, скорее, противоположная тенденция.

Следует подчеркнуть, что обязательно должны быть выполнены все четыре условия одновременно, при невыполнении хотя бы одного удар наноситься не будет. Поэтому вероятность реализации подобного сценария следует считать очень близкой к нулю не только в краткосрочной, но и в более отдаленной перспективе. Тем более нулевой является вероятность массированного ядерного удара через полюс с чьей-либо стороны, поскольку *никто не собирается совершать взаимное гарантированное самоубийство*» [Храмчихин А.А.].

Продолжающаяся *милитаризация Арктики* проявляется в настоящее время в постоянной гонке за реальное влияние и господство в циркумполярном мире, наращивание здесь военной мощи. Для этого используются демонстрация силы – ежегодные военные маневры и учения, походы американских и российских атомных подлодок на Северный полюс, полеты авиации; создание новых военных баз и современных мобильных соединений в ряде приарктических стран, многоцелевых космических систем в США, Норвегии, России, введение в строй новых вооружений, модернизация военно-морских флотов.

Однако важно подчеркнуть, что в арктической политике есть концептуальное обоснование и понимание, что без интеграции и реального стратегического партнерства Арктику освоить будет очень трудно. При этом ключевым является подход к Арктике как к своему северному дому, что проявляется и в Канаде, и в России, и в других приарктических странах. Мирный процесс освоения Арктики в XXI веке базируется на тех ценностях, принципах и идеях, конкретных легитимных положениях, которые были заложены в следующих международных документах:

a. Конвенция ООН по морскому праву 1982 года (UNCLOS) – мирный путь раздела арктического пространства.
b. Илулиссатская декларация от 30.05.2008 года – сотрудничество приарктических стран на основе имеющегося международного права.
c. Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане от 15.09.2010 года как модель отношений в Арктике.

После принятия Конвенции ООН по морскому праву в 1982 году дальнейшим геополитическим шагом на пути мирного раздела арктического пространства стала международная конференция по Северному Ледовитому океану 27-29 мая 2008 года в гренландском городе Илулиссат, в которой участвовали министр иностранных дел России Сергей Лавров, его датский и норвежский коллеги Per Stig Moller и Jonas Gahr Stoere, замести-

тель госсекретаря США John Negroponte, канадский министр природных ресурсов Gary Lunn и премьер Гренландии Hans Enoksen. 28 мая 2008 года была принята Илулиссатская декларация. Дания, Канада, Норвегия, Россия, США как арктические морские страны договорились о том, что не видят необходимости нового международно-правового режима управления Северным Ледовитым океаном[178]. Мы обязуемся принимать меры в соответствии с нормами международного права как на национальном, так и на межгосударственном уровнях в рамках сотрудничества пяти прибрежных государств и при участии других заинтересованных сторон в целях сохранности уязвимой морской среды Северного Ледовитого океана Мы намереваемся усилить взаимодействие, основанное на взаимном доверии и прозрачности, - продекларировали участники конференции по СЛО[179].

Фактически форум в Гренландии стал своего рода новой Ялтинской конференцией в XXI веке. Надеюсь, мы покончили с мифом о борьбе за Арктику раз и навсегда, - заявил тогда глава датского МИДа Пер Стиг Меллер, выступавший в роли принимающей стороны. Очень важный смысл «Декларации Илулиссата», по мнению Thomas Winkler, главы департамента международного права датского МИДа, Jonas Gahr Store, министра иностранных дел Норвегии, заместителя госсекретаря США John Negroponte заключается в том, что в разработке отдельного международного договора по режиму для Арктики нет нужды. Для управления Северным Ледовитым океаном достаточно Конвенции ООН по морскому праву от 1982 года, которой все участники и будут руководствоваться при урегулировании всех возможных проблем, в том числе и территориальных. UNCLOS обеспечи-

[178] We therefore see no need to develop a new comprehen- sive international legal regime to govern the Arctic Ocean.

[179] The Ilulissat declaration, Arctic ocean conference. ilulissat, Greenland, 27 – 29 may 2008// Арктическая идея. – 2008.- Август. С.14-15. URL: http://www.1sakhapresident.ru/download/Arctic_august2008.pdf (дата обращения: 17.08.2012)

вает твердую основу для ответственного управления регионом пятью прибрежными государствами посредством выполнения национальных законодательств и международных договоров.

Некоторые дипломаты приводят в качестве аргумента датскую карту с точками потенциальных и разведанных ресурсов в Арктике наложенными на карту суверенных прав и юрисдикции арктических государств с учетом границ исключительных экономических зон. Получилось, что 95% этих точек с ресурсами попадают в зону суверенитета. То есть 95% арктических разведанных перспектив и ресурсов уже принадлежат арктическим государствам. Предмета для спора поэтому нет, - убежден, например, А.В. Васильев, посол по особым поручениям МИД РФ, специальный представитель РФ в «Arctic Council».

Однако, по мнению экологов, проходившая за закрытыми дверями встреча всего лишь расчистила путь к полному захвату полюса странами, претендующими на арктический территориальный шельф. Исландия, Финляндия и Швеция, входящие в группу стран Арктического совета, но не предъявляющие территориальных претензий, а также экологические организации и аборигены-эскимосы исключались из переговорного процесса[180]. Комиссия ООН должна принять решение о разделе континентального шельфа до конца этого десятилетия в интересах арктической пятерки. Сужение круга ведущих стейкхолдеров до пяти арктических государств имеет свои сильные и слабые стороны. Здесь явно возникает потребность в модернизации межгосударственных союзов и отношений, создании новых объединений типа арктической G-20 с учетом современного продвижения мира к многополярности, ростом влияния и мощи Китая.

В ближайшее время какие-либо военные действия в Арктике даже в ограниченных масштабах представляются невозможными. Однако эконо-

[180] Julian Borger. Экологи считают новую декларацию сговором о разделе Арктики// «The Guardian», Великобритания). URL: http://vff-s.narod.ru/sh/ar/a07.html#166 (дата обращения: 17.07.2012).

мический рост экономик Китая, Индии и других стран неумолимо обостряет проблему глобального дефицита природных ресурсов (нефти и газа, пресной воды, других видов сырья). Использование новейших технологий при возможном общем росте цен на ограниченные ресурсы сделает рентабельными многие проекты по их добыче в Арктике. Всё это коренным образом изменяет геополитическую ситуацию в Арктическом макрорегионе, выводит Китай в число активных стейкхолдеров, требующего своей доли «арктического пирога», ведёт к усилению его роли и влияния в освоении природных ресурсов и использовании арктических коммуникаций. «Нет ни малейших сомнений в том, что по мере роста, с одной стороны, военной мощи НОАК, с другой — потребности в ресурсах, *жесткость внешней политики Китая* будет нарастать. Кроме того, будет активизироваться и *китайский вариант «мягкой силы»,* то есть тотальной скупки активов и людей (в первую очередь политических и экономических элит), которые нужны Китаю, а также демографического проникновения. Очевидно, что эффективность применения «мягкой силы» будет быстро возрастать по мере роста обеспечивающей ее военной мощи Китая», - подчеркивает А.А.Храмчихин, прогнозируя радикальное изменение баланса сил в мире, уязвимость России для воздействия китайской «мягкой силы» и снижение военных возможностей США[181].

К числу существующих рисков в освоении Арктики в начале XXI века Charles Emmerson [182], Richard Sale и Eugene Potapov[183], Alun Anderson[184] и другие авторы[185], исследуя различные аспекты истории, права, современной ситуации арктического пространства, относят не только возможность

[181] Храмчихин А.А. Станет ли Арктика театром военных действий по последнему переделу мира? Там же.
[182] Charles Emmerson. Future history of the Arctic. London, 2010.
[183] Richard Sale, Eugene Potapov. The Scramble for the Arctic: Ownership, Exploitation and Conflict in the Far North. Frances Lincoln Limited published, 2010.
[184] Alun Anderson. After the ice. Life, Death and Politics in the New Arctic. London, 2009.
[185] Donat Pharand. Canada's Arctic in international law. Cambridge university press, 2008. Glyn Williams. Arctic Labyrinth. The Quest for the Northwest Passage. London, New York, 2009.

возникновения военных конфликтов, правовую неурегулированность, высокий уровень уязвимости природной среды и негативных последствий изменения климата, реальные трудности жизнеобеспечения, но и наличие некого авантюризма в проведении политики (в Арктике авнтюризм неотделим от высокой политики), нарастающие здесь процессы хаоса.

Roger Howard, специализирующийся на международных отношениях[186], в своей книге «The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources» много внимания уделяет известной полярной экспедиции А.Н.Чилингарова в 2007 году. Отдав должное подвигу, совершенному в таких опасных условиях, он всё же считает эту экспедицию провокацией, способствующей распространению страхов перед Россией. В качестве одного из аргументов Howard ссылается на патриотические утверждения А. Чилингарова «Russia is a great polar empire», что Россия есть большая полярная империя. Оценивая российскую полярную экспедицию как часть тщательно запланированной операции, подтверждающей требование России на часть региона, который, казалось, никому не принадлежал, R. Howard считает установку российского флага чисто символической акцией и подчеркивает, что установка флага в любой части мира не дает никакой стране права управлять этим. Здесь он близок к оценке полярной экспедиции как перфоманса, переходящего в арктические фобии. Однако ведь даже такая символическая акция, «полярное шоу» вызывает у некоторых людей худшие страхи о русских, сомнения о захвате большой части Арктики для себя. Причиной страхов, по мнению R. Howard, являются якобы конфронтационная риторика некоторых политических лидеров и провокации, такие как подводные экспедиции, сделанные российскими субмаринами в августе 2007, которые способствовали распространению страхов о

[186] Roger Howard. The Oil Hunters, 2008; Iran Oil: The New Middle East Challenge to America, 2006.

том, что Арктика может быть будущим полем битвы за нефть и природный газ[187].

Конечно, многим из нас, живущим в России, трудно, очень трудно понять, почему необходимо считать провокацией крупнейшее научное достижение нашей страны. Первый в мире полет Юрия Гагарина в космос, если следовать логике западного журналиста, тогда тоже надо считать провокацией XX столетия? Как и полет американцев на Луну. Заметим при этом, что фобии, описываемые известным западным журналистом, действительно имеют место, реально распространены в западном общественном мнении. Такого рода фобии нужно классифицировать не иначе как разновидность глубоко укоренившейся на Западе русофобии, давно уже ставшей характерной чертой менталитета многих западных политиков, журналистов, в целом всего англосаксонского мира.

Самым худшим кошмаром в западном общественном мнении называется ситуация, когда существующие нефтяные и газовые скважины начинают иссякать, а новые резервы доказать становится все труднее. Сценарии «войн за ресурсы» исходят из того, что конфликт может вспыхнуть не только когда страны-потребители используют свой военный вес, чтобы захватить запасы нефти и другие природные ресурсы, но и между странами и внутри стран-производителей. Лидерам во многих нефтедобывающих странах придется столкнуться с весьма реальной перспективой выживания без ресурсов, которые уже давно даровали сказочные богатства и процветание им на своей земле. Без таких углеводородных ресурсов их существование будет мрачным и бесплодным. Экономические и социальные последствия уменьшения доходов от продажи нефти на страны-производители будут мощными. В свою очередь страны-экспортеры,

[187] Roger Howard. The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources. London: First published 2009. C.141-147.

чтобы обеспечить свое будущее, могут попробовать заявить претензии по поводу спорных потенциально богатых нефтью регионов, например в Арктике, или даже откровенно игнорировать международное право, нападая на уязвимых соседей. На Западе распространяется мнение, что те страны, которые сумеют выработать эффективную долгосрочную экономическую политику, научатся сдерживать рост своего населения в соответствии с доступными в будущем резервами топлива, наладят переход к альтернативным энергоносителям и научатся жить в балансе с окружающей средой, – эти страны станут сверхдержавами в постнефтяном мире. Остальные пополнят списки проигравших, и можно только ужаснуться судьбе, поджидающей их жителей по ту сторону нефтяной горки[188].

Вполне объяснимо, что геополитизация и милитаризация арктического пространства под воздействием климатических изменений имеют немало элементов неопределенности в условиях глобализации. Что получится в конечном итоге от любого применения военной силы в хрупкой, легко ранимой арктической среде, - об этом даже и думать не хотелось бы. Однако хотя изменение природно-климатических условий и экономические интересы арктических стран, транснациональных корпораций создают теоретическую возможность для возникновения здесь военных конфликтов, в обозримом будущем их вероятность всё же остаётся весьма невысокой[189]. При этом не исключена опасность краткосрочных военных конфликтов, тайных силовых операций или демонстрации военой мощи из-за существующих проблем с территориальными притязаниями, континентальным шельфом, собственностью в Арктике, нарушением национальных правил прохода по СМП и С-ЗП.

[188] Когда нефть подешевеет. URL: http://art-of-arts.livejournal.com/199213.html (дата обращения: 06. 03.2012).

[189] 14-й Соловецкий форум «Геополитика Арктики» // «Арктика и Север»: электронный научный журнал. – 2011. – № 2, 3 (май, июнь). URL: http:// narfu. ru/aan/ (дата обращения 29.01.2012)

В общественном сознании как в России, так и на Западе всё более укрепляется мнение, что арктическая война за ресурсы вообще становится бессмысленной и опасной. Сегодня фактически идёт глобальное соревнование, конкуренция за завтрашние виртуальные арктические запасы впрок, так на всякий случай, для страховки в будущем. Углеводородные запасы нефти и газа на дне северных морей ещё нужно доказать. А для их добычи и логистики необходимы громадные финансовые и современные технологические ресурсы. Поэтому здесь не обойтись без стратегического партнерства, роста доверия друг к другу, интеграции и кооперации усилий, что в своей совокупности и образует содержание арктической солидарности, не исключающей однако наличия конфликтных ситуаций, способы разрешения которых могут качественно отличаться друг от друга.

Всё возрастающий интерес к изучению Арктики и освоению ее ресурсов проявляют неарктические страны. Амбиции других стран на присутствие в Арктике юридически вполне обоснованы, так как международных правовых документов, которые позволяли бы разделить всё арктическое пространство, включая Северный полюс, исключительно странами имеющими выход к Северному Ледовитому океану, не существует. Теоретически любая страна, например Китай, Индия, Австралия, Япония, Польша и другие, может заявить, что Арктика, исключая двухсотмильную особую экономическую зону приарктических государств, должна находиться в общем пользовании. Вызывает тревогу то обстоятельство, что отдельные развитые страны намеревались вести добычу ресурсов морского дна вообще без каких-либо обязательств в отношении других стран[190]. Япония и Германия, другие развитые страны, обладающие технологиями исследования и использования морского дна, заявляют о необходимости приме-

[190] Ещё в августе 1984 года США, Англия, Франция, Италия, ФРГ, Бельгия, Нидерланды и Япония подписали соглашение, предусматривающее для этих государств возможность добычи ресурсов дна без каких-либо обязательств в отношении других стран.

нения к Северному Ледовитому океану общих принципов и подходов Конвенции 1982 года, в том числе прав на промышленное освоение природных ресурсов. Готовы разрабатывать месторождения на арктическом шельфе страны БРИК - Бразилия, Россия, Индия и Китай. Всего более 60 государств заявили о своем желании принять участие в освоении Арктики. Активизируется в Арктике и Китай. Китайское научно-исследовательское судно «Сюелун» («Снежный дракон») провело в июле-сентябре 2012 года 5-ю научную экспедицию в Арктике, прошло по Северному морскому пути.



Рис. 20. Китайское научно-исследовательское судно «Сюелун». URL: http://www.b-port.com/mediafiles/items /2012/07/83949/ed7918f773a700b2754dcbdce8cfded0_L.jpg (дата обращения: 11.11.2012).

Китайская полярная экспедиция поставила перед собой цель изучить изменения морской среды, морских вод, атмосферы, состояния морских льдов, ускоренное изменение арктической морской среды и его влияние

на климат Китая[191]. По приглашению президента и правительства Исландии китайская научная арктическая экспедиция на судне «Сюелун» с 16 по 20 августа посетила Рейкьявик с четырехдневным официальным визитом[192]. Китай также объявил о начале строительства полярного исследовательского ледокола, заказ на разработку которого получила от китайский властей финская компания «Aker Arctic». На судне будет стоять современное научное оборудование, в том числе для морских геологических и геофизических исследований, а также инструменты для проведения исследований в области экологии и морской биологии. Кроме того, будут иметься специально оборудованные вертолёты. Ледокол будет служить для проведения работ в области полярной морской геологии, морской гравиметрии, магнитных и сейсмических съёмок. У Китая имеется две исследовательские станции в Антарктике и одна на Шпицбергене, открывшаяся в 2008 году и носящая название «Хуанхэ».

Как динамично будет быстро проходить процесс освоения природных ресурсов Арктики – это не праздный вопрос уже просто в силу глобального масштаба существующих проблем и несомненной геополитической значимости арктического пространства, в том числе для России. Необходимо, кроме того, учитывать, что появляются альтернативные источники энергии, новые технологии, которые могут просто законсервировать освоение традиционных нефтяных местрождений в Арктике, сделать их не такими нужными. Сенатор от Аляски Lisa Murkowski, например, выступая на международной конференции в норвежском городе Тромсё «Арктические рубежи-2012», подчеркнула стремление США использовать другие возможные источники энергии, в том числе *гидрат метана*. «На Аляске находится 17 триллионов кубометров этого вещества под землей и

[191] ИА «Синьхуа». URL: http://mudlogging.ru/index.php?topic=1333.30 (дата обращения: 14.07. 2012).

[192] Китайская научная арктическая экспедиция. URL: http://russian.china.org.cn/news/txt/2012-08/10/content_26194433.htm (дата обращения: 01.09. 2012).

почти 1200 триллионов кубометров в море. Достаточно, чтобы обеспечить США на тысячу лет!»[193]. И это не единственый пример инновационных подходов к устойчивому обспечению энергоресурсами в XXI столетии. «Вывести экономик стран на новый уровень развития и прекратить войны за сырьевые ресурсы может только смена устаревшей топливной концепции энергетики», - считает А.В.Фролов [194].

Арктическая солидарность

В дополнение к атлантической солидарности, понимаемой как единство целей Европы и США, постепенно появляется ещё более устойчивая и гибкая международная конструкция «арктической солидарности» на базе удовлетворения базисных нужд и экономической интеграции не только восьми приарктических государств, но и других стран, заитересованных в обеспечении энергетической безопасности, свободного судоходства, торгового и культурного сотрудничества. Арктическая солидарность в геостратегически не менее важном Арктическом макрорегионе, чем Атлантика, концептуально базируется не на идеоинтересах, общих либеральных ценностях, как в атлантизме, а на экономических национальных интересах, на потребности общего цивилизованного ответа на существующие глобальные вызовы (дефицит природных ресурсов, экология, возможное глобальное потепление и др.). Здесь на смену силе (НАТО) в отличие от атлантизма приходит разум, стабильность и мирное решение возникающих конфликтных ситуаций.

Арктическая солидарность понимается мною как стратегическое партнерство в экономике, политике, культуре, социальной сфере в самых разных проявлениях. Формы проявления и содержание арктической солидарности многообразны. Стратегическое партнерство глобальных нефтя-

[193] Lisa Murkowski // Гонка за ресурсами Арктики набирает обороты. URL: http://neftegaz.ru /analisis/view/7707 (дата обращения: 05.08.2012).
[194] Фролов А.В. Новые источники энергии. Изд. 4-е, испр. и дополн. Тула, 2011.

ных корпораций в Арктике нацелено на получение прибыли, в основе своей имеет чисто экономические интересы. Часто-государственное партнерство представляет собой в определенной степени баланс или компромисс интересов частного бизнеса и социально-экономических интересов государства. Появляются общественные партнерства в сфере человеческих отношений, культуры, образования и науки. Успешно развиваются в Арктике и на Севере государственно-аборигенные партнерства; в сфере социальной экономики, преимущественно малой; в образовании как сетевые организации, как партнерство вузов и НИИ (научно-образовательные комплексы), бизнеса и науки. Существуют и другие виды партнерства, его проявлений, формирующих арктическую солидарность.

Процесс становления арктической солидарности

№	Критерии сближения – основные направления жизнедеятельности	Оценка по 5-бальной системе
1.	Единое природно-климатическое пространство, территориальная, географическая близость циркумполярного мира.	+++++
2.	Социально-экономическое сотрудничество. Стратегическое партнерство в разработке сырьевых ресурсов, в создании всей арктической инфраструктуры в широком смысле этого понятия.	+++
3.	Развитие социокультурных отношений, трансграничных контактов. Преобладание христианской религии во всех приарктических странах, общие ценности, культурные универсалии у всех северных этносов.	++++
4.	Забота о сохранении единой для всех арктической природной культурной среды обитания людей (артефактов) выступает мощным объединительным фактором. Генеральная уборка Арктики.	+++
5.	Сближение векторов арктической политики каждой страны. Меры доверия в военно-политической сфере. Образование межгосударственных союзов, межрегиональное взаимодействие (Арктический совет и др.).	+++

Рис.21. Лукин Ю.Ф. Арктическая солидарность (2012).

Широкую известность получило «Некоммерческое Партнерство по координации использования Северного морского пути» (Noncommercial partnership: «Partnership of the Northern Sea Route Users»), созданное в соответствии с Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом «О некоммерческих организациях» № 7-ФЗ от 12.01.1996 г., которое является юридическим лицом, действующим на основании своего Устава и законодательства Российской Федерации и осуществляет пред-

принимательскую деятельность, соответствующую целям, для достижения которых оно создано. НК «СМП» содействует сохранению Северного морского пути, как национальной единой транспортной коммуникации России в Арктике; развитию международного коммерческого судоходства по Северному морскому пути и участие в международных мероприятиях по выработке мер по устойчивому развитию арктического региона[195]. Такого рода деятельность несёт позитивный заряд и вносит существеный вклад в процесс становления арктической солидарности.

С некоторой долей условности можно выделить несколько возможных ответов на глобальные вызовы, стратегически требующих концентрации усилий всего глобального социума, ООН, бизнеса, посильного вклада каждой страны и всех людей, в том числе в Арктике, и формирования на этой основе ценностей арктической солидарности.

Во-первых, *ресурсные вызовы* - всё более проявляющийся дефицит доступного природного сырья, в первую очередь углеводородов, дефицит пресной воды, энергии делает актуальным *поиск новых источников* сырья, энергии, других ресурсов, использование инновационных технологий. Поэтому имеющаяся потребность в ресурсах и новых технологиях обостряют борьбу за освоение Арктики, Мирового океана, космоса (Луны, Марса). Потребности резко увеличившегося человечества (7,1 млрд) невозможно удовлетворить в рамках национальных границ и ресурсов. Ответы на этот вызов кроются не в сокращении численности человечества и уменьшении его потребностей, а в системной трансформации глобальной экономики на основе новейших технологий (подводные комплексы для добычи углеводородов в Арктике, плавающие суда по производству СПГ, сланцевый газ, гидрат метана, ПАТС и др.); формировании постиндустриального гумани-

[195] Приводится по новой редакции Устава «Некоммерческого Партнерства по координации использования Северного морского пути».

стически-ноосферного технологического способа производства[196]; стратегического партнерства цивилизаций, государств, бизнеса, объединений людей (арктической солидарности).

Во-вторых, *инфраструктурные вызовы* всему глобальному социуму требуют создания эффективно действующей и доступной для большинства землян открытой глобальной социальной, финансово-экономической, транспортной, энергетической, информационно-коммуникационной инфраструктуры. Это свобода передвижения финансов, сырья, энергоресурсов, товаров и услуг, информации, снятие существующих ограничений, связанных с трансграничной мобильностью людей, соблюдение стандартных прав человека в любом уголке земного шара. Очень важно обеспечить надёжный транзит нефти, газа, пресной воды и других природных ресурсов от поставщиков к потребителям в Арктике через существующие в современном мире национально-государственные границы. В этом плане арктическое пространство имеет неплохие возможности стать моделью таких отношений для всего человечества.

В-третьих, *финансово-валютные вызовы*. Освоение Арктики требует громаднейших инвестиций и доверия. Финансово-экономический кризис 2008-2012 годов резко обострил проблему доверия и поставил в повестку дня мирового сообщества преодоление суперэгоизма США, финансовых элит, дедолларизацию финансового обращения на Земле, снижение роли корпоратократии США в международном масштабе, необходимость создания новой финансовой системы, региональных резервных валют. Очень конфликтный, болезненный процесс расставания с американским долларом будет во многом определять здоровье глобальной

[196] Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия 2050. Стратегия инновационного прорыва. М.:Экономика, 2004. С.321-324.

экономики ещё долгие годы. Решающая роль в адекватном ответе на этот вызов будет принадлежать БРИК и особенно Китаю.

В- четвертых, *цивилизационно-этнические вызовы*. Межцивилизационный вызов всему человечеству связанный со становлением единой глобальной цивилизации, поликультурной общности землян, требует сближения этносов, религий, культур, в том числе в Арктике, и одновременно входит в противоречие со стремлением к идентичности, к автономности, регионализации, росту влияния новых самоуправляемых общин. Конфликтные по своей сути процессы идут очень трудно, с огромными издержками В перспективе нужны *общепланетарные договоры между существующими цивилизациями, конфессиями, государствами*. Вновь складывающаяся Арктическая цивилизация имеет реальные шансы стать моделью развития человеческих отношений в постиндустриальную эпоху.

В-пятых, климатические вызовы. В докладе ООН о развитии человека 2007/2008 «Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире» подчеркивается, что изменения климата бросают множество разноплановых вызовов. Феномен климатических изменений принципиально отличается от всех остальных проблем, стоящих перед человечеством, – и вынуждает нас к совершенно иным формам мышления во многих отношениях. Помимо всего прочего, он заставляет нас ещё раз крепко задуматься о том, что значит жить в экологически взаимозависимом человеческом сообществе[197]. ***Экологическая взаимозависимость*** не является абстрактной концепцией. В настоящее время мы живём в мире, разделённом по многим параметрам. Люди разделены по накопленным богатствам



[197] Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире. URL: http://www.un.org/russian /esa/hdr/2007/hdr_20072008_complete.pdf; http://hdr.undp.org/en/media/HDR_ 20072008_RU_contents.pdf (дата обращения: 12.08.2012).

и возможностям человеческого развития. Во многих регионах мира источником конфликтов являются воинствующий национализм. Слишком часто религиозные, культурные и этнические факторы рассматриваются как источник разделения и различий между людьми. В свете такого большого числа отличий и различий климатические изменения являются важнейшим напоминанием о том, что существует один фактор, который объединяет нас всех. Этим фактором является наша планета – планета Земля. Все народы и все люди дышат одной атмосферой, и она является одной-единственной.

Доклад 2007/2008 нацеливает на разработку результативных стратегий. Нужны большие перемены, амбициозные новые стратегии, инвестиции, *человеческая солидарность в разделенном мире*. В докладе выявлено пять передаточных механизмов, приостанавливающих развитие человека: 1) сельскохозяйственное производство и продовольственная безопасность; 2) водный стресс и отсутствие водной безопасности; 3) повышение уровня моря и нарастание частоты климатических бедствий; 4) экосистемы и биоразнообразие; 5) здоровье человека. Изменения климата глобальны, но эффект от них будет локальным. Где бы ни жили люди, и каковы бы ни были системы их верований, они являются частью взаимозависимого мира. Так же как потоки торговли и финансов связывают людей в интегрированной глобальной экономике, так и изменение климата привлекает наше внимание к связям в пространстве окружающей среды, скрепленными осознанием общего будущего. *Нравственный императив* по решению проблемы климатических изменений базируется прежде всего на идеях разумного руководства, социальной справедливости и моральной ответственности. В настоящее время у мира нет недостатка ни в финансовых ресурсах, ни в технологических возможностях для действий. Что отсутствует, так это чувство неотложности действий, человеческой со-

лидарности и коллективной заинтересованности. Если нам и не удастся предотвратить изменение климата, то только потому, что мы окажемся неспособными выработать политическую волю к сотрудничеству. Предпринятые или не предпринятые действия в ближайшие годы самым серьёзным образом скажутся на будущем направлении развитии человека.

Всё сказанное имеет самое прямое, непосредственное отношение к Арктике. Человеческая солидарность, стратегическое партнерство, политическая воля, экологическая взаимозависимость в Арктике являются самыми актуальными проблемами, требующими синергии усилий не только приарктических, но и других стран мира. В научной среде, Интернете, СМИ обсуждается вопрос о том, своевременно ли вообще начинать активную эксплуатационную деятельность заинтересованных стран в Арктике? А некоторые экологи вообще выступают за консервацию природных арктических богатств и сохранение в нетронутой чистоте и первозданном виде биологического разнообразия Российской Арктики (А.В.Евсеев, М.Х.Шрага и др.) для будущих поколений[198]. О мести арктических недр предупреждал Ф.Н.Юдахин (1934-2011), создавший Архангельскую сейсмическую сеть из 11 станций, ведущих сейсмический мониторинг природных и техногенных опасностей Западно-Арктического сектора РФ, изучение строения верхней части земной коры и литосферы в целом. При откачке углеводородов из арктических недр (Штокман и др.) произойдет перераспределение напряжения в земной коре. Оно может вызвать землетрясения, которые Ф.Н.Юдахин и назвал «местью недр»: разрыв трубопроводов, по которым углеводороды поступают на поверхность, загрязнение хрупкой окружающей среды Арктики и другие негативные последствия, масштабнее и опаснее, чем катастрофа в Мексиканском заливе.

В-шестых, предотвращение военных конфликтов за арктические ре-

[198] Архангельские ученые: Бездумное освоение Арктики может обернуться «местью недр». URL: http://www.regnum.ru/news/1412856.html (дата обращения: 29.01.2012).

сурсы. Проявлением гуманитарной солидарности в самом широком смысле этого слова является антивоенные настроения и действия, демилитаризация арктического пространства. Использование имеющихся ресурсов для военных целей означает их замораживание для освоения Арктики, несет прямую угрозу для формирования ценностей арктической солидарности. Несомненно, что у правительств многих стран есть геополитические возможности, более эффективные и менее дорогостоящие, чем непосредственное использование военной силы для доступа к арктическим богатствам. Это уже упоминаемая «*мягкая сила*» – комплекс методов достижения своих целей без применения оружия, за счет использования сетевых ИКТ, транснационализации управления, интернационализации Севморпути, применения «двойных стандартов», манипулирования правами коренных народов Севера и других инструментов воздействия.

Один из таких методов – ***транснационализация управления***. Вследствие качественных системных трансформаций конца XX – начала XXI века в Арктике сформировалась транснациональная среда мировой геополитики, а на повестку дня встала проблема управления этой арктической средой. В настоящее время фактически действуют *две модели транснационального управления*: *первая* – «управление Арктикой» в рамках действующего «Arctic Council» или закрытого клуба «*арктической восьмерки*»; *вторая* - арктическое управление на основе выхода приарктических государств к побережью северных морей акватории СЛО, т.н. «*арктическая пятерка*» – Дания (Гренландия), Канада, Норвегия, Россия, США, монопольно претендующих на раздел континентального шельфа и акватории циркумполярной зоны вокруг Северного полюса. При этом абсолютное большинство в «Arctic Council» западных стран, входящих в НАТО, позволяет принимать любые выгодные им решения. Латентное и явное про-

никновение НАТО в Арктику никак не способствует росту доверия между членами Арктического совета и Россией.

Как ни странно, но в «Arctic Council» имеются ограничения даже для получения статуса наблюдателей. В качестве постоянных наблюдателей в «Arctic Council» приняты только 6-ть неарктических стран: Великобритания, Германия, Испания, Нидерланды, Польша и Франция, хотя желающих больше. Статус наблюдателя имеют также 9-ть межправительственных и межпарламентских организаций и 11-ть неправительственных организаций. При этом исключительное право и ответственность принимать решения имеют только члены «Arctic Council». Главная роль наблюдателей заключается в том, чтобы просто наблюдать за их работой[199].

Несмотря на огромные дипломатические усилия вдохнуть вторую жизнь в такой консервативный и донельзя забюрократизированный институт, каким является закрытый даже для всех наблюдателей «Arctic Council», фактически реальный арктический придаток НАТО, «война за ресурсы» реально продолжается, принимая самые различные формы и не трансформируясь пока в фазу фактического использования военной силы, исключая естественно её демонстрацию.

Необходимость модернизации деятельности Арктического совета начинает осознавать Канада, которая примет двухлетнее председательство в Арктическом совете в мае 2013 года. Министр по делам коренных жителей и развитию Северных территорий Канады John Duncan, выступая на конференции IPY-2012 - «International Polar Year: from knowledge to action» в Монреале, подчеркнул, что предстоит работать над тем, чтобы расширить профиль работы Арктического совета как организации, помогающей решать практические задачи социально-экономического региона в

[199] Arctic Council. URL: http://www.arctic-council.org/index.php/en/about-us/partners-links (дата обращения: 31.01.2012).

духе партнерства и сотрудничества, чтобы продвигать общие интересы развития[200].

Канада будет сосредоточена в «Arctic Council» на трех приоритетах. *Во-первых*, мы будем работать, - заявил John Duncan, чтобы было больше политического диалога в рамках Арктического совета, деятельность организации была сосредоточена на ключевых вопросах. Наша цель заключается в увязке исследований, политической деятельности и достижения конкретных результатов. *Во-вторых*, мы будем стремиться к повышению роли Арктического совета и его работы, пониманию интересов арктических государств и народов. *В-третьих*, мы будем работать над укреплением самой организации, так чтобы он по-прежнему мог удовлетворять потребности членов Совета и постоянных участников. Таким образом политический дискурс всё более определяет лицо «Arctic Council». Канада планирует сотрудничать с членами Арктического совета в области развития ресурсной базы, торговли, транспорта и научных исследований, продолжая приращение знаний о Севере и используя те возможности экономического и социального развития, которые дает этот регион. Будет активно продолжена работа с такими партнерами, как Международная морская организация (International Maritime Organisation, IMO), Северным форумом (The Northern Forum), Университетом Арктики (University of the Arctic, UAF). Канадой выделяется более $67 миллионов для поддержки работы ArcticNet с 2011 по 2018 год; более $156 млн. инвестиций в рамках IPY, одним из крупнейших обязательств любого государства, а также наиболее значимых инвестиционных правительство Канады, когда-либо сделанных в северной науке, - подчеркнул Д.Данкан [201].

[200] International Polar Year: from knowledge to action. Монреаль, 22-27.04.2012. URL: http://www.ipy2012montreal.ca/ (дата обращения: 18.07.2012).

[201] The Honourable John Duncan, Minister of Aboriginal Affairs Speech at the Opening Ceremony of the International Polar Year (IPY) 2012 Conference «From Knowledge to Action». URL: http://www.ipy2012montreal.ca/docs/j_duncan.pdf (дата обращения: 17.08.2012).

Существующий в настоящее время «Arctic Council» позиционирует себя ближе к экологии, проблемам коренных народов, культурному сотрудничеству. В управлении проявляется стремление к закрытости («арктическая пятерка») внутри самого Совета, к ограничению круга даже не только членов, а просто наблюдателей. В условиях обострения борьбы за арктическое пространство «Arctic Council» все чаще проявляет себя апологетом однополярного мира. В такой непростой ситуации представляется достаточно конструктивным *начать диалог* о создании новой геополитической структуры – «*арктической двадцатки*» крупнейших экономик мира или ***«International Arctic union»*** как организации нового типа глобального масштаба - AG20. Можно назвать новую международную организацию «International commission for Arctic» под эгидой ООН. Первое название мне кажется более предпочтительным, в нем речь идёт о добровольном союзе приарктических (циркумполярных) и других государств, а не о комиссии как о бюрократизированной структуре в управлении ООН. В состав AG20 в первую очередь, войдут все члены Арктического Совета (AC8), а затем на добровольной основе другие государства, возможо Китай, Индия, Южная Корея, Япония, Германия, Франция, Италия и др.

Миссия «International Arctic union» формулируется в следующей формуле: «Арктика для всего мира и каждой приарктической страны». Из данной миссии вытекают следующие целевые стратегические задачи:

a. открытое обсуждение возникающих сложных глобальных арктических проблем и принятие решений, направленных на рост доверия, интеграцию и координацию действий в Арктике с привлечением основных стейкхолдеров, всех субъектов деятельности в этом макрорегионе;
b. выработка общих арктических правил жизнедеятельности по закону, а не по понятиям для государств, ТНК, бизнеса, этносов, всех граждан на основе принципов консенсуса, в первую очередь в сфере экологии Арктики;

c. объединение финансово-экономических ресурсов при реализации проектов разведки и добычи углеводородов, создания арктической инфраструктуры глобального значения;
d. формирование ценностей арктической солидарности как стратегического партнерства цивилизаций, приарктических и других государств, бизнеса и гражданского общества, людей в освоении северного пространства и сохранении природной и культурной окружающей среды;
e. социокультурное сотрудничество северных этносов и сближение цивилизаций (западноевропейской, росийской, североамериканской), формирование арктической цивилизации нового типа путем диалога, развития толерантности, солидарности, трансграничных контактов, социально-экономического партнерства;
f. военно-стратегическое сотрудничество, выработка и реализация мер доверия приарктических государств, Китая и др., а не новая холодная война в Арктике;
g. постоянный мониторинг геополитической, социально-экономической, военной, экологической ситуации в арктическом пространстве с использованием информационно-коммуникационных, космических технологий и систем.

Главное преимущество нового арктического союза будет заключаться не столько в обсуждении возникающих сложных проблем и принятии многословных правильных деклараций, а в выработке реального доверия друг к другу в условиях реально складывающейся *многополярности*, в конструктивной интеграции и координации всей деятельности в Арктике, включая меры в таких чувствительных сферах, как военно-стратегические отношения; экология, добыча и транспортировка нефти и газа; объединение финансово-экономических ресурсов при реализации экономических и инфраструктурных проектов глобального значения в Арктике. Несомненно нужно будет использовать позитивный опыт «Arctic Council» в экологии, проведении политики толерантности, мультикультурализма.

Проект «International Arctic union» предусматривает создание эффективно действующей без излишних барьеров на входе организация глобального масштаба, объединяющей власть, бизнес, социумы, разные цивилизации в арктическом пространстве. Но не только. Это и дискуссионный клуб, научный форум, третейский суд, глобальная арктическая корпорация, холдинг под единым брендом «Арктик-XXI». На арктических интел-

лектуально-информационных площадках AG20 могут встречаться не только дипломаты, политики, парламентарии, представители коренных арктических этносов, в том числе малочисленных. Но и ученые, специалисты, топ-менеджеры, представители бизнеса, транснациональных корпораций, финансово-промышленных групп, имеющие возможности вложить свои инвестиции в разработку углеводородного сырья и других природных ресурсов, в эксплуатацию трансконтинентального Северного морского пути и Северо-западного прохода, в реализацию глобальных и региональных арктических проектов.

Российская Федерация в этом проекте имеет возможность выступить с инициативой создания «International Arctic union» и формирования реальной арктической солидарности как стратегического партнерства в освоении Арктики. Дипломатический и политический зондаж в форме российской инициативы необходим, кроме того, и для верификации реальных стратегических намерений наших соседей и партнеров в арктическом геополитическом пространстве. А также для реального обеспечения национальной безопасности, избавления от взгляда на современное мировое устройство через оранжевые очки, для модернизации широкого круга отношений по пути мира, а не перманентной войны за арктические ресурсы. Это по-существу проект создания для арктического мегарегиона другого безопасного статуса, *глобальная перезагрузка всех отношений в Арктике.* Очередной третий передел арктического пространства выдвигает сегодня на первый план создание новой целевой (а не размытой в других международных организациях) геополитической площадки для открытого обсуждения реально существующих проблем в Арктике, проведения переговоров не только между дипломатами, но и властью, бизнесом, социумом в неформальной обстановке на принципах принятия решений пу-

тем консенсуса. Подобные инициативы должны и могут исходить из России, а не только из Осло или Брюсселя, Лондона.

Предлагаемая модернизация управления Арктикой несомненно требует долгой работы и не предполагает радикализма. В этом я согласен с позицией авторов доклада «Международное управление и регулирование в морской Арктике», подготовленного для Международной арктической программы WWF[202]. Этот доклад был подготовлен в качестве реакции на неадекватность существующего международного режима управления и регулирования в морской Арктике в свете существующих и будущих эффектов изменения климата. Авторы доклада стремились, где это возможно, опираться на имеющиеся достижения Арктического совета, сохранив его жизнеспособные элементы и органы. Поскольку в настоящее время Арктический совет представляет собой основной региональный межправительственный форум, никакие предложения по новым механизмам управления или регулирования не могут обойти вопроса о соотношении этих механизмов с Арктическим советом. «Радикальный отказ от всего, что формировалось в ходе постепенного и кропотливого процесса и поддерживалось на протяжении почти 20 лет, был бы бессмысленным жестом. Рабочая повестка Арктического совета становится все более амбициозной, особенно в последние годы, и было бы слишком самоуверенным предлагать замену этой организации совершенно новым механизмом управления и регулирования. Более того, ряд сторон и, в особенности, организации коренных народов Арктики, заинтересованы в сохранении существующей институциональной структуры Арктического совета. Предложения, игнорирующие эти интересы, неизбежно столкнутся с ожесточенным сопротивлением. Тем не менее, некоторые элементы структуры и деятельности Арктического совета должны быть пересмотрены для того, чтобы обеспе-

[202] Тимо Койвурова и Эрик Я.Моленаар. Международное управление и регулирование в морской Арктике. URL: http://www.wwf.ru/data/ news/ 6504/doklad_arktika_rus.pdf (дата обращения: 26.09.2012).

чить возможность адекватного реагирования на острые проблемы, с которыми сталкивается Арктический регион», - отмечали Тимо Койвурова и Эрик Я.Моленаар.

Предложения, содержащиеся в докладе «Международное управление и регулирование в морской Арктике», представляют собой ответ на два основных вызова, с которыми столкнулся Арктический совет. Это, во-первых, развитие сотрудничества пяти государств, отраженное в Илулиссатской декларации от 28 мая 2008 года, а во-вторых, различные инициативы государств, расположенных за пределами Арктического региона, и Европейского Сообщества (ЕС) в отношении Арктики. Предполагается, что эти вызовы способствуют формированию политической среды, благоприятствующей изменениям. Одной из основных целей обновленного Арктического совета должно быть развитие комплексного, межотраслевого, экосистемного управления океаном. При этом географический мандат Арктического совета должен быть ограничен морской средой Арктики.

Предлагается принять рамочную конвенцию Северного Ледовитого океана»[203], способствующий обеспечению комплексного, межотраслевого, экосистемного управления океаном; исполнению существующих международных обязательств государствами Арктического бассейна и других стран, а также решению трансграничных проблем и формированию регионального пространства для равноправного взаимодействия сторон.

I. Это должен быть региональный юридически обязательный инструмент, согласованный с Конвенцией ООН по морскому праву и дополняющий ее;
II. Арктический совет будет основным органом или форумом данного инструмента, причем мандат совета будет ориентирован скорее на стратегическое руководство, чем на детальное регулирование;
III. Полномочия Арктического совета будут распространяться на область, ограниченную морской средой Арктики: (a) к северу от 60° с.ш., (b) в границах, не определенных в рамках инструмента, или (c) в пределах Северного Ледовитого океана в соответствии с определением последнего;
IV. Арктический совет будет обладать полномочиями для принятия юридически необязательных решений (рекомендаций) и, если это будет сочтено желатель-

[203] Публикуется в приложении к данной монографии.

ным, юридически обязательных решений (резолюций) для строго определенного ограниченного круга целей. Процедура принятия решений будет основана на принципе консенсуса или будет отдавать преимущество арктическим государствам или прибрежным странам Северного Ледовитого океана. Необходимыми будут консультации с постоянными участниками совета;

V. Членство в Арктическом совете будет открыто для (a) арктических государств, (b) любого государства или региональной организации экономической интеграции (РОЭИ) при условии соответствия определенным критериям, установленным консенсусом существующих членов, или (c) любого государства или РОЭИ;

VI. Региональный юридически обязательный рамочный инструмент будет дополнен несколькими Приложениями и, позднее, различными Протоколами. Как уже отмечалось, географическая область действия Приложений и Протоколов не обязательно должна совпадать с областью действия рамочного инструмента;

VII. Приложения будут посвящены конкретным вопросам, например (a) мониторингу и оценке, (b) оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) и стратегической экологической оценке (СЭО), (c) охраняемым морским акваториям и (d) комплексному, межотраслевому, экосистемному управлению океаном. Кроме того, Приложениями будут учреждены консультативные органы (комитеты) для оказания соответствующей поддержки Арктическому совету и органам (комиссиям), учрежденным Протоколами;

VIII. Протоколы будут определять режим управления и регулирования в морской Арктике применительно к конкретным отраслям; в частности, Протоколами будут учреждаться регулирующие органы (комиссии) с полномочиями по принятию решений, юридически обязательных для членов этих органов. Понадобится четко разграничить полномочия этих органов и Арктического совета, а также других заинтересованных международных организаций; при этом указанные органы не будут непосредственно подчинены Арктическому совету[204] .

Однако в предлагаемых характеристиках рамочного инструмента монополизируется роль Арктического Совета (АС8), пусть и обновляемого. Получается, что действующий АС8 реформирует сам себя любимого, с чем трудно согласиться, находясь в здравом уме. На мой взгляд, предлагаемые инструменты во многом более всего подходят не для прежнего Арктического Совета, пусть и модернизируемого, а для новой Арктической G20, так как Арктика, указанные виды деятельности имеют значимость для более широкого круга государств, чем те, которые входят в АС5 или в АС8. Тем более это важно, что сами авторы анализируемого доклада считают важнейшей задачей нахождение баланса между правами, интересами и обязательствами прибрежных государств(АС5), с одной стороны, и других

[204] Тимо Койвурова и Эрик Я.Моленаар. Там же.

стран, а также международного сообщества в целом – с другой. Искать такой баланс в рамках существующего Арктического совета – всё равно, что заблудиться и увязнуть в топком болоте северной тайги.

Несомненный интерес вызывает проект «*Дорожная карта международного сотрудничества в Арктике*» на 2012-2018 гг., запущенный Российским советом по международным делам (РСМД)[205]. Предлагается принять в качестве постоянных наблюдателей Арктического совета все государства и организации, давно дожидающиеся этого решения и вносящие свой вклад в освоение Арктики на основе сотрудничества. Подчеркивается, что ни прибрежные государства, ни Арктический совет, ни другие региональные организации не обладают монополией на Арктику. Разные сферы деятельности здесь регулируются различными международными инструментами и институтами. Так, правовые режимы арктических морских пространств определяются в соответствии с нормами международного морского права и, прежде всего, Конвенцией ООН по морскому праву. В Арктике применяются нормы многочисленных природоохранных конвенций. Общепризнанные стандарты безопасности судоходства и защиты морской среды от загрязнения относятся к компетенции ИМО. Регулирование вопросов воздушного сообщения – ИКАО. Вопросы ведения рыбного промысла регулируются Конвенцией 1982 года и принятым в развитие ее положений соглашением 1995 года о сохранении трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими. Поэтому РСМД считает целесообразным активизировать диалог с заинтересованными неарктическими государствами в различных международных форматах: в

[205] Российский совет по международным делам (РСМД) – некоммерческая организация, учрежденная в целях содействия укреплению мира, дружбы и согласия между народами, предотвращения международных конфликтов и кризисного регулирования, и созданная в соответствии с распоряжением президента РФ от 02 февраля 2010 года № 59-рп «О создании некоммерческого партнерства «Российский совет по международным делам». URL: http://russiancouncil.ru (дата обращения: 25.03.2012).

рамках ИМО – по вопросам безопасности судоходства и охраны арктических вод от загрязнения с судов; в подлежащем согласованию формате – по вопросу о введении моратория на рыбный промысел в анклаве Северного Ледовитого океана; в рамках Арктического совета – в пределах его компетенции, привлекая неарктические государства к работе в качестве наблюдателей[206].

Позиция РСМД, таким образом, заключается в консервации Арктического совета, а его реформирование - в увеличении числа наблюдателей. Арктика как самодостаточный, самостоятельный объект и предмет геополитики при этом размывается в других международных организациях и документах. Однако даже Конвенция ООН 1982 года по морскому праву, как известно, не затрагивает и не регулирует в полном объёме, исчерпывающе многие вопросы, связанные с Арктикой, Северным морским путем, Северо-Западным проходом, статусом Шпицбергена, континентальным шельфом.

Арктика, Космос, Мировой океан – реализация этих и других общепланетарных проектов немыслима в XXI веке без взаимовыгодного объединения финансовых, технологических и других видов ресурсов, частно-государственного партнерства, широкого межгосударственного сотрудничества, без использования интеллекта всего глобального социума. Выработка реального доверия друг к другу возможна только в организации совместного процесса позитивных изменений. Готовы ли сегодня Россия, Китай, США, Канада, Норвегия, ЕС и другие ведущие и значимые стейкхолдеры реально осуществлять такое арктическое партнерство. И не только в рамках АС8. Только время даст ответы на этот и другие вопросы.

[206] Арктика. Предложения к дорожной карте международного сотрудничества. Доклад №7/ 2012 [А. В. Загорский и др.; гл. ред. И. С. Иванов]. М., 2012. URL: http://russiancouncil.ru/common/upload /RIAC_ arctic.pdf (дата обращения: 06.12.2012).

Становится всё более очевидным понимание того, что перезагрузку международных отношений в Арктике, включая создание новой геополитической структуры AG20, целесообразно вести под эгидой Организации Объединенных Наций, а не «Arctic Council», где Россия пребывает в гордом одиночестве в окружении НАТО и аффилированных с этим военно-политическим блоком стран. Данная проблема, хотя и является дискуссионной, вызывая сегодня вполне понятное неприятие дипломатов что-либо изменять, требует проведения диалога, дискуссии, гибкой политики балансирования между двумя основными центрами многополярного мира в XXI веке с учетом функционирования ООН, Евразийского Союза, ШОС, БРИК, НАТО, ЕС и других центров силы. Мирное освоение Арктики, кроме того, становится одним из вызовов для безраздельно господствующей в циркумполярном мире христианской цивилизации.

Не вызывает сомнений, что арктический вектор очень значим в политике российского государства, потому что именно в ближайшие 5-9 лет практически завершится последний передел Арктики, четко будут очерчены границы континентального шельфа и в целом полярных владений приарктических государств при усилении роли и влияния Китая, а также других стран мира. Арктический вектор внешней политики России постоянно должен находиться как в поле зрения Президента, Правительства Российской Федерации, так и политических патий, научной интеллегенции, всего российского социума и особенно северян, веками живущих на этой земле в суровых условиях и не утративших своего оптимизма, терпения и духовности.

Глава 4. Арктический вектор политики российского государства

Сделать Арктику более близкой и человечной –
это тот вызов, который стоит перед нами.
М.В. Ковтун (Мурманск)

Российская Арктика как геополитическое понятие (Арктик-XXI) или Арктическая зона Российской Федерации (АЗРФ) как внутреннее циркумполярное пространство включает акваторию морей Северного Ледовитого океана (СЛО) и суверенную территорию Российской Федерации (РФ), на которые в соответствии с международным правом и российским законодательством распространяется юрисдикция российского государства. Теллурократически суша (земля) Российской Арктики фактически полностью соотносится с сушей официально употребляемого понятия АЗРФ и является частью территории Севера России.

В отличие от Российской Арктики, включающей как море (воду), так и сушу (землю), концепты Север России, Российский Север, северные территории России, Крайний Север чаще всего понимаются и имеют отношение преимущественно только к суше, на которой располагаются субъекты Российской Федерации. Север России включает три природные зоны: 1) абсолютно дискомфортную зону для проживания человека (арктическая подзона) – 5,4 млн кв. км; 2) экстремально-дискомфортную – 3,5 млн кв. км; 3) дискомфортную – 2,5 млн кв. км[207]. Здесь проживает одиннадцать миллионов человек, в том числе 2,5 млн в Российской Арктике. Территории (суша) Российского Севера и Российской Арктики – это не идентичные, но сопряженные понятия, образно говоря, как матрешка в матрешке. В большую матрешку суши Севера России территориально входит суша (земля) Российской Арктики.

[207] Данная классификация трех природных зон Севера России вместо двух (районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности) была предложена пакетом законопроектов о районировании Крайнего Севера и государственных гарантиях для жителей «северных» регионов на парламентских слушаниях в Госдуме РФ 17 апреля 2007 года. URL: http://www.er-duma.ru/news/21779; http://www.rg.ru/2007/04/25/reg-pomorskij/sever.html (дата обращения: 26.02.2012).

Имея акваторию Россия относится к арктической морской цивилизации, талассократии, обладающей вдобавок к тому же и сухопутным евразийским, северным могуществом. Акватория морей СЛО - это по-существу не какое-то абстрактное понимаемое талассократическое пространство, а вполне легитимная акватория Северного морского пути, определенная к настоящему времени федеральным законом РФ от 28 июля 2012 года, площадь в пределах государственной морской границы и исключительной экономической зоны (ИЭЗ).

Таблица 7

Некоторые характеристики морей Российской Арктики

Моря	Площадь кв.км	Средняя глубина м	Протяженность материковой береговой линии км	Площадь в пределах государственной морской границы и ИЭЗ РФ кв.км	Доля площади % в пределах госморграницы и ИЭЗ РФ
Баренцево	1 424000	222	3 735	1 042 647	73,2
Белое	90 100	67	3 117	91 012	100
Карское	883 000	111	9 220	887 398	100
Лаптевых	662 000	533	6 029	639 891	96,7
Восточно-Сибирское	913 000	54	1 826	821 389	90,0
Чукотское	595 000	71	1 402	350 382	58,9

Источник: Атлас биологического разноообразия морей и побережий российской Арктики. – М.:WWF России, 2011. С.12.

Однако статус, режим использования территориального моря, ИСЭ России имеет свои особенности и определяется не только российским внутренним законодательством, но и международным. Россия, как и любое другое прибрежное государство в исключительной экономической зоне, не превышающей 200 морских миль, отсчитываемых от исходных линий, имеет:

а) суверенные права в целях разведки, разработки и сохранения природных ресурсов, управления ими, в экономической разведке и разработке указанной зоны, таких как в производстве энергии путем использования воды, течений и ветра;

b) юрисдикцию в отношении создания и использования искусственных островов, установок и сооружений; морских научных исследований; защиты и сохранения морской среды;
c) другие права и обязанности, предусмотренные в Конвенции ООН по морскому праву.

Все другие государства пользуются в ИСЭ свободами судоходства и полетов, прокладки подводных кабелей и трубопроводов и другими правомерными с точки зрения международного права видами использования моря, относящимися к этим свободам, такими как связанные с эксплуатацией судов, летательных аппаратов и подводных кабелей и трубопроводов. Правовые, управленческие аспекты функционирования Севморпути, рассматриваются далее в отдельной главе. Здесь же более важно остановиться на концептуальных вопросах административно-правового состава АЗРФ, в том числе и дискуссионых.

Арктическая зона Российской Федерации

Одним из важнейших исторических документов, касающихся закрепления арктических территорий за нашей страной, стало Постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года, подписанное председателем ЦИК Союза ССР М.Калининым:

«*Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане»:*

«Объявляются территорией Союза ССР все как открытые, так и могущие быть открытыми в дальнейшем земли и острова, не составляющие к моменту опубликования настоящего Постановления признанной правительством Союза ССР территории каких либо иностранных государств, расположенные в Северном Ледовитом океане, к северу от побережья Союза ССР до северного полюса в пределах между меридианом тридцать два градуса четыре минуты тридцать пять секунд восточной долготы от Гринвича, проходящим по восточной стороне Вайда-губы через триангуляционный знак на мысу Кекурском, и меридианом сто шестьдесят восемь градусов сорок девять минут тридцать секунд западной долготы от Гринвича, проходящим по середине пролива, разделяющего острова Ратманова и Крузенштерна группы островов Диомида в Беринговом проливе»[208].

[208] Постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане».URL: http://hghltd.yandex.net/yandbtm?url=http%3A%2F%...EvFH5kzyaLVdfjg3RwkTZmm3ndgQ8mGesIqK4dj (дата обращения: 17.07.2009).

Общая площадь полярных владений СССР составила в двадцатом веке 5,842 млн. кв. км[209]. Исключение было установлено тогда для восточных островов архипелага Шпицберген, лежащих между 32 и 35° восточной долготы. Данное постановление с 1926 года фактически действовало до конца двадцатого века и не утратило своей актуальности.

В основах государственной политики РФ в Арктике (2008) под АЗРФ понимается часть Арктики, в которую входят полностью или частично территории Республики Саха (Якутия), Мурманской и Архангельской областей, Красноярского края, Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов, определенные решением Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики в 1989 году, а также земли и острова, указанные в Постановлении Президиума Центрального Исполнительного Комитета СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией СССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане», и прилегающие к этим территориям, землям и островам внутренние морские воды, территориальное море, исключительная экономическая зона и континентальный шельф РФ, в пределах которых Россия обладает суверенными правами и юрисдикцией в соответствии с международным правом[210]. В перечне 2008 года по сравнению с 1989-м отсутствует Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, который в результате укрупнения субъектов РФ с 1 января 2007 года трансформировался в Таймырский муниципальный район Красноярского края.

В обсуждаемой концепции разрабатываемого ГНИУ СОПС[211] проекта нового федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федера-

[209] Колодкин А.Л. Континентальный шельф России в Арктике: перспективы расширения: URL: http://www.sea-law.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=113&Itemid=76 (дата обращения: 19.07.2009).

[210] Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. 18 сентября 2008 года. URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/98.html (дата обращения: 25.02.2012).

[211] Государственное научно-исследовательское учреждение «Совет по изучению производительных сил».

ции»(2011-2012) Российская Арктика включает в себя полностью или частично территории девяти субъектов федерации[212]. Полностью включены Мурманская область, Ненецкий, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа, а частично − Республика Карелия в составе Лоухского, Кемского и Беломорского муниципальных районов; Республика Коми в составе городского округа Воркута; Архангельская область в составе Онежского, Приморского и Мезенского муниципальных районов, городских округов Архангельск, Северодвинск и Новодвинск, а также административно принадлежащих ей арктических островов; Красноярский край в составе Таймырского (Долгано-Ненецкого) муниципального района, городского округа Норильск, муниципального образования город Игарка Туруханского муниципального района; Республика Саха (Якутия) в составе 11 улусов − Абыйского, Аллаиховского, Анабарского, Булунского, Верхоянского, Жиганского, Оленекского, Нижнеколымского, Среднеколымского, Усть-Янского и Эвено-Бытанайского. По сравнению с предшествующими перечнями 1989, 2008 годов в АЗРФ-2012 включены дополнительно прибрежные территории Белого моря – три муниципальных образования Карелии и заполярный город Воркута, расположенный на широте 67°29'. Таким образом, Республики Карелия и Коми частично получают статус приарктических территорий, если будет принят данный ФЗ.

В качестве одного из критериев отнесения к АЗРФ наряду с другими возрастает значимость геополитического подхода, наличия у субъектов РФ прибрежной территории с выходом к студеным северным морям акватории Северного Ледовитого океана. Берега России омывают шесть морей: Баренцево, Белое, Карское, Лаптевых, Восточно-Сибирское, Чукотское. Пе-

[212] Закон об Арктической зоне РФ будет разработан в 2012 году. РИА Новости. 26.10.2011. URL: http://ria.ru/arctic_news/20111026/471388800.html (дата обращения: 03.03.2012). Необходимо заметить, что законопроект «Об Арктической зоне Российской Федерации» вносился в Государственную думу ФС РФ еще в 1999 году. За эти годы неоднократно разрабатывались и обсуждались и другие проекты устойчивого развития АЗРФ.

чорским морем называют юго-восточную часть Баренцева моря между островами Колгуев и Вайгач[213]**.** Все берега, омываемые этим морем, относятся к России: материковый берег, о-ва Колгуев и Вайгач - к Ненецкому автономному округу, архипелаг Новая Земля входит в состав Архангельской области. Белое море фактически относится к внутренним морским водам России. Однако отдельные зарубежные исследователи, пока только в приватных беседах, уже задают вопросы о международном статусе Белого моря, обоснованности прав России на его использование, в том числе в качестве морского полигона для испытаний АПЛ, а также возможностей интернационализации этой части Северного Ледовитого океана. Вполне очевидно, что геополитические интересы России, обеспечение ее национальной безопасности требуют сегодня адекватного обоснования и законодательного закрепления статуса всех прибрежных территорий Белого моря как неотъемлемой части Арктической зоны Российской Федерации.

Публикуемая в данной книге карта Арктической зоны РФ, составленная на основе предшествующих концептуальных авторских разработок и одного из вариантов проекта ФЗ «Об Арктической зоне Российской Федерации» (СОПС, 2011), впервые вводится в научный оборот, отражая те концептуальные подходы, о которых шла речь выше. Всего восемь субъектов РФ непосредственно имеют выход к акватории СЛО. Воркута (Коми Республика) такого выхода не имеет.

[213] Этот гидроним встречается уже в Атласе Меркатора 1595 г. (*Petzorke morie*). Термин «Печорское море», согласно Постановлению ЦИК СССР от 28.11.1935, применим к акватории юго-восточной части Баренцева моря, расположенной к востоку от границ по линии мыс Чёрный (Новая Земля, южный вход в губу Костин Шар) — северная оконечность о. Колгуев и затем южная оконечность о. Колгуев (Плоские Кошки) — мыс Святой Нос Тиманский. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%E5%F7%EE%F0%F1%EA%EE%E5_%EC%EE%F0%E5 (дата обращения: 15.07.2012).



Рис. 22. Карта Российской Арктики / Лукин Ю.Ф., Еремин А.Э. Архангельск, 2011.

Для определения внутренней южной границы и общей площади Арктической зоны России в управлении и политике используются следующие методы:

1. *Астрономический* подход, геодезия - по Северному Полярному кругу (66°33' северной широты).
2. *Физико-географический* подход основывается на классификации ландшафтов, географической дифференциации территорий, установлении границ тундры, лесотундры и тайги, отличающихся радиационным балансом, продолжительностью лета, суммой активных температур. Сухопутная часть АЗРФ состоит из следующих широко простирающихся экологических зон: полярные или арктические пустыни, низменная тундра, горная тундра, лесотундра и северная тайга.
3. *Биоклиматический* подход концентрируется на дискомфортности суровых природных условий жизнедеятельности человека (низкие температуры, суровые ветра, влажность и др.), генерирует проблему удорожания жизни и связанных с этим социально-политических обязательств государства.
4. *Культурно-этнический* подход актуализирует проблемы культурной антропологии, этнологии, расселения и землепользования народов и этнокультурных групп Российской Арктики и субарктики, в большинстве своем принадлежавших в прошлом к следующим хозяйственно-культурным типам: оседлые и полуоседлые морские охотники; кочевые оленеводы зоны тундры и лесотундры.
5. *Экономический* подход исследует природно-хозяйственный потенциал, ресурсы и их использование в экстремальных полярных условиях, арктические кластеры и логистику, транспортно-хозяйственное тяготение территорий, примыкающих к Северному морскому пути, Арктическую траспортную систему.
6. *Региональный, политико-правовой административный* подход определяет внутренние арктические рубежи по административным границам территорий (областей, краев, республик, провинций, губерний, штатов, муниципальных образований), отнесенных к Арктике внутренними законодательными актами.
7. *Геополитический* подход одним из главных критериев считает наличие у пяти приарктических стран (Дании, Канады, Норвегии, России, США), а также у восьми субъектов РФ выхода к морскому побережью арктических морей Северного Ледовитого океана (включая Белое море) какой-то части своей территории[214].

В варианте проекта ФЗ «Об Арктической зоне Российской Федерации», подготовленного ГНИУ СОПС (2011), перечень критериев отнесения к АЗРФ включает следующие:

[214] Лукин Ю. Ф. День Арктики – диалог людей и культур без границ, путь к толерантности и партнерству //Арктика и Север. – 2012. -№6. С.4-12. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 16.08.2012).

1) *границу между тундрой и лесотундрой* в пределах крупных материковых равнин, где иные природные границы четко не выделены в рельефе и геологическом строении (Восточно-Европейская и Западно-Сибирская равнины);
2) *бровку прибрежных низменностей* (Восточно-Сибирская, Яно-Индигирская, Колымская низменности), граничащих с прилегающими возвышенностями и горными образованиями;
3) *границу водоразделов*, разделяющих водосборные площади морских и океанских бассейнов (возвышенность Кейвы на Кольском полуострове, Анадырское плоскогорье и Чукотское нагорье на Дальнем Востоке);
4) *признак отнесения морских водных объектов к Арктическому бассейну* и интенсивности водообмена между ними;
5) *неделимость административно-территориальных единиц* субъектов РФ, не учет которого ведет к нарушению административной целостности и затруднению реализации функций государственного управления;
6) *выход к акваториям* Северного Ледовитого океана;
7) *единство и целостность ресурсно-производственных комплексов*, преимущественно ориентированных на транспортную систему Северного морского пути.

Примечательно, что здесь наряду с физико-географическими критериями (границы между тундрой и лесотундрой, низменностью и возвышенностью, водоразделами) также учитываются и такие признаки, как выход прибрежных территорий к акваториям СЛО (геополитический талласократический подход); неделимость административно-территориальных единиц – муниципальных образований субъектов РФ, что вполне коррелируется с региональным подходом. Прослеживается единство в экономическом подходе, где определяющим фактором является ориентация на транспортную систему Севморпути. Такие подходы ГНИУ СОПС при определении внутренней границы АЗРФ учитывают полифакторность, многослойность арктического пространства и неотъемлемые геополитические интересы России, что очень важно. Нерешенным вопросом остаётся конкретное наполнение культурно-этнического подхода, который частично соотносится с неделимостью административно-территориальных единиц у ГНИУ СОПС и в полной мере реализуется при включениеии в состав АЗРФ Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов.

Существуют и другие подходы к определению состава АЗРФ. В фундаментальной коллективной монографии ученых из Новосибирска «Траектория проектов в высоких широтах» (2011) южная границы Арктики определяются на основе следующих критериев:

1. Астрономический и географические критерии – по Северному полярному кругу ($66^0 33'$ с.ш.).
2. Кллиматический критерий - по июльской изотерме $+10^0$С, т.е. включая всю зону тундры, тем самым объединяя Арктический географический пояс и часть субарктического.
3. Физики-географический критерий – в соответствии со структурой ландшафтов и характером растительного покрова южная граница Арктики проводится по южной границе природных зон: подзон лесотундры и северной редкостольной тайги, т.е. включая всю Субарктику.
4. Биоклиматические критерии – выделение Арктической зоны как части абсолютно дискомфортной зоны по физико-географическим и биоклиматическим признакам (методика и разработка ИЭП КНЦ РАН).
5. Административная сетка – по административным границам субъектов Федерации, муниципальных районов и округов.
6. Условия жизнедеятельности населения – комплексный подход с учетом природных, экономических и социальных факторов[215].

Однако анализируя далее конкретно состав АЗРФ сибирские ученые почему-то не включают в Российскую Арктику ни Архангельскую область, ни Ненецкий автономный округ, обходят вниманием Белое море, являющееся неотъемлемой частью акватории СЛО, явно недооценивая геополитический фактор, талласократическую мощь России в отличие от проекта ГНИУ СОПС, всецело разделяемого мною.

Концептуально можно рассматривать, по моему мнению, как минимум три варианта критериев включения субъектов РФ в Арктическую зону.

Первый вариант - геополитический, управленческий подход к определению состава АЗРФ основан на методологии полифакторности, талассократии, неделимости внутренних административных границ. При определении южных границ Арктической зоны России с целью повышения

[215] Траектория проектов в высоких широтах/ под ред. Ю.В.Неёлова, А.В.Артеева, В.А.Ламина, С.Е.Алексеева, В.Ю.Малова. – Новосибирск: Наука, 2011. С.257.

эффективности государственно-регионального управления необходимо использовать, *во-первых*, фактор административно-территориального деления АЗРФ на уровне субъектов РФ, а не на уровне муниципальных поселений; *во-вторых*, учитывать выход части прибрежных территорий субъектов РФ к акватории Северного Ледовитого океана (Архангельская область, Республика Карелия выходят на побережье Белого моря).

При таком геополитическом подходе в состав АЗРФ включаются без всякого исключения все субъекты, имеющие морское побережье в Арктике. Субъекты РФ (регионы) входят в АЗРФ полностью всей своей территорией как административно-правовые единицы суверенного федеративного государства, составляющей всего лишь его какую-то часть. При этом однако учитывается, что ни губерния, ни провинция, ни тем более муниципалитет, - не могут самостоятельно определять внешнюю политику приарктического государства, не являются самостоятельными субъектами международного права. Геополитический подход всегда осуществляется на уровне всего суверенного государства. Если какая-то его часть претендует на самостоятельность, автономию, то возникает уже проблема сепаратизма, а то и отделения этой части от единого целого, каким является государство. Этот метод представляется мне не только вполне обоснованным, но и достаточно актуальным в условиях Великого передела Арктики, осуществляемого сегодня в основном мирным путем с использованием мягкой силы.

Первый вариант включения северных территорий в АЗРФ обосновывыается также тем, что с позиций управления предпочтительнее включать в Арктическую зону всю территорию субъекта РФ как единого целостного объекта управления, имеющего выход к морскому побережью, а не проводить границу на уровне муниципальных образований и поселений. Такой подход рационален с позиций эффективности территориального

управления, координации региональной политики и концентрации ресурсов на приоритетных проектах развития. При менеджерском подходе кооперация и интеграция приходят на смену внутренней никому не нужной изматывающей межрегиональной, межмуниципальной конкуренции и лоббированию интересов территорий в ущерб стратегическому вектору развития всей страны. Перспективы российского государства, обеспечение национальной безопасности России в целом в значительной степени зависят от того, насколько комплексно и эффективно будут использованы геополитический, природно-ресурсный, управленческий, социально-экономический и интеллектуальный потенциалы субъектов РФ, целиком входящих в Арктическую зону. Основным ограничением здесь может стать вопрос о включение в состав АЗРФ Республики Саха (Якутия) и Красноярского края, имеющих большую меридиональную протяженность и территорию. В связи с этим необходима четкая регламентация функций, прав и ответственности субъектов РФ, их статуса в составе АЗРФ.

Речь при таком геополитическо-управленческом подходе не идёт о северных льготах, надбавках и тому подобных вещах, так как вся Арктическая зона РФ фактически поглощается Севером России, площадь которого больше. Что касается северных льгот населению, то они могут определяться при отнесении тех или иных административных территорий к районам Крайнего Севера на уровне уже муниципальных образований с использованием других критериев, регулироваться иными законодательными актами. То есть вполне возможно с некоторой долей условности разделить «Арктику» (управление, геополитика) и «Север» (социальные льготы, экономика).

Второй регионально-муниципальный вариант включения северных территорий в состав АЗРФ предполагает проведение границ АЗРФ внутри самих регионов на уровне муниципальных образований в основном по

астрономическим, физико-географическим, биоклиматическим критериям. При этом часть субъекта РФ, вошедшая в АЗРФ, имеет ещё меньше возможностей и прав оказывать влияние на внешнюю политику государства, его геополитический вес, морскую мощь и значимость. Определение внутренних границ Арктической зоны Российской Федерации на уровне муниципалитетов функционально более необходимо при проведении внутренней политики российского государства, особенно в социальной сфере, осуществлении стратегического планирования, реализации государственных программ (ФЦП), в бюджетировании, налогообложении, оказании льгот населению с учетом дискомфортности его проживания в неблагоприятных суровых условиях, финансово-экономической поддержке субъектов АЗРФ, в обживании этой территории.

Третий смешанный регионально-геополитический вариант основан на компромиссном проекте вхождении в АЗРФ: 1) прибрежных морских субъектов РФ целиком, даже вне зависимости от того, что не вся их территория расположена за полярным кругом (например, Ямало-Ненецкий автономный округ, Мурманская и Архангельская области); 2) части муниципальных образований, улусов, имеющих выход к морскому побережью СЛО в Республиках Карелия, Саха (Якутия), Красноярском крае, а также расположенных в Заполярье; 3) г.Воркута Республики Коми, не имеющий выхода к морю, но географически расположенный в Заполярье.

На мой вгляд, при включении регионов (субъектов РФ), муниципальных образований в АЗРФ, определяющим всё же является критерий выхода к морскому побережью северных морей (муниципальные образования Архангельской области, Республики Карелия), с учетом естественно всех других факторов, - астрономического (Воркута), физико-географического, биоклиматического, экономического, культурно-этнического (Республика Саха-Якутия, Ямало-Ненецкий автономный округ и др.). Слишком уж вели-

ко геополитическое значение Арктики в современных условиях. Слишком большие ставки делаются в великом переделе её пространства, чтобы не учитывать талласократичекий фактор.

Все указанные выше подходы очень тесно связаны и взаимно обусловлены. Не включая, например, муниципальные образования на побережье Белого моря в состав внутреней АЗРФ, мы осознанно или невольно, по своей глупости, снижаем геополитическую морскую мощь всей России в этом регионе, открывая возможности его интернационализации, что идет вразрез с национальными интересами российского государства. Другого толкования здесь просто не дано, какими бы красивыми не выглядели высказываемые благие пожелания. С другой стороны, невозможно обойтись без регионализации и учета социальных потребностей проживающего в АЗРФ населения, что требует значительных ресурсов государства. А они, как мы все прекрасно понимаем, у государства всегда ограничены. Поэтому необходимо всегда просчитывать все возможные варианты, их сильные и слабые строны, возможности и угрозы, не делая очевидных глупостей в арктической политике.

Проблемы развития АЗРФ активно обсуждаются в арктических регионах, что наглядно продемонстрировал проведенный 29 февраля первый День Арктики в России. Предложения в государственную программу развития АЗРФ разработали Архангельская область и НАО[216]. 15 февраля 2012 года архангельские проекты были озвучены министром экономического развития Архангельской области Е.А. Михайловским и директором центра «Арктические партнерства» М.Ю. Нестеренко на совещании в Минрегионе России при обсуждении проекта подпрограммы об экономическом и социальном развитии АЗРФ. На этом совещании присутствовали 62 участни-

[216] Лукин Ю. Ф., Михайловский Е. А., Бачериков О. В., Нестеренко М. Ю. Портфель арктических проектов Архангельской области//Арктика и Север. – 2012. -№6. С.26-52. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 16.08.2012).

ка, среди них представители Минрегиона России, аппарата Совета Безопасности РФ, Счетной палаты РФ, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФ, а также организаций: ОАО «РЖД», ГНИУ СОПС, ОАО «ЛУКОЙЛ», ООО «Печора СПГ», ФГУП «ЦАГИ», ОАО «Корпорация Урал Промышленный — Урал Полярный, ОАО «Штокман Девелопмент АГ», ЗАО «СН Инвест», ОАО «Ямальская железнодорожная компания», центра «Арктические партнерства» ИУиР САФУ, ОАО «Институт экономики и развития транспорта».

Е.А.Михайловский обозначил сферы деятельности человека на Севере, которым необходима государственная поддержка: энергетика и ЖКХ, транспорт, обеспечение продовольственной безопасности, жилищное строительство; сохранение экологии Севера; поддержка коренных народов Севера. ФЦП должны охватываться не только восток, запад и юг, но и север России. Он перечислил ключевые для Архангельской области проекты, которые должны быть включены в программу развития АЗРФ:

1) Строительство железнодорожной магистрали «Белкомур» (Архангельск — Сыктывкар — Гайны — Соликамск).
2) Строительство нового глубоководного района «Северный» Архангельского морского порта.
3) Участие в проектах разработки шельфовых месторождений.
4) Проект «Мезенская приливная электростанция».
5) Строительство автомобильной дороги сообщением Онега — Северодвинск.
6) Строительство автомобильной дороги сообщением Нарьян-Мар — Мезень — Архангельск.
7) НИР «Кластеры Архангельской области»: строительный, лесопромышленный, Арктический туризм, научно-образовательный.

М.Ю.Нестеренко обратила внимание на отсутствие федерального закона об АЗРФ, нормативной базы по определению границ Российской Арктики, представила разработанную центром новую карту АЗРФ и дополнила архангельский перечень предложениями о создании институциональных условий для комплексного развития, включая «Арктический союз регионов

России», арктические информационно-интеллектуальные площадки, городскую агломерацию «Большой Архангельск: Архангельск — Северодвинск — Новодвинск» и другие проекты. Заместитель главы администрации Ненецкого автономного округа по вопросам инфраструктурного развития Я. Э. Берлин поддержал коллег и внес свои дополнения для включения в обсуждаемую программу. Мурманская область также поддержала предложение о скорейшей разработке закона об АЗРФ, позволяющего определить стратегию, объект управления и меры, которые будут поэтапно выстраиваться. Главный советник Аппарата Совета Безопасности РФ В. Ю. Бабашкин, директор Департамента стратегического планирования Е. С. Чугуевская, представители Минэкономразвития России М. С. Рыкунова и И. С. Киселев в своих выступлениях сообщили о работе по завершению проекта стратегии развития АЗРФ, изменениях статуса программы развития АЗРФ (подпрограмма, программа), подчеркивали актуальность уточнения состава АЗРФ, координации планируемых мероприятий с другими ФЦП, чтобы избежать дублирования[217]. Было принято решение о создании рабочей группы по подготовке проекта закона «Об Арктической законе Российской Федерации», которая фактически была создана приказом Минрегиона Россиии № 473 от 24 октября 2012 года (в ее состав вошли Я. Э. Берлин и Е. А. Михайловский)[218].

В Республике Саха (Якутия) 31 января 2012 года прошло заседание рабочей группы по разработке законопроекта «Об арктической зоне Республики Саха (Якутия)». Предлагалось использовать в качестве южной гра-

[217] Нестеренко М.Ю. Арктические партнерства – 2012// Российская Арктика: история, современность, перспективы / материалы XV международного Соловецкого форума. Архангельск — Соловецкие острова, 2012. URL: narfu.ru/aan/

[218] О создании межведомственной рабочей группы по подготовке проекта федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации»: приказ Минрегиона России № 473 от 24 октября 2012. URL: http://www.minregion.ru/upload/documents/2012/11/261112/261112_473_prik.pdf (дата обращения: 16.12.2012).

ницы линию Северного полярного круга с учетом включения южных границ муниципальных районов.



Рис.23. Заседание рабочей группы по разработке законопроекта об арктической зоне Якутии.

Во-вторых, создать Федеральный целевой фонд развития Арктики (ФЦФРА), в качестве источников которого рассмотреть разовые платежи от участия в конкурсах и аукционах на пользование недрами, расположенными на территории Арктической зоны, отчисления части прибыли компаний, осуществляющих производственную деятельность на территории Арктической зоны и другие. *В-третьих*, внедрить новый тип особых экономических зон арктического типа на примере поселка Тикси, установив особые условия налогового и таможенного регулирования. *В-четвертых*, определить меры государственного стимулирования развития Арктической транспортной системы на основе возрождения Северного морского пути, транспортных подсистем внутренних водных путей, обеспечения стабильного функционирования малой авиации. Еще одно предложение касается установления преференции коренным малочисленным народам

Севера в местах традиционного проживания[219]. Подобные предложения всегда актуальны и их обсуждение даёт возможность ещё раз привлечь внимание власти и общества к актуальным проблемам, поиску финансовых ресурсов для развития северных территорий.

Вместе с тем, в процессе обсуждения проекта ФЗ об АЗРФ на региональном уровне выясняется, что существуют различные подходы к определению внутренних границ Российской Арктики. Президент Якутии Егор Борисов, обсуждая с секретарем Совета Безопасности РФ Николаем Патрушевым подготовку проекта ФЗ «Об Арктической зоне Российской Федерации», например, заявил: «Якутия предлагает определить в качестве южной границы Арктической зоны линию Северного полярного круга, включив южные границы вошедших муниципальных районов»[220]. Такой подход позволяет учесть критерии дискомфорта проживания населения. Однако не совсем понятно, как механическое определение внутренней границы АЗРФ по геодезии полярного круга сочетается с биоклиматическим подходом, почему не учитывается геополитический и другие критерии? Если взять этот подход за базовую основу при формировании АЗРФ в её состав не включается все побережье внутреннего Белого моря как неотъемлемой российской части акватории Северного Ледовитого океана. Последствия недооценки геополитического подхода несомненно скажутся на обеспечении безопасности России в Арктике, а следовательно на ущемлении её национальных интересов.

Одновременно становится ясно, что междисциплинарный синтез, разделяемый, в частности, ГНИУ СОПС, редакцией электронного журнала «Арктика и Север» и другими организациями, требует проведения более

[219] Дмитрий Горохов провел заседание рабочей группы по разработке законопроекта об арктической зоне Якутии. URL: http://www.iltumen.ru/node/1522 (дата обращения: 03.03.2012).

[220] Президент Якутии озвучил предложения по развитию Арктической зоны. 22 декабря 2011 года. URL: http://www.arctic-info.ru/News/Page/prezident-akytii-ozvycil-predlojenia-po-razvitiu-arkticeskoi-zoni (дата обращения: 03.03.2012).

широкого общественного обсуждения на региональном уровне и учета мнения не только федеральных министерств и ведомств, но и субъектов РФ, муниципальных образований, научной общественности, населения северных социумов.

Российская Арктика позиционируется мною также и как *большое межрегиональное пространство*. В Российскую Арктику входят микрорегионы, межмуниципальные кусты, мезорегионы. Арктическая макроэкономическая зона Российской Федерации может быть выделена в качестве самостоятельной наряду с Западной европейской, включающей Урал, и Восточной азиатской (Сибирь, Дальний Восток). В Арктическую макрозону входят частично северные территории Северо-Западного, Сибирского, Дальневосточного федеральных округов из 8 федеральных округов как новых макрорегионов современной России. Трансграничные территории Северо-Западного федерального округа входят в состав Евро–Арктического Баренцева регион. Являтся перпективными и сетевые некоммерческие организации – Арктический союз регионов России (АСРР), виртуальный Арктический федеральный округ (ВАФО), Российский союз по международным делам (РСМД) и другие.

В целом же, Российская Арктика – это макроэкономическая зона, объединяющая как субъекты РФ, так и муниципальные образования, улусы, кластеры, городские агломерации, различную инфраструктуру. Из 83 существующих субъектов РФ семь полностью или частично входят в АЗРФ, их количество может возрасти до девяти. В перспективе Российская Арктика имеет возможность трансформироваться в сетевую организацию - Арктический союз регионов России (АСРР), а затем в виртуальный (сетевой) Арктический федеральный округ (ВАФО) на основе использования информационно-коммуникационных технологий, диалога людей и культур, горизонтальной интеграции и кооперации, внедрения лучшего опыта

и создания общественно-государственных институтов управления, а также функционирования арктических информационно-интеллектуальных площадок.

Арктическая зона России отличается высокой урбанизированностью: более 80 % населения проживает здесь в городах и поселках людностью свыше пяти тысяч человек. В АЗРФ находятся около 30 городов численностью более десяти тысяч человек, в том числе крупнейший в циркумполярном мире Мурманск (314 тыс. чел.). Из 12 северных городов мира с населением более 200 тысяч человек 11 находится в России[221]. Эти факторы являются благоприятными условиями для формирования здесь площадок новой экономики, основанной на знании и инновациях.

Выступая на выездном заседании Морской коллегии при Правительстве РФ в Архангельске 19 июня 2009 года, С.Б.Иванов, бывший тогда вице-премьером правительства, в частности, напомнил, что на данный момент в Арктическом регионе производится порядка 20% ВВП и около 22% общероссийского экспорта, в основном сырьевого. И это при том, что численность населения составляет всего 1% населения страны[222]. При сравнении ключевых экономических показателей развития АЗРФ и зарубежных регионов Арктики выявляется российское лидерство в объемных показателях площади пространств, численности населения, совокупного валового продукта, природно-ресурсного потенциала. Однако заметно российское отставание в качественных показателях подушевого валового продукта и располагаемого дохода, финансового потенциала, социального и экономического развития. Для коренных малочисленных народов Севера характерен более высокий уровень бедности и безработицы, чем у неабориген-

[221] Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Стенограмма Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов 23.05.2002. URL: http://www.severcom.ru/actions/section4/release26-2.html (дата обращения: 01.01.2011).

[222] Иванов С.Б. Выступление на заседании Морской коллегии при Правительстве РФ в Архангельске 19.06.2009. URL: http://правительство.рф/special/docs/7413/ (дата обращения: 07.08.2012).

ного населения. Вызывает тревогу экологическое состояние окружающей среды[223].

В соответствии со Стратегической программой действий по охране окружающей среды АЗРФ (СПД-Арктика) в нашей стране выделены следующие приоритетные экологические проблемы (перечислены в порядке приоритетности, который в свою очередь выявлен на основе Диагностического анализа состояния окружающей среды Арктики: выше позиция в перечне – более сильное воздействие оказывается).

1) Загрязнение окружающей среды (трансграничный перенос загрязнителей воды и воздуха, нефтяное, химическое и радиационное загрязнение), ухудшение качества поверхностных и грунтовых вод в прибрежных районах АЗРФ (105 пунктов).
2) Изменения в биоразнообразии и сокращение биологических ресурсов (103 пункта).
3) Ухудшение условий жизни и состояния окружающей среды в местах проживания малочисленных и коренных народов АЗРФ и нарушение практики традиционного природопользования (66 пунктов).
4) Негативные последствия и угрозы экологическим и социально – экономическим системам в связи с происходящими климатическими изменениями (52 пункта).
5) Деградация и безответственное использование земель (34 пункта).

Эти пять направлений были выявлены на основе проведения причинно – следственного анализа с учетом прошлых, текущих и будущих угроз, проранжированных соответственно экологическим, экономическим, социальным и трансграничным влияниям. В «Арктической повестке -2020» отмечается, что нарушение традиционного природопользования, осуществляемого коренными народами, как экологическая проблема заключается не только в отводе территорий их исконного проживания под промышленные нужды, но также в истощении ресурсного потенциала их традиционной экономики. Многие северные реки утратили свое значение как водные объекты рыбохозяйственного значения в связи с загрязнением,

[223] Концепция партнерства ГЭФ и Российской федерации по устойчивому управлению окружающей средой в Арктике в быстро меняющихся климатических условиях («Арктическая Повестка 2020»). URL: http://www.fsdejournal.ru/node/229 (дата обращения: 04.08.2012).

разрушением нерестилищ и браконьерством. В связи с развитием транспорта охотничьи угодья коренных жителей стали доступны для других людей, а также отводятся под объекты индустриального развития (под добычу алмазов, например, в Приморском районе Архангельской области). Законодательная база для управления территориями с традиционным укладом и с ограниченной экономической активностью разработана недостаточно. В рамках проекта ЮНЭП/ГЭФ/АМАП также четко зафиксировано существенное влияние загрязнения окружающей среды на жизненный уклад малочисленных народностей в связи с высоким уровнем загрязнения их традиционной продуктов питания.

Вместе с тем, Россия является ведущей северной страной, расположенной в Арктике и реально обладающей традициями организации жизнедеятельности в суровых климатических условиях и системой управления северными территориями. Арктика давно стала обжитой территорией для русских и других коренных северных этносов. Северный Ледовитый океан несколько столетий был как бы внутренней водной акваторией России («внутренним студеным морем»). Да на него никто в мире особо и не претендовал, кроме отважных путешественников, стремящихся покорить Северный полюс Земли.

Арктический вектор политики российского государства в 1991-2012 гг.

Обобщая, синтезируя имеющиеся в нашем распоряжении аналитические материалы можно отметить несколько важных документов, определивших статус российской Арктики, внутреннюю политику России в отношении Арктики в XX-XXI веках и её геополитическое положение в мире:

I. Нота министерства иностранных дел России от 4 сентября 1916 года к правительствам союзных и дружественных государств о принадлежности ей всех открытых земель и островов, «расположенных к северу от азиатского побережья Российской Империи».

II. Постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане».
III. Решение Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики от 22 апреля 1989 года (определена Арктическая зона России).
IV. Федеральный закон от 26 февраля 1997 г. № 30-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и Соглашения об осуществлении части XI Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву». Конвенция ООН по морскому праву 1982 года и «Соглашение об осуществлении части XI Конвенции ООН по морскому праву» от 29 июля 1994 года, ратифицированнные Россией в 1997 году.
V. «Концепция государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера», утвержденная Правительством Российской Федерации 7 марта 2000 года №198[224].
VI. «Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года» утверждена Президентом Российской Федерации 7 июля 2001 г. Пр-1387.
VII. «Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера»: доклад на заседании президиума Государственного Совета РФ №36 «Основные направления государственной политики в отношении северных территорий России» (Салехард, 28 апреля 2004 года).
VIII. «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» утверждены Президентом Российской Федерации Д. Медведевым 18.09.2008. Пр.-1969.
IX. «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.
X. «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537.

Необходимо сразу же уточнить, что в данной главе исследуется арктический вектор политики российского государства в относительно узких хронологических рамках современного периода развития постсоветской России, а именно в течение двух последних десятилетий - 1991-2012 гг.

В разработке и реализации политики российского государства в Арктике в постсоветский период с учетом эффективности проводимой внутренней и внешней политики предпочтительнее выделять два этапа: пер-

[224] Изучение и освоение Арктической зоны России в XVIII – начале XXI вв.: сборник документов и материалов. Новосибирск: Сибирское научное издательство, 2011. С.274-291.

вое десятилетие – с 1991 года, начиная с создания Российской Федерации, до 2001 года включительно. Второй этап – с 2001 года по настоящее время.

В 1991-2001 гг. в процессе разработки и реализации арктического вектора внутренней и внешней политики Российская Федерация ратифицировала Конвенцию ООН по морскому праву (1997), сделала попытку международно-правовой легитимизации границ арктического континентального шельфа, подав заявку в ООН (2001). Важнейшим результатом политической деятельности российского государства в это десятилетие стала «Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденная Президентом РФ 27 июля 2001 года, Пр-1387[225].

Для координации деятельности органов управления в 1991-2004 гг. функционировала государственная до 1993 года, а затем межведомственная комиссия по делам Арктики и Антарктики[226]. Основными задачами межведомственной комиссии России по делам Арктики и Антарктики в 1993 году были обозначены: 1) координация работ по хозяйственной и научной деятельности государственных учреждений и организаций в Арктике и Антарктике и международному сотрудничеству в этих регионах с учетом интересов России; 2) участие в разработке предложений о стратегии государственной деятельности в Арктике и Антарктике; 3) содействие осуществлению взаимовыгодных экономических и научно-технических связей с приарктическими странами в интересах России[227]. Правительство России неоднократно вносило изменения в положение и состав данной

[225] Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года// Национальная морская политика России. М., 2001.

[226] Постановление Правительства РФ №75 от 26.12. 1991 «О Государственной комиссии РСФСР по делам Арктики и Антарктики». URL: http://poisk-zakona.ru/266075.html. Постановление Правительства №197 от 28.03.1992 «Об утверждении положения о государственной комиссии Российской Федерации по делам Арктики и Антарктики и персонального состава государственной комиссии Российской Федерации по делам Арктики и Антарктики». URL: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_673/doc673a284x 233.htm (дата обращения: 18.06.2012).

[227] Постановление Совета министров – Правительства РФ №158 (Д) от 22.02.1993 «Об утверждении положения о межведомственной комиссии по делам Арктики и Антарктики и персонального состава комиссии». URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/ DocumShow_DocumID_55546.html (дата обращения: 03.06.2012).

комиссии (1993, 1998,1999, 2001), просуществовавшей до 2004 года, когда утратили силу все решения российского правительства по вопросам создания и деятельности координационных и совещательных органов (Постановление Правительства РФ № 380 от 26.07.2004 г.).

В 1992, 1994 годах были также образованы Всероссийский научно-координационный центр по комплексным проблемам Севера, Арктики и жизнедеятельности малочисленных народов Севера, Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов [228]. Начинает пересматриваться и формироваться заново правовая законодательная база по вопросам социально-экономического развития районов Севера. Был принят федеральный закон «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации» (№78-ФЗ от 19.06.1996), который был направлен в основном на государственную поддержку, реализуемую посредством: предоставления гарантий и компенсаций населению по возмещению дополнительных затрат на проживание и осуществление трудовой деятельности, финансовой поддержки завоза продукции, льготного кредитования развития перспективных производств, выделения субсидий, а также ссуд и кредитов на льготных условиях на строительство или приобретение жилья для лиц, выезжающих с Севера, поддержки и социально-экономического развития коренных малочисленных народов Севера, а также осуществлением иных мер. Данный ФЗ утратил силу с 1 января 2005 года[229].

В 2000 году Госдума РФ предлагала Президенту России рассмотреть вопрос о воссоздании в структуре федеральных органов исполнительной власти органа, к компетенции которого относились бы вопросы, касающиеся жизнеобеспечения населения и устойчивого развития экономики рай-

[228] В настоящее время - Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. URL: http://council.gov.ru/kom_home/ccf_fedst/about /competence /index.html (дата обращения: 03.06.2012).

[229] Законы РФ. URL: http://femidarf.ru/base/10135411/index.htm (дата обращения: 02.06.2012).

онов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей[230]. Такой орган был образован только в 2002 году – это Совет по проблемам Крайнего Севера и Арктики при Правительстве Российской Федерации, как постоянно действующий совещательный орган, созданный для обеспечения проведения единой государственной политики в отношении Крайнего Севера и Арктики[231]. Но, недолго просуществовав, совет вместе с Межведомственной комиссией по делам Арктики и Антарктики также был ликвидирован в 2004 году в процессе зачистки федеральных структур управления.

Правительства России в 2000 году регламентировало деятельность различных ведомств по подготовке заявки в ООН, обосновывающей расширение внешней границы континентального шельфа Российской Федерации в Арктическом регионе. Однако арктическая стратегия российского государства как в конце 90-х, так и в самом начале 2000 годов не получила четкого обоснования и детальной проработки, так как государство в тот период было больше озабочено проблемами социально-экономического выживания северных социумов в условиях рыночной экономики.

В 1998-2000 гг. безуспешной оказалась попытка принятия федерального закона «Об арктической зоне Российской Федерации». Указанный проект ФЗ, принятый 10.07.1998 Советом Федерации Федерального Собрания РФ был отклонен 11.10.2000 Государственной Думой[232]. Проект ФЗ «Об арктической зоне Российской Федерации» представил на том заседании А.В.Назаров[233]. Член Комитета по проблемам Севера и Дальнего Во-

[230] Постановление ГД ФС РФ «Об обеспечении устойчивого развития районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» от 28.06.2000. URL: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_393/doc393a973x571.htm (дата обращения: 18.06.2012).

[231] Постановление Правительства РФ «Об образовании Совета по проблемам Крайнего Севера и Арктики при Правительстве Российской Федерации» от 29.04.2002, № 281. URL: http://www. lawmix.ru/pprf/49429 (дата обращения: 18.06.2012).

[232] Постановление ГД ФС РФ О проекте Федерального закона «Об арктической зоне Российской Федерации» от 11.10. 2000 г. URL: http://poisk-zakona.ru/160596.html (дата обращения: 03.06.2012).

[233] Алекса́ндр Ви́кторович Назаров (24.02.1951) в 1991—2000 годах был губернатором Чукотского автономного округа. В 1996—2003 являлся председателем Комитета по делам Севера и малочисленных народов Севера в Совете Федерации ФС РФ.

стока Н.Л.Пискун предложил поддержать законопроект, дополнив его ко второму чтению положениями из альтернативного проекта закона, разработанного в Комитете по проблемам Севера и Дальнего ка. А.В.Назаров и Н.Л. Пискун ответили на вопросы Николая Коломейцева, Валентина Романова, Ивана Никитчука, Елены Драпеко. В поддержку законопроекта выступил Виталий Басыгысов. Александр Лоторев призвал осторожно отнестись к принятию закона. Против законопроекта высказалась Маргарита Баржанова. В результате обсуждения проект закона был отклонен в первом чтении 84 голосами, «за» проголосовало 48 депутатов[234]. Позиция российского правительства нашла отражение в письме бывшего тогда первым вице-премьером Н. Аксененко депутатам ГД, который не поддержал проект закона из-за того, что он «вводит ряд экономических и социальных льгот для юридических и физических лиц в Арктической зоне», а статьи закона якобы уменьшают налогооблагаемую базу страны[235].

В 2001 году правительство одобрило проект «Основ государственной политики РФ в Арктике». Однако базовый, стратегически важнейший федеральный закон об АЗРФ так и не принят, хотя после 1998 года до настоящего времени (2012) уже прошло 14 лет. *Серьезное запаздывание в разработке и принятии законодательной базы*, по мнению известного эксперта Г.Олейника, возглавлявшем в 2003-2010 гг. Комитет СФ ФС по делам Севера и малочисленным народам Севера, является главным препятствием в социально-экономическом развитии Арктической зоны РФ:

«Еще 12 лет назад – в 1999 году – в Государственную Думу был внесен законопроект об Арктической зоне Российской Федерации. Вопрос: нужен ли был этот законопроект? Ответ можно получить из средств массовой информации, которые все это время описывают важность и актуальность освоения Арктической зоны РФ для будуще-

[234] Вечернее заседание 11 октября. URL: http://www.akdi.ru/gd/plen_z/2000/11-10_v.htm (дата обращения: 03.06.2012).

[235] В Государственную Думу России внесен проект федерального закона об арктической зоне РФ. URL: http://www.rbc.ru/fisnews/archiv/common/1999/10/26/131534.html (дата обращения: 03.06.2012)

го устойчивого развития страны. К сожалению, общественное мнение не всегда совпадает с мнением лиц, принимающих решения.

В апреле 2004 года на заседании Госсовета в г.Салехарде был одобрен доклад В.Штырова – тогдашнего президента республики Саха (Якутия), руководителя рабочей группы Госсовета «Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера». Каких-то практических действий в сфере законодательства после этого заседания Госсовета не последовало.

Наконец, в сентябре 2008 года президентом РФ были утверждены «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу». Тем самым было признано, что Арктика является объектом особой политики государства в силу своей специфичности и особенностей, отличающих ее от других регионов страны. Не будем перечислять эти особенности и останавливаться на ее специфике, ибо они известны каждому гражданину РФ, окончившему среднюю школу и изучавшему наряду с другими предметами географию и ее экономические аспекты.

…Главным препятствием в дальнейшем социально-экономическом развитии Арктической зоны РФ является серьезное запаздывание в разработке и принятии законодательной базы, без которой в Арктике с ее природной уязвимостью и многочисленными сложностями и трудностями в организации жизнедеятельности человека рассчитывать на успех не приходится.

В первую очередь, речь идет о двух важнейших законах – «Об Арктической зоне РФ» и «Об особых режимах природопользования и охраны окружающей среды в арктической зоне РФ». Законопроекты на эту тему существуют уже не один год, нужно только желание от слов перейти к делу, преодолеть патологический страх перед признанием «особенностей» Арктических субъектов РФ»[236].

Основы государственной политики России в Арктике начали разрабатываться и широко обсуждаться явно с большим опозданием от реалий складывающейся здесь новой геополитической ситуации. Один из основных документов, определяющий морскую политику, - «Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года», появился только в 2001 году. Согласно этому документу в качестве основных целей национальной морской политики были определены: сохранение суверенитета во внутренних морских водах, территориальном море, а также в воздушном пространстве над ними, на дне и в недрах; реализация юрисдикции и защита суверенных прав в исключительной экономической зоне, прав на континентальном шельфе РФ по разведке и разработке его ресурсов; реализация и защита свободы открытого моря, включающей свободу судо-

[236] Олейник Г.: «Главным препятствием в социально-экономическом развитии Арктической зоны РФ является серьезное запаздывание в разработке и принятии законодательной базы». URL: http://www.nordreview.ru/2012/02/16/oleinik-about-laws-of-north/ (дата обращения: 03.06.2012).

ходства, полетов, рыболовства, научных исследований, свободу прокладывать подводные кабели и трубопроводы; защита территории и границы РФ на море и в воздушном пространстве.

Критически исследуя содержание государственной политики России в Арктике А.М. Тамицкий выделяет три этапа реализации государственной политики в отношении арктического региона в постсоветской России: 1991-1996, 1997-2000, с 2000 года по настоящее время начиная с 1991 года[237]. В 90-е годы XX века нормативные акты были направлены в основном на реформирование системы государственной поддержки районов Севера, их выживание в рыночных условиях. Очевидно, что тогда решались, главным образом, оперативно-тактические задачи, осуществляемые государством меры носили фрагментарный и бессистемный характер. Стремлением к реализации комплексного подхода освоения Российской Арктики и защите национальных интересов страны в этом регионе, который включает в себя правовую[238], международную, научную, экономическую, военную и другие составляющие, начинает проявляться только в нынешнем столетии . На этом этапе уделялось внимание не только вопросам социально-экономического развития Севера, но и Российской Арктики. При этом большинство задач развития рассматриваемой территории России до сих пор не удалось решить (инфраструктурное и социально-экономическое развитие, механизм реализации арктической политики, и др.). Нужно согласиться с выводами А.М.Тамицкого, что попытка реализа-

[237] Тамицкий А. М. Государственная политика современной России в Арктике: этапы,приоритеты и некоторые итоги// Арктика и Север. - 2012. - №6. - С.110-117. URL: http://narfu.ru/aan/ article_index_years.php?SECTION_ID=1630 (дата обращения: 11.06.2012).

[238] Тамицкий А.М. указывает, что в этот период были приняты: Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока (распоряжение Правительства РФ от 4 февраля 2009 г. № 132-р); Концепция государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера Российской Федерации (постановление Правительства РФ от 7 марта 2000 № 198); подпрограмма «Освоение и использование Арктики» федеральной целевой программы «Мировой океан» (постановление Правительства РФ от 10 августа 1998 года № 919; в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2008 года № 731), а также «Стратегическая программа действий по охране окружающей среды Арктической зоны Российской Федерации, одобренная Морской коллегией при Правительстве РФ (протокол совещания от 19 июня 2009 г. № 2 (11)) и др.

ции эффективной государственной политики не увенчалась должным успехом ввиду отсутствия политической воли, разобщенности политической элиты и отсутствием должного государственного финансирования поддержки и развития российской Арктической зоны. Причем этот тезис с учетом негативных последствий геополитических потерь нашей страны, в том числе по континентальному шельфу, статусу Северного морского пути можно отнести в целом к содержанию всей политики Российской Федерации в постсоветский период.

Одним из главных критериев любой проводимой политики является её эфективность, полученные результаты. Следует критически подходить к содержательным аспектам деятельности российского государства, оценивая их с позиций достигнутых результатов особенно в тех вопросах, которые касаются непосредственно арктического вектора российской политики. Что получилось в процессе принятых решений по Арктике на уровне государства, что реально изменилось в лучшую сторону в конце двадцатого – начале двадцать первого века? Приведу только один пример. К основным геополитическим потерям арктического пространства российского в мирное, не военное время 1997-2000 гг., не по результатам поражения в войне, а в в результате ратификации Россией в 1997 году Конвенции ООН по морскому праву дополнительно добавились другие, такие же болезненные и неприятные. В итоге добровольного отказа от арктического сектора, закрепленного постановлением Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года, наша страна потеряла особые права на 1,7 млн км². И теперь героически, преодолевая трудности и вкладывая значительные ресурсы, мы бъёмся за континентальный шельф площадью 1,2 млн км², потерпев неудачу с заявкой в комиссию ООН в 2001 году, и готовя обновленную заявку на 2013-2014 гг.

Арктический вектор госполитики России начинает наполняется ре-

альным позитивным содержанием только после сентября 2008 года и то, явно с большим опозданием. В 2008-2012 гг. Россия определила для себя основы политики российского государства в Арктике (2008), сформулировала федеральным законом статус акватории Северного морского пути (2011-2012), заключила и ратифицировала договор с Норвегией (2010-2011). К числу важнейших документов уже действующих и разрабатываемых, начиная с 2008 года, относятся:

- «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» (18.09.2008)[239].
- «План мероприятий по реализации «Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» (утвержден председателем Правительства РФ 13.04.2009).
- Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (Указ Президента РФ от 12.05.2009 №537)[240].
- Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. М., 2010[241].
- Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 05 августа 2010 г. № 364 «О создании Рабочей группы по разработке проекта государственной программы «Экономическое и социальное развитие Арктической зоны Российской Федерации на 2011-2020 годы» [242].
- ФЗ-№132 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути» от 28.07.2012// Российская газета.- 2012. - 30 июля.
- Концепция федерального закона РФ «Об Арктической зоне Российской Федерации», разрабатывается ГНИУ СОПС в 2011-2012 гг.
- Проект подпрограммы «Создание институциональных условий для комплексного экономического и социального развития Арктической зоны Российской Федерации». URL: http://www.minregion.ru/Arctic/551/ (дата обращения: 16.12.2012).
- О создании межведомственной рабочей группы по подготовке проекта федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации»: приказ Минрегиона России № 473 от 24 октября 2012. URL: http://www.minregion.ru /upload/documents/2012/11/261112/261112_473_prik.pdf (дата обращения: 16.12.2012).

[239] Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу. Утверждены Президентом РФ 18 сентября 2008 г. (Пр - 1969) // Российская газета. – 2009. – 30 марта.

[240] URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html (дата обращения: 05.11.2012)

[241] Стратегия развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года: Проект 2010 года. URL: http://www.minregion.ru/upload/02_dtp/101001_str.doc (дата обращения: 28.02.2012).

[242] URL: http://www.minregion.ru/activities/territorial_planning/strategy/federal_development/347/ (дата обращения: 05.11.2012).

Однако процессы принятия законодательных актов, стратегии и программы развития АЗРФ по-прежнему затягиваются на годы. В 2009-2012 гг. было разработано несколько вариантов проекта «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года», так пока ещё официально и не утвержденной. Подготовлен и обсужден проект государственной программы РФ «Экономическое и социальное развитие Арктической зоны Российской Федерации на 2011−2020 годы» (ГП «Арктика»)». В нем был тщательно выполнен научно-академический анализ социально-экономического развития АЗРФ. Разработаны перечень основных мероприятий ГП «Арктика» с указанием сроков их реализации и ожидаемых результатов, основные меры правового регулирования, перечень и краткое описание подпрограмм, методика оценки эффективности госпрограммы. Сделано обоснование необходимости применения налоговых, таможенных, тарифных, кредитных и иных инструментов для достижения цели и конечных результатов ГП «Арктика».

Однако проект ГП «Арктика» практически не согласовывался с проектом Стратегии развития АЗРФ-2020[243]. В стратегическом менеджменте программа обычно разрабатывается на основе стратегии, а не существует отдельно, сама по себе. В паспорте и содержании проекта ГП «Арктика» подобная корреляция с проектом стратегии «Арктика-2020» просто отсутствовала. А некоторые положения этих двух проектов даже противоречили друг другу (цели, задачи, состав АЗРФ, управление Арктикой и др.). Такое раздвоение проектов двух важнейших документов по АЗРФ логически ничем не оправданно и не отвечает государственным интересам России. Примеры:

[243] Лукин Ю. Ф. Арктический союз регионов России: сделали, что могли// Российская Арктика: история, современность, перспективы / материалы XV международного Соловецкого форума. Архангельск — Соловецкие острова, 2012. URL: narfu.ru/aan/ (дата обращения: 25.12.2012).

Стратегия АЗРФ-2020	ГП «Арктика»
Цель развития Арктической зоны России в прогнозный период — на основе инновационной модернизации экономики и устойчивого экономического роста обеспечить национальную безопасность в акватории и на суше макрорегиона, а также личную безопасность и защищенность проживающего здесь населения, укрепить роль и место Арктики в экономике РФ	Цель программы — развитие институциональной экономики АЗРФ в интересах улучшения стандартов качества жизни населения, полноценного раскрытия человеческого капитала, перехода к инновационной траектории устойчивого роста, повышения конкурентоспособности макрорегиона в мировой системе разделения труда, эффективной интеграции приарктических территорий в российское и глобальное социальное и экономическое пространства
В проекте Стратегии в состав АЗРФ входили полностью или частично территории Республики Саха (Якутия), Мурманской и Архангельской областей, Красноярского края, Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов, определенные ещё решением Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики от 22 апреля 1989 года, то есть консервировались прежние подходы без учета геополитических реалий XXI века. Не были даже учтены «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» (2008).	В проекте ГП «Арктика» в состав АЗРФ вполне обоснованно были включены территории Мурманской области, Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов, а также, частично, территории Республики Карелия в составе Лоухского, Кемского и Беломорского муниципальных районов; Республики Коми в составе городского округа Воркута; Архангельской области в составе Онежского, Приморского и Мезенского муниципальных районов, городских округов Архангельск, Северодвинск и Новодвинск, а также административно принадлежащих ей арктических островов; Красноярского края в составе Таймырского, Долгано-Ненецкого муниципальных районов, городского округа Норильск, муниципального образования города Игарка Туруханского муниципального района; Республики Саха (Якутия) в составе 11 улусов.
В проекте Стратегии АЗРФ: «Арктическая зона Российской Федерации имеет площадь около 9 млн кв. км, здесь проживает более 2,5 млн человек, что составляет менее 2 % населения страны и около 40 % населения всей Арктики».	В проекте ГП «Арктика»: «Территория арктической зоны Российской Федерации составляет 4 386,6 тыс. кв. км, или 25,7 % от общей площади территории Российской Федерации. Численность населения на 01.01.2009 превзошла 2 619,3 тыс. человек, или 1,85 % от общей его численности по стране».

Вызывала сомнение потребность и значительное количество целевых индикаторов, показателей программы, эффективность их применения и реальности выполнения. В паспорте проекта ГП «Арктика» указано 43 целевых индикаторов и показателей программы, в разделе «Конечные результаты…» — 41. Ожидаемые результаты реализации программы недостаточно системно были увязаны с критериями, индикаторами их оценки. Отдельные индикаторы мало что дают для отражения реальной ситуации и качества проводимых изменений в ходе реализации программы. Фокусирование локуса оценки результатов и контроля по основному мероприятию «Совершенствование системы государственного управления АЗРФ» на количестве принятых решений, доле реализуемых мероприятий, количестве (доле) программ и так далее является чисто бюрократической зада-

чей. *Количества решений не может быть много или мало. Их должно быть столько, сколько требуется для дела.* Проблема заключается не в количестве и дублировании, а в обоснованности и реальности принимаемых решений по ресурсному обеспечению и времени, персональной ответственности за их выполнение. Для совершенствования контроля за исполняемостью решений органов государственной власти используются не бюрократическое «усиление контроля», а комплекс конкретных методов. Это текущая системная работа правительства России и контролирующих структур российского государства.

Трудно понять какое реальное значение имеют для развития Арктики такие индикаторы, как доля реализуемых межведомственных, межрегиональных и международных мероприятий. Важно понять, какие изменения происходят в результате реализации тех или иных мероприятий в динамике, а не подходить формально к их оценке. Не так уж и трудно разработать любые мероприятия в каждом муниципальном образовании. Где найти необходимые ресурсы для воплощения их в жизнь? Ресурсное обеспечение ГП «Арктика» является одним из основных критериев реальности выполнения на практике намеченных мероприятий.

Вряд ли такой субъективный оценочный показатель результативности как «увеличение среднего арифметического (или математического ожидания) численности считающего себя причастным к государственному управлению социально-экономическим развитием АЗРФ и общественной жизни макрорегиона экономически активного населения, в общей его численности по приарктическим субъектам Российской Федерации» адекватно отражает сложнейшую проблему социальной активности. Для объективной оценки социальной активности населения можно использовать участие граждан в голосовании на выборах различного уровня; функционирование и численность различных самоуправляемых общин, в том числе

у коренных народов Севера; сеть территориальных органов самоуправления (ТОСов) и число реализуемых проектов; участие в митингах, забастовках, других акциях протеста и т.д.

Излишняя описательность и не всегда оправданная детализация общих рассуждений всегда увеличивают объем проекта любой программы в ущерб ее четкости, лаконичности, что затрудняет реализацию, и явно требует сокращения текста за счет более четкого изложения материала без излишней детализации, сокращения описательности, дублирования известных положений. Главное в любой программе действий — мероприятия, обоснованные сроки реализации, ответственные за их выполнение и необходимые ресурсы (дорожная карта). Без просчитанного ресурсного обеспечения (интеллектуального, человеческого, информационного, финансового, инфраструктурного, организационного), анализа возможных рисков любая государственная программа останется всего лишь плодом научно-академической фантазии, красивой социальной утопией. При этом здесь нет вины ученых, правила игры определяют не они. К сожалению это типичные запрограммированные подходы к составлению многих документов ещё на стадии заключения договоров (контрактов на выполнение), отражающие общий бюрократический уровень и качество управления федеральных ведомств в России. По крайней мере по отношению к Арктике и Северу России.

На имеющиеся недостатки в управлении АЗРФ обращал внимание Совет Федерации ФС РФ на заседаниях экспертных советов в 2011-2012 гг. Ежегодный Доклад Экспертного совета по Арктике «О состоянии, проблемах и предложениях по реализации «Основ государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу» обсуждался 24.03.2011. В связи со сменой руководства Совета Федерации в 2011 году, уходом С.М.Миронова, распоряжением председателя СФ ФС РФ №

48рп-СФ от 27 февраля 2012 года был создан обновленный Экспертный совет по Арктике и Антарктике, утверждено его положение и состав[244]. На заседании обновленного Экспертного совета 30 марта 2012 года В.Матвиенко подчеркнула, что специфика районов Севера и Арктики не отражена должным образом в основополагающих законах и кодексах, российские стандарты хозяйственной деятельности в Арктике не всегда соответствуют международным нормам, что снижает инвестиционную привлекательность этих регионов для российских и иностранных компаний[245]. Среди ключевых направлений по исправлению ситуации было названо развитие правовой базы природопользования и охраны природы в целях обеспечения экологически чистого освоения Арктики, необходимость формирования современной организационной структуры управления и транспортно-технологической системы Северного морского пути.

15 мая 2012 года в Тюмени под председательством А.Н. Чилингарова состоялось выездное заседание Экспертного совета по Арктике и Антарктике на тему «Перспективы и пути освоения Центральной Арктики»[246].



С докладом «Социально-экономические и природоохранные проблемы Арктики» выступил *Г.Г.Матишов*[247], директор Мурманского морского биологического института Кольского научного центра РАН, заместитель председателя Экспертного совета по Арктике и Антарктике, который отметил, что в Арктике, все ключевые задачи и проблемы связаны с присут-

[244] URL: http://www.council.gov.ru/leaders/president/organs/item17.html (дата обращения: 04.07. 2012)

[245] Состоялось первое заседание обновленного Экспертного совета по Арктике и Антарктике.URL: http://www.arctic-info.ru/News/Page/sostoalos_-pervoe-zasedanie-obnovlennogo-ekspertnogo-soveta-po-arktike-i-antarktike; http://www.council.gov.ru/inf_ps/announces/2012/03/item19145.html (дата обращения: 04.07.2012).

[246] URL: http://www.newsprom.ru/news/133705067506611.shtml (дата обращения: 05.07.2012).,

[247] Матишов Г.Г. Социально-экономические и природоохранные проблемы Арктики: доклад на выездном заседании Экспертного совета по Арктике и Антарктике при председателе Совета Федерации ФС РФ в Тюмени 15.05.2012. URL: http://www.mmbi.info/novosti/n86/ (дата обращения: 04.07.2012).

ствием, изучением, освоением природных богатств, с поддержанием в безопасности наших границ, сохранением отечественных геополитических интересов. Наши ученые, наша наука любой ценой в научных дискуссиях должна отстаивать интересы нашего государства. Он также отметил, что главная задача – это поддержание экологического равновесия, повышение социального жизненного уровня северян, поморов и жителей Крайнего Севера, коренных народов. Много внимания Г.Г.Матишов уделил вопросам использования биологических ресурсов, рыбным запасам, модифицированной рыбе, треске, навязываемой нам США и Норвегией, проблеме больших морских экосистем - это раздел акватории Арктики не по административным, а по научным границам. Нужно находить научные аргументы, которые бы были в интересах нашего государства, - подчеркнул ученый. Об освоении ресурсного потенциала, развитие производственной и транспортной инфраструктуры Центральной Арктики докладывал *А.М.Брехунцов*, генеральный директор ОАО «Сибирский научно- аналитический центр»[248]. Были рассмотрены и другие вопросы, в том числе обеспечения защиты национальных интересов России в Арктике, сбережения уникальных экологических систем региона. Принят ряд рекомендаций по совершенствованию правовой базы и разрешению имеющихся проблем, в том числе:

- О создании на федеральном уровне структуры, отвечающей за реализацию государственной политики и осуществление координации органов государственной власти и субъектов хозяйственной деятельности в АЗРФ.
- О развитии системы экологического мониторинга Центральной Арктики на основе применения аэрокосмических средств, создания новых и модернизации существующих пунктов наблюдательной сети (гидрометеорологической, геокриологической и др.), центров сбора, обработки и распространения информации о состоянии окружающей среды.
- О создании Информационного Банка Данных по всей Арктической зоне с центром в г. Салехард с целью формирования единого информационного пространства, упорядочивания обмена данными, стандартизации показателей и параметров.

[248] Брехунцов А.М.// URL:http://www.biztass.ru/news/one/22102 (дата обращения: 04.07.2012).

- О разработке и реализации проекта «Комплексная телемедицинская система для охраны здоровья и социального обслуживания населения, проживающего и работающего в Арктической зоне Российской Федерации». И другие.

Экспертный Совет фактически является общественым советом по делам Арктики и Антарктики, это - действующее арктическое партнерство в гуманитарной сфере, объединяющее специалистов разных отраслей научных знаний, управления и общественной деятельности.

Гуманистическая модель приоритетов стратегического планирования в условиях Арктики

В отличие от эпохи «безвременья» девяностых годов приоритеты развития АЗРФ в настоящее время обозначены в ряде уже упоминаемых выше документов, нацеленных на освоение арктического пространства, его природных ресурсов для улучшения благосостояния российского населения, для удовлетворения потребностей глобальной экономики при строгом соблюдении национальных интересов России. При этом явно недостаточно разработаны современные гуманистические подходы в стратегии нового индустриального и постиндустриального освоения арктического пространства. Такими приоритетами отечественной арктической стратегии и реальной политики России, практической деятельности регионов АЗРФ в обозримой перспективе, по мнению автора, остаются:

- *во-первых*, люди, человеческий капитал, креативный класс, сбережение населения АЗРФ, рост благосостояния, уровня и качества жизни северян как результат политики государства и развития экономики, сферы услуг по всем направлениям;
- *во-вторых*, арктическая экономика, освоение природных ресурсов в интересах России и всего мира; безопасная транспортировка нефти и газа; развитие арктического туризма, рыбных промыслов;
- *в-третьих*, создание современной арктической инфраструктуры, включая финансово-экономическую; транспортно-логистическую; культурную; социально-бытовую (жилье, ЖКХ, образование, наука, здравоохранение, полярная медицина, сфера услуг); информационно-коммуникационную, управленческую; обеспечение функционирования Арктической транспортной системы, Северного морского пути, Северного транспортного коридора, железнодорожного сообщения Европы с Азией; модернизация коммуникаций, всех форм управления и сервисного обслуживания

(таможня, пограничники, бункеровка, ледокольная проводка, тарифы, сборы, страховка, сменные экипажи и др.);

- *в-четвертых*, экология, сохранение окружающей природной и культурной среды; сбережение человека, языков коренных народов (больших и малых); социокультурное разнообразие, толерантность;
- *в-пятых*, безопасность и защита арктических рубежей России, развитие оборонно-промышленного комплекса, опережающая модернизация вооружений, Северного Военно-морского флота, пограничных войск; создание арктических бригад, умной обороны от новых угроз в Арктике и на Севере России;
- *в-шестых*, упрвление АЗРФ во всех сферах жизнедеятельности; создание сетевых некоммерческих организаций, единого арктического информационно-коммуникационного пространства (Арктический союз регионов России, информационно-интеллектуальные площадки).
- *в-седьмых*, адекватная реакция на изменяющиеся вызовы внешней среды, дорожная арктическая карта, стратегическое партнерство в Арктике, арктическая солидарность.

Стратегическое планирование в Арктике может и должно строиться на основе гуманистической модели в силу особой ценности человеческой жизни в суровых северных условиях.



Рис.24. Лукин Ю.Ф Гуманистическая модель приоритетов стратегического планирования в условиях Арктики (2012).

Последовательность приоритетных стратегических целей в данном случае приобретает свою значимость, обусловленную не только экономической эффективностью и величиной необходимых затрат. Важно исходить

из того, что главная ценность в Арктике – это люди. Накопление человеческого капитала становится парадигмой использования стратегических ресурсов для освоения арктического пространства в любой из сфер жизнедеятельности.

Поиск эффективных ответов на глобальные вызовы динамично изменяющегося мира, несомненно, требует научного обеспечения национальных интересов РФ, создания и функционирования постоянных интеллектуально-информационных арктических площадок на базе образовательных и научных учреждений, корпоративных центров ТНК, сетевых структур других стейкхолдеров в Арктике и на Севере России с целью устойчивого, стабильного развития АЗРФ. *Стабильность*, по моему мнению, − это эволюционно поступательное развитие, процесс постоянных позитивных изменений в политике и управлении, социально-экономической и духовно-культурной сферах жизнедеятельности северных региональных социумов и муниципальных образований Российской Арктики; реализация комплекса мер по модернизации всей арктической индустрии и инфраструктуры, сбережения населения и сохранения окружающей природной и культурной, очеловеченной среды.

Одной из открытых интеллектуально-информационных арктических площадок нового типа, где каждый может высказать своё мнение, а также услышать и понять других, становится создаваемая сетевая организация «Арктический Союз России» или «Arctic Union of Russia» как объединения регионов и муниципальных образований России (Union Arctic regions, municipalities Russia). *Главной целью* реализуемого проекта в настоящее время является создание рабочей сети - «Арктического Союза регионов России» на основе заключения Арктического пакта (соглашения) для развития диалога людей и культур, доверия и взаимопонимания, укрепления арктической солидарности и информационного взаимодействия субъектов и

муниципальных образований АЗРФ. *Долговременная стратегическая цель* – создание «виртуального» Арктического федерального округа (ВАФО) как арктического межрегионального партнерства всех субъектов жизнедеятельности в Арктике. «ВАФО» создаётся поэтапно. На основе Арктического пакта, а затем создания интеллектуально-информационной площадки, формируется сетевая ассоциация взаимодействия «Arctic Union of Russia» и межрегиональное некоммерческое партнерство «Арктический федеральный округ России».



Рис.25. Лукин Ю.Ф. Пошаговая модель «Arctic Union of Russia» (2012).

Дорожная карта:

1. Заключение Арктического пакта - путем свободного волеизъявления и присоединения к нему людей, организаций всех типов, субъектов РФ, муниципальных образований, других стейкхолдеров в Арктике (2013-2014).
2. Создание интеллектуально-информационной площадки Арктического Союза регионов России для эффективных коммуникаций регионов, муниципальных образований в арктическом пространстве, удовлетворения потребностей разных социальных групп в информации, знаниях, коммуникациях, социально-культурном взаимодействии и этнокультурной самоидентификации, включая постоянный информационный обмен по актуальным вопросам социально-экономического, культурного развития северных территорий (2013-2015, Соловецкий форум, журнал «Арктика и Север», http://arctic-and-north.com/ и др.).
3. Разработка, экспертиза, продвижение и реализация совместных проектов горизонтальной кооперации и интеграции экономической, социальной, политической, культурной деятельности северных территорий АЗРФ, развития туризма, социальной экономики, локально-общественного самоуправления, поддержка гражданских инициатив и стратегического партнерства (2013-2020, Арктический союз России).
4. Сбережение людей, приумножение человеческого, интеллектуально-креативного капитала в Арктике и на Севере, рост качества и уровня жизни коренных народов (больших и малых) приарктических территорий России

через образование, здравоохранение, культуру, отдых, туризм, физкультуру и спорт, горизонтальную интеграцию имеющихся потенциалов, информационный обмен (2013-2020).

5. Бенчмаркинг - внедрение лучшего позитивного опыта организации локального, территориального и социального самоуправления; моделей и стандартов менеджмента для решения общих проблем в АЗРФ; гражданских инициатив во всех сферах жизнедеятельности (2013-2020).
6. Создание «виртуального» Арктического федерального округа России как арктического партнерства органов государственной власти и управления, территориальных органов самоуправления (ТОС), бизнеса, институтов гражданского общества, людей и культур северных этносов, всех субъектов жизнедеятельности, стейкхолдеров в Арктике (2017-2020, ВАФО).
7. Становление и развитие арктической солидарности как основы формирования арктической цивилизации нового типа путем диалога, толерантности, коммуникаций, межрегионального сотрудничества, стратегического партнерства власти, бизнеса, гражданского общества, людей, культур и цивилизаций (2012 – 2050).

Директор Центра экономики Севера и Арктики СОПС Александр Пилясов в интервью для ИА REGNUM поддержал создание виртуального федерального округа арктических регионов. Он обратил внимание на эффективность синергии российских пространств, использование сетевых форм сотрудничества. «Конечно, идея создания виртуального округа, чтобы арктические регионы учились друг у друга, подхватывали опыт и тиражировали его — это очень хорошая идея. Такое сотрудничество очень важно, особенно в России, где все горизонтальные связи через Москву проложены!»[249].

Важную роль в реализации стратегических задач развития Российской Арктики играет *морская деятельность* региональных органов власти и управления, на что обращалось внимание в докладе С.А. Семенова и А.М.Коновалова «Проблемы и перспективы транспортно-коммуникационного развития северных и арктических территорий Россиии»[250]. Мор-

[249] URL: http://www.regnum.ru/news/1507324.html (дата обращения: 15.12.2012).

[250] Семенов С.А., Коновалов А.М. Проблемы и перспективы транспортно-коммуникационного развития северных и арктических территорий России: тезисы доклада (19.05.2011). URL: http://do.gendocs.ru/docs/index-75012.html (дата обращения: 05.11.2012).

ская деятельность, имеющая системообразующий характер, морепользование несомненно должны учитываться в стратегическом прогнозировании и долгосрочном планировании социально-экономического развития России и приморских субъектов Российской Федерации. Комплексное, инновационное развитие морской деятельности предполагает повышение результативности всех видов океанопользования, их сбалансированное пространственное развитие, обеспечение конкурентоспособности отечественного морехозяйственного комплекса, товаров и услуг морского происхождения, использование зарубежного опыта. В Китае, Норвегии, Южной Корее, Японии и других странах мира приморские регионы издавна служили для расширения экспорта, привлечения иностранных инвестиций, повышения занятости и увеличения валютных доходов. В них создавались зоны технико-экономического развития, использовались другие модели и механизмы устойчивого развития.

В нашей стране в соответствии со *стратегией развития морской деятельности до 2030 года* субъекты Российской Федерации выступают ответственными исполнителями решения стратегической задачи, связанной с разработкой и реализацией программ комплексного развития приморских территорий и прибрежных акваторий (КРПТПА), в том числе и в Арктике. Стратегической целью является переход к комплексному подходу к планированию развития приморских территорий и прибрежных акваторий конкретных побережий страны путем выделения их в отдельный единый объект государственного управления. Ставится задача разработки и реализации программ комплексного развития приморских территорий и прибрежных акваторий в качестве самостоятельного компонента комплексных стратегий и программ социально-экономического развития при-

морских субъектов Российской Федерации и программ развития приморских муниципальных образований[251].

С.А. Семенов и А.М.Коновалов отмечают целый ряд общих, типичных недостатков стратегий социально-экономического развития приморских субъектов Российской Федерации:

- ✓ отсутствие единой научно-методической базы, закладываемой в основу процесса разработки стратегий и их морехозяйственных блоков;
- ✓ преимущественная ориентация на текущих (тактических) задачах;
- ✓ слабая увязка региональных стратегий с общегосударственными концептуальными, стратегическими и программно-плановыми решениями;
- ✓ поверхностная проработка сценариев развития морской деятельности;
- ✓ несбалансированность стратегий с точки зрения развития традиционных и новых видов морской деятельности, элементов индустриальной и постиндустриальной, наукоемкой экономики;
- ✓ отсутствие системы компенсаторов и альтернативных путей достижения стратегических целей;
- ✓ неучет стратегических, комплексообразующих и мультипликативных эффектов;
- ✓ ориентация преимущественно на внутреннее развитие, причем монопрофильное, то есть отраслевое;
- ✓ недоучет глобальных (внешних, надсистемных, экзогенных) факторов;
- ✓ слабая проработка социальных блоков;
- ✓ зачастую отсутствие даже простого перечня перспективных проектов, а тем более мер по сопровождение комплексной экспертизой процессов управления региональной экономикой и ее морехозяйственного сегмента;
- ✓ неучет возможных глобальных изменений климата и их последствий для морской деятельности России и региональных морехозяйственных комплексов.

Кроме того, среди типичных недостатков региональных стратегий обращает на себя внимание пренебрежение перспективами межрегионального горизонтального взаимодействия, что лишний раз актуализирует создание Арктического союза регионов и муниципальных образованияй России.

Реализация многих проектов в Арктике невозможна без надлежащего научно-образовательного обеспечения. Сохранение достигнутых ра-

[251] Стратегия развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 года № 2205-р. URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2073572/ (дата обращения: 05.11.2012).

нее лидирующих позиций отечественной науки в Арктике и на Севере является суперважной национальной задачей. Важнейшую роль в решении этой задачи призваны сыграть Кольский, Архангельский, Коми научные центры РАН, Мурманский государственный технический и гуманитарный университеты, Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В.Ломоносова, другие научно-образовательные учреждения Севера и Сибири России в Екатеринбурге, Новосибирске, Якутске и др. Начало XXI века отмечено активной экспедиционной деятельностью Россиии в Арктике. В 2008-2011 гг. функционировали российские дрейфующие полярные экспедиции СП-36, СП-37, СП-38, СП-39. В сентябре – октябре 2011 года работала высокоширотная морская экспедиция «Арктика-2011» на борту атомного ледокола «Россия», которая обеспечила снятие дрейфующей станции «Северный полюс-38» и развертывание следующей станции «Северный полюс-39», а также проведение комплексных попутных исследований в высокоширотной Арктике (руководитель экспедиции - начальник ВАЭ ААНИИ Росгидромета В.Т.Соколов)[252]. В 2012 году «Севморгео» исследовало хребет Менделеева с целью определения границ континентального шельфа. Как ожидается, уточненная заявка России на арктический шельф будет готова в 2013 году и после согласования с арктическими соседями будет подана в 2014 году в Комиссию ООН по границам континтального шельфа.

В заключение главы подчеркну, что в России вообще-то нет недостатка в проектах стратегий социально-экономического развития, декларативном обосновании арктического вектора политики российского государства. Однако не достаёт четкого исполнения принятых решений, последовательности в реализации намечаемых к исполнению конкретных мер, ответственности федеральных органов власти и управления.

[252] СП-35, СП-36, СП-37, СП-38, СП-39. URL: http://www.ipyrus.aari.ru/SP-38.html (дата обращения: 22.06. 2012).

Внутренняя политика российского государства в большей степени, чем ранее, должна нацеливаться на решение гуманитарных проблем, повышение благосостояния населения северных территорий страны. Повторю ещё раз, что не только стратегическое планирование в Арктике, но и реализация всех принимаемых решений должны строиться с учетом гуманистической модели арктической жизнедеятельности в силу особой ценности человеческой жизни в суровых северных условиях. Вполне назрело создание специальных институтов государственного и муниципального управления в АЗРФ, развитие сетевых организаций кооперации и горизонтальной интеграции. Пора наконец создать легитимную среду функционирования АЗРФ, покончить с бюрократизмом и волокитой на федеральном уровне по отношению к Арктике. Необходимо в кратчайшие сроки реализовать предложение Экспертного Совета по Арктике и Антарктике о создании на федеральном уровне структуры, отвечающей за реализацию государственной политики и осуществление координации органов государственной власти и субъектов социально-экономической, культурной деятельности в АЗРФ.

Думаю, что Россия не только имеет практически доказанный столетиями цивилизационный приоритет в освоении Арктики, но и приумножает его. XXI столетие уже называют веком Арктической России. В.А. Андриянов в своей статье «Арктическое наступление России», выделяя его наиболее значимые задачи, отмечает, что у России есть шансы стать лидером арктической гонки и повысить свою роль в мирохозяйственном сообществе[253].

[253] Андриянов В.А. Арктическое наступление России //Стратегия России. – 2012. - №5 (101) май. С.73.

Глава 5. Арктический прорыв Путина?

Мы собираемся наши усилия здесь (в Арктике)
наращивать и будем работать по многим направлениям.
В.В.Путин, 30 июля 2012 года.

Экология, экономика, безопасность Российской Арктики: стратегически важные шаги России в 2012 году

От В.Путина в его нынешний шестилетний срок президентства многие ждут настоящих прорывов во всех сферах жизнедеятельности. Российская Арктика в этом отношении не является исключением. Работая над книгой в летние месяцы, я даже обозначил знаковые события 2012 года, как как «арктический прорыв Путина» в экологии, экономике, безопасности. Прорыв понимается мною здесь как начало пути, системной арктической деятельности на практике по ранее определенным стратегическим направлениям, как важнейший первоначальный этап наступления. Сложная геополитическая ситуация вокруг Арктики, фактически развернувшаяся гонка за нефтяные ресурсы и полярные владения объективно требуют от российского руководства не просто принятия конструктивных стратегических решений на словах, но эффективных практических действий. Не только слово, но и дело! Необходимо осуществить конкретные шаги, своего рода реальный прорыв в арктической деятельности России. Наметился ли такой прорыв в 2012 году?

При положительном ответе на данный вопрос необходимо понять вектор начала арктического наступления, по каким направлениям оно ведется, насколько успешно? И здесь начинаются сомнения. Стратегия развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года как бы и разработана, но до сих пор официально не утверждена. Закон об АЗРФ не принят, только пока ещё разрабатывается. Штокман заморозили, добыча нефти на Приразломном откладывается. Подобный перечень можно продолжать. В Послании Президента Федеральному Собра-

нию от 12.12.2012 непосредственно об Арктике есть только одно упоминание в контексте экологии: «Мы также должны уделить самое пристальное внимание вопросам экологии, *экологического оздоровления территорий*. Собственно говоря, по некоторым, вы знаете, мы уже начали работать, например, по Арктике». Важнейшим приоритетом развития названы также региональная авиация, морские порты, Северный морской путь, БАМ, Транссиб, другие *транзитные коридоры*. «Обо всём это нужно не только думать, над всем этим нужно настойчиво работать. Нам нужно обеспечить в полном смысле *транспортную связанность*, *единство всей российской территории*». Однако самое главное дальше! Основным вектором территориального развития России в XXI столетии названа не Российская Арктика, не север, а дальнейшее развитие на восток. Приоритет отдаётся не морской деятельности в СЛО, а суше, освоению Сибири и Дальнего Востока. «*В XXI веке вектор развития России – это развитие на восток*. Сибирь и Дальний Восток – это наш колоссальный потенциал, об этом ещё Ломоносов говорил[254]. И сейчас мы должны это всё реализовать. Это возможность занять достойное место в Азиатско-Тихоокеанском регионе, самом энергично, динамично развивающемся регионе мира»[255].

Так что, об арктическом прорыве можно забыть? Однако генеральная уборка арктических островов в 2012 году всё же практически началась. Уделяется внимание Северному морскому пути, развитию его инфраструктуры, принят федеральный закон (ФЗ-№132 от 28.07.2012) по акватории СМП. Началось строительство 10 аварийно-спасательных центров МЧС, нового арктического морского порта Сабетта, модернизируется сеть из 20 погранзастав, осуществляются другие шаги. После полного паралича государ-

[254] М.В. Ломоносов, говорил о том, что «российское могущество прирастать будет Сибирью и *Северным океаном* и достигнет до главных поселений европейских в Азии и в Америке» / Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. Т.6. М., 1952. С.498.

[255] Послание Президента Федеральному Собранию 12.12.2012. URL: http://news.kremlin.ru/transcripts /17118 /work (дата обращения: 14.12.2012).

ственного управления, о чем шла речь в предшествующей главе, политика России в Арктике реально начинает постепенно наполняться каким-то практическим содержанием. Видимо даже такие скромные шаги и позволили мне обозначить начало арктического прорыва. Хотя знак вопроса всё же остаётся. При этом надо подчеркнуть, что все важные дела, начатые в 2012 году, не появились в одночастье, вдруг. Им предшествовала подготовительная работа, начатая в предшествующие годы.

Владимир Путин, ещё являясь председателем Правительства РФ побывал 29 апреля 2010 года на архипелаге «Земля Франца-Иосифа» и уже



тогда кратко сформулировал стратегические задачи российского государства: «*Геополитически самые глубинные интересы России связаны с Арктикой,* потому что здесь обеспечивается безопасность, обороноспособность России. Не будем забывать, что в арктических широтах находятся наши главные базы флота, здесь маршруты патрулирования атомных раке-

тоносцев и дальней авиации, здесь и экономические интересы». Регион нужно осваивать, и чем активнее, тем лучше. Отвечая на вопрос: «Что нам нужно сейчас сделать?» В.Путин предложил организовать *генеральную уборку в Арктике* и пригласил всех принять участие в полярном субботнике[256]. К проблемам Арктики В.Путин неоднократно возвращался в ходе других выступлений в 2011-2012 годах, определяя экологию ключевым звеном деятельности человека в Арктике.

Выступая в Архангельском морском порту 30 июля 2012 года во время встречи с участниками экспедиции по ликвидации экологического ущерба на загрязнённых территориях островов архипелага Земля Франца-Иосифа, В.Путин снова подчеркнул: «Сегодня мы отправляем научно-экологическую экспедицию на острова Земли Франца-Иосифа. Это знаковое событие для всей России, потому что это, во-первых, подтверждает нашу растущую активность в Арктике. Мы собираемся наши усилия здесь наращивать и *будем работать по многим направлениям*: будем осваивать новые месторождения, возводить объекты инфраструктуры, прежде всего порты, дороги, мосты и так далее. Мы, разумеется, будем здесь укреплять и нашу военную составляющую. Но при осуществлении всех этих видов деятельности, безусловно, будем стремиться к балансу между развитием и сохранением природы… Сегодняшним мероприятием – вашей экспедицией – мы, по сути, начинаем большой новый проект: *генеральную уборку Арктики*[257].

Подобные поездки, встречи с людьми, выступления позволяют раскрыть не только арктическую политику В.Путина, но и его личное отношение к проблемам освоения Арктики в XXI столетии. Краткий перечень ос-

[256] Премьер побывал на архипелаге Земля Франца Иосифа. Владимир Путин предложил провести генеральную уборку в Арктике, очистить ее от мусора. URL: http://www.ntv.ru/novosti/191877/#ixzz22VGLrRJU. Используется фото НТВ от 29.04.2010. URL: http://img.ntv.ru/home/news/20100429/pu1.jpg (дата обращения: 03.08.2012).

[257] Путин В.В. Обращение к участникам экологической экспедиции на архипелаг Земля Франца-Иосифа. URL: http://президент.рф/новости/16082 (дата обращения: 26.08.2012).

новных конкретных дел, начатых ранее и продолженных в 2012 году – году Российской Арктики, составляет довольно внушительный список стратегически важных для российского государства шагов.



Рис.26. Лукин Ю.Ф. Модель арктического прорыва В. Путина (2012).

Во-первых, стратегической парадигмой в реализации планов экономического роста в Арктике становится поиск разумного баланса с экологией, учёт самых строгих экологических стандартов. Бережное, цивилизованное отношение к природе – это обязательное условие всех программ развития. Бурная хозяйственная деятельность в Арктике принесёт пользу только в том случае, если между интересами экономики и задачей сбережения природы будет обеспечен разумный, грамотный баланс, рассчитанный не на 10, 15, 20 лет, а по-настоящему на долгосрочную перспективу. По мнению В.Путина, именно экологическая составляющая должна стать ключевым лейтмотивом деятельности человека на Крайнем Севере, потому что при всей суровости образа Арктика обладает самой хрупкой экосистемой на нашей планете. Цена невнимательного, беспечного отношения к

ней очень высока, а последствия чрезвычайно серьёзны[258]. В 2012 году реально не только на словах, а на деле, началась генеральная уборка Крайнего Севера и Российской Арктики. В числе первых проектов – очистка Земли Франца-Иосифа от скопившихся бочек с нефтепродуктами.

Из Архангельска летом 2012 года отправилась экспедиции по ликвидации экологического ущерба на архипелаге Земля Франца-Иосифа, в проводах которой 30 июля принял участие В.Путин. Планировалось, что будет ликвидировано около 8 тысяч тонн отходов, в том числе 70 тысяч бочек и около 3 тысяч тонн горюче-смазочных материалов[259]. Всего же только на Земле Франца-Иосифа скопилось более 500 тысяч бочек с различными горюче-смазочными материалами, многие из которых уже протекают, прохудились. Очистка островов архипелага Земля Франца-Иосифа в Северном Ледовитом океане займет как минимум 8 лет. На очистные работы будет выделено в общей сложности 8,5 млрд рублей. По итогам конкурса, проведенного Минприроды РФ, исполнителем работ стала организация «Севмордело»[260]. Аналогичные работы ожидают и остров Врангеля, и российские посёлки на Шпицбергене. Кроме того, будет проведена комплексная оценка экологического состояния ещё в семи крупных регионах арктической зоны. Реализация таких инициатив не только улучшит экологию Арктики, но и позволит разработать уникальные технологии восстановле-



[258] Российский премьер Владимир Путин обсудил будущее Арктики с учеными, бизнесменами, князем Монако и президентом Исландии. URL: http://www.ntv.ru/novosti/240006/; http://premier.gov.ru /events/news/D cdj\v dscnegktyb yf ajhevt16536/ (дата обращения: 03.08.2012).

[259] Путин В.В. Рабочая поездка в Архангельскую область. URL: http://президент.рф/новости/16082 (дата обращения: 31.07.2012). Фото там же.

[260] «Генеральную уборку» Арктики завершат в 2020 году. URL: http://www.arcticconf.ru/news /genuborka.html (дата обращения: 28.11.2012).

ния загрязнённых территорий. Такую работу придётся вести на всём протяжении Арктики от Мурманска до Чукотки.

Важнейшее значение для России имеет национальный парк «Русская Арктика» в северной части Новой земли, где природа сохранилась в естественном состоянии, птицы не боятся человека[261]. Под национальный парк «Русская Арктика» распоряжением премьер-министра Д.А. Медведева в октябре 2012 года было выделено 600 тысяч гектаров арктического побережья РФ[262]. Создание российских национальных парков в Арктике становится приоритетным направлением, позволяет упрочить суверенитет России на островах СЛО, создаёт условия для развития арктического туризма, транспортной и социальной инфраструктуры.

Во-вторых, создаётся система предупреждения, мониторинга и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Арктической зоне России на основе формирования 10 комплексных аварийно-спасательных, специализированных территориальных центров, которые появятся вдоль всего арктического побережья России. На министерской встрече Арктического совета в мае 2011 года был подписан первый в истории юридически обязывающий *панарктический документ* – «Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасении в Арктике». В развитие этого соглашения и реализации своей ФЦП Россия и создаёт эффективную систему защиты от последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в АЗРФ. В рамках этой ФЦП на Крайнем Севере до 2015 года всего появятся 10 современно оборудованнх комплексных аварийно-спасательных центров.

В-третьих, реальным фактом роста экономической активности России в Арктике стала установка в 2011 году платформы «Приразломной в

[261] Национальный парк «Русская Арктика». URL: http://www.rus-arc.ru/ (дата обращения: 26.08.2012).

[262] Правительство выделило 600 тысяч га Арктики для создания нацпарка // Российская газета. - 2012.- 11 октября.

акватории Печорского моря и начало добычи нефти на арктическом шельфе в 2013 году. По различным оценкам экспертов углеводородные месторождения в России, расположенные на суше, в основном исчерпали свои ресурсы, их выработка составляет до 60 %. В настоящее время Россия по объемам добычи нефти конкурирует с нефтедобывающими странами Ближнего Востока. Однако возникает проблема как сохранить конкурентные преимущества России в ближайшие десятилетия, пока существует динамичный спрос на нефть и газ. Основной надеждой России в приросте добычи углеводородов, чтобы избежать резкого снижения добычи нефти, становится континентальный шельф, прежде всего в Арктике. Российская Арктика особенно богата природным газом, в то время как на североамериканской стороне больше нефти. В стратегиях и политике приарктических государств ключевым мотивирующим фактором в освоении Арктики является интерес именно к добыче здесь углеводородных ресурсов. Ещё 22 сентября 2011 года Владимир Путин заявил в Архангельске в ходе работы второго международного Арктического форума «Арктика - территория диалога», что по сути, Россия реально приступает к разработке арктического шельфа, открывает новую главу истории освоения Арктики и экономическая активность здесь будет возрастать[263].

В-четвертых, качественным расширением возможностей для мирного решения возникающих экономических проблем в процессе перехода от противостояния к арктической солидарности по принципу «Арктика для России и всего мира» становится заключение стратегически важных соглашений российских компаний с ведущими нефтяными корпорациями, обладающих современными технологиями и опытом реализации крупных проектов в морских акваториях. В апреле-мае 2012 года государственная

[263] Выступление В.В.Путина на форуме 22.09.2011 в Архангельске. URL: http://premier.gov.ru/events/news/D cdj\v dscnegktyb yf ajhevt16536/ (дата обращения: 04.08.2012).

компания ОАО «НК «Роснефть» при активном участи В.В.Путина, заключила стратегические соглашения с американской, итальянской и норвежской нефтяными корпорациями - ExxonMobil, Eni и Statoil для освоения ресурсов российского шельфа.

В-пятых, правительство России, приняло 2 августа 2012 года постановление «О проекте программы разведки континентального шельфа Российской Федерации и разработки его минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу» - 2012-2030 годы. Целью разработки является сохранение конкурентного преимущества Российской Федерации на мировом рынке углеводородов и обеспечение энергетически безопасного развития национальной экономики и социальной сферы. Основными задачами являются детализация оценки и структуры сырьевой базы углеводородного сырья за счет повышения степени геологической изученности континентального шельфа и формирование промышленной и социальной инфраструктуры для пилотных проектов на континентальном шельфе в целях опережающего восполнения добычи нефти и газа[264].

В-шестых, Президент России В.В.Путин 28 июля 2012 года подписал ФЗ-№132 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути», который вступит в силу в феврале 2013 года. Этот закон был внесен Правительством России в Госдуму ещё 4 октября 2011 года, а принят в окончательной редакции 3 июля 2012 года. ФЗ-№132 закрепляет статус СМП как национальной транспортной коммуникации и вводит в оборот понятие «акватория Северного морского пути», направленное на защиту национальных интересов России. Многократно увеличивается объем грузоперевозок по Севморпути. Нача-

[264] О проекте программы разведки континентального шельфа Российской Федерации и разработки его минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу. URL: http://government.ru/docs/19888/ (дата обращения: 02.08.2012).

лось долгожданное обновление атомного ледокольного флота. 3 августа 2012 года ООО «Балтийский завод – судостроение» объявлен исполнителем контракта на строительство головного атомного ледокола нового поколения мощностью 60 МВт.

В-седьмых, Россия приступила к *формированию современной инфраструктуры* Арктической транспортной системы, Северного транспортного коридора (СТК) и Северного морского пути (СМП). Речь идёт о *комплексном транспортном проекте*, призванном обеспечить динамичное развитие и освоение северных территорий Российской Федерации, решение важнейших экономических, социальных задач, создание новых производств и рабочих мест; интеграции Севморпути и его опорных гаваней с с другими видами транспорта, модернизации речных, автомобильных, железнодорожных маршрутов и коммуникаций, северных аэродромов, аэропортов, обновлении полярной авиации и российского ледокольного флота; о развитиии систем связи, навигации и гидрографии в Арктике, включая российскую систему глобального позиционировыания (ГЛОНАСС) и многоцелевую спутниковую систему «Арктика»; о проекте открытия ледостойкой платформы-обсерватории «Северный полюс». Ведётся модернизация действующих арктических портов и строительство новых портовых комплексов и терминалов. 20 июля 2012 года началось строительство морского порта Сабетта на полуострове Ямал. Оживляются другие инфраструктурные проекты («Северный Широтный Ход – Заполярный Транссиб»), создаётся береговая инфраструктура. В перспективе возможна реализация разработанного ещё в 90-е годы прошлого века проекта «Подводной Арктической транспортной системы» (ПАТС).

В-восьмых, определены «Основы государственной политики в области военно-морской деятельности до 2020 года» (29.05.2012). «Мы исходим из того, - заявил В.В.Путин, что нашей стране необходимо сохранить и

укрепить свой статус одной из ведущих морских держав мира. При этом наш Военно-Морской Флот должен иметь все возможности эффективно решать целый комплекс задач. *Первое.* Прежде всего речь идёт о развитии морской составляющей стратегических ядерных сил, об участии флота в обеспечении глобального паритета. *Второе* – это формирование многоцелевых морских группировок общего назначения, способных надёжно парировать военные угрозы с морских направлений, обеспечивать надёжность транспортных коммуникаций и охрану торговых судов, эффективно бороться с пиратством»[265]. *Третья* задача направлена на использование Военно-Морского Флота как инструмента защиты национальных экономических интересов. В том числе в таких регионах, как Арктика, где сосредоточены богатейшие биоресурсы, запасы углеводородов и других полезных ископаемых. Чтобы сформировать качественно новый облик морских сил общего назначения, предполагается выделить очень солидные деньги - 4,44 триллиона рублей до 2020 года.

В-девятых, началась *модернизация ОПК*, в который входят 1353 организации и предприятия, где работает более двух миллионов человек, в том числе «Севмаш», «Звездочка», «Арктика» и др. На госпрограмму вооружения и программу модернизации оборонно-промышленного комплекса Росия вкладывает беспрецедентные средства в предстоящее десятилетие - почти 23 триллиона рублей. На заседании Совета Безопасности 31 августа 2012 года В.В.Путин заявил, что «по сути, нам предстоит совершенствовать весь механизм ОПК, нужно совершить такой же ***мощный, комплексный прорыв*** *в модернизации оборонных отраслей*, как это было ещё в 30-е годы прошлого века. Нужно будет освоить наукоёмкие, базовые и критические технологии для выпуска современной конкурентоспособной

[265] Путин В.В. Вступительное слово на совещании «О выполнении государственной программы вооружения в части оснащения Военно-Морского Флота». URL: http://президент.рф/ выступления /16086 (дата обращения: 08.10.2012).

продукции. И на этой основе обеспечить опережающий научно-технический задел для серийного производства перспективных систем вооружения и военной техники, производства в необходимом количестве и с высоким качеством[266]. Потенциал ядерных сил морского базирования к 2020 году будет существенно обновлён за счёт ввода в состав флота восьми новых атомных подводных ракетных крейсеров проекта «Борей», построенных на «Севмаше». В 2012 году первая АПЛ «Юрий Долгорукий» завершает испытания; вторая АПЛ «Александр Невский» проходит заводские испытания; 30.07.2012 на «Севмаше» в присутствии В.В.Путина заложена новая АПЛ – «Князь Владимир».

В-десятых, создаётся двадцать модернизированных погранзастав для контроля за северной границей и Северным морским путем, предусмотренных федеральной целевой программой «Государственая граница Российской Федерации (2012-2020 годы)». Часть погранзастав современного типа с обновленными функциями будет располагаться рядом с девятью спасательными центрами МЧС и Минтранса, которые планируется открыть в рамках развития Северного морского пути. Остальные - на труднодоступных островах в Северном Ледовитом океане.

Перечисленные выше и другие меры российского государства позволят создать критическую массу и улучшить геополитическую ситуацию в Арктике. 2012 год становится годом качественных изменений в Арктике для России в лучшую сторону, чтобы не говорили скептики и существующая оппозиция. Проблем здесь накопилось достаточно много и их решение требует стратегически выверенных шагов на много лет вперед. Такие вполне реальные шаги начинают осуществляться. И я, как и многие другие эксперты, прекрасно отдаю себе отчет, что это только начало пути. Без наличия должной политической воли в России, к сожалению, мало что де-

[266] Путин В.В. Выступление на расширенном заседании Совета Безопасности 31 августа 2012 года. URL: http:// президент.рф/ выступления /16328 (дата обращения: 05.08.2012).

лается. Если уж оппозиция и многие на Западе демонизируют роль Путина во всех достижениях и бедах российского народа, то почему бы тогда не отметить его личный позитивный вклад в освоение Арктики. Арктический прорыв Путина – это ведь арктический прорыв России, стратегически важные шаги российского государства как начало большой реальной работы по защите национальных интересов страны в XXI веке и продолжение многовекового процесса освоения Арктики.

Арктический шельф России: проблемы и решения

В настоящее время доля шельфовых проектов в общей добычи нефти и газа в России по некоторым оценкам составляет от 3 до 6 процентов. Государственные компании не способны нести все бремя капитальных инвестиций в шельфовые проекты – как финансово, так и технологически. Поэтому многие считают, что требуется привлечение в шельфовые проекты частного бизнеса – это позволило бы ускорить освоение шельфа и привлечь к этому более широких круг инвесторов. Крайне малая доля шельфовой добычи нефти и газа в России связана не столько с действующими ограничениями по допуску к таким проектам, но и с существующими налоговыми режимами, не стимулирующими инвестиции в них. В решении этих и других проблем по арктическому шельфу России наметились серьёзные изменения, начался реальный переход от слов к делу. По-существу 2012 год стал годом Российской Арктики, началом ускорения темпов освоения континентального шельфа РФ в Северном Ледовитом океане. 2012 год, кроме того, был объявлен Организацией Объединенных Наций Международным годом устойчивой энергетики для всех.

«*Континентальный шельф Российской Федерации* включает в себя морское дно и недра подводных районов, находящиеся за пределами территориального моря Российской Федерации на всем протяжении есте-

ственного продолжения ее сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка»[267]. Активные геологоразведочные работы, начавшиеся на шельфе Арктики в западном полушарии более 40 лет назад и в восточном полушарии более 30 лет назад, завершились открытием ряда крупных нефтегазоносных бассейнов (НГБ) – Бофорта-Маккензи и Свердруп в Канаде, Северного склона Аляски в США, Западно-Баренцевского в Норвегии, Восточно-Баренцевского и Южно-Карского в России[268].

На российском шельфе открыты наиболее крупные месторождения (Штокмановское, Русановское, Ленинградское, Долгинское, Приразломное и др.) с запасами нефти и газа около 10 млрд. тонн нефтяного эквивалента (н.э.); четыре газовых и газоконденсатных месторождений - Каменномысское-море, Северо-Каменномысское, Обское и Чугорьяхинское; подтверждена газоносность морских продолжений четырех других месторождений (Семаковское, Анти-паютинское, Тота-Яхинское и Харасавэйское), что обеспечило значительный прирост запасов газа. С 2005 года Россия является лидером по объемам добычи углеводородов на шельфе Арктики, опережая суммарную добычу США и Норвегии. Проведенный академиками РАН Н.П.Лаверовым, А.Н.Дмитриевским, член-кор. РАН В.И. Богоявленским анализ ресурсов, запасов и объемов добычи углеводородов показал мировое лидерство России по ряду позиций:

- по началу добычи на суше - с 1969 года на Мессояхском и с 1972 года на Медвежьем месторождениях (на 8 и 5 лет раньше, чем на месторождении Prudhoe Bay на Аляске);
- по объемам накопленной добычи углеводородов на суше (в 3,5 раза больше чем на Аляске);

[267] Федеральный закон от 30 ноября 1995 г. N 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» (с изменениями по 28 декабря 2010 г.). URL: http://www.advokat-profes.ru/2010-12-06-13-43-33/314-2011-04-05-13-31-20.html (дата обращения: 03.08.2012).

[268] URL: http://ocean. mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).

- по ресурсам и запасам углеводородов на суше и шельфе (В.И.Богоявленский и др., 2011)[269] .

Континентальный шельф Российской Федерации по данным В.М.Тарасюка, доктора экономических наук, заместителя председателя комитета Государственной Думы ФС РФ по природным ресурсам и природопользованию, является самым большим в мире по площади, которая превышает 6,2 млн км^2, из них 4 млн — являются перспективными для разработки нефти и газа[270]. По прогнозным оценкам в недрах арктического континентального шельфа России сосредоточено до 113 миллиардов тонн углеводродов, в то время как ведущие государства мира обладают не более 160 миллирдами тонн[271]. Начальные суммарные ресурсы углеводородов континентального шельфа России по оценке Газпрома составляют 100 млрд тонн у. т., из которых около 80% — газ. Основные ресурсы углеводородов (около 70%) сосредоточены в недрах Баренцева, Печорского, Карского и Охотского морей. При этом в недрах Баренцева и Карского морей преобладают газ и конденсат , в Печорском море — нефть, в Охотском море — нефть и газ. К 2030 г. в результате проведения группой «Газпром» геологоразведочных работ на шельфе России ожидается прирост запасов в объеме более 11 млрд т у. т. (в 2005–2011 гг. прирост запасов компании на шельфе составил более 2,2 млрд т у. т.)[272].

Конечно же возникает вопрос о том, почему Россия, по авторитетнейшему мнению академиков РАН, одной из первых в мире приступив к освоению шельфа Арктики (Н.П.Лаверов, А.Н.Дмитриевский), имея такую

[269] Лаверов Н.П., Дмитриевский А.Н., Богоявленский В.И.. Развитие морского природопользования в Арктике//Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике. IV Всероссийская морская научно-практическая конференция : материалы конференции. Мурманск, 07–08 июня 2012 г. Мурманск : Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean. mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).

[270] Тарасюк В.М. О стратегии освоения континентального шельфа Российской Федерации. URL: http://burneft.ru/docs/archived_docs/articles_tek/2 (дата обращения: 03.08.2012).

[271] Станкевич Ю.А.Баррель в холодном расчете. URL: rg.ru›2012/04/10/shelf.html (дата обращения: 09.10. 2012).

[272] Газпром. URL: http://www.gazprom.ru/about/production/projects/deposits/shelf/ (дата обращения: 03.08.2012).

богатую ресурсную базу (В.И.Богоявленский, В.М.Тарасюк, Ю.А.Станкевич, Газпром) осуществляет изучение и освоение арктического шельфа темпами, значительно отстающими от темпов иных государств, в чем заключаются причины низкой инвестиционной привлекальности минерально – сырьевой базы континентального шельфа России? Для ответа на этот вопрос обратимся к компетентному мнению заместителя председателя комитета ГД ФС РФ по природным ресурсам и природопользованию В. М. Тарасюка и министра природных ресурсов России С.Е. Донского обладающих всей полнотой информации по данной проблеме.

Континентальный шельф России: причины медленного освоения

Донской С.Е.	Тарасюк В.М.
a) недостаточность имеющихся механизмов экономического стимулирования; **b) тяжёлые природно-климатические ледовые условия, характерные для арктического шельфа;** **c) отсутствие или недостаточность имеющейся инфраструктуры, особенно для удалённых регионов в восточной Арктике;** **d) отсутствие технологий, позволяющих эффективно и безопасно осваивать месторождения нефти и газа в условиях арктического шельфа;** **e) правовой и организационный режим, не способствующий привлечению необходимого количества инвестиций на ше**[273]	**a) низкая геологическая изученность; так, на сегодняшний день разведанность ресурсов не превышает 10%;** **b) неблагоприятное географическое размещение большинства месторождений и перспективных районов, более двух третей ресурсов приходится на шельфы северных морей (Баренцево и Карское моря), что ведет к повышению затрат на изучение и освоение этих месторождений;** **c) слабая развитость инфраструктуры по добыче и транспортировке добытых ресурсов шельфа;** **d) постоянно меняющийся налоговый режим;** e) **недостаточно развитая нормативно-правовая база, не учитывающая реалии проведения работ на континентальном шельфе**[274]**.**

Рис.27. Составлено автором по данным С.Е.Донского и В.М.Тарасюка (2012).

Ю.А. Станкевич, зам. председателя Комитета по энергетической политике и энергоэффективности Российского союза промышленников и предпринимателей, анализируя сложившуюся ситуацию в Арктике, также выделил несколько проблемных точек[275]. *Во-первых*, это длительные сро-

[273] Донской С.Е. Проект программы разведки континентального шельфа России и разработки минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу, до 2030 года. URL: http:// government.ru/docs/19902/; http://government.ru/docs/19888/ (дата обращения: 02.08.2012).

[274] Тарасюк В.М. О стратегии освоения континентального шельфа Российской Федерации. Там же.

[275] Станкевич Ю.А. Арктический шельф поможет увеличить налоговые выплаты до 4 процентов федерального бюджета в год// Российская газета.- 2012. – 10 апреля.

ки реализации арктических проектов. Морские, особенно арктические, проекты длительны, от открытия месторождения до начала его разработки проходит 10-20 лет. Приразломное месторождение было открыто в 1989 году, а морская платформа для работы на нем отправилась из Мурманска только в августе 2011 года, добыча нефти начнется в 2013 году. Сколько же времени понадобится на обустройство всех остальных месторождений? По подсчетам Минприроды России, комплексное освоение российского арктического шельфа силами только двух госкомпаний может быть осуществлено не ранее чем через 165 лет. И это по самому оптимистичному сценарию. Но мировой рынок столько ждать не будет, конкуренты быстро займут на нем место России, да и самой нефти найдется замена, появятся новые источники энергии.

Во-вторых, отсутствие у России новейших технологий, опыта работы на шельфе и многомиллиардных инвестиций в разработку шельфовых месторождений. Для освоения Арктики нужны огромные деньги, новейшие технологии и опыт работы на шельфе. Ни того, ни другого, ни третьего у частных компаний якобы нет. С этим трудно согласиться, - считает Ю.А. Станкевич. С 2007 года в Баренцевом море трудится Варандейский терминал, самый северный в мире. Он выдерживает напор льда толщиной в 1,5 метра, и в шторм, и в штиль загружает танкеры. Терминал построен в России. Это означает, что российские проектировщики сделали правильные расчеты, металлурги сварили сверхпрочную сталь, машиностроители произвели уникальное оборудование. Есть, значит, технологии.

Что касается миллиардных инвестиций, то надо помнить, они не требуются единовременно и все сразу. Финансовые потоки придут и из России, и из-за рубежа, если для них создать благоприятные условия. Но надо менять налоговую политику. Сейчас, по расчетам Минэнерго, при

цене нефти в 100 долларов за баррель изъятие в виде налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) и экспортной пошлины превышает 73 доллара, что делает добычу на шельфе нерентабельной: убытки составляют 2 доллара на баррель. Для сравнения: в Бразилии изъятия в пользу бюджета составляют 43 доллара с барреля, а доход инвестора на шельфе - 39 долларов с барреля. В качестве альтернативы НДПИ Минэнерго России и нефтяные компании предлагают ввести для шельфа единый налог - роялти (еще его называют налогом на добавленный доход). Принцип его заключается в том, что налоговой базой служит не добытая нефть, а прибыль компании, получаемая после компенсации затрат.

Очень полезен по мнению Ю.А. Станкевич для нас и опыт Бразилии, которая использует три ключевых элемента успешного привлечения инвестиций и технологий в разработку шельфовых месторождений:

a) Позволила частным компаниям принимать участие в аукционах на право разработки шельфовых месторождений.
b) Поощряла создание совместных предприятий с иностранными партнерами и, в конечном итоге, иностранное владение лицензиями на шельфе.
c) Ввела целостный, четкий и долгосрочный режим налогообложения шельфовых проектов.

Аналитики считают, что в новых налоговых условиях Россия сможет рассчитывать на увеличение запасов на 6 миллиардов баррелей нефтяного эквивалента, достижение пикового уровня добычи на шельфе в миллион баррелей за день и дополнительные ежегодные налоговые выплаты в размере 4 процентов федерального бюджета. И вообще, арктический шельф может стать составной частью национальной доктрины - превращению России в мощный индустриальный и технологический центр - гарант мировой энергетической безопасности. Но достичь этой цели можно только консолидацией компаний всех форм собственности [Станкевич Ю.А.].

У каждой арктической страны в гонке за завтрашние арктические ресурсы существует своя мотивация, на что было обращено внимание в ста-

тье Andrew E. Kramer, Clifford Krauss от 15 февраля 2012 года опубликованной в «The New York Times»: «Россия осваивает оффшорное бурение в Арктике»[276]. По мере истощения нефтяных месторождений в Сибири без новых разработок добыча нефти в России к 2035 году может снизиться почти на миллион баррелей, о чем свидетельствуют данные International Energy Agency. А поскольку нефть и газ составляют основу российской экономики, давая стране около 60% всех экспортных поступлений, Россия не видит иного выхода, кроме продвижения в океан. При этом она намерена использовать знания и опыт иностранных партнеров, а также те миллиарды долларов, которые они готовы выделять на разработку месторождений. Но по мере продвижения России на морские просторы нефтяные компании сталкиваются с тем, что другие страны, выходящие на Северный Ледовитый океан, прежде всего Соединенные Штаты и Канада, с большой опаской относятся к разработке нефтяных месторождений в этих регионах – исходя из экологических соображений и вопросов безопасности.

Процессы глобальной перезагрузки отношений в Арктике имеют самое прямое отношение к балансу между экономикой и экологией. Основные возникающие здесь проблемы связаны с экологическими рисками, вопросами обеспечения безопасности бурения морских скважин в суровых условиях Заполярья. Воды Северного Ледовитого океана особенно опасны для бурения из-за крайне низких температур, долгих полярных ночей, густых туманов и мощных ветров, достигающих ураганной силы. Повсеместно распространенный ледовый покров, сохраняющийся от восьми до девяти месяцев в году, может помешать продвижению спасательных судов в случае нерегулируемого выброса из скважины. Кроме того, как отмечают экологи, от этой хрупкой естественной среды обитания зависит жизнь ки-

[276] Andrew E. Kramer, Clifford Krauss. Russia Embraces Offshore Arctic Drilling. URL: http://wwwnytimes.com/2011/02/16/business/global/16arctic.html (дата обращения: 02.08.2012).

тов, белых медведей и других животных. С развитием добычи и транспортировки углеводородного и минерального сырья связаны серьезные экологические проблемы и угрозы для биологического разнообразия. Один из инструментов снижения рисков — морское пространственное планирование (marine spatial planning). Авторы «Атласа биологического разнообразия морей и побережий Российской Арктики» предлагают поэтому для сохранения биологического разнообразия морей и берегов Российской Арктики в условиях быстро и непредсказуемо меняющегося климата, а также для выполнения Россией ее международных обязательств в рамках Конвенции ООН по морскому праву (1982), Конвенции о биологическом разнообразии (1992), Рамсарской конвенции (1971) и других международных соглашений осуществить интеграцию водных и береговых объектов в составе особо охраняемых природных территорий, зон с ограничениями рыболовства, рыбохозяйственных заповедных зон и районов со специальным регулированием судоходства в единую систему ФЗМА - функционального зонирования морских акваторий (marine spatial planning)[277].

В Канаде морское бурение в арктической зоне было прекращено до тех пор, пока Национальный совет по энергетике не пересмотрит свои нормы и правила после произошедшей в Мексиканском заливе утечки. В начале февраля 2012 года Royal Dutch Shell отложила планы проведения буровых работ вблизи арктического побережья Аляски, поскольку столкнулась с ограничениями и препятствиями. Пока Соединенные Штаты и Канада сомневаются, другие страны активно готовятся к освоению арктических недр. Норвегия, которая в 2010-2011 годах урегулировала территориальный спор с Россией, ведет интенсивную подготовку к бурению в новых районах Северного Ледовитого океана. Гренландия, получившая в

[277] Атлас биологического разнообразия морей и побережий Российской Арктики / под редакцией Спиридонова В.А., Гаврило М.В., Красновой Е.Д. и Николаевой Н.Г. М., 2011.

2009 году частичную автономию от Дании, разрешила в 2011 году компании Cairn Energy (Шотландия) провести предварительные буровые работы, пробурить в 2012 году 4 скважины. Exxon Mobil, Chevron и Shell в ближайшие годы также могут приступить к проведению буровых работ в данном районе[278]. Компания «Шелл» готовится пробурить две разведочные скважины в американских водах Северного Ледовитого океана - одну между Аляской и Сибирью севернее Берингова пролива, а вторую в море Бофорта к северу от Аляски.

Таким образом, геополитическая ситуация и многие другие факторы, в том числе указанные выше, потребовали принятия кардинальных решений по освоению арктического шельфа, поиску разумного баланса между экономикой и экологией. Добыча углеводородов на российском шельфе Арктики только начинает развиваться и требует использования современных технологий, создания сложных уникальных инженерных сооружений как для бурения скважин и добычи нефти и газа, так и технических средств инфраструктуры прибрежной составляющей нефтегазовых комплексов, надежной логистики, а также значительных инвестиций, изменения нормативно-налоговой базы, коррекции арктического вектора политики российского государства. У России похоже действительно ограничены возможности выбора, надо идти за нефтью и газом в Арктику. Поэтому, проект «Программы разведки континентального шельфа Российской Федерации и разработки его минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу» был подготовлен Минприроды России в соответствии с поручением Председателя Правительства РФ В.В.Путина ещё в конце 2011 года[279].

Выступая 2 августа 2012 года на заседании Правительства РФ при обсуждении вопроса «Проект программы разведки континентального шель-

[278] Andrew E. Kramer, Clifford Krauss. Там же.

[279] Минприроды России разработало проект Программы разведки континентального шельфа Российской Федерации на период с 2012 по 2030 гг. URL: http://mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=127745 (дата обращения: 03.08.2012).

фа России и разработки минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу» в 2012-2030 гг. С.Е.Донской, министр природных ресурсов России,[280] отметил, что шельф становится единственной нефтегазоносной провинци-



ей, в пределах которой вероятно открытие крупных и уникальных месторождений углеводородов. Освоение и геологическое изучение континентального шельфа в России в настоящее время значительно отстаёт от других нефтегазодобывающих государств. С.Е.Донской привел для сравнения несколько показательных цифр. Так, в британском секторе Северного моря площадью 130 тыс. кв. км по состоянию на июнь 2011 года пробурено 3366 поисковых и разведочных скважин. В норвежском секторе на площади 150 тыс. кв. км пробурена 1101 поисковая скважина. На глубоководном шельфе Бразилии только в 2008–2010 годах пробурено 246 скважин, при этом успешность поискового разведочного бурения в этих регионах колеблется от 40% до 65%. На этом фоне ситуация в российском секторе выглядит просто удручающей. На всех 6 млн кв. км российского шельфа за всё время его изучения пробурено только 257 поисковых разведочных скважин. В 2008–2010 годах на российском шельфе пробурено только 11 скважин, открыты только четыре месторождения. Для сравнения: в тот же период в Норвегии пробурено в 10 раз больше скважин (110), и соответственно результат был зафиксирован в 10 раз больше – 44 месторождения[281].

[280] Сергей Ефимович Донской работал в Министерстве топлива и энергетики РФ, ОАО «Лукойл», ОАО «Зарубежнефть», директором Департамента экономики и финансов Министерства природных ресурсов РФ, заместителем министра природных ресурсов и экологии РФ. С 2011 г. – генеральный директор ОАО «Росгеология». 21 мая 2012 г. Указом Президента РФ назначен Министром природных ресурсов и экологии РФ. URL: http://www.mnr.gov.ru/mnr/minister/biography.php; http:// government.ru/docs/19902/ (дата обращения: 03.08.2012). Фото там же.

[281] Донской С.Е. Проект программы разведки континентального шельфа России и разработки минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу, до 2030 года. URL: http:// government.ru/docs/19902/; http://government.ru/docs/19888/ (дата обращения: 02.08.2012).

Председатель Правительства Российской федерации Д.А.Медведев в своём выступлении при обсуждении программы на заседании Правительства России 2 августа 2012 года отмечал, что проблемы Арктики в целом не могут быть решены за счёт федерального бюджета. Здесь необходимо максимально активным образом использовать механизмы частно-государственного партнёрства и развивать современные инвестиционные проекты. На решение этих проблем и рассчитана программа, которая предлагается до 2030 года. Ежегодный объём добычи нефти на континентальном шельфе к моменту завершения программы планируется довести до 66,2 млн тонн (в 2011 году это было 13 млн т), газа – до 230 млрд куб. м (в 2011 году было 57 млрд куб. м). «Но это не значит, что можно спокойно дожидаться 2030 года, наши конкуренты и те, кто вообще занимаются шельфом в мире, работают гораздо быстрее нас, поэтому надо действовать. И вообще надо помнить, что *каждые 50–70 лет в мире происходит энергетическая революция, и ещё неизвестно, где через соответствующий период времени мы окажемся с нашими углеводородами, будем ли мы кому-то интересны.* Надо работать», - резюмировал Д.А. Медведев[282].

Министр природных ресурсов РФ С.Е. Донской подчеркнул вариативность разработанной программы, назвал *две возможные модели* изучения и освоения ресурсов континентального шельфа – инерционный и инновационный варианты. *Инерционный* вариант предполагает сохранение действующей системы нормативного регулирования и государственного управления отношениями недропользования, освоение шельфа силами исключительно двух государственных компаний, а также в рамках, заданных существующей налоговой системой. *Инновационный* вариант предусматривает допуск широкого круга лиц к проведению работ по изу-

[282] Медведев Д.А. Выступление 02.08.2012. URL: http://government.ru/docs/19902/ (дата обращения: 02.08.2012).

чению и освоению шельфа, включая этап регионального геологического изучения, а также меры экономического стимулирования реализации проектов на шельфе. В основу инновационного сценария положено предложения по корректировке налогового законодательства, по созданию условий по привлечению частных инвестиций на континентальный шельф Российской Федерации и законодательному закреплению геологического изучения как самостоятельного вида пользования недрами.

Повышение экономической эффективности достигается:

a) за счёт введения нового налогово-таможенного режима освоения шельфовых месторождений. Его основные черты и принципы уже сформированы в распоряжении Правительства №443-р от 12 апреля 2012 года. Речь идёт об адаптивности налогов к изменениям конъюнктуры мирового рынка энергоносителей, что особенно актуально в условиях усиливающейся волатильности цен. Это достигается за счёт применения адвалорной ставки НДПИ.
b) Второе – налоговая нагрузка не сконцентрирована на валовом доходе, а *распределена между валовым доходом и финансовым результатом.* Определение размера вывозных таможенных пошлин, применение которых позволило бы получить инвестору гарантированный финансовый результат от реализации шельфовых проектов.
c) Обеспечение стабильности условий налогообложения для инвесторов, вкладывающих финансовые средства в изучение и освоение шельфа [Донской С.Е.].

Арктический шельф России представляет слишком крупный объем для двух госкомпаний, поэтому к операциям на шельфе может быть допущен широкий круг компетентных частных компаний, которые будут вести геологические изучения на условиях коммерческого риска при продуманных гарантиях достижения ими экономической эффективности от деятельности на шельфе. Будут работать также специализированные сервисные компании. *Ожидаемые результаты* помимо очевидного экономического эффекта в виде поступлений налогов и платежей в консолидированный бюджет окажут опосредованное влияние на социально-экономическую ситуацию, прежде всего в депрессивных районах и на территориях со сложными природно-климатическими, демографическими и экологическими условиями. Суммарный эффект от результатов геологоразведочных

работ окажет положительное мультипликативное воздействие на развитие всех базовых отраслей российской экономики и, как следствие, будет способствовать созданию новых рабочих мест, улучшению условий труда и адаптации различных слоёв населения, социальных групп к новым экономическим отношениям, повышению качества жизни.

ОАО «Газпром»: Приразломное, Штокман

Нефтяные корпорации не проявляют особого рвения выбрасывать деньги на дно Северного Ледовитого океана, не получая прибыли. Учет существующих рисков безусловно имеет решающее значение в темпах, динамике работ на арктическом шельфе России. Опыт освоения морских арктических и субарктических месторождений показал, что первоочередные месторождения для организации морских нефтегазовых промыслов в условиях сложной ледовой обстановки рационально выбирать вблизи побережья с широко развитой инфраструктурой. Особый интерес представляют залежи, которые можно разрабатывать горизонтальными скважинами с берега. Такой поход, как отмечает академик Н.П.Лаверов и его коллеги, успешно опробован на ряде месторождений в арктических и субарктических условиях США и России и является наименее опасным для ранимой природы Арктики.

В акватории Российской Арктики реальными лидерами в разведке и добыче нефти и газа являются две крупнейшие отечественные государственные компании мирового уровня – ОАО «Газпром» и ОАО «Роснефть». *ОАО «Газпром»* располагает самыми богатыми в мире запасами природного газа. По российской классификации запасов на 31 декабря 2010 года «Газпром» обладает 33,1 трлн кубических метров природного газа, 1,3 млрд тонн конденсата и 1,7 млрд тонн нефти. По международным

стандартам PRMS доказанные и вероятные запасы углеводородов «Газпрома» оцениваются в 28,7 млрд тонн условного топлива[283].

Для освоения морских нефтегазовых месторождений в России было создано в 2002 году 100-процентное дочернее общество ОАО «Газпром» - ООО «Газпром нефть шельф» (ранее называлось ООО «Севморнефтегаз»), которое владеет лицензией на разработку и реализует проект обустройства, добычи и транспортировки Приразломного месторождения на шельфе Печорского моря. Здесь функционирует морская ледостойкая стационарная платформа «Приразломная», изготовленная ОАО «ПО «Севмаш» по заказу ОАО «Газпром»[284]. Это первая морская ледостойкая стационарная платформа (МЛСП), которая была спроектирована и построена в России. В августе 2011 года МЛСП была установлена на шельфе Печорского моря в 55 километров от поселка Варандей на одноименном нефтяном месторождении[285]. МЛСП обеспечивает круглогодичное эксплуатационное бурение на нефть вертикальным и горизонтальными методами, добычу нефти и подготовку ее для транспортировки танкерами.

Морская ледостойкая стационарная платформа (МЛСП) «Приразломная» при надлежащей эксплуатации и соблюдении всех норм безопасности выдержит тяжелейшие нагрузки, которые ей предстоит испытать в Печорском море, считает Н.Я. Калистратов, экс-директор ОАО

[283] Газпром. URL: http://www.gazprominfo.ru/articles/estimate/ (дата обращения: 03.08.2012). В 2007 году Обществом инженеров-нефтяников (SPE — Society of Petroleum Engineers) была разработана «Система управления углеводородными ресурсами» (PRMS — Petroleum Resources Management System). По стандартам PRMS запасы разделяются на доказанные, вероятные и возможные. При этом во внимание принимается не только сам факт нахождения углеводородов в недрах, но и экономическая целесообразность их извлечения. Учитываются все затраты на добычу и транспортировку, текущие цены на углеводородное сырье и другие факторы.

[284] Длина: 139 м. Ширина: 144 м. Высота: 141 м. Масса без твердого балласта: 117 000 т. Масса с твердым балластом: 247 000 т. Количество скважин: 40. Вместимость нефтехранилищ: 124 000 куб. м. Объем нефтедобычи: 21 000 куб. м в день. Персонал: 200 человек. Период автономности: 60 дней. Расчетный срок службы: 25 лет. URL: http://expo2012korea.ru/science/mlsp-prirazlomnaya/ (дата обращения: 14.07.2012).

[285] Месторождение Приразломное, открытое в 1989 году, расположено в Печорском море на глубине 19-20 метров. Оценочные запасы Приразломного месторождения составляют 72 миллиона тонн нефти, извлекаемые – 46,4 миллиона тонн. Пиковый уровень добычи нефти будет находиться в районе восьми миллионов тонн в год. Лицензией на разведку и добычу владеет ООО «Газпром нефть шельф» – структура ОАО «Газпром». URL: http://energo-news.ru/archives/93897 (дата обращения: 14.07.2012).

«ПО Севмаш». Ледовая обстановка в районе «Приразломной» очень сложная, часто бывают шторма. В зимнее время там будет постоянно дежурить ледокол, при необходимости освобождая «Приразломную» от ледового сжатия. Давление льдов на платформу может достигать нескольких миллионов тонн, но все это изначально закладывалось в проект и учитывалось при постройке. Вокруг основания платформы, на дне моря по периметру уложена огромная гряда из валунов, специально для этой цели доставленных из Мурманской области, которая предназначена для защиты стационарной платформы от влияния подводных течений. Учтены погодные и географические условия Печорского моря. «Что касается условий технологических, ее строительство шло долго, так как финансирование поступало неравномерно. Я думаю, что следующая платформа будет еще более эффективной, но тут еще важна государственная политика: нельзя, построив одну платформу, остановиться на десятилетие. Российских профессионалов, которые могут быть задействованы в строительстве нефтедобывающих платформ, очень мало, и они быстро потеряют квалификацию, если будут «простаивать» по много лет», — отмечает Н. Я.Калистратов[286]. По его мнению именно сейчас России настоятельно необходима не только конкретная программа по освоению арктического шельфа, но и по строительству нефтедобывающих платформ.



Для освоения Приразломного месторождения предусмотрена морская транспортно-технологическая система, включающая танкеры, суда-снабженцы, плавучее нефтехранилище. Создается береговая инфраструктура: вахтовый поселок и вертодром близ поселка Варандей, администра-

[286] Калистратов Н.Я. Платформа «Приразломная» при правильной эксплуатации выдержит любые нагрузки — эксперт. URL: http://narfu.ru/university/about/media_about_us/internet/28996/ (дата обращения: 15.07.2012).

тивно-бытовой комплекс в Усинске, а также база снабжения и производственного обслуживания в Мурманске. В районе п. Варандей действует морской нефтеналивной терминал, куда поступает для дальнейшей транспортировки нефть с береговых месторождений Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции Ненецкого автономного округа.

Накопленный опыт, инфраструктура, созданная для разработки Приразломного, будет основой для последующего освоения углеводородных ресурсов Баренцева моря. Ввод в разработку этого месторождения позволит ускорить разведку и освоение ближайших к месторождению перспективных структур в Печорском море – «Долгинское», «Медынское-море», «Варандей-море» и др.



Рис .28. Приразломное и Штокмановское месторождения

Для обеспечения кооперации проекта обустройства Приразломного нефтяного месторождения с другими нефтегазовыми проектами, в том

числе Долгинским месторождением, повышения эффективности их освоения планируется использовать создаваемые для Приразломного производственные мощности: установки по подготовке нефти и газа, транспортную инфраструктуру, перевалочные базы и базы снабжения. МЛСП «Приразломная» с 26 апреля 2012 года включена в реестр судов администрации морского порта Нарьян-Мара, так как НАО несёт экологические и иные риски, связанные с её эксплуатацией, в бюджет Ненецкого автономного округа будет начисляться налог на имущество.

Другой стратегический проект ОАО «Газпром» - *освоение Штокмановского месторождения* продвигается крайне медленно и находится в кризисе в силу ряда причин, проанализированных и обобщенных мною на основе изучения многочисленных источников, в том числе:

I. Из-за нестабильной экономической ситуации на мировых газовых рынках, изменения конъюнктуры в связи с продолжающимся европейским финансовым кризисом, трендом падения спроса на газ и снижения цены.
II. Для торможения Штокмановского проекта использовалось широко разрекламированное увеличение дорогостоящей и экологически опасной добычи сланцевого газа в США и подобные проекты в других странах.
III. Открытие новых перспективных месторождений природного газа на шельфе тёплых Средиземного, Каспийского и других морей, где разведка, бурение, добыча требует меньше затрат, чем в суровых условиях Арктики, а проекты их разработки и логистики базируются на новейших технологиях.
IV. Сложности в технической реализации проекта, выборе технологии сжижения газа в арктических условиях, что привело к разногласиям между партнерами.
V. Выбор экономически эффективной модели освоения Штокмана, инвестирования, значительное удорожание проекта в процессе его разработки.
VI. Недооценка современных технологий производства сжиженного газа с использованием плавающих заводов СПГ, технологическое отставание России в целом.
VII. Недостаточный опыт Газпрома в реализации освоения углеводородных месторождений в акватории Северного Ледовитого океана.
VIII. Существующий юридический и налоговый режим в России, по мнению зарубежных партнеров, недостаточно способствовал заключению взаимовыгодных договоров и развитию стратегического партнерства.

Как известно, в «Штокман Девелопмент АГ» в 2008-2012 гг. «Газпрому» принадлежало 51% капитала, французской Total - 25%, норвежской

Statoil – 24% (до июля 2012 года). Разведанные запасы месторождения (по категории С1) составляют 3,9 трлн куб. м газа и 56,1 млн тонн газового конденсата. Месторождение предполагалось разрабатывать в три фазы. Начало добычи газа на Штокмановском газоконденсатном месторождении планировалось на 2013, 2016-2017 гг., но не исключалось, что запуск мог быть перенесен и на 2018-2019 годы. Первоначально в рамках освоения Штокмановского проекта планировалось, что половина из 23,5 млрд куб. м ежегодной добычи на Штокмане пойдет по трубопроводу Мурманск - Волхов в экспортный газопровод «Северный поток», а также на газификацию регионов, а другая половина - на производство СПГ. Зарубежные партнеры по проекту, включая норвежскую Statoil и французскую Total, выступили за отказ подачи топлива в «трубу» в пользу строительства СПГ-завода. Однако стороны так и не смогли договориться о дальнейшей технической реализации проекта, а следовательно, принять инвестиционное решение. Французская сторона настаивала на транспортировке газа и конденсата на берег по одной трубе (с разделением их на берегу), а российская — на отделении конденсата от газа сразу на добывающем судне и его отгрузке в море. Инвестиционное решение по Штокмановскому месторождению в 2011 – 2012 годах несколько раз переносилось и вполне вероятно, что оно будет принято только в 2013-2014 годах. Причиной такого затягивания в принятии решения по Штокману стали вполне обоснованные сомнения акционеров по эффективности финансово-экономической составлящей проекта из-за изменений рыночной конъюнктуры.

Рост добычи сланцевого газа в США привел к значительному понижению цен на газ на американском рынке и торможению Штокмановского

проекта. Однако специалисты очень расходятся в оценке ресурсов и запасов сланцевого газа, поскольку часто оперируют разными понятиями[287].

В целом складывается мнение, что добыча сланцевого газа ещё менее рентабельна, чем добыча природного газа в Арктике, а экологические риски при добыче сланцевого газа представляют серьёзную опасность для населения. Но шум, поднятый в мире вокруг сланцевого газа уже реально затормозил реализацию Штокмановскго проекта.



Рис.29. Оценка местоположения сланцевых месторождений газа методом стратосферного анализа, источник EIA. URL: http://www.pronedra.ru/uploads/c/El/El6pgMZf66_orig.jpg

К сожалению, на фоне картины истощения традиционных запасов газа сланцевый газ не сможет стать в ближайшее время достойной альтернативой природному газу, так как не соответствует современным экологическим требованиям к энергоресурсу. Перспективы крупной добычи сланцевого газа в настоящее время имеются только в слабозаселенных районах и в странах, которые согласны на снижение экологической безопасности[288].

[287] Сланцевый газ в США: промежуточные итоги. URL: trubagaz.ru›issue…the-day/slantsevyjj-gaz…itogi/ (дата обращения: 09.10.2012).

[288] Зеленцова Жанна. Сланцевый газ, мифы и перспективы мировой добычи. URL: http://www.pronedra.ru/gas/2011/12/23/slancevyj-gaz (дата обращения: 09.10.2012).

Более серьёзные конкурентные преимущества имеют новые месторождения теплых морей, открытые в последнее время (зачем добывать нефть и газ в холодной Арктике, если не исчерпаны месторождения теплых морей, Ближнего Востока, Каспия?). В декабре 2011 года техасская компания Noble Energy сообщила, что обнаружила в Средиземном море месторождение газа объемом 142-225 млрд куб. метров. В целом, Левантийский бассейн, расположенный между Кипром и Израилем, содержит по оценкам USGS 3,455 трлн куб м природного газа или примерно столько же, сколько и в Штокмановском месторождении[289].



Рис. 30. Проект газопровода Израиль-Кипр-Греция - Европа. URL: small_information_items_1747.jpg

Президент Кипра Димитрис Христофиас сообщил, что страны рассматривают возможность прокладки газопровода длиной 40 км между подводными месторождениями Кипра и Израиля. Газ обеих стран будет,

[289] Кипр: газ и военная база. URL: http://www.trubagaz.ru/issue-of-the-day/kipr-gaz-i-voennaja-baza-izrailja/ (дата обращения: 02.09.2012).

возможно, сжижаться на мощностях, расположенными либо в Израиле, либо на Кипре. Позже СПГ сможет экспортироваться как в Европу (через Кипр), так и в Азию (через Израиль). Оценочные запасы газа в трех месторождениях («Левиафан», «Тамар», «Далит») оцениваются в 700 млрд кубометров, которых Израилю при нынешних газовых потребностях не только хватит на 150 лет, но и позволят экспортировать газ в Европу. В Израиле заговорили о полном отказе от экспорта углеводородов, что уже напрямую затрагивает планы российского Газпрома. Вокруг энергоресурсов средиземноморского шельфа разворачивается острая энергетическая война между Турцией, Израилем, Кипром, Северным Кипром, Ливаном, усиливается военое присуствие в этом регионе[290].

Финансово-экономическая составляющая Штокмановского проекта в условиях падения спроса на газ в Европе и снижения цен на газовых рынках, обострения конкуренции и открытия новых месторождений безусловно усложняет его реализацию. Акционеры Shtokman Development считали необходимым снизить стоимость первой фазы Штокмановского проекта минимум на 10%, чтобы он стал экономически выгодным, повысилась его рентабельность, от Москвы требовались налоговые льготы[291]. Помимо фискальной неопределенности, развитие проекта тормозила, по мнению партнеров, действующая бизнес-модель, которая неудобна для привлечения финансирования и требовала пересмотра. Не устраивала акционеров техническая конфигурация проекта. По мнению зарубежных партнеров по Штокману, переход к 100-процентному производству СПГ даёт возможность получить доступ к большему количеству рынков сбыта, чем это возможно в случае экспорта трубопроводного газа, делает проект экономиче-

[290] Тымчук Д. «Турецкая многоходовка»: Кипр, Израиль и цюрихские протоколы. URL: http://flot2017.com/item/editorial/41867 (дата обращения: 02.09.2012).

[291] «Статойл» выразила желание участвовать в разработке крупных месторождения на российском арктическом шельфе. URL: http://www.rusenergy.com/ru/news/news.php?id=57591 (дата обращения: 16.07.2012).

ски рентабельным, мощность СПГ-завода должна быть расширена до 16 млн тонн. Суммарные капвложения в проект аналитики оценивали в 15—20 млрд амер. долларов[292].

Jacques de Boisseson, генеральный директор «Тоталь разведка разработка Россия», открывая VII ежегодную конференцию «Шельф России»[293], которая проходила в Москве с 26 по 29 марта 2012 года, в своём выступлении напомнил, что 20 – 25% нефти и газа в мире добывается на шельфовых месторождениях. А в России эта доля почти равна нулю, хотя здесь есть огромный потенциал. Пришло время начать не только их экономически эффективную эксплуатацию, но и одновременное развитие транспортной и социальной инфраструктуры северных регионов, обеспечив при этом безусловную экологическую безопасность, - считает Jacques de Boisseson. Сложные погодные условия увеличивают капиталоемкость разработки шельфовых месторождений на северных морях. России еще понадобится определенное время, чтобы достичь необходимого технологического уровня. Ключевым фактором успеха может стать партнерский союз с ведущими нефтегазодобывающими компаниями мира, которые имеют технические наработки и необходимые технологические мощности. Хороший пример освоения арктических территорий России — проект «Ямал СПГ», который реализуют ОАО «НОВАТЭК» и компания «Тоталь». На Сахалине успешно сотрудничают ОАО «Газпром» и компания «Шелл». Жак де Буассезон уверен, что такое партнерство наиболее эффективно при решении комплексных задач освоения Арктики. «Мы готовы взаимодействовать с российскими нефтедобывающими компаниями, — подчеркнул он. — Но, на мой взгляд, здесь пока не хватает адекватных правовых условий.

[292] Сафонова Е. Иностранные участники Штокмана намерены снизить его стоимость. URL: http://www.rbcdaily.ru/2012/05/15/tek/562949983832481 (дата обращения: 16.07.2012).

[293] Конфенция была организована компанией The Energy Exchange (Великобритания) при официальной поддержке Министерства энергетики Российской Федерации, Федерального агентства по недропользованию и Арктического форума ЕС.

И в плане повышения безопасности производства и охраны труда, и в плане вовлечения в процесс небольших добывающих компаний. *Нужен такой юридический и налоговый режим, который способствовал бы заключению взаимовыгодных договоров и развитию партнерства*», - заявил Jacques de Boisseson [294].

Летом 2012 года Штокмановский проект вступил в затяжную полосу кризиса. В июне 2012 года сотрудники компании Shtokman Development AG (штат 450 чел.) получили уведомления об увольнении. Издержки на их содержание тоже были «немаленькими»: бюджет компании за все время существования составил порядка $1,5 млрд, половину внес «Газпром», и далеко не все деньги пошли на технические разработки[295]. Норвежская Statoil сдала свою долю (24%) в компании специального назначения Shtokman Development AG основному акционеру – «Газпрому» (51%) и списала вложенные в проект около $354 млн инвестиций. Глава Statoil Хельге Лунд и старший вице-президент по Европе и Азии Кюдланд Торгейр вышли из состава совета директоров Shtokman Development.

У «Газпром» в создавшихся условиях, по моему мнению, существует три варианта: 1) создать совместное предприятие с другими иностранными инвесторами; 2) заморозить реализацию Штокмановского проекта, сделав ставку на Ямало-Ненецкий автономный округ, увеличивая там добычу на Заполярном, Ямбургском месторождениях и запустив Бованенковское с их огромными запасами на суше; 3) изменить технологическую составляющую проекта, начать строительство подводного комплекса по добыче газа и плавающего завода СПГ в районе добычи, внедрив челночную систему морской транспортировки сжиженного газа. Возможны сочетания двух-трёх вариантов, гипотетический отказ от иностранных инвесто-

[294] Шельф России: ключ успеха в союзе с ведущими нефтегазодобывающими кампаниями мира. URL: http://www.safeprom.ru/articles/detail.php?ID=16268 (дата обращения: 16.07.2012).

[295] Все сотрудники оператора Штокмановского месторождения уволены. URL: http://lenta.ru/news/2012/06/19/away/ (дата обращения: 17.08.2012).

ров и другие комбинации. Основные ограничения - инвестиции, технологии, экология, риски - в разных сочетаниях дадут различные результаты.

Что касается технологий, очень важно отметить, что в России почти 20 лет тому назад, ещё в 1993 году специалисты АО «Росшельф» одобрили концепцию создания подводного нефтедобывающего комплекса. Стоимость проекта по тому времени оценивалась в 5 миллиардов долларов США. Изначально комплекс представлял собой «набор» созданных на базе АПЛ технологических модулей различного назначения для добычи нефти и газа: подводные мобильные нефтегазоперекачивающие насосные станции, модули для транспортировки нефтепродуктов, доставки обслуживающего персонала, а также иные технические средства[296]. Ведущие военно-морские конструкторские бюро «Малахит», «Рубин», «Лазурит», ПО «Севмаш» и другие отечественные организации предложили тогда свои проектные разработки не только по созданию подводных комплексов по добыче нефти и газа, но и проекты «Подводной Арктической транспортной системы» («Арктический мост», «Конверсия для Арктики») с использованием АПЛ для перевозки углеводородов и других грузов.

Штокмановский проект – это, в первую очередь, бизнес-проект нацеленный на получение прибыли. Вполне естественно, что зарубежные партнеры Газпрома так скрупулезно считают затраты, просчитывают все риски, добиваются послаблений в налоговом режиме. Штокман несомненно является одним из самых дорогих проектов в мире. Стоимость разработки первой фазы Штокмановского месторождения составляла по некоторым оценкам $15 млрд и имела тенденцию к росту, в том числе из-за рисков работы в суровых условиях Арктики (дрейфующие льды, айсберги, низкие температуры, полярные условия), необходимости строить газопровод к Териберке длиной более 500 км.

[296] «СТАТУС», июль 1997: Использование АПЛ в коммерческих целях. URL: http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text=… 2e35c1408b666440e9157c2355177707&keyno=0 (дата обращения: 09.12.2012).

Проект «Плутон» австралийской Woodside Petroleum стоимостью около $15 млрд, предполагатn добычу газа с офшорных месторождений с ее последующей транспортировкой по 180-километровому подводному газопроводу к береговому заводу по сжижению газа[297]. По-существу это проект, аналогичный Штокману, только в других условиях.

Однако возникает вопрос о том, почему бы проектные расходы по Штокману не вложить в применение других современных технологий, в те же подводные комплексы. В Норвегии, например, получает развитие перспективный инновационный проект, связанный с использованием *подводных лодок для добычи углеводородов*. Скандинавские ученые начали разработку специальных субмарин, которые позволят полностью переместить под воду нефтедобывающие комплексы в Арктике[298]. Как сообщила 30 января 2012 года британская еженедельная газета «Санди таймс» такие подлодки вне зависимости от ситуации на поверхности смогут по несколько недель работать в экстремальных условиях Севера, что позволит значительно снизить издержки для нефтегазовых компаний и уменьшить экологические риски. Ученые Института морских исследований в норвежском Трондхейме разработали дизайн субмарины, которая, как утверждают инженеры, может работать подо льдом на протяжении недель и в условиях шторма, обеспечивая должную установку и безопасную работу *нефте- и газодобывающих комплексов*. Суда длиной около 40 метров и с возможностью вести работы на глубине 450 метров будут вмещать экипаж численностью 10-14 человек и нести необходимое оборудование весом до 50 тонн. Дизайн подлодки был представлен разработчиками на международной конференции «Арктические рубежи», состоявшейся в городе

[297] Бросать разработку Штокмана нельзя. URL: http://www.forbes.ru/sobytiya-column/kompanii/108894-brosat-razrabotku-shtokmana-nelzya (дата обращения: 31.08.2012).

[298] Ученые Скандинавии начали создание специальных субмарин для полного перемещения под воду нефтедобывающих комплексов в Арктике. URL: http://energobelarus.by/index.php?section=news&news_id=7424; http://www.energostrana.ru/industry/11887.html (дата обращения: 05.08.2012).

Тромсе (2012) по энергии Арктики[299]. Норвежская государственная нефтяная компания «Статойл» уже проявила интерес к таким субмаринам, которые, как считается, в перспективе помогут преодолеть трудности эксплуатации ею ресурсодобывающих комплексов в Баренцевом море. «Суровые погодные и морские условия могут сделать невозможным функционирование обычного нефтедобывающего оборудования», - отметил инженер-исследователь проекта Бьенар Свенниг. «Более того, даже когда оно работает, сильно возрастает риск аварии, которая может привести к разливу нефти», - сказал он[300]. «Суда могут простаивать на протяжении около 6 месяцев в год», - указал Пер-Ола Хедин, судостроитель шведской фирмы «Kockums» также задействованной в проекте. По его словам, «это приводит к огромным издержкам для нефтяных компаний, в то время как субмарины могут функционировать несколько недель подряд без каких-либо проблем».

Выбор платформы или подлодки для добычи углеводородов в Арктике имеет свои сильные и слабые строны. Многие нефтяные предприятия уже разместили часть оборудования для добычи ресурсов на морском дне, однако перемещение всего технологического комплекса под воду, которое обеспечило бы защиту установок от влияния суровых погодных условий, сталкивается в настоящее время с проблемами. В частности, обслуживание таких заводов пока может производиться лишь усилиями надводных судов, чему угрожают замерзание вод, сильные арктические штормы и айсберги. Кроме того, процесс осложняется ввиду длительности полярной ночи.

[299] Международная шестая конференция «Арктические рубежи» в Тромсё с 22 по 27 января 2012 года по энергетике арктических территорий. URL: http://www.norvegia.ru/News_and_events/ happenings/Events/International-Conference-on-Energy-in-the-Arctic/ (дата обращения: 19.08.2012).

[300] В Скандинавии создают субмарины для перемещения под воду нефтедобывающих комплексов в Арктике. URL: http://burneft.ru/main/news/673; http://energo-news.ru/archives/89229 (дата обращения: 19.08.2012).

Думаю, что ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (ОАО «ОСК»), известные северодвинские и питерские организации, в том числе ОАО «ПО «Севмаш», ОАО «Центр судоремонта «Звездочка», имеющие громадный опыт производства и модернизации атомных подводных кораблей, а также ледостойкой стационарной платформы «Приразломная», самоподъемной плавучей буровой установки «Арктическая», могли бы не хуже зарубежных кампаний справиться со строительством сумбарин и другой техники для подводной добычи углеводородов в условиях Арктики. Тем более, что ОАО «ОСК» в процессе модернизации впервые за многие десятилетия создаёт в России новые судостроительные комплексы, в том числе, в партнерстве с мировыми лидерами отрасли. Так, на Дальнем Востоке в поселке Большой Камень начинается монтаж оборудования в рамках первой очереди проекта строительства Центра крупнотоннажного судостроения. Ведётся подготовка к строительству современного предприятия по выпуску морской добывающей техники в рамках СП с китайско-сингапурской Yantai Ruffles. Успешно осуществляется первый этап проекта строительства Ново-Адмиралтейской верфи на о. Котлин под Санкт-Петербургом в рамках СП ОСК с корейским судостроительным гигантом - компанией STX. В конце 2010 ОАО «ОСК» с финским филиалом той же STX создали совместное предприятие «Archtech Helsinki Shipyard», специализирующееся на производстве сложной морской техники для работы в ледовых условиях. На новых верфях будут строиться суда для работы в тяжелых арктических условиях, в том числе танкеры ледового класса, газовозы, суда снабжения и обслуживания морских платформ и сами платформы для добычи углеводородов на российском шельфе. Создаются СП с корпорацией Saipem - подразделением итальянского концерна ENI, и с концерном Wärtsilä (Финляндия)[301].

[301] ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» по состоянию на конец 2011 года включала

Ещё об одной новейшей технологии, которая имеет возможность найти применение в сочетании с подводными комплексами в Арктике. В мире всё больше появляется проектов строительства и использования плавающих заводов-судов для производства СПГ (сжиженного природного газа). Плавающий завод СПГ «Prelude» у берегов Австралии, который Sheel планирует запустить в эксплуатацию в 2016 году оценивается в $12,6 млрд.



Рис. 31. Плавучий завод СПГ «Prelude» у берегов Австралии (проект). URL: http://revistagalileu. globo.com/Revista/Galileu2/foto/0,,43236812,00.jpg

Конкуренты «Газпрома» активно продвигают сегодня свои новые проекты

около 60 ведущих конструкторских бюро, верфей и судоремонтных предприятий РФ, объединяющих более 70% отечественного судостроения. В общей сложности, на входящих в ОСК предприятиях и в организациях трудятся около 74 тыс. человек. URL: http://www.oaoosk.ru (дата обращения: 08.11.2012).

по добыче и переработке сжиженного газа, реально обгоняя Россию. В настоящее время концерн «Шелл», например, располагает семью действующими заводами СПГ, еще четыре новых проекта находятся на стадии строительства. В России «Шелл» участвует в проекте по производству СПГ «Сахалин-2». Это один из крупнейших в мире проектов комплексной добычи нефти и газа. Инфраструктура проекта включает в себя три морские платформы, объединенный береговой технологический комплекс (ОБТК), транссахалинскую трубопроводную систему, завод по производству сжиженного природного газа (СПГ) и терминал отгрузки нефти (ТОН). В 2010 году на долю проектов с участием «Шелл» пришлось 30% глобального производства СПГ[302]. Плавучие заводы этой кампании будут работать на шельфе Восточной и Западной Африки, Индонезии, Новой Зеландии, Бразилии, Венесуэлы, в Средиземноморье.

Проекты строительства плавучих заводов СПГ на той или иной стадии разрабатываются ConocoPhillips, японской Inpex, Chevron, норвежской Flex LNG, бразильской Petronas и MISC Berhad (Малайзия), GDF Suez Bonaparte (СП между австралийской Santos и французской GDF Suez) и др. Аналитики компании Visongian оценили объем спроса мирового рынка «плавучего СПГ» в 2010 году в $492 млн. Сектор ожидает бурный рост: по оценке Douglas-Westwood — до $7,4 млрд к 2017 году, моменту запуска первого плавучего завода по производству СПГ компании Shell[303].

Опять же возникает вопрос. Shell сама таких заводов-судов по производству СПГ не строит, а заказывает их в Южной Корее. В России пока вряд ли возможно найти отечественные верфи, которые могли бы решить подобную задачу в полном объёме. Остаётся один выход - всё просчитать и заказать такой проект зарубежным кампаниям. На Балтийском заводе

[302] Shell. URL: http://www.shell.com.ru/home/content/rus/future_energy/itl_campaign/lng/ (дата обращения: 31.08.2012).
[303] URL: http://www.kommersant.ru/doc/1669376 (дата обращения: 31.08.2012).

«ОСК» (ООО «Балтийский завод - Судостроение») в 2012 году осуществлена закладка корпуса десантно-вертолетного корабля-дока (ДВКД) типа «Мистраль», которые строятся в соответствии с российско-французским соглашением. ФГУП «Рособоронэкспорт» и французская компания DCNS в июне 2011 года подписали контракт о строительстве двух вертолетоносцев. Объединенная судостроительная корпорация привлечена к этой сделке в качестве субподрядчика французской верфи STX France в Сен-Назере. На Балтийском заводе будет построено 24 корпусных блока (кормовые части обоих кораблей), что составляет порядка 40 процентов корпусов. Затем блоки будут отправлены во Францию, где произойдет полная сборка обоих вертолетоносцев[304]. Может нам пойти по такой же схеме и в нефтянке для акваторий СЛО? Тщательно всё взвесить, просчитать затраты, возможности, угрозы и сделать качественный рывок в освоении Штокмана и других арктических углеводородных месторождений на основе использования новейших технологий: *подводный комплекс - плавучий завод СПГ – газовозы* для доставки сжиженного газа в любой морской порт мира.

Кому выгодно сегодня решение о приостановке Штокмановского проекта? Ответ лежит на поверхности – конкурентам. Спрос на газ в мире не только не уменьшается, а возрастает, появляются новые рыночные ниши для дополнительных поставок газа в связи с закрытием атомных станций в Японии, Европе. Возможными рынками сбыта сжиженного газа могут выступать Европа и Юго-Восточная Азия. Так, дочерняя компания «Газпрома» Gazprom Marketing and Trading Singapore и вьетнамская компания Petrovietnam Gas 30 июля 2012 года подписали меморандум о взаимопонимании в отношении сотрудничества в сфере поставок сжиженного при-

[304] На Балтийском заводе заложен первый «Мистраль». URL: http://www.oaoosk.ru/news1705.html#newsname_1705 (дата обращения: 08.11.2012).

родного газа (СПГ)[305]. Однако Минэкономики России существенно снизило прогнозы объемов экспорта и цены российского газа: в 2012 году Россия экспортирует 193 млрд кубометров газа (в 2011 году экспортирован 221 млрд кубометров газа), а в 2015 году — 209 млрд кубометров вместо 253 млрд. Средняя цена на газ в СНГ при этом должна составить не $439, а $393 за 1 тыс. кубометров в 2012 году и всего $390 — в 2015 году[306].

Российский «Газпром» в очередной раз откладывая решение по Штокману, безусловно теряет свои конкурентные преимущества, динамичность и те открывающиеся ниши, которые могут быть ещё доступными. Здесь идет речь не только о Штокмане, но и о других проектах, реализуемых сместно с зарубежными партнерами, об усилении конкуренции на мировом рынке углеводородов, использовании инновационных технологий, о постепенном, медленном вытеснении России с этого рынка. Арктические ставки России в такой ситуации многократно возрастают.

Если заморозить нельзя, надо продолжать осваивать Штокман, применяя новейшие технологии. Вероятно возможны временные убытки, которые однако сторицей могут окупиться впоследствии, повышая конкурентоспособность Газпрома. Весь вопрос заключается в том, как грамотно освоить Штокман с учетом возможных рисков, дефицита времени и имеющихся ресурсов, не забывая при этом ещё и о будущей прибыли, об экологии арктического пространства, позитивном геополитическом имидже России. Если продолжать нельзя, то приоритет отдаётся разрабатываемым месторождениям на суше, что вероятнее и менее хлопотно и более прибыльно. Но тогда консервируется технологическое отставание отрасли в акватории СЛО на многие годы вперед.

[305] Вьетнам договаривается с «Газпромом» о поставках СПГ. URL: http://www.oilcapital.ru/export/170324.html (дата обращения: 17.08.2012).

[306] Шельф не оправдывает средства. Освоение Штокмана отложено на неопределенный срок. URL: http://www.kommersant.ru/doc-y/2011009 (дата обращения: 02.09.2012).

ОАО «НК «Роснефть»: стратегическое партнерство

В условиях обострения конкуренции значимо проявился международный тренд на снижение бизнес-рисков освоения нефтегазовых месторождений, в том числе по экономическим и экологическим причинам. Арктика в этом отношении не самое лучшее место для вложения крупных частных инвестиций. И здесь многократно возрастает роль государства, становится перспективным частно-государственное партнерство. Согласно действующему закону «О недрах» разрабатывать российский шельф могут только компании с государственным участием свыше 50% и имеющие более пятилетний опыт освоения российской акватории. Принятые в 2008 году поправки к закону о недрах позволяют Министерству природных ресурсов РФ передать морские блоки арктического шельфа государственным нефтяным компаниям безо всяких заявок и тендеров. Этот процесс также не предусматривает проведение детальной экологической экспертизы.

Такой порядок освоения углеводородных месторождений на континетальном арктическом шельфе со временем перестал устраивать отечественные нефтяные корпорации.



Руководители четырех работающих в стране частных нефтегазовых производителей – «ЛУКОЙЛа»[307], «Сургутнефтегаза», «Башнефти» и ТНК-ВР – обратились 12 апреля 2012 года к правительству России с просьбой в целях повышения степени и качества геолого-геофизической изученности континентального шельфа, расширенного воспроизводства ресурсной базы, реализации проектов по разведке и добыче углеводородного сырья, формирования развитой инфраструктуры рассмотреть вопрос о расширении состава пользователей

[307] Фото В.Ю.Алекперова. URL: http://www.ladno.ru/person/pic/alekperov/alekperov04.jpg

недр континентального шельфа за счет российских компаний, ограниченных в таком праве в настоящее время[308]. В ответ письмо руководителей частных нефтяных компаний правительство России очень оперативно подтвердило, что готово не только допустить частные нефтегазовые компании к работам на арктическом шельфе, но и предоставить участникам таких проектов специальные налоговые льготы. Это позволит в течение 30 лет привлечь в отрасль около 500 миллиардов долларов. Государственная компания Роснефть сразу же оперативно направила четырем российским крупнейшим частным нефтяным компаниям - ЛУКОЙЛу , Сургутнефтегазу, Башнефти и ТНК-ВР предложение о совместной работе на шельфе. В предложение вошли 12 участков шельфа, в том числе в серой зоне рядом с норвежским шельфом, а также участки Магадан-1,2,3. Заинтересованность в предложении Роснефти высказал тогда только ЛУКОЙЛ, а Сургутнефтегаз и ТНК-ВР лишь подтвердили получение такого письма.

Президент РФ В.Путин считает, что если российские частные компании готовы вкладывать средства в работу на шельфе и рисковать, то для них двери открыты. «Никому не запрещено идти работать на шельфе». При этом В.Путин заявил, что компании не должны перепродавать свои права иностранным компаниям[309]. Ограничение участия иностранных компаний в таких проектах мотивируется тем, что у российских компаний достаточно ресурсов, чтобы быть операторами проекта. Иностранные компании можно привлекать к реализации по миноритарной доле участия. Кроме разделения рисков и финансирования, это позволяет российским компаниям получить опыт разработки шельфов.

Необходимо заметить, что Россия в целом проводит достаточно открытую политику для привлечения иностранных инвестиций. На заседании

[308] Частные нефтяные компании обратились к правительству с просьбой расширить права доступа к освоению шельфа. URL: http://www.oilru.com/news/312929/ (дата обращения: 25.07. 2012).
[309] Путин выступил против разработки шельфа иностранными компаниями. URL: http://www.rg.ru/ 2012/ 05/24/shelf-site-anons.html (дата обращения: 24.07.2012).

Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций 2 мая 2012 года В. Путин заявил, что «По сути, был создан и отлажен новый механизм привлечения иностранных инвестиций и доступа иностранных компаний в *стратегические отрасли российской экономики*. За четыре года работы комиссии было рассмотрено более 140 ходатайств от иностранных компаний, иностранных инвесторов. При этом абсолютное большинство из них было одобрено (94%), и только в восьми случаях заявки были отклонены по вполне обоснованным причинам, причём ни одно из отрицательных решений комиссии не было обжаловано либо оспорено»[310]. Согласно данным доклада Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) из каждых 100 долл. мировых инвестиций - 3,5 вкладывалось в Россию. По итогам 2011 года приток прямых инвестиций в страну составил около 3% ВВП, что позволило России занять восьмую строчку в рейтинге привлекательных для инвесторов стран[311]. Однако инвесторов до сих пор пугают риски, основные из которых — налоговые, репутационные, финансово-банковские и юридические. В частности, в России до сих пор не заработал закон о холдингах и частно-государственном партнерстве, а также отсутствует «дедушкина оговорка», защищающая инвестора от изменений в законодательстве. В Арктике таких рисков возникает ещё больше из-за суровых природных условий.

Привлечением зарубежных партнеров для работы на арктическом шельфе активно занимается *ОАО «Нефтяная корпорация «Роснефть»*, которая добилась в 2012 году самых впечатляющих результатов, объединив свои усилия с ExxonMobil, Eni и Statoil для освоения ресурсов российского шельфа. Вместе с ExxonMobil, ENI и Statoil предложения о сотрудничестве

[310] Председатель Правительства Российской Федерации В.В.Путин провёл заседание Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций 02.05.2012. URL: http:// правительство.рф/#month=5&day=2 (дата обращения: 25.07.2012).

[311] Россия вошла в топ-10 стран, куда хотят вкладываться инвесторы. 13.07.2012. URL: http://www.admgorkluch.ru/news/fednews.php?ELEMENT_ID=2638 (дата обращения: 25.07.2012).

получили также Shell, Total, Chevron, Conoco. Деловые предложения были отправлены в их офисы по всему миру. Однако одних предложений было мало, поэтому российское правительство пошло на беспрецедентные шаги. В кратчайшие сроки был принят новый налоговый режим для освоения шельфовых проектов. Он предполагает отказ от экспортной пошлины, налога на добычу, введение т.н. «периода стабильности», когда в течение 5-15 лет, в зависимости от условий, налоговый режим не может быть изменён, и другие меры.

16 апреля 2012 года с участием В.В.Путина был подписан солидный пакет соглашений между *компаниями* «*Роснефть*» *и* «*ЭксонМобил*»[312]:



- соглашение между материнскими компаниями ОАО «Нефтяная компания «Роснефть» и корпорацией «ЭксонМобил» о создании двух совместных операторских компаний для разработки нефтегазовых месторождений в Карском и Чёрном морях;
- акционерное и операционное соглашение между ОАО НК «Роснефть» и компанией «ЭксонМобил Exploration» о принципах работы совместного предприятия на Карском море; о совместной разработке технологий по добыче трудноизвлекаемых запасов нефти в Западной Сибири;

[312] Фото. URL: http://правительство.рф/media/2012/4/16/49497/photolenta_big_ photo.jpeg (дата обращения: 03.08.2012).

- меморандум о взаимопонимании между ОАО «Нефтяная компания «Роснефть», ОАО «Объединённая судостроительная корпорация» и корпорацией «ЭксонМобил»;
- меморандум о взаимопонимании между ОАО «Нефтяная компания "Роснефть"», государственной корпорацией «Ростехнологии» и корпорацией «ЭксонМобил»[313].

Глава американской корпорации «ЭксонМобил» Рекс Тиллерсон заявил, что подписываемые соглашения являются итогом 15-летних усилий, которые прилагали обе компании в добыче нефтяных ресурсов на Сахалине. Теперь это сотрудничество переводится на качественно новый горизонт, на уровень мировых глобальных партнёров.



Рис.32. Совместные проекты Роснефти и ExxonMobil.
URL: http://img13.nnm.ru/d/a/9/9/2/a85dfd3fc6bb71ff961d594c08d.jpg

Потенциальные инвестиции в три блока в Карском море составят 200-300 млрд. долларов[314]. На участках в Карском море выделено 23 перспектив-

[313] Председатель Правительства Российской Федерации В.В.Путин встретился с главой американской корпорации «ЭксонМобил» Рексом Тиллерсоном 16.04.2012. URL: http://government.ru/docs/18700/ (дата обращения: 25.07.2012).

ные структуры с суммарными извлекаемыми запасами 85 млрд барр. нефтяного эквивалента. Даже частичное подтверждение данного потенциала фактически создаст новую провинцию нефтедобычи мирового масштаба. Бурение поисково-разведочных скважин на участке Восточно-Приновоземельский-1 и на Университетской структуре после проведения необходимых работ могут начаться уже в 2014 году.

Разработка месторождений в Карском море будет осуществляться с помощью ледостойких платформ гравитационного типа, проектирование которых уже ведется научным центром ExxonMobil в Хьюстоне совместно с недавно созданным арктическим научным центром. Решая проблему строительства нефтедобывающих платформ ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (ОСК) планирует заключить контракт с американской Exxon на строительство 15 буровых платформ для работ в Карском море к осени 2013 года. 15 платформ планируется построить только в рамках первой очереди, а всего планируется до пятидесяти нефтеплатформ для Карского моря[315]. Вполне вероятно, что эти буровые платоформы будут строиться и на северодвинских предприятиях ОСК.

«Роснефть» и итальянская Eni подписали соглашение о стратегическом сотрудничестве *26 апреля 2012 года*, в соответствии с которым предусмотрено совместное освоение одного участка Черного и двух Баренцева морей, обмен технологиями и персоналом, а также участие «Роснефти» в международных проектах Eni. Федынский участок площадью 38 тыс.кв.км расположен в незамерзающей южной части Баренцева моря глубиной от 200 до 320 метров, имеется девять перспективных структур с извлекаемыми ресурсами углеводородов 18,7 млрд барр. н.э. В Централь-

[314] Нефть в море. Зачем Россия пускает на шельфы иностранцев? URL: http://nnm.ru/blogs/assa89/neft-v-more-zachem-rossiya-puskaet-na-shelfy-inostrancev/page3 (дата обращения: 25.07.2012).

[315] ОСК планирует заключить контракт с Exxon на строительство 15 буровых платформ в 2013г. URL: http://www.elesy.ru/company/news-and-events/energy-news/2012/may/23/7c375c9a-cffd-4c7b-a0ab-886 cfc 5e0ba0.aspx; http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 15.07.2012).

но-Баренцевском участке глубина моря составляет от 160 до 300 метров, здесь выделены три перспективные структуры с суммарными извлекаемыми ресурсами углеводородов более 7 млрд барр.н.э. На этих участках будут проводиться сейсморазведочные работы в согласованном объеме, бурение двух поисковых и, в случае успеха, двух разведочных скважин до 2025-2026 гг. Доля Eni в совместном проекте составит 33,33%, она обеспечивает финансирование комплекса геологоразведочных работ. срок.

21 июня 2012 года «Роснефть» и Eni заключили ряд соглашений по шельфу, обеспечивающих практическую реализацию заключенного в апреле Соглашения о стратегическом сотрудничестве[316].



Определяющим фактором при принятии решений о заключении соглашений стали меры Правительства РФ по налоговому стимулированию добычи на шельфе, включающие обнуление экспортной пошлины и применение пониженной ставки НДПИ на уровне 5-15% в зависимости от уровня слож-

[316] Президент, председатель правления ОАО НК «Роснефть» Игорь Сечин и глава итальянского энергетического концерна Eni Паоло Скарони на церемонии подписания документов, обеспечивающих практическую реализацию заключенного в апреле 2012 года соглашения о сотрудничестве URL:http://expert.ru/2012/06/25/umnyie-investitsii/media/preview/ (дата обращения: 04.08.2012). Фото ИТАР-ТАСС.

ности проекта, а также гарантии стабильности налоговых условий на продолжительный *23 июля 2012 года* ОАО «НК «Роснефть», дочернее общество Компании ООО «Вал Шатского» и Eni Energy Russia B.V. подписали Соглашение о финансировании геологоразведочных работ на трех лицензионных участках российского шельфа: Федынском и Центрально-Баренцевском в Баренцевом море, а также в Западно-Черноморской площади в Черном море. Предварительный прогноз по совместным инвестициям, просчитанный на уровне рабочих групп, по Баренцеву морю составит $50-70 млрд на полное развитие, по Черному морю – около $50-55 млрд. Общие инвестиции на начальном этапе (геологоразведка) должны составить около $2 млрд[317].

5 мая 2012 года «*Роснефть*» и *норвежская* «*Statoil*» подписали соглашение о сотрудничестве, которое предусматривало совместное освоение участков российского шельфа Баренцева и Охотского морей, участие «Роснефти» в освоении участков норвежского шельфа Баренцева моря и возможность приобретения российской компанией долей участия в международных проектах «Statoil». Предусматривается сотрудничество сторон в создании совместного предприятия для освоения Персеевского участка площадью 23 000 кв.км, расположенного на севере Баренцева моря глубиной 120-240 метров к востоку от Шпицбергена и на запад от Земли Франца-Иосифа на линии морской границы, который считается исключительно перспективным. Если наличие ресурсов на Персеевском участке подтвердится, инвестиции в их освоение могут достичь 35-40 млрд. долл. Первая разведочная скважина планировалась в 2020 году[318].

[317] Соглашение Роснефти и Eni Energy Russia B.V. URL: http://www.rosneft.ru/ news/pressrelease/eni _all_press_releases/; http://4vlada.net/politika-i-biznes/rosneft-delit-shelf-s-italiei (дата обращения: 25.07. 2012).

[318] Межгосударственное нефтяное сотрудничество. URL: http://expert.ru/2012/05/5/ mezhgosudarstvennoe-neftyanoe-sotrudnichestvo/; BarentsObserver. URL: http://www. murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 25.07.2012).

21 июня 2012 года в рамках Петербургского международного экономического форума Президент ОАО НК «Роснефть» И.И. Сечин и Главный управляющий Statoil ASA Хельге Лунд подписали ряд документов, направленных на реализацию заключенного компаниями 5 мая 2012 года Соглашения о сотрудничестве[319]. В Соглашении о зоне взаимных интересов был установлен порядок сотрудничества дочерних компаний «Роснефти» и Statoil – Rosneft JV Projects SA и Statoil Petroleum AS - по участию в 22-м лицензионном раунде в 2012-2013 гг. в отношении лицензионных участков норвежского континентального шельфа, зафиксированы границы зоны взаимных интересов. Дочерняя компания «Роснефти», созданнная в Норвегии, подаст заявку на долю 33,33% в участках и пройдет предварительную квалификацию для участия в проектах на норвежском континентальном шельфе.

В 2011-2012 годах «Роснефть» подтвердила свой статус крупнейшей среди публичных нефтяных компаний мира и заняла место глобального лидера по добыче и запасам, особенно после заключения крупнейшей сделки о приобретении 50% акций ТНК-ВР[320]. Роснефть после покупки ТНК-ВР будет добывать в России около 200 млн тонн нефти в год. Для сравнения – ExxonMobil займет второе место в мире после Роснефти по объемам добычи, добывая лишь 115 млн тонн нефти в год. Добыча Роснефти составит 5% от всей добычи нефти в мире, а доказанные запасы по международной категории превысят 5 млрд тонн нефтяного эквивалента[321].

[319] Роснефть и Statoil развивают стратегическое сотрудничество подписанием соглашений о совместном участии в конкурсах на получение лицензий в норвежской части Баренцева моря и о совместной технической оценке трудноизвлекаемых запасов на территории России. URL: http://www.rosneft.ru/news/pressrelease/21062012.html (дата обращения: 25.07.2012).

[320] «Роснефть» заключила соглашения по привлечению финансирования на приобретение у BP 50% акций ТНК-ВР. URL: http://www.rosneft.ru/news/pressrelease/241220122.html (дата обращения: 24.12.2012).

[321] Сечин И. Комапания «Роснефть» становится мировым лидером по добыче и запасам среди публичных нефтяных компаний. URL: http://www.rosneft.ru/attach/0/02/01/NC_N10_2012_interview.pdf (дата обращения: 24.12.2012).

«Роснефть» имеет в Арктике лицензии на право пользования тремя участками недр федерального значения для геологического изучения, разведки и добычи углеводородов: Центрально-Баренцевский, Федынский и Персеевский на шельфе Баренцева моря. По оценке специалистов, суммарные ресурсы участков составляют до 3,3 млрд тонн нефти плюс газовый конденсат и до 2800 млрд куб. метра газа. В ходе освоения участков предусмотрено выполнение сейсморазведочных работ и бурение пяти поисковых скважин. Указанные участки расположены в западном секторе Баренцева моря – в районе, сопредельном с экономической зоной Норвегии[322]. В феврале 2012 года «Роснефть» приобрела 100% долю в ЗАО «Синтезнефтегаз» и 50% в ЗАО «Арктикшельфнефтегаз» за 3,5 миллиарда рублей. «Роснефти» переданы лицинзии на геологическое изучение с целью поиска и оценки углеводородного сырья Пахтусовской и Адмиралтейской площадей Баренцева моря. ЗАО «Арктикшельфнефтегаз», входящее в группу «Синтез», владеет лицензией на освоение Медынско-Варандейского шельфового участка[323].

Проекты разработка арктического шельфа требуют гигантских капиталовложений и уверенно реализовывать их под силу только самым крупным международным компаниям, какой и является «Роснефть». Шаг за шагом «Роснефть» вместе со своими зарубежными партнерами начинает реально осваивать арктический шельф. Важной составляющей стратегического сотрудничества является обмен технологиями и персоналом на всех уровнях, бенчмаркинг. Россия в итоге переходит от слов к конкретным соглашениям и большой работе по разведке и организации добычи, транспортировки газа и нефти, используя технологии и опыт зарубежных энергокомпаний. Таким образом, процесс интернационализации в Арктике обретает вполне зримые черты и динамику, отдавая приоритет националь-

[322] Geonews. URL: http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 25.07.2012).
[323] Нефть России. URL: http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 25.07.2012).

ным интересам России.

Быть сильным – гарантия национальной безопасности

Понятно также, что интернационализация арктического континентального шельфа, углеводородных месторождений, транспортных морских путей отражает всего лишь стремление лидирующих экономик мира и транснациональных корпораций к переделу рынков в свою пользу, используя свое экономическое и политическое могущество, новейшие технологии и финансовые ресурсы. Интернационализация как режим общего международного пользования остаётся одним из главных инструментов проявления продолжающейся борьбы за передел Арктики в рамках «мягкой силы». К сожалению, Россия при этом не всегда идентифицирует стремление отдельных стран к интернационализации как проявление постоянного тренда к установлению контроля за имеющимися ресурсами Арктики и Севера, за Сибирью, Северным морским путем.

В XXI столетии все чаще звучит тезис о том, что юрисдикция на северные территории, включая острова и архипелаги Северного Ледовитого океана, возможна только при наличии на них постоянного населения, высокой его плотности и осуществления там активной социально-экономической деятельности. Если этого нет, то на подобные территории якобы может претендовать любое другое государство.

Совокупность притязаний других государств на ресурсы и пространство Российской Арктики в XXI веке под видом интернационализации, транснационализации управления нужно рассматривать важнейшим глобализационным вызовом России, на территории которой сосредоточено порядка 40 % мировых природных богатств, а население составляет всего лишь 2 % от жителей Земли. Как справедливо отметил В.Путин, существует риск превратиться в глобальном смысле в «пустое простран-

ство», судьба которого будет решаться не нами[324]. Это относится не только к Российской Арктике, но и Северу России, Сибири, Дальнему Востоку, обладающих запасами стратегических природных ресурсов и громадной территорией. Наивно и глупо предполагать, что другие страны будут толерантны к российским национальным интересам без использования нами самими всех форм защиты, демонстрации этих интересов, их интеллектуального, правового, оборонительного обеспечения. При этом даже не будет браться в расчет тот факт, что в Российской Арктике проживает сегодня больше населения (2,5 млн человек), сколько в арктической зоне семи других приарктических стран вместе взятых - Аляска, Канада, Гренландия, Исландия, Норвегия, Швеция, Финляндия, - 2,1 млн чел. Ни одна страна мира не имеет в Арктике в высоких широтах таких урбанизированных поселений и индустриальных центров, как Архангельск, Мурманск, Норильск, Северодвинск и др. Ни одна страна мира никогда не вкладывала столько средств, ресурсов, человеческих жизней и судеб в открытие, эксплуатацию и развитие морских транспортных путей в таких суровых условиях.

Несомненный интерес со всеми известными плюсами и минусами представляет здесь исторический опыт интернационализации архипелага Шпицберген (территория общего пользования, налогообложение, хозяйственная и научная деятельность, демилитаризация, туризм), накопленный Норвегией и Россией, а также другими странами с 1920 года[325]**.** Сегодня возникает проблема о том, можно ли говорить применительно к Арктике об арктической солидарности – стратегическом партнерстве, общих христанских ценностях, мультикультурализме и толерантности? О некой интернациональной общности приарктических стран, эффективно функци-

[324] Путин В.В. Строительство справедливости. Социальная политика для России. URL: http://www.putin2012.ru/#article-5 (дата обращения: 13.02.2012).

[325] Нидерланды, Германия, Великобритания, Франция, Италия, Япония, Южная Корея, Китай и др. поддерживали здесь свои исследовательские станции. URL: http://www.shpitsbergen.ru/nyu-olesunn.pdf (дата обращения: 27.02.2012).

онирующем международном союзе с целью обеспечения добычи имеющихся здесь ресурсов и эффективных коммуникаций? Думается, что не более того, что даёт в настоящее время глобализация, международное разделение труда для каждой страны, стремящейся обеспечить в первую очередь свои национальные интересы.

За обладание ресурсами Арктики уже сегодня реально идёт жесткая, пока всего лишь политическая, дипломатическая, информационная, психологическая борьба. Все приарктические государства определии свои арктические стратегии. В нынешнем столетии становится выгоднее политически контролировать чужие ресурсы, финансовые и инвестиционные потоки, чем заниматься военным вмешательством, захватывать чужие территории.

Стратегически выверенный ответ России в условиях финансово-экономического лидерства США и перманентного стремления поддерживать своё глобальное военное превосходство, приближения военной машины НАТО, системы ПРО вплотную к границам нашей страны, в том числе в Арктике, также вполне понятен и предсказуем. Быть сильными является гарантией национальной безопасности для России, - четко артикулировал В.Путин в своей статье 20 февраля 2012 года. «Мы приняли и реализуем беспрецедентные программы развития Вооруженных сил и модернизации оборонно-промышленного комплекса России», - заявил он[326]. Реформа российской армии и флота обеспечивается комплексным современным перевооружением, созданием благоприятной социальной среды для военнослужащих и другими шагами. Поставлена задача возрождения «океанского» военно-морского флота на Севере и Дальнем Востоке. Активность, которую начали ведущие военные державы мира вокруг Арктики,

[326] Путин В.В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России// Российская газета. - 2012. – 20 февраля.

ставит перед Россией задачу обеспечения наших интересов в этом регионе, - этот тезис В.Путина несомненно подчеркивает геополитическую значимость для нас арктического пространства.

29 мая 2012 года были утверждены Основы государственной политики в области военно-морской деятельности до 2020 года. В этих основах определена система мер по обеспечению безопасности и защите национальных интересов России в Мировом океане. Выступая в Северодвинске 30 июля 2012 года на совещании «О ходе выполнения государственной программы вооружения в части оснащения Военно-морского флота» Президент России В.Путин по-существу очертил те конкретные стратегически важные задачи, котрые предстоит решить в ближайшие годы:

«Ещё раз повторю, у нас достаточный потенциал ядерных сил морского базирования, а к 2020 году он будет существенно обновлён за счёт ввода в состав флота восьми новых атомных подводных ракетных крейсеров проекта «Борей». Первая лодка, «Юрий Долгорукий», как вы знаете, завершает испытания. Вторая, «Александр Невский», проходит заводские испытания. И сегодня (30.07.2012) здесь, на «Севмаше», мы заложили новую атомную подводную лодку – «Князь Владимир». Надеюсь, весь проект из восьми будет выполнен на должном уровне, в должном качестве и в срок.

Сегодня предлагаю подробнее поговорить о формировании качественно нового облика морских сил общего назначения. На эти цели в соответствии с Госпрограммой вооружения выделяются очень солидные деньги – почти четыре с половиной триллиона рублей, если быть более точным –4,44 триллиона рублей, это 23,4 процента от объёма всего ГПВ до 2020 года. Причём около трети этих средств уже в течение ближайших пяти лет должны поступить исполнителям.

Большая часть ассигнований пойдёт на серийные закупки новой техники. Это позволит довести долю современных вооружений и техники в морских силах общего назначения к 2016 году до 30 процентов, а к 2020 году – до 70 процентов. При этом подчеркну: один из безусловных приоритетов – создание сбалансированных военно-морских группировок, оснащённых высокоточным оружием большой дальности.

До 2020 года в состав флота войдёт 51 современный боевой надводный корабль, а также 16 многоцелевых подводных лодок. Обращаю внимание, это не считая тех восьми стратегических подводных ракетоносцев, о которых я уже сказал.

При этом 49 кораблей и все подводные лодки будут, безусловно, строиться только на отечественных верфях. Практически весь объём заказов получит именно наша, российская промышленность. И это серьёзная ответственность. Требования к качеству, к срокам исполнения работ будут жёсткие.

Всем вам известны те проблемы и трудности, с которыми было связано выполнение гособоронзаказа в последние годы, в том числе в части морских вооружений. Причины этого известны. Главная из них заключается в том, что Минобороны и оборонные предприятия не могли своевременно договориться по цене, срокам, объёмам поставок. В результате в 2011 году флоту недопоставлено три боевых корабля.

Ситуация, правда, постепенно выправляется. Однако на сегодняшний день заключены только основные контракты, включая долгосрочные, – на строительство атомных подводных лодок. Рассчитываю, что в ближайшее время вопросы по всему спектру заказов будут сняты целиком.

Кроме того, хочу обратить ваше особое внимание на следующие моменты.

Первое – это ремонт и модернизация техники. Недопустимо большое количество многоцелевых атомных подводных лодок сейчас эксплуатируются с ограничениями или вообще выведено в резерв. При этом ни одна не прошла плановые заводские ремонты. Прошу доложить, что будет сделано для решения этого вопроса в ближайшее время.

Второе. Необходимо ускоренными темпами приступить к созданию перспективных кораблей нового поколения. Это касается и подводного, и надводного флота. Именно перспективные корабли определят будущий облик военно-морских сил, а значит, они должны иметь соответствующее вооружение, системы управления, разведки, связи. Хотел бы услышать сегодня, как планируется организовать процесс разработки *перспективных кораблей*: неатомной многоцелевой подводной лодки, эсминца и многоцелевого корабля ближней морской зоны модульного типа. И конечно, нужно усилить направления Госпрограммы по вооружениям, связанные с проведением НИРов по созданию комплексов и систем вооружений для кораблей следующих поколений, то есть тех, которые будут создаваться после 2016-го и даже после 2020 года, достаточно ли направлено ресурсов на фундаментальные, прикладные работы. Почему обращаю внимание на вооружение? Потому что именно вооружение, его надёжность и эффективность всегда определяло боевую мощь кораблей, а в ряде случаев даже приводило к созданию их новых классов.

И третье. Возобновление серийного строительства кораблей нового поколения должно сопровождаться модернизацией судостроительных и других оборонных предприятий. Иначе они не смогут реализовать Госпрограмму вооружения в полном объёме либо не дадут нам необходимого качества. Необходимо решить, нужна ли корректировка федеральных целевых программ развития ОПК и развития гражданской морской техники.

Исходя из того, что сделано в последнее время, нужно проанализировать, что нам потребуется в самое ближайшее время и что нужно скорректировать. Деньги у нас есть, они выделены из бюджета, но их нужно тратить с умом, лишних денег не будет – промахнуться нельзя. От того, насколько эти программы увязаны с Госпрограммой вооружения, зависит не только модернизация Военно-Морского Флота, но и подъём отечественного судостроения и смежных с ним отраслей»[327].

Реализация намеченной программы вооружения военно-морского флота в полном объеме несомненно усилит морскую мощь Росиии, в том числе и в Арктике, на северном направлении. Геополитическая направленность предпринимаемых шагов носит совершенно открытый, публичный характер. Россия защищает свои полярные владения, опираясь на

[327] Путин В.В. Выступление на совещании «О ходе выполнения государственной программы вооружения в части оснащения Военно-Морского Флота». 30 июля 2012 года . URL: http:// президент. рф /новости /16086 (дата обращения: 31.07.2012).

флот и береговую охрану. Конечно на Западе всё это получит другую трактовку и неизбежно появление нового всплеска арктических фобий.

Арктическая инфраструктура

При решении вопросов о восстановлении или строительстве новой инфраструктуры в Российской Арктике важно понять о какой инфраструктуре идет речь? Если это оставленный военными городок в Амдерме, то надо ли восстанавливать его? Или заброшенную полярную станцию на каком-то из арктических островов построенную ещё на основе использования устаревших материалов, техники и технологий вчерашнего дня? Поднимет ли российское государство бремя всех необходимых расходов?

Сегодня нужны другие подходы с учетом современных технологий, национальной безопасности, сохранения окружающей среды, источников финансирования. В соответствии с ФЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года»[328] в Арктической зоне и на прилегающих к ней территориях, например, создаётся инфраструктура системы обеспечения аварийно-спасательных и других неотложных работ, в том числе с использованием ресурсов ГЛОНАСС. Это современная многоцелевая инфраструктура совершенно другого уровня комплексной системы мониторинга предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Здесь будут отрабатываться инновационные технологии мониторинга территории АЗРФ, создания информационных статистических баз данных; технологии ведения аварийно-спасательных работ; технологии обеспечения безопасности при добыче, хранении и транспортировке полезных ископаемых и другие. Ведётся строительство 10 специализированных территориальных центров,

[328] Постановление правительства РФ от 7 июля 2011 г. № 555 о федеральной целевой программе «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года» . URL: http://www.mchs.gov.ru/activities/?ID=701687 (дата обращения: 08.11.2012).

обеспечивающих создание в труднодоступных местах системы комплексной безопасности населения, критически важных объектов и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при реализации крупных экономических и инфраструктурных проектов. На строительство новых и реконструкцию имеющихся зданий для размещения центров выделено 910,5 млн руб. в течение 2011-2015 годов[329]. В общей сложности работать в десяти центрах будет 980 человек.



Рис. 33. Десять комплексных аварийно-спасательных центров в Арктике.

10 комплексных аварийно-спасательных центров будут располагаться в Мурманске, Архангельске, Нарьян-Маре, Воркуте, Надыме, Дудинке, Тикси, Певеке, бухте Провидения и Анадыре (см рисунок)[330].

[329] Викторов А., замглавы Минрегиона. О стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации//Международная конференция: «Безопасность и сотрудничество в Арктике: новые рубежи». URL: http://www.minregion.ru/press_office/news/1894.html; http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 17.07.2012).

[330] Арктический форум в Архангельске. 23.09.2011 URL: http://narfu.ru/univercity/news/ 20862/ (дата обращения: 21.02.2012). Рисунок приводится по материалам этого форума.

МЧС России будут проводиться специализированные обследования в районах Арктической зоны в целях экспериментальной отработки создаваемых и применяемых спасательных технологий. Кроме того, ведутся работы по созданию Баренцевоморско-Карского сегмента системы сейсмического мониторинга и комплексного контроля разномасштабных динамических явлений природного и техногенного генезиса в пределах подлежащих освоению нефтяных и газовых полей Арктической зоны. В рамках указанной ФЦП предусмотрено развертывание 4 сейсмоинфразвуковых комплексов на островах Арктики и прибрежных территориях[331].

Развитие транспортных, логистических, добывающих и спасательных центров в Арктике обсуждалось на международной конференции «Безопасность и сотрудничество в Арктике: новые рубежи», которая прошла в Мурманске в апреле 2012 года с участием Дании, Исландии, Канады, Норвегии, России, США, Финляндии и Швеции под руководством секретаря Совета Безопасности России Н.Патрушева[332]. Перед началом конференции ее участники ознакомились с первой в мире арктической погранзаставой «Нагурское», расположенной на Земле Франца-Иосифа[333]. Сейчас МЧС разместило на заставе Нагурское контейнеры, в которых есть все необходимое оборудование, чтобы пограничники могли начать оказывать помощь пострадавшим или искать пропавших людей до прибытия вертолета МЧС.

Национальным интересам суверенного российского государства отвечает защита границ России, в том числе в Арктике, где создается новейшая инфраструктура пограничных застав. Здесь проходит треть всех границ Российской Федерации протяженностью 20 тысяч километров из общего

[331] ФЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций…». Там же.

[332] В Мурманске открылась международная конференция «Безопасность и сотрудничество в Арктике: новые рубежи» (International conference of Arctic Council states «Security and cooperation in the Arctic: new horizons»). URL: http://www.nord-news.ru/murman_news/2012/04/12/?newsid=29058 (дата обращения: 17.07.2012).

[333] URL: http://www.youtube.com/watch?v=yYp8dvEby6Q (дата обращения: 17.07.2012).

количества в 61 тысячу. Россия старается закрепить собственные границы мирным путем, на основе международного права. В Арктике обустраиваются двадцать погранзастав для контроля за северной границей и Северным морским путем, - заявил руководитель Пограничной службы ФСБ России В.Е. Проничев[334].



Часть погранзастав будет располагаться рядом с девятью спасательными центрами МЧС и Минтранса, которые планируется открыть в рамках развития СМП. Остальные - на труднодоступных островах. Создание двадцати пограничных пунктов предусмотрено в федеральной целевой программе «Государственая граница Российской Федерации (2012-2020 годы)». На каждой из застав будут дежурить пятнадцать - двадцать пограничников, которые будут контролировать обстановку в Арктике и оказывать помощь гибнущим в арктических водах и льдах.

«На первый взгляд кажется, что в Арктике никого нет и никто не может нарушить границу, но это не так. К примеру, за последние три года мы трижды обнаруживали иностранные яхты с горе-туристами, которые, никого не предупредив, без подготовки, двигались по Севморпути. При этом каждый раз горе-путешественники попадали в сложную ситуацию, и нам приходилось их сначала спасать, затрачивая огромные усилия, а потом штрафовать», - отметил В.Е.Проничев[335]. Без необходимых разрешений и документов ведут разведку арктических запасов научные экспедиции, встречаются и браконьеры.

Поскольку транспортная инфраструктура на Крайнем Севере развита плохо, до прибытия МЧС спасать людей часто приходится пограничникам.

[334] Проничев Владимир Егорович. Первый заместитель Директора - руководитель Пограничной службы ФСБ России. Фото. URL: http://www.vip-premier.ru/userimages/07-08-09_3-1.jpg (дата обращения: 13.07.2012)

[335] URL: http://www.yamal.org/arktika/index.php (дата обращения: 17.07.2012).

Чтобы повысить их эффективность, Пограничная служба ФСБ планирует организовать подготовку своих сотрудников в учебных центрах МЧС - по двадцать - двадцать пять человек в год. Предполагается, что каждый арктический пограничник на новых станциях будет универсальным специалистом, умеющим не только искать и спасать людей, но и обеспечивать работу электростанций, систем хранения топлива, водоснабжения, связи, компьютерных систем станции, поддерживать взлетно-посадочную полосу.

Строить арктические заставы будут из модульных конструкций по индивидуальному проекту. Будут учитываться особенности - где находится застава, на чем туда можно добраться. В порту Тикси, где есть инфраструктура, будет одна конструкция, на острове Врангеля, Среднем острове. - уже другая. Для получения тепла и энергии на отдаленных заставах планируется использовать ветрогенераторы и солнечные батареи. Такой подход призван защитить арктические земли от загрязнения - сейчас Арктика буквально завалена бочками из-под солярки, которой топили на советских городках на Новой Земле и других арктических островах.

Передвигаться по Арктике пограничники планируют не только на традиционных снегоходах и гусеничных вездеходах, но и на такой экзотической технике, как дирижабли и экранопланы - их производство планируется развернуть в Петрозаводске[336]. Связь с материком будет обеспечивать космическая система наблюдения «Арктика», в которую входят пять спутников с задачей непрерывного слежения за изменениями погоды в арктическом регионе, своевременном оповещении о развитии стихийных бедствий и аномалий, а также разведка полезных ископаемых.

Сейчас, по данным экспертов, арктическая граница России изобилует «дырами». Российское северное стратегическое направление оголено в воздушном отношении, - вполне обоснованно считает первый вице-

[336] Россия создаст в Арктике 20 погранзастав для контроля за северной границей и Севморпутем. URL: http://www.nakanune.ru/news/2012/04/16/22270597 (дата обращения: 18.07.2012).

президент Академии геополитических проблем, капитан первого ранга в запасе, доктор военных наук К.В.Сивков [337]. В серединной части Севморпути около двух с половиной тысяч километров вообще не контролируется



радиолокационными средствами. Порядка сорока советских радиолокационных постов были разрушены. Протяженность Севморпути составляет около 6 тысяч километров, поэтому каждой из 20-ти погранзастав придется контролировать около трехсот километров. Такое количество погранзастав может обеспечить пограничную безопасность страны только при условии необходимого количества современной техники и напряженной работе пограничников, - заметил К.В.Сивков.

В начале XXI века завершился сложный период переформирований и переименований пограничных сил в АЗРФ. С целью укрепления охраны государственной границы в 1994 году создана Арктическая группа Пограничных войск, которая затем прошла ещё ряд организационно-структурных изменений, превратившись с 1 июля 2003 года в Арктическое региональное пограничное управление ФСБ России[338]. В зоне его ответственности - территория Мурманской области и арктическое побережье России до мыса Черского, включая архипелаги Новая Земля и Земля Франца-Иосифа.

Активное строительство пограничных городков в Арктике, создание современной инфраструктуры становится следующей важной задачей России в ответ на новые вызовы XXI столетия. Отвечая на вопрос «Зачем вкладывать столько средств в охрану далеких и зачастую безжизненных территорий?», - генерал армии В.Проничев подчеркнул, что в настоящее

[337] 20 застав будут охранять северные границы. URL: http://finam.info/news/20-zastav-budut-ohranyat-severnie-granitsi/. Фото: ttp://topwar.ru/uploads/posts/2011-10/1318231896_01.jpg (дата обращения: 18.07.2012)

[338] История пограничного управления ФСБ России по Мурманской области. URL: http://www.gov-murman.ru/border_serv/history.shtml (дата обращения: 13.07.2012).

время Арктика стала перекрестком интересов как приарктических государств, так и государств, значительно удаленных от нее. Арктический регион становится ареной активного международного сотрудничества и диалога. В несколько раз увеличилось количество лиц и организаций, желающих осуществлять ту или иную деятельность в Арктике. Ежемесячно вскрываются факты незаконной трудовой миграции граждан СНГ практически во всех субъектах Российской Федерации в Арктическом регионе. Пресекаются попытки контрабанды наркотических средств, а также браконьерской деятельности, нарушения пограничного режима. Задерживаются иностранные яхты, нарушающие правила плавания. В этой связи необходимо постоянное присутствие пограничников на столь удаленных рубежах. Так что надо делать выводы, что дороже. Создание дорогой инфраструктуры и тем самым обеспечение безопасности государства или дешевая система охраны границы и потеря дорогих ресурсов?[339].

Jan Husdal из института в норвежском Молде (Moreforsking Molde)[340] объясняет увеличение российского военного присутствия в Арктике новыми вызовами национальной безопасности, которые будут становиться все очевиднее по мере роста трафика по Северному морскому пути. Кроме того, к сложной для охраны из-за климатических и географических факторов протяженной границе могут проявлять интерес международные преступные группировки. Не исключено, что этим маршрутом заинтересуются криминальные круги, которые захотят использовать СМП для нелегальных поставок в Россию и из России наркотиков и оружия.

[339] Владимир Проничев: Пограничная служба переходит на интеллектуальные системы охраны // Российская газета.Федеральный выпуск №5197 (118). - 2010. – 2 июня. URL: http://www.rg.ru/2010/06/02/pronichev.html (дата обращения: 18.07.2012).

[340] Jan Husdal более 15 лет занимал пост государственного советника по оценке уязвимости, безопасному планированию сообщества и кризисного регулирования. Его личные научные интересы сосредоточены на темах, связанных с цепочкой возникновения рисков, непрерывностью бизнеса, уязвимостью транспортных путей, с географическими информационные системами на транспорте, виртуальными корпоративными сетями. URL: http://bx.businessweek.com/profile/jan-husdal/jhusdal825/ (дата обращения: 18.08.2012).

Для Береговой охраны ФСБ России, вновь будет строиться около 25 кораблей территориального моря водоизмещением более 700 тонн, оборудованных самыми современными средствами навигации и вертолетом на борту. При этом требования к их функциональному предназначению постоянно растут - от патрулирования морских пространств, контроля над водной обстановки и охраны водных биологических ресурсов до решения экологических задач, обеспечения безопасности мореплавания и спасания на море. Раньше морские силы отвечали за границу на море только в акватории. Сегодня в зону ответственности Береговой охраны входят морское побережье, прилегающее к нему морское пространство и морские пункты пропуска. Пограничной службой в 2010 году было закуплено семь беспилотных летательных комплексов отечественного производства типа «ZALA-421-05», «Иркут-10», «Орлан», что позволяет отслеживать ситуацию в том или ином районе в реальном масштабе времени.

Россия по-прежнему вместе с США, Великобританией и Францией входит в четверку стран, способных производить все виды авиационной техники, включая гидросамолеты, самолеты и вертолеты морского базирования. Как отмечают С.А.Семенов, А.М.Коновалов у отечественных предприятий имеется ряд оригинальных научно-технических заделов, не имеющих столь качественных аналогов в мире, таких, например, как экранопланы и другие высокоскоростные амфибийные транспортные средства на динамической и статической воздушной подушке (включая суда на воздушной подушке, плавающие амфибии с колесным или гусеничным шасси, платформы на воздушной подушке: самоходные, буксируемые, ледокольные, технологические; гидросамолеты-амфибии, экранопланы-амфибии, самолеты с шасси на воздушной подушке). Разработки в этой области позволяют создавать экологически совместимые транспортные схемы с применением высокоскоростных судов многоцелевого назна-

чения. Спектр их применения широк и включает в себя, как минимум, несколько направлений: 1) грузопассажирские перевозки между населенными пунктами, не связанными наземной инфраструктурой в целях повышения скорости и транспортной доступности приморских территорий; 2) обеспечение круглогодичной навигации в суровых климатических условиях, каботажное плавание, организация транспортного сообщения между отдаленными районами на трассе Севморпути, в том числе для оказания первой медицинской помощи, доставки стратегических грузов, а также вывоза ценных видов сырья с малым удельным весом (рудные концентраты редких металлов, алмазы и алмазная крошка и т.д.); 3) обеспечение потребностей разведки и разработки углеводородных месторождений на континентальном шельфе России, включая обслуживание буровых платформ (транспортировка необходимых грузов и персонала), сбор и доставку буровых кернов в места лабораторных исследований; 4) осуществление спасательных операций, оказание помощи терпящим бедствие (вследствие природных и антропогенных катастроф) судам, кораблям, подводным лодкам, летательным аппаратам и приводнившимся космическим объектам; 5) предотвращение и быстрое реагирование на угрозы различного характера с морских направлений, защита Государственной границы РФ, предупреждение террористических актов на море и прочих угроз национальной безопасности в Мировом океане. Особенно актуальным использование экранопланов может стать при освоении месторождений континентального шельфа, поскольку их размещение в районах Мурманска и Архангельска, а также на архипелагах Новая Земля и Земля Франца-Иосифа позволит полностью контролировать акваторию над ним, обеспечить максимальную безопасность добычи углеводородов (начиная от оперативной ликвидации разливов нефти и заканчивая предотвращением

террористических угроз), а также создать бесперебойное всепогодное транспортное сообщение с буровыми платформами[341].

Возрастает роль кроссполярных маршрутов, поскольку именно они обеспечивают кратчайшие коммуникации между восточным и западным полушариями Земли, Евразией и Америкой, существенную экономию затрат при авиационной доставке грузов и пассажирских перевозках. Крупными транспортно-логистическими узлами (хабами) для магистральных и международных перевозок станут аэропорты Мурманска, Архангельска и Анадыря. Аэропортами федерального значения будут Нарьян-Мар, Салехард, Норильск (Алыкель), Хатанга, Тикси, Певек. Кроме этого, получит развитие сеть малых аэропортов с взлетно-посадочными полосами для грузопассажирских перевозок в районы Арктики.

В заключение хочу отметить, что конечно же Россия не зацикливается только на укреплении безопасности в Арктике, но ведет работу по многим другим направлениям. Предлагаемая мною Арктическая дорожная карта предназначена в первую очередь для России, но может трансформироваться со временем в международную.

Российская дорожная карта в Арктике

№	Содержание стратегических шагов	Время реализации
i.	Завершение процесса оформления заявки и принятие решения Комиссией ООН по континентальному шельфу. Раздел акватории СЛО.	2013 - 2017 гг.
ii.	Реализация программы разведки континентального шельфа России и разработки минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу. Рост добычи углеводородов в акватории СЛО на основе стратегического партнерства приарктических государств и нефтяных корпораций.	2012 – 2030 гг.
iii.	Создание современной арктической инфраструктуры, включая управленческую, финансово-экономическую; транспортно-логистическую; культурную; социально-бытовую, информационно-коммуникационную (спутниковой системы «Арктика», 10 комплексных аварийно-спасательных центров и др.).	2012-2020 гг.
iv.	Обеспечение функционирования Северного морского пути, строительство новых портов, ледоколов, Северного широтного хода и т.д. Рост грузоперевозок по СМП в 10 и более раз.	2012- 2022 гг.

[341] Семенов С.А., Коновалов А.М. Там же.

v.	Формирование арктической цивилизации постиндустриального общества на основе философии постмодернизма, диалога людей и культур, толерантности, арктической солидарности как стратегического партнерства цивилизаций, приарктических государств, бизнеса и гражданского социума.	2012-2050 гг.
vi.	Реализация мер по сохранению культур, языков, этнического разнообразия, равных прав северных коренных народов, включая русский, в многонациональной России.	2012 – 2050 гг.
vii.	Очистка архипелагов, островов СЛО от мусора; меры по сохранению биологического разнообразия, защите окружающей природной и культурной среды.	2012- 2020 гг.
viii.	Реализация госпрограммы вооружения в части оснащения Военно-морского флота, включая СФ; 20 погранзастав, арктические бригады, авиация, инфраструктура.	2012-2020 гг.
ix.	Совершенствование ситемы управления АЗРФ и Севером России, создание горизонтальных сетевых организации (Арктический союз регионов России и др.), реализация стратегии и госпрограммы развития Российской Арктики.	2012-2020 гг.
x.	Процесс создания «International Arctic union» - Арктической G20 многополярного мира.	2013 – 2023 гг.

Рис. 34. Лукин Ю.Ф. Дорожная карта России в Арктике (2012).

Моё видение дорожной российской карты представляет выделение основных направлений - главных дорог, по которым можно шаг за шагом продвигаться в решении стратегических задач в Арктике, отвечая на вызовы времени. Естественно, что потребуется детализация и уточнение конкретных шагов, временных рамок и участников указанных процессов. Кто при этом не был бы у власти, Арктика, как и Сибирь, Дальний Восток остаются не просто нашим домом, но надеждой на стабильное развитие, уверенность в завтрашнем дне, благополучие всех россиян. В Арктике России есть, что защищать и оберегать. Это историческая зона ответственности нашей страны, сформированная за несколько столетий развития российской цивилизации. Здесь имеется единственный безопасный для России выход через студеные северные внутренние моря в Мировой океан. Поэтому Арктика является важнейшей акваторией базирования и развертывания основных морских стратегических ядерных сил Российской Федерации, это – арктический оборонный щит России. Это наши полярные богатства, ресурсы для настоящего и будущих поколений россиян.

Глава 6. Северный морской путь – национальная транспортная коммуникация

Северный морской путь мы намерены превратить в один из ключевых торговых маршрутов, причём глобального значения и глобального масштаба.
В.В.Путин, 22 сентября 2011 года

Геополитический, правовой статус акватории СМП

Геополитические проблемы, связанные с эксплуатацией СМП в начале двадцать первого столетия, определением его правового статуса, несомненно должны относиться к числу приоритетных в арктической политике российского государства. Это обуславливается, *во-первых*, ростом грузоперевозок по трассе Севморпути, в том числе зарубежных грузоотправителей, что требует неотложного практического решения ряда назревших проблем в обслуживании судов, развитии современной инфраструктуры в Арктике. *Во-вторых*, внешними стейкхолдерами постоянно будируется проблема интернационализации СМП, общего его использования как важнейшей глобальной трансконтинентальной транспортной магистрали, что затрагивает национальные интересы России.

В управлении Северным морским путем (сокращенно – СМП) в начале XXI века не только многократно возросло влияние внешней среды, связанное с новой геополитической ситуацией в Арктике, интернационализацией СМП. Само российское государство, к сожалению, на протяжении более 20 лет не смогло изменить даже правила плавания по Северному морскому пути, чтобы адекватно ответить на внешние вызовы, решить внутренние проблемы организации управления СМП в новых исторических условиях. Очень медленно решаются задачи навигационно-гидрографического и гидрометеорологического обеспечения, создания в целом современной инфраструктуры эксплуатации СМП. Существующая система управления СМП пока ещё не соответствует Морской доктрине РФ, утвержденной Президентом РФ ещё в 2001 году, в части обеспечения

национальных интересов России в Арктике. И только в настоящее время наметились некоторые позитивные сдвиги.

Внешняя среда при этом оказывает сильнейшее давление по всем возможным азимутам (дипломатическим, информационным, экономическим, военным, технологическим и др.) на Россию в вопросах не только освоения природных ресурсов Арктики, но и организации мореплавания в акватории СМП. Продолжающаяся борьба за арктические транспортные магистрали ведется в процессе информационно-пропагандисткого воздействия, в дипломатических играх, в форме конкуренции экономик США, Норвегии, ЕС, России, Китая и других стран, их возможностей, позволяющих максимально эффективно, с обоснованными приемлемыми затратами осуществлять контроль за коммуникациями и пространством в суровых условиях Арктики. Главными аргументами являются тезисы об интернационализации этой важнейшей глобальной магистрали в интересах всего человечества, необходимости модернизации, обустройстве инфраструктуры Севморпути, с чем якобы Россия не справляется.

А. В. Васильев, посол по особым поручениям МИД РФ, представитель РФ в Арктическом совете, в ходе круглого стола «Арктическая транспортная система как фундаментальный фактор развития региона» в пресс-центре российского информационного агентства «РосБизнесКонсалтинг»» (РБК) 24 ноября 2011 года отметил, что «*Арктика - это дом России*, *это будущее России.* В этом весь смысл Арктики для нас. По окончании холодной войны развитие технологий, изменение климата делают арктические ресурсы и морские пути все более доступными как в политическом, так и в физическом смысле этого слова. Это порождает новые возможности, но также порождает и новые проблемы. Резко возрастает внимание к Крайнему Северу и у России, и у других арктических государств, и во всем мире. Арктика постепенно становится самостоятельным регионом мировой политики.

Россия в этих новых исторических условиях в 2008 году стала первой страной, которая приняла свою Арктическую стратегию и сформулировала свои



национальные интересы в Арктике»[342].

Национальные интересы России как морской державы, в том числе и в Арктике, впервые были четко сформулированы в «Морской доктрине Российской Федерации на период до 2020 года» , утвержденной указом Президента России от 27 июля 2001 года, где отмечалось, что освоение пространств и ресурсов Мирового океана, частью которого является и Северный Ледовитый океан, - одно из главных направлений морской цивилизации. Сущность национальной политики ведущих морских держав и большинства государств мирового сообщества в обозримом будущем составит конфликтное взаимодействие: как самостоятельная деятельность и сотрудничество в освоении Мирового океана, так и неизбежное соперничество на этом пути. В морской доктрине особо подчеркивается историческая роль России, как ведущей морской державы, исходя из ее простран-

[342] Васильев А.В.//«Арктическая транспортная система как фундаментальный фактор развития региона»: круглый стол в РБК 24 ноября 2011 года. URL: http://top.rbc.ru/pressconf/24/11/2011/626215.shtml (дата обращения: 06.08.2012). Фото агентства РБК.

ственных и геофизических особенностей, места и роли в глобальных и региональных международных отношениях. Россия заслужила этот геополитический статус благодаря географическому положению с выходом в три океана и протяженности морских границ, а также огромному вкладу в изучение Мирового океана, в развитие морского судоходства, многим великим открытиям, сделанным известными русскими мореплавателями и путешественниками.

К национальным интересам Российской Федерации в Мировом океане, изложенными в Морской доктрине РФ, относятся:

a) незыблемость суверенитета Российской Федерации, распространяющегося на внутренние морские воды, территориальное море, а также на воздушное пространство над ними, на дно и недра;
b) обеспечение суверенных прав и юрисдикции Российской Федерации, осуществляемых в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации в целях разведки, разработки и сохранения природных ресурсов, как живых, так и неживых, находящихся на дне, в его недрах и в покрывающих водах, управления этими ресурсами, производства энергии путем использования воды, течений и ветра, создания и использования искусственных островов, установок и сооружений, морских научных исследований, защиты и сохранения морской среды;
c) свобода открытого моря, включающая свободу судоходства, полетов, рыболовства, научных исследований, свободу прокладывать подводные кабели и трубопроводы;
d) охрана человеческой жизни на море, предотвращение загрязнения морской среды, обеспечение контроля за функционированием жизненно важных морских коммуникаций, создание условий, способствующих извлечению выгоды из морской хозяйственной деятельности населением Российской Федерации, особенно ее приморских регионов, а также государством в целом.

Выделение Арктики в качестве регионального направления национальной морской политики определяется особой важностью обеспечения свободного выхода российского флота в Атлантику, богатствами исключительной экономической зоны и континентального шельфа РФ, решающей ролью Северного флота для обороны государства с морских и океанских направлений, а также возрастающим значением Северного морского пути для устойчивого развития РФ. Основу национальной морской политики на Арктическом направлении составляет создание условий для деятельности

российского флота в Баренцевом, Белом и других арктических морях, на трассе Северного морского пути, а также в северной части Атлантики. При этом решаются следующие долгосрочные задачи:

1) исследование и освоение Арктики с ориентацией на развитие экспортных отраслей хозяйства, первоочередное решение социальных проблем;
2) защита интересов Российской Федерации в Арктике;
3) создание судов ледового класса для морских перевозок, специализированных судов для рыбопромыслового, научно-исследовательского и других специализированных флотов;
4) учет оборонных интересов государства при разведке и разработке запасов биоресурсов и минерального сырья в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации;
5) создание условий, в том числе и с привлечением возможностей региона, для базирования и использования составляющих морского потенциала, обеспечивающих защиту суверенитета, суверенных и международных прав Российской Федерации на Арктическом региональном направлении;
6) ограничение иностранной военно-морской деятельности в согласованных районах и зонах на основе двусторонних и многосторонних соглашений с ведущими морскими державами;
7) обеспечение национальных интересов Российской Федерации в отношении Северного морского пути, централизованное государственное управление этой транспортной системой, ледокольное обслуживание и предоставление равноправного доступа заинтересованным перевозчикам, в том числе иностранным;
8) обновление и безопасная эксплуатация атомного ледокольного флота;
9) соблюдение интересов Российской Федерации при разграничении морских пространств и дна морей Северного Ледовитого океана с приарктическими государствами;
е) консолидация усилий и ресурсов федерального центра и субъектов Российской Федерации для развития арктического судоходства, морских и речных устьевых портов и осуществления Северного завоза, а также информационных систем, обеспечивающих указанную деятельность [Морская доктрина РФ на период до 2020 года].

Грамотно и четко сформулированные доктринальные задачи за прошедшее десятилетие во многом оказались нереализованными на практике в полном объеме и остаются актуальными в настоящее время. Позитивным моментом стало создание постоянно функционирующей Морской коллегии при Правительстве РФ (постановление от 1 сентября 2001 года № 602) и её активная работа в последующие годы. Есть продвижение и по другим направлениям морской деятельности. Однако резуль-

тативных действий по реализации задач Морской доктрины в Арктике предпринималось явно недостаточно.

Геополитические проблемы арктического пространства, включая Северный морской путь, были четко обозначены ещё в одном документе, не имеющем однако юридической силы. В «Основах государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу»(2008) использование СМП в качестве национальной единой транспортной коммуникации РФ в Арктике было определено в числе четырех основных национальных интересов России в Арктике.

> Основными национальными интересами Российской Федерации в Арктике являются:
>
> a) использование Арктической зоны Российской Федерации в качестве стратегической ресурсной базы Российской Федерации, обеспечивающей решение задач социально-экономического развития страны;
> b) сохранение Арктики в качестве зоны мира и сотрудничества;
> c) сбережение уникальных экологических систем Арктики;
> d) использование Северного морского пути в качестве национальной единой транспортной коммуникации Российской Федерации в Арктике (далее - Северный морской путь)[343].

Однако данный документ фактически исполняется очень медленно, даже сам документ опубликован только в марте 2009 года и вступил в силу с большим запозданием. Затягивается решение обозначенных практикой морской деятельности актуальных арктических проблем.

После распада СССР прежний статус СМП как внутренней транспортной магистрали страны существенно изменился. После ратификации Российской Федерацией 26 февраля 1997 года Конвенции ООН по морскому праву и Соглашения об осуществлении части XI Конвенции ООН по морскому праву вопросы регулирования транспортного судоходства по Севморпути решаются в соотвествии с международным правом. Открылась вполне легитимная возможность интернационализации СМП, транс-

[343] Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. Утверждены Президентом РФ 18 сентября 2008 года (Пр-1969). Опубликовано: 27 марта 2009 года в “РГ" - Федеральный выпуск № 4877. URL: http://www.rg.ru/2009/03/30/arktika-osnovy-dok.html (дата обращения: 05.08.2012)

формация этой внутренней транспортной магистрали в международную и утрата контроля России над нею. Закрепление правового статуса прилегающих к побережью России арктических морей (Баренцево, Белое, Восточно-Сибирское, Карское, Лаптевых, Чукотское) и Северного морского пути имеет принципиальное значение для обеспечения экономических интересов страны, ее геополитических интересов и национальной безопасности.

Данная проблема актуальна не только для России, но и Канады, которые как две арктические державы имеют сходные географические условия. В рамках дискуссий, публикаций, на уровне заявлений, деклараций постоянно предпринимаются усилия по интернационализации национальных транспортных магистралей не только Северного морского пути (далее – СМП) в России, но и Северо-Западного прохода (С-ЗП) вдоль побережья и островов Канады. Для России и Канады сохранение суверенитета является ключевым в национальной арктической стратегии. Арктические регионы двух государств обширны по своей территории, богаты по энергетическому и транспортному потенциалу.

Анализируя правовые аспекты развития Северного морского пути и Северо-западного прохода И.С.Жилина отметила, что основанием для установления государственного суверенитета в рамках международного публичного права являются следующие факторы: *длительный период, порядок завладения территорией, источники правооснования, эффективная оккупация, эффективная и длительная демонстрация государственных полномочий, проявление суверенитета, а также географические и исторические основания.* В международном праве обоснованием для суверенитета является не только право открытия или национальное законодательство, но и продолжительное и эффективное использование - «Use it or lose it» (использовать или потерять его). Применительно к СМП и С-ЗП необходимо отметить: *во-первых*, позиции России и Канады основы-

ваются на доктрине об исторических водах. Первая ледовая проводка иностранного судна по СМП состоялась в 2010 году (датский балкер «Nordic Barents»)[344]. За всю историю освоения С-ЗП с 1906 по 2005 год иностранными судами было совершено 69 полных проходов. Все они осуществлялись с разрешения канадских властей за исключением инцидентов с Polar Sea и Manhattan. Такие низкие показатели за столь длительный срок недостаточны, для того чтобы присудить СПМ и С-ЗП статус жизненно необходимых для международной навигации с ее современной системой маршрутов. *Во-вторых*, применение внутреннего законодательства по отношению к судам, осуществляющим грузоперевозки по С-ЗП и СМП на протяжении почти 30 лет, является достаточным проявлением государственных полномочий для установления национального суверенитета. И.С.Жилина отмечает, что ни Россия, ни Канада не препятствуют международному судоходству по своим магистралям как таковому. Наоборот, навигация по магистралям СМП и С-ЗП иностранных судов позволит диверсифицировать экономику северных регионов, которая в основном зависит от горно- и нефтедобывающих градообразующих предприятий, и стимулировать устойчивое социально-экономическое и инфраструктурное развитие в целом[345].

Несмотря на все реальные природные угрозы, бизнес-риски, возможности и выгоды, которые несет арктическая транспортная система, главный вопрос заключается в том, кому будет принадлежать эта система и кто будет ею управлять? На данный момент единого правового режима, универсально признанного всеми нациями, в Северном Ледовитом океане просто не существует. *Во-первых*, сама Конвенция по морскому праву не

[344] Здесь указано не точно. Балкер **«**Nordic Barents» - пятое иностранное торговое судно на трассах СМП в 1991-2010 гг. (Ю.Л.).

[345] Жилина И. С. Правовые аспекты развития Северного морского пути и Северо-Западного прохода как новой Арктической морской транспортной системы//Арктика и Север.– 2012. №7. - С.17. URL: http://narfu.ru/aan/article_index_years. php? SECTION_ID=1725 (дата обращения: 20.06.2012).

ратифицирована Соединенными Штатами. *Во-вторых*, мировому сообществу придется столкнуться с проблемой правовых режимов СМП и С-ЗП как национальных коммуникаций против концепции международных проливов. В такой неопределенной ситуации любые акты проявления суверенитета, в том числе заявка в комиссию ООН по континентальному шельфу, политические заявления, разработка и внедрение внутренних нормативных актов – это демонстрация политических амбиций, которая имеет страна в циркумполярном мире. Это способ дать понять, что у государства есть намерение и, более того, есть экономический потенциал эти арктические амбиции реализовать.

В.Путин, выступая на втором Международном арктическом форуме «Арктика – территория диалога» 22 сентября 2011 года в Архангельске четко обозначил стратегическую цель Россиии в отношении будущего Севморпути: «С Архангельском самым тесным образом связано и будущее развитие Арктического региона, прежде всего его водных транспортных магистралей. И среди них особое место, конечно же, занимает Северный морской путь, который мы намерены превратить в один из ключевых торговых маршрутов, причём глобального значения и глобального масштаба. Хочу это подчеркнуть: видим будущее Севморпути именно как *международной транспортной артерии*, способной составить конкуренцию традиционным морским линиями и по стоимости услуг, и по безопасности, и по качеству»[346].

Подход к СМП как международной транспортной артерии отнюдь не противоречит курсу России на превращение Севморпути в национальную транспортную коммуникацию, находящуюся не в общем интернациональном управлении, а под юрисдикцией российского государства. Самые эф-

[346] Выступление В.В.Путина на форуме 22.09.2011. URL: http://premier.gov.ru/events/news/16536/ (дата обращения: 11.08.2012).

фективные превентивные меры против интернационализации – это не демарши и политические заявления, а перманентное использование СМП и системное развитие береговой инфраструктуры. Практически все суда, идущие по трассам Севморпути нуждаются в оказании разного рода услуг, бункеровке, в портовой инфраструктуре, ледовой проводке, информационной поддержке о ледовой обстановке, погоде и т.п. И Россия не просто демонстрирует свои политические намерения развивать инфраструктуру, а реально делает это.

Снова сошлюсь на программное выступление В.Путина 22 сентября 2011 года в Архангельске: «Важнейшая задача – *формирование современной инфраструктуры Севморпути*. Речь идёт о *комплексном транспортном проекте*, призванном обеспечить динамичное развитие и освоение северных территорий Российской Федерации, решение важнейших экономических, социальных задач, создание новых производств и рабочих мест. Имеем в виду расширить действующие порты и построить новые – такие как порт Варандей у пролива Югорский Шар и порт Сабетта на полуострове Ямал. Сам Севморпуть и его опорные гавани будут интегрированы с другими видами транспорта. В наших планах – модернизация речных, автомобильных, железнодорожных маршрутов и коммуникаций, северных аэродромов, аэропортов, обновление полярной авиации. Мы намерены существенно увеличить российский ледокольный флот. Сегодня у нас 10 линейных ледоколов. До 2020 года будут построены ещё три универсальных атомных ледокола и шесть дизель-электрических. Мы только до 2014 года, в ближайшие несколько лет выделяем 38 млрд рублей на эти цели. Продолжим работать над развитием систем связи, навигации и гидрографии в Арктике, прежде всего с использованием российской системы глобального позиционирования (ГЛОНАСС). Наши специалисты уже приступили к созданию многоцелевой спутниковой системы «Арктика», которая бу-

дет собирать информацию о состоянии природной среды Крайнего Севера. Кроме того, просчитывается и проект открытия ледостойкой платформы-обсерватории «Северный полюс». Особое внимание намерены уделить обеспечению безопасности транспортного сообщения» [Путин В.В. 22.09.2011].

Позиции России и Канады, как уже отмечалось выше, во многом совпадают. Северная стратегия Канады (2009) «Our North, Our Heritage, Our Future: Canada's Northern Strategy» основана на четырех одинаково важных и взаимодополняющих приоритетах[347]:

- осуществление своего арктического суверенитета;
- содействие социально-экономическому развитию;
- защиты природного наследия Севера;
- совершенствование управления, так чтобы северяне имели больше влияния на свою судьбу.

Канадское видение будущего развития Арктики и Северо-Западного прохода получило своё обоснование значительно раньше, чем Россия озвучила свои планы в Арктике. Канада в своих политических заявлениях, начиная с 2005 года неоднократно заявляла о совершенствовании в Арктике стратегических возможностей своих вооруженных сил, особенно в сфере наблюдения, патрулирования и связи, о строительстве 6-8 патрульных кораблей полярного класса, способных двигаться во льдах до одного метра и контролировать Северо-Западный проход. Учебный центр в заливе Резольют оборудуется для поддержки региональных и военных и гражданских операций в чрезвычайных ситуациях. У восточного входа в С-ЗП на Баффиновой земле создаётся военный и гражданский глубоководный порт, в том числе и для расширения дальности действий в ВМФ Канады в Арктике[348]. Правительство Канады готово патрулировать и охранять свою

[347] Canada's Northern Strategy. URL: http://www.northernstrategy.gc.ca/cns/cns-eng.asp (дата обращения: 11.08.2012).

[348] Natalie Mychajlyszyn. The Arctic: Canadian Security and Defence. 24 октября 2008 года. URL: http://www.parl.gc.ca/Content/LOP/ResearchPublications/prb0813-e.htm (дата обращения: 11.08.2012).

территорию за счет расширения присутствия на земле, в море и в небе Арктики (2009, северная стратегия Канады). Канада, не обладая военной мощью России или США, пытается подготовиться к переделу, бросив на это немалые силы. Канадские вооруженные силы регулярно проводят военные учения, основной задачей которых, по данным канадского Министерства обороны, является проведение тренировок в Арктике для подготовки к различным ситуациям, которые могут возникнуть в связи с усилением движения в регионе.

Одной из проблем, касающейся международного статуса Северо-Западного прохода, являются существующие разногласия по этому вопросу с США, которые настаивают на том, чтобы любая усиленная защита в Канаде арктической морской среды осуществлялась в порядке, соответствующем международному морскому праву. Различные позиции Канады и США относительно правового статуса водных путей анализирует в своей работе под красноречивым названием «Who Controls the Northwest Passage?» профессор факультета права университета в Монреале Michael Byers. Он отмечает, что впервые в истории человечества Northwest Passage в 2007 году был свободным ото льда, и анализирует последствия этого развития, особенно с позиций безопасности, экологических рисков. Подчеркивается, что Northwest Passage является предметом канадских внутренних вод и внутреннего законодательства. «Мы должны инвестировать в развитие инфраструктуры и обеспечение возможностей, дипломатично выйти на другие страны, выявлять общие проблемы и использовать международное право в поддержку творческих, эффективных решений, - пишет Michael Byers[349]. Такая позиция Канады, выраженная концептуально, фактически совпадает с подобной позицией России в отношении СМП.

[349] Michael Byers, Professor, Faculty of Law, Université de Montréal. Who Controls the Northwest Passage? URL: http://www.ligi.ubc.ca/sites/liu/files/Publications/7Jun2006ArcticWatersDiscussionPaper.pdf P.1186. (дата обращения: 18.08.2012).

Канада устами своего премьер-министра Stephen Joseph Harper ещё в августе 2008 года заявила о расширении юрисдикции Оттавы в Арктике на расстояние до 200 миль от побережья. Главная цель этого шага — установление национального контроля над Северо-Западным морским путем. «Меры, принимаемые нами, станут ясным посылом миру: Канада берет полную ответственность за охрану окружающей среды и юрисдикцию в своих арктических водах», — заявил Стивен Харпер[350]. Речь идет о расширении географии действия (до 233 миль) канадского закона о предотвращении загрязнения арктических вод (до сих пор он работал лишь в 100 милях от побережья Канады), а также о расширении закона о судоходстве, согласно которому в 200 милях регистрация иностранных кораблей будет обязательной.

В Канаде уверены, что на прибрежном арктическом шельфе страны смогут обнаружить – а позже и разрабатывать – огромные залежи за. Эксперты не сомневаются, что из-за сокращения запасов углеводородов на Земле и таяния льдов Арктика со временем станет крайне привлекательным регионом для нефтяников. Более того, откроются новые морские пути, за контроль над которыми также начнется борьба. «Столбить» свою территорию необходимо уже сейчас. Причем делать это без поддержки военных не удасся: тот, кто не сможет защитить свой кусок Арктики, просто потеряет его[351]. Поэтому Канада, также как и Россия, предпринимает существенные шаги по укреплению своего военного присутствия в Арктике в условиях изменяющегося мира. Необходимо отметить, что за период 2008-2011 годов все восемь приарктических стран приняли свои арктические доктрины, сформулировав в них свои национальные интересы в Арктике.

[350] Stephen Joseph Harper. Канада откусила кусочек Арктики. И взяла под контроль Северо-Западный морской путь. URL: http://forum.artofwar.net.ru/viewtopic.php?p=7223 (дата обращения: 11.08.2012).
[351] Милитаризируя Арктику: премьер-министр Канады активно включился в гонку вооружений в регионе URL: http://pda.rbcdaily.ru/2008/08/27/focus/373583_news.shtml (дата обращения: 18.08.2012).

Период паралича государственного управления завершается

Реальная практика эксплуатации СМП выявила в конце XX – начале XXI вв. ряд острых вопросов в управлении этой важнейшей транспортной магистралью. Это, во-первых, законодательные, во-вторых, организационно-финансовые проблемы, сдерживающие транзитные и региональные перевозки по трассам СМП. В сфере морских перевозок медленно решается задача формирования нормативной правой базы морской деятельности, соответствующая нормам международного права и национальным интересам России. В связи с планами Российской Федерации по освоению шельфовых арктических месторождений значение Северного морского пути в будущем будет только увеличиваться. Однако роль государства на СМП в настоящее время ослаблена. В целях создания конкурентных условий, а также учитывая геополитическое и оборонное значение Севморпути, инфраструктура арктической морской транспортной системы должна финансироваться за счет государства.

Существующая система управления ледокольными операциями на СМП противоречит положениям Морской доктрины РФ. Национальная транспортная коммуникация России в Арктике оказалась под управлением компаний-судовладельцев ледокольного флота, оперирующих ледоколами, на условиях доверительного управления или аренды. До 2003 года арктический ледокольный флот и обеспечивающие арктическую навигацию службы содержались за счет двух финансовых источников: федерального бюджета и поступлений от оплаты услуг ледокольного флота. Распоряжением Правительства РФ от 31 октября 2002 г. № 1528-р с 2003 года было прекращено субсидирование содержания ледокольного флота за счет средств федерального бюджета. Предусмотрено, что финансирование текущих эксплуатационных расходов на содержание ледокольного флота, обеспечивающего проводку судов в акватории СМП, включая мероприятия

по продлению ресурса атомных паропроизводящих установок, должно осуществляться за счет средств, поступающих от оплаты услуг ледокольного флота, регулируемых в установленном порядке. С переходом на финансирование содержания атомных ледоколов и судов атомно-технологического обслуживания из одного источника, тарифы оплаты пользователями услуг атомного ледокольного флота были существенно повышены и продолжают ежегодно повышаться в связи с инфляцией и быстрым ростом цен на ядерное топливо.

Реформы в России начала 90-х годов XX века внесли существенные изменения в систему управления СМП и организацию ледокольной проводки судов по этой морской трассе. Кардинальное изменение внутренней ситуации было связано с появлением частных судоходных компаний и частных грузовладельцев; с началом освоения шельфовых месторождений арктических морей; с увеличением научных исследований в Арктике; с повышением требований к судам, осуществляющим перевозку углеводородного сырья и опасных грузов; а также с повышением внимания иностранных, прежде всего приарктических государств, к развитию судоходства в Арктике.

На Севморпути реально образуется конкурентная среда среди грузоперевозчиков и грузоотправителей. Из-за высоких тарифов крупнейшие ресурсодобывающие компании, работающие в Арктике («Норильский никель», «Роснефть» и др.), за счет собственных средств построили транспортные суда усиленного ледового класса для транспортировки своей продукции. Неизбежной является конкуренция с Транссибом. Профессор О.В.Овчинников, анализируя сложившуюся ситуацию, приводит убедительные аргументы о необходимости нового качества СМП[352]. В моногра-

[352] Овчинников О.В., Попаренко Я.В., Сметанин А.В. Стратегия модернизации России и Архангельского Севера: теории, документы, факты: монография. Архангельск: ИПЦ САФУ, 2012. С.388- 415.

фии, увидевшей свет в 2012 году, её авторы представили расчеты конкретного бизнеса, имеющего отношение к Севморпути, проанализировали деятельность одного из офисов кампании «Baltic Group International» в Архангельск (БГИ «Архангельск»), предоставляющей услуги по подбору морского и берегового персонала. PEST анализ показывает, что у проекта Северного морского пути немало трудностей, главная из которых – неопределенность с источниками финансирования и нежелание западных инвесторов финансировать проект, не имея прямых гарантий правительственных структур РФ. Анализируя конкурентов на основе матрицы М.Портера в качестве действующих на рынке конкурентов выделяются не только Мурманское морское пароходство, но и немецкая компания «Beluga Shipping», начавшей в 2009 году перевозки грузов по СМП. Вполне реален выход на рынок северных перевозок таких крупных зарубежных судовладельцев, как «Spliethoff», «V.Ship», «Ahrenkiel Shipmanagement Gmbh» и др. Основными угрозами становится недобросовестная конкуренция, недостаточное финансирование программ развития СМП, усиление военного присутствия НАТО и милитаризация Арктики, изменения климата. И конечно же, требующая ускоренной модернизации, вся система управления СМП.

Существующая нормативная правовая база и система управления арктическими морскими операциями была создана в период государственного монополизма и органично вписывалась в систему тех ушедших в прошлое общественных социалистических отношений. Существующие Правила плавания по Северному морскому пути были утверждены ещё Министерством морского флота СССР 14 сентября 1990 года**.** Свобода судоходства в акватории СМП также регулировалась статьей 32 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне». В настоящее время сами ледоколы находятся в хозяйствен-

ном ведении трех управляющих структур: атомные – ФГУП «Атомфлот», подведомственного ГК «Росатом»; дизельные линейные - ФГУП «Росморпорт», подведомственного Росморречфлоту[353], и ОАО «Дальневосточное морское пароходство». Государство предоставило право этим компаниям управлять ледоколами (осуществлять технический и кадровый менеджмент), а также взимать плату за оказываемые услуги по проводке судов ледоколами. Однако функции по проводке судов в акватории СМП, выполняемые Штабами морских операций - структурными подразделениями ФГУП «Атомфлот», ФГУП «Росморпорт» и ОАО «ДВМП», государство не закрепило законодательными актами. Услуги по проводке судов в акватории СМП должны осуществляться государственной организацией. Правила плавания по СМП 1990 года не правомочны регулировать судоходство в акватории СМП, потому что Администрация СМП как уполномоченная Правительством РФ государственная организация ликвидирована, а судовладельцы (операторы) ледокольного флота и государственные морские пароходства, включая их подразделения - Штабы морских операций, приватизированы. Таким образом, основная цель государственных реформ - разделение функции государственного управления и хозяйственной деятельности, создание адекватной системы государственного регулирования, в части судоходства в акватории Северного морского пути, не была достигнута. Закон о СМП, принятый в июле 2012 года, вступает в силу в 2013 году. Однако уже можно сказать, что период паралича государственного управления в акватории СМП завершается.

Правительство Российской Федерации, учитывая реальную ситуацию, которая сложилась к тому времени в Арктике, внесло 4 октября 2011 года в Государственную Думу законопроект № 608695-5 «О внесении из-

[353] Решение о создании Федерального агентства морского и речного транспорта (Росморречфлот) было принято Указом Президента РФ от 09.03.2004 № 314 «О структуре и системе федеральных органов исполнительной власти».

менений *в некоторые* законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути». Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 17 ноября 2011 года. 22 июня 2012 года данный ФЗ был принят Государственной Думой ФС РФ во втором чтении с новым наименованием «О внесении изменений в *отдельные* законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути» (Постановление N 587-6 ГД). 3 июля 2012 года федеральный закон о СМП был принят Государственной Думой ФС РФ в окончательной редакции (Постановление N 609-6 ГД)[354]. Президент России В.В.Путин 28 июля 2012 года подписал №132-ФЗ, вступающий в силу в феврале 2013 года.

ФЗ №132 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути» (28.07.2012)[355] устанавливает, что «Правила плавания в акватории Северного морского пути», утверждаемые уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, применяются в целях обеспечения безопасности мореплавания, а также предотвращения, сокращения и сохранения под контролем загрязнения морской среды с судов и содержат:

1) порядок организации плавания судов в акватории Северного морского пути;
2) правила ледокольной проводки судов в акватории Северного морского пути;
3) правила ледовой лоцманской проводки судов в акватории Северного морского пути;
4) правила проводки судов по маршрутам в акватории Северного морского пути;

[354] Закон предусматривает внесение изменений в ФЗ от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», в ФЗ от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» и в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации (КТМ РФ).

[355] ФЗ-№132 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути» от 28.07.2012// Российская газета.- 2012. 30 июля.

5) положение о навигационно-гидрографическом и гидро-метеорологическом обеспечении плавания судов в акватории Северного морского пути;
6) правила осуществления связи по радио при плавании судов в акватории Северного морского пути;
7) иные касающиеся организации плавания судов в акватории Северного морского пути положения.

Организация плавания судов в акватории Северного морского пути осуществляется администрацией Северного морского пути, созданной в форме федерального казенного учреждения и выполняющей следующие основные функции:

1) прием заявлений о получении разрешений на плавание судов в акватории Северного морского пути, рассмотрение таких заявлений и выдача разрешений на плавание судов в акватории Северного морского пути;
2) мониторинг гидрометеорологической, ледовой и навигационной обстановки в акватории Северного морского пути;
3) согласование установки средств навигационного оборудования и районов проведения гидрографических работ в акватории Северного морского пути;
4) предоставление информационных услуг (применительно к акватории Северного морского пути) в области организации плавания судов, требований к обеспечению безопасности плавания судов, навигационно-гидрографическому обеспечению плавания судов, обеспечению осуществления ледокольной проводки судов;
5) выработка рекомендаций по разработке маршрутов плавания судов и использованию судов ледокольного флота в акватории Северного морского пути с учетом гидрометеорологической, ледовой и навигационной обстановки в указанной акватории;
6) содействие в организации проведения поисковых и спасательных операций в акватории Северного морского пути;
7) выдача удостоверений лицам, осуществляющим ледовую лоцманскую проводку судов, о праве ледовой лоцманской проводки судов в акватории Северного морского пути;
8) содействие в проведении операций по ликвидации последствий загрязнения с судов опасными и вредными веществами, сточными водами или мусором [ФЗ № 132].

Выдача разрешений на плавание судов в акватории Северного морского пути осуществляется при условии выполнения судном двух основных требований: *во-первых*, касающихся безопасности мореплавания и защиты морской среды от загрязнения с судов (применительно к акватории СМП) и установленных международными договорами и законодательством Российской Федерации, правилами плавания в акватории СМП; *во-вторых*, предоставления документов, удостоверяющих наличие установленного

международными договорами РФ, законодательством РФ страхования или иного финансового обеспечения гражданской ответственности за ущерб от загрязнения либо другой причиненный судном ущерб.

Представляется возможным размещение вновь содаваемой администрации СМП в городе Архангельске, который по праву имеет исторический статус «ворота в Арктику», претендуя в настоящее время на роль столицы Российской Арктики. В русле политики территориальной диверсификации размещения федеральных органов власти и управления такой подход представляется вполне обоснованным. Вовсе не обязательно все структуры власти и управления сосредоточивать только в Москве или Санкт-Петербурге. Для «Большого Архангельска» (Архангельск + Северодвинск + Новодвинск) это мощный импульс дальнейшего развития. На Русском Севере существуют многовековые традиции. Архангельск, основанный в 1388 году, как Михайло-Архангельский монастырь, стал в 1583-1584 годах государственной военной крепостью («городом»), здесь в 1693-1862 гг. было построено 159 парусных кораблей. Морское соединение в составе трех вооруженных парусников, совершило в 1694 году под командованием Петра первого многодневное плавание в Белом море, что стало началом ВМФ России. Из Архангельского морского порта уходили сотни арктических экспедиций. Архангельск исторически всегда был воротами российского государства не только в Арктику, но и на Запад, местом встречи цивилизаций. Здесь расположено старейшее в стране мореходное училище, имеющее сейчас статус высшего. Есть все возможности для подготовки в Архангельске полярных капитанов, инженеров, управленцев и других специалистов для эксплуатации Севморпути и освоения Российской Арктики. В САФУ имени М. В. Ломоносова функционирует Центр космического мониторинга. Это Город воинской славы. Культурная столица Севера. Юбилейный XV Соловецкий форум 18-20 сентября 2012 года вполне обосно-

ванно поэтому объявил Архангельск столицей Российской Арктики, территории диалога, арктической солидарности и партнерства[356].

Ближайшим серьёзным конкурентом Архангельска для размещения администрации СМП является незамерзающий порт Мурманска, где базируется атомный ледокольный флот России и имеется ряд других конкурентных премуществ. Однако из-за соображений безопасности предпочтительнее разместить органы управления СМП в Архангельске, расположенном значительно южнее Мурманска и не имеющем непосредственной сухопутной границы с НАТО. В период Великой Отчественной войны именно в Архангельске с 17 октября 1941 года находился штаб уполномоченного Государственного комитета обороны по перевозкам на Севере И.Д.Папанина, который с 1938 года возгавлял Главное управление Северного морского пути (Главсевморпуть) при Совете народных комиссаров СССР, созданное в 1932 году[357]. Вероятнее всего, администрация СМП останется всё же в Москве, за исключением каких-то отделов, служб, приближенных непосредственно на передовую управления к театру арктического пространства в Архангельске, Мурманске, Тикси...

Важнейшее геополитическое значение вновь принятого федерального закона заключается в правовом определении статуса акватории СМП. Под ***акваторией Северного морского пути*** (the water area NSR) понимается «водное пространство, прилегающее к северному побережью Российской Федерации, охватывающее внутренние морские воды, территориальное море, прилежащую зону и исключительную экономическую зону Российской Федерации и ограниченное с востока линией разграничения морских пространств с Соединенными Штатами Америки и параллелью

[356] Архангельск – столица Российской Арктики: Резолюция XV Соловецкого форума «Российская Арктика: история, современность, перспективы», город Архангельск 18-20 сентября 2012 года. URL: http://narfu.ru/aan/news.php?ELEMENT_ID=44885 (дата обращения: 11.11.2012).

[357] Булатов В.Н. КПСС – организатор освоения Арктики и Северного морского пути (1917-1980). Изд-во Московского университета,1989. С.74.

мыса Дежнева в Беринговом проливе, с запада меридианом мыса Желания до архипелага Новая Земля, восточной береговой линией архипелага Новая Земля и западными границами проливов Маточкин Шар, Карские Ворота, Югорский Шар». «Плавание в акватории Северного морского пути, *исторически сложившейся национальной транспортной коммуникации Российской Федерации*, осуществляется в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и издаваемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами» [ФЗ №132].

Понятие акватории не используется в Конвенции ООН по морскому праву, поэтому это вопрос, а также исключение в первоначальном варианте статуса СМП как национальной транспортной магистрали, вызвали бурную дискуссию не только в Государственной Думе, но и за её стенами. В заключении Комитета Государственной Думы по транспорту по проекту федерального закона № 608695-5 отмечалось, что «новое определение «акватории Северного морского пути» и само по себе порождает ряд замечаний:

a) Прежде всего, вызывает недоумение отсутствие в новом определении ссылки на исторический титул, а именно отсутствие слов, что СМП – это «исторически сложившаяся национальная единая транспортная коммуникация в Арктике».
b) Также вызывает сомнение стремление разработчиков законопроекта снизить юридическую силу акта, которым устанавливаются границы Северного морского пути, с федерального закона до постановления Правительства. Представляется, что такой подход не прибавит весомости нашим намерениям осуществлять управление судоходством в российской Арктике.
c) Содержание понятия «акватория Северного морского пути», вводимого законопроектом, предусматривает *объединение морских пространств с различным международно-правовым режимом судоходства*. При этом необходимо иметь в виду, что Конвенция ООН по морскому праву 1982 года, установившая современный международно-правовой режим морских пространств, не использует термин «акватория» для обозначения того или иного водного пространства или нескольких пространств. Учитывая, что трассы СМП в зависимости от навигационной обстановки могут выходить за пределы территориального моря Российской Федерации, представляется сомнительным, что термином «акватория»

можно объединить морские пространства с различными правовыми режимами, включающими самостоятельные требования к судоходству.

d) Кроме того, предлагаемое в законопроекте определение СМП исключает возможность использования околополюсной трассы Северного морского пути, которая частично проходит в открытом море.
e) Законопроект предполагает установление новой сферы деятельности субъектов естественных монополий: «обеспечение безопасности мореплавания и проводка судов в акватории Северного морского пути». Понятие «безопасность мореплавания» в российском законодательстве не определено, что обусловлено самим содержанием этого понятия, носящим обобщающий характер. Такой же подход используется и в международных договорах в области торгового мореплавания. Так, статья 94 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года устанавливает, что каждое государство в отношении судов, плавающих под его флагом, принимает необходимые меры для обеспечения безопасности в море, в частности в том, что касается: конструкции, оборудования и годности к плаванию судов; комплектования, условий труда и обучения экипажей судов с учетом применимых международных актов; пользования сигналами, поддержания связи и предупреждения столкновения. В этой связи представляется, что предлагаемое дополнение необоснованно расширяет сферы деятельности субъектов естественных монополий[358].

В заключении подкомитета по делам Севера и малочисленных народов (председатель – А.С.Матвеев) Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера от 28 октября 2011 года практически указывалось на позитивные моменты и критиковались во многом те же самые вопросы:

> «Комитет считает, что принятие законопроекта позволит в целом создать систему управления в акватории Северного морского пути и инфраструктуру, обеспечивающую безопасные условия плавания судов в арктических морях.
>
> Вместе с тем, комитет отмечает, что законопроект содержит отдельные недостатки, которые целесообразно устранить при его подготовке ко второму чтению. Так, учитывая резкую активизацию деятельности многих стран в Арктике, представляется *нецелесообразным исключать из законодательства положение о том, что Северный морской путь – это исторически сложившаяся национальная единая транспортная коммуникация Российской Федерации в Арктике*. Исключение из законодательства термина «трассы Северного морского пути», его замена термином «акватория Северного морского пути» фактически размывает понятие Северного морского пути как единой транспортной системы.
>
> Некоторые понятия, которые используются в законопроекте, в частности, проводка, ледокольная проводка и ряд других не имеют своих определений в законодательстве. Представляется, что данным законопроектом следовало бы восполнить этот пробел.

[358] В Комитете Государственной Думы по транспорту рассмотрен проект Федерального закона N 608695-5. URL: http://base.consultant.ru/ (дата обращения: 12.09.2012).

> Также целесообразно, чтобы границы акватории Северного морского пути устанавливались федеральным законом, а не Правительством Российской Федерации, как предлагается законопроектом.
>
> В материалах к законопроекту отмечается, что принятие данного законопроекта не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета. Комитет считает, что законопроект в этой части требует дополнительной проработки, т.к., особенно на начальном этапе, без мер финансовой поддержки из федерального бюджета Северный морской путь не сможет выполнять в полном объеме возложенные на него задачи[359].

Ещё в одном заключении - Экспертного совета Некоммерческого партнерства «Национальное объединение лоцманских организаций» на проект федерального закона № 608695-5 отмечалось, что вносимые изменения в другие ФЗ по своему предмету регулирования не отвечали целям представленного законопроекта, не давалось определения новых понятий. Предложение исключить определение Северного морского пути из Федерального закона «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» и ввести его в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации представлялось, по меньшей мере, весьма сомнительным.

Учитывая, что трассы Северного морского пути в зависимости от навигационной обстановки могут выходить за пределы территориального моря Российской Федерации, представляется *сомнительным, что понятием «акватория» можно объединить различные морские пространства с различными правовыми режимами*, включающими самостоятельные требования к судоходству в соответствующем морском пространстве. Указание в законопроекте на то, что «акватория Северного морского пути – это водное пространство, прилегающее к северному побережью Российской Федерации, охватывающее внутренние морские воды, территориальное море и исключительную экономическую зону Российской Фе-

[359] Заключение подкомитета по делам Севера и малочисленных народов Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоупрвлению и делам Севера по проекту ФЗ № 608695-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути». URL: http://www.severcom.ru/activity/section5/doc340.html (дата обращения: 09.11.2012).

дерации…», *исключает использование околополюсных трасс* Северного морского пути, которые проходят частично в открытом море. В этой связи необходимо отметить, что *установление подобных положений в национальном акте противоречит международно-правовым обязательствам Российской Федерации*. Применение в законопроекте словосочетания «акватория Северного морского пути», а также совместное использование указанного словосочетания с термином «водное пространство» не является корректным. Кроме того, указанное понятие значительно расширяет исторически сложившиеся и установленные ранее его границы в меридиональном отношении.

Наряду с другими замечаниями экспертное сообщество лоцманских организаций высказало обеспокоенность тем, что создаваемая Администрация Северного морского пути в форме федерального государственного учреждения будет исполнять ряд функций Федерального агентства морского и речного транспорта, которые надо передать Администрации СМП. Учитывая это в её деятельности возможно возникновение коррупциогенных факторов[360].

За включение в текст ФЗ положения о том, что СМП «*исторически сложившаяся национальная единая транспортная коммуникация в Арктике*» высказывались и другие организации, в частности Экспертный совет по Арктике и Антарктике, А.Н.Чилингаров[361] и др. Поправки об этом, а также уточняющие акваторию СМП и другие в итоге были приняты ГД ФС РФ.

После вступления анализируемого закона в силу будут упорядочены *организационно-финансовые проблемы,* включающие субсидии, тарифы, ставки сборов. Арктический морской транспортный коридор относится к

[360] Председатель Экспертного совета В.А. Рябоконь. URL: http://blog.pravo.ru/blog/expertise/3078.html (дата обращения: 07 июля 2012).

[361] Севморпуть должен стать национальной магистралью России. URL: http://severnash.ru /economics/sevmorput/5407-sevmorput-dolzhen-stat-nacionalnoy-magistralyu-rossii.html (дата обращения: 07.08.2012).

транспортным коммуникациям, инфраструктура которых должна субсидироваться государством, причем в период восстановления субсидироваться значительно. Поэтому возникают вопросы: как совместить задачу по возмещению затрат и задачу по обеспечению доступности этих услуг, как наиболее эффективно применять субсидии. Администрацией СМП предусматривается оказание услуг по обеспечению безопасности мореплавания и предотвращению загрязнения арктической морской среды с судов, включая проводку судов по рекомендованным маршрутам. За эти услуги взимается *арктический корабельный сбор*, ставки которого определяются в соответствии с законодательством РФ об естественных монополиях с учетом вместимости судна, ледового класса судна, дальности его проводки и сезона навигации. За *услуги по ледокольной, ледовой лоцманской проводке судов* в акватории СМП взимается плата, размер которой также определяется в соответствии с законодательством РФ об естественных монополиях с учетом вместимости судна, ледового класса судна, дальности его проводки и сезона навигации. Иные услуги, оказываемые в акватории СМП, не относящиеся к сфере естественных монополий, оказываются за плату, размер которой определяется на основе договоров. Для решения вышеуказанных проблем, в тексте законопроекта о СМП вносятся изменения в три федеральных закона: от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ «Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации»; от 31 июля 1998 г. № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации»; от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

Единая Арктическая транспортная система (ЕАТС) РФ включает в себя не только Северный морской путь, Северный транспортный коридор (СТК), но и весь *комплекс транспортных средств,* морские и речные судоходные линии, авиационные маршруты, трубопроводный, железнодо-

рожный и автомобильный транспорт. Неотъемлемой частью ЕАТС России является *береговая инфраструктура*, в которую входят порты, средства навигационно-гидрографического и гидрометеорологического обеспечения, средства связи, сопровождающие транспортную деятельность в арктической зоне вместе с системой меридионально ориентированных транспортных путей. Принятие закона ФЗ №132, реализация ФЦП, использование возможностей государственно-частного партнерства позволяет создать не только единую систему управления в акватории СМП, но и современную инфраструктуру, обеспечивающую безопасные условия плавания судов в арктических морях. Приведу всего лишь несколько примеров позитивных изменений, происходящих в 2012 году.

Уже летом 2012 года был упрощен порядок допуска судов на Севморпуть. Для упрощения процедуры допуска судов на Северный морской путь Росморречфлот 19 июня 2012 года разместил на своем официальном сайте в разделе «Об Агентстве» в подразделе «Севморпуть»: «Порядок выдачи разрешения на проводку судов по Северному морскому пути», «Декларацию о готовности судна к плаванию в акватории Северного морского пути»[362]. Эти и другие материалы являются информацией, которую необходимо учитывать в ходе подготовки и осуществления плавания судов по Северному морскому пути в летнюю арктическую навигацию 2012 года. Порядок выдачи разрешения на проводку судов по СМП не отменяет, а только в более сжатой и понятной форме трактует существующие нормативные акты с учетом развития транзитного судоходства и увеличения количества проводок по Севморпути судов под иностранным флагом. Особенность указанного порядка заключается в уменьшении сроков подачи заявки – от 4 месяцев до 15 дней (в действующих правилах было за 4 ме-

[362] Администрация Северного морского пути (отдел ледокольного обеспечения и гидрографии). ИНТЕРНЕТ-ПОРТАЛ ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА URL: http://www.morflot.ru/sevmorput/ (дата обращения: 17.07.2012).

сяца, срочная заявка – за 1 месяц). Декларация заполняется при выполнении транзитного рейса по СМП без захода в российские морские порты, подписывается капитаном судна и руководителем судоходной компании и в электронном виде направляется для рассмотрения в Администрацию Севморпути. В данном случае судно освобождается от проведения осмотра в порту на соответствие Требованиям к конструкции, оборудованию и снабжению судов, следующих по СМП. На основании рассмотрения Декларации будет приниматься решение о допуске судна в акваторию СМП. Для определения соответствия судов следующих на СМП с внутренних водных путей и из морских портов РФ установленным требованиям проводится осмотр судов перед их выходом на СМП. Осмотр судов осуществляют капитаны морских портов в соответствии со статьей 79 Кодекса торгового мореплавания, приказом Минтранса России № 140 от 20.08.2009 и Требованиями к конструкции, оборудованию и снабжению судов, следующих по СМП при каждом выпуске судна из морского порта при следовании на Севморпуть[363].

Официальный реестр морских портов Российской Федерации в Арктическом бассейне включает 19 арктических гаваней:

1. Архангельск
2. Беринговский
3. Варандей
4. Витино
5. Диксон
6. Дудинка
7. Игарка
8. Кандалакша
9. Мезень
10. Мурманск
11. Нарьян-Мар
12. Онега
13. Певек
14. Провидения
15. Тикси
16. Хатанга
17. Эгвекинот
18. Амдерма
19. Анадырь.

Расширение возможностей СМП как наиболее перспективного морского транспортного коридора предполагает и модернизацию действующих арктических портов, терминалов и создание новых портовых комплексов (Индига, Сабетта, Харасавей). 31 июля 2012 года в морском порту Дудинка прошло заседание межведомственной комиссии по приемке в эксплуата-

[363] URL: http://www.morflot.ru/index.php?news_id=804 (дата обращения: 27.07.2012).

цию морского грузо-пассажирского постоянного многостороннего пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации. Пункт пропуска через государственную границу России в порту установлен распоряжением Правительства РФ от 10.12.2010 № 2241-р[364].

20 июля 2012 года началось строительство морского порта Сабетта на полуострове Ямал, двадцатого по счету в бассейне Арктики. Целью строительства является обеспечение условий для эффективного освоения Южно-Тамбейского газоконденсатного месторождения. В рамках проекта запланировано строительство морского терминала (порта) по перевалке сжиженного природного газа и газового конденсата и завода СПГ. За счет средств федерального бюджета в рамках ФЦП «Развитие транспортной системы России (2010-2015 годы)» будет построен подходной канал с операционной акваторией и ледозащитными сооружениями, морской канал длиной 48 км, СУДС и СНО, здание морских служб. Стоимость строительства составит 47,3 млрд. руб. Основным инвестором проекта выступает ОАО «Новатэк», инвестируя 487 млрд. рублей, в том числе в части строительства портовой инфраструктуры в соответствии с ФЦП – 25,9 млрд. руб. Планируется, что порт начнет работать в 2016 году[365].

Строительство порта даст фундамент для разработки месторождений полуострова Ямал и Обской губы, а также обеспечит круглогодичную навигацию по СМП, будет способствовать развитию Росатомфлота. Начало работы порта Сабетта даст морякам атомного ледокольного флота, постоянную долговременную работу, - считает В.В.Рукша, генеральный директор ФГУП «Росатомфлот». При этом впервые это будут долгосрочные договоры на 15-25 лет. Проект «Ямал СПГ» на первом этапе будет генерировать 5-6 миллионов тонн грузов в режиме круглогодичной навигации. На третьем этапе глубоководный порт Сабетта будет генерировать до 16 миллио-

[364] URL: http://www.morflot.ru/index.php?news_id=853 (дата обращения: 06.08.2012).
[365] Сабетта. URL: http://www.morflot.ru/index.php?news_id=846 (дата обращения: 06.08.2012).

нов тонн в год. С учетом того, что этот грузопоток в достаточно большом объеме планируется к продаже на рынки Тихого океана, это значит, что зимой атомные ледоколы Росатомфлота будут обеспечивать безопасную проводку судов с грузами углеводородов через Карское море, скорее всего в европейском направлении, а в летне - осенний период эти же грузы пойдут транзитом по трассам СМП, также в сопровождении атомоходов. Строительство нового порта позволит резко активизировать и другие проекты по добыче углеводородного сырья: через 15-20 лет грузооборот этого порта будет достигать сотен миллионов тонн. Порт Сабетта - *это вторая мангазея для Ямальской земли.* Начало строительства глубоководного арктического порта и начало финансирования строительства нового атомного ледокола Росатомфлота - это звенья одной цепи, этапы одного громадного проекта по развитию важнейшей трансконтинентальной транспортной магистрали - Северного морского пути [Рукша В.В.][366].

Однако только открытия новых портов недостаточно. Требуется также развитие портовой инфраструктуры Севморпути и сухопутных транспортных «связок» между портами СМП, поскольку и сухопутные, и портовые транспортные мощности региона Севморпути могут использоваться для внешнеторговых связей России со странами Скандинавии, Северной Америки, Северо-Восточной Азии. Севморпуть оживляет инфраструктурные проекты, ранее не реализуемые по различным причинам. Один из них – это Заполярный Трансссиб, примыкающий к Севморпути. Еще в конце 1940-х - начале 1950-х планировалось создать единое управление Севморпути и «Северного Широтного Хода». Но создание СШХ было заморожено уже в 1953 году, что понизило конкурентоспособность СМП. Современные экономические реалии возвращают эти планы из архивов. Межрегиональный железнодорожный проект «Северный Широтный Ход» (СШХ) –

[366] Рукша В.В. Порт Сабетта. URL: http://www.goslyudi.ru/tag/911/ (дата обращения: 06.08.2012).

это Салехард - Надым - Коротчаево - Игарка - Дудинка. Ввод в действие СШХ намечается на 2020-2025 гг. Генеральный директор реализующей проект «Корпорации развития» Александр Белецкий уточнил Российской Бизнес-газете 07.08.2012, что уже создан с участием РЖД и Ямальской железной дороги консорциум по созданию этой магистрали, готова вся необходимая документация, экономическая модель проекта прошла всевозможные проверки, проведены по нему и экологические слушания. Актуальность создания СШХ признается и госструктурами, и бизнесом[367].

В.А.Андрианов, вице-президент Коми республиканской ассоциации независимых экспертов (КРАНЭ), кандидат экономических наук, считает, что ключевыми принципами при формировании транспортной инфраструктуры Севера России должны быть:

a) создание и оптимизация транспортных сетей и перевозочных ресурсов (мощностей), являющихся базовыми в освоении Севера: железных и автомобильных дорог, морского, речного и воздушного транспорта, испытывающих наибольшую нагрузку в процессе хозяйственного освоения северных территорий;
b) оптимизация транспортных перевозочных ресурсов, а также рациональное их использование, для чего на Севере должна быть создана единая государственная логистическая система;
c) рациональное использование преимуществ различных видов транспорта, максимальное увеличение смешанных перевозок;
d) создание на арктическом побережье Северного Ледовитого океана около десятка крупных стратегических транспортных узлов, центрами которых должны стать преимущественно важнейшие морские порты;
e) обеспечение экологической чистоты транспортного освоения предарктической и арктической зон России[368].

[367] Балиев А. По новому маршруту. Установлены статус, административно-экономическое управление и акватория Северного морского пути//Российская Бизнес-газета. -2012. – 7 августа.
[368] Андриянов В.А. Формирование транспортной инфраструктуры российского сектора Арктики в XXI веке. Сыктывкар, 2012.

Соблюдение указанных выше принципов в сфере транспортного освоения Арктической зоны России позволит обеспечивать минимизацию затрат и, следовательно, снижение стоимости как частных инвестиционных проектов, так и в целом затрат государства на освоение природно-сырьевых ресурсов Арктики. По мнению В.А.Андриянова, XXI век должен стать веком беспрецедентного развития железных дорог в России, объединяющих работу всех других видов транспорта и сфер экономики.

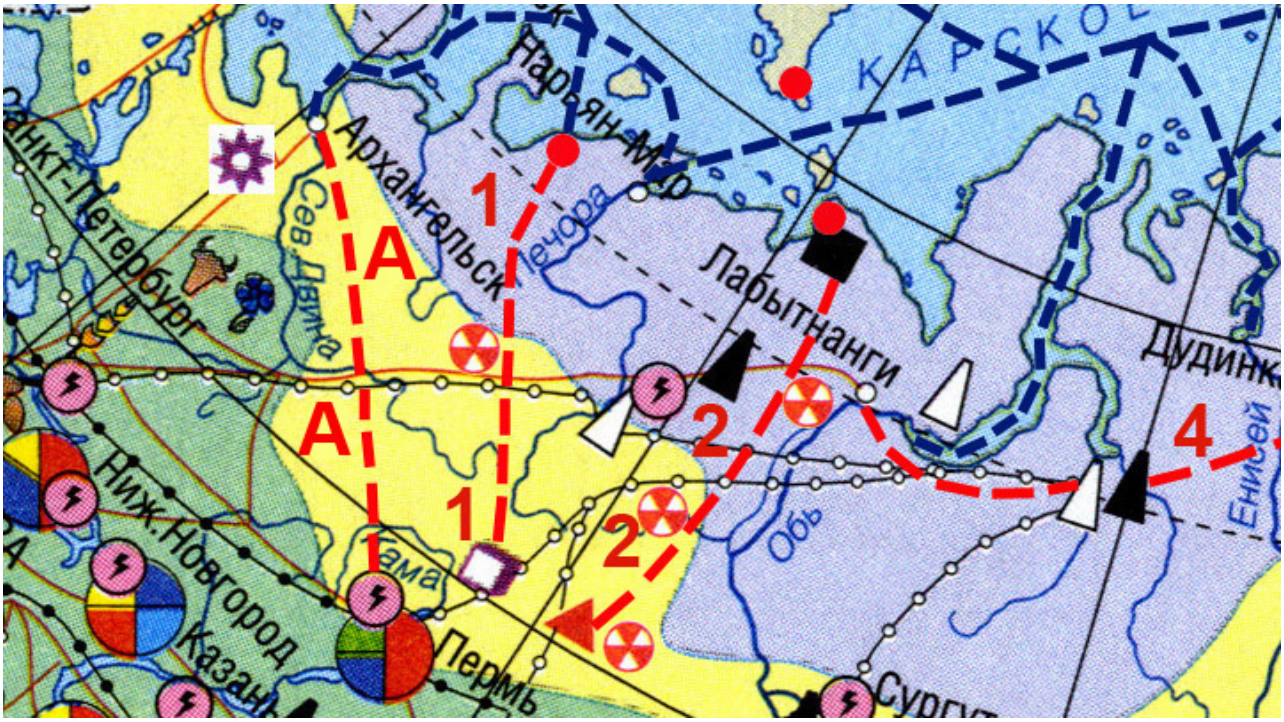


Рис. 35. © Андрианов В.А. 1 – Индикомур; 2 – Западно-Уральская магистраль (ЗУМ); А – Белкомур (Белое море – Республика Коми – Южный Урал).

Магистраль Индикомур **(1)**, соединяющая Урал, Республику Коми и перспективный порт в бухте Индига, проходящая через уникальный Тиманский кряж, создает кратчайший и самый экономичный выход на страны Европы. ***Западно-Уральская магистраль*** **(2)** позволяет решить две важнейшие государственные задачи: приступить к освоению многих тысяч месторождений на Урале из «кладовой таблицы Менделеева» и создать кратчайший выход внешнеторговым операциям со странами Азии и Америки.

Трансполярная магистраль (3) - возрождение и новое качество сталинской 501-й стройки), по значимости сопоставимая со строительством Транссибирской магистрали в начале XX века, и отводы от нее к наиболее значимым морским портам создают ключевой элемент транспортной инфраструктуры для последующего освоения Российской Арктики.

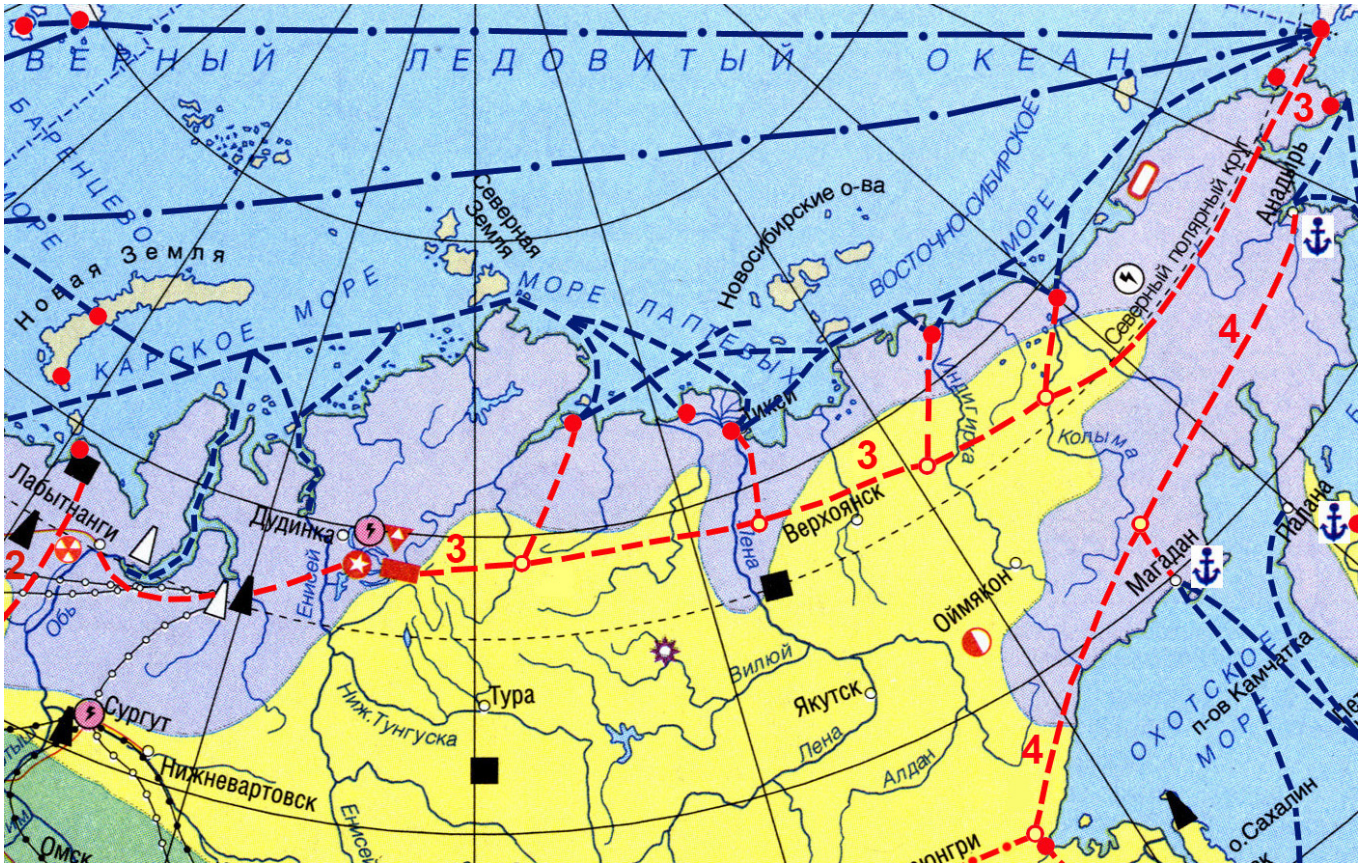


Рис.36. ©Андрианов В.А.Трансполярная магистраль.

Строительство Транстихоокеанской магистрали(4), стратегических радиальных железных дорог - Якутской, Красноярской, Обской, эффективная эксплуатация БАМа завершает создание опорной железнодорожной сети в Сибири и организует доступ к освоению многих тысяч месторождений на огромной территории от Урала до Тихого океана (свыше 10 млн. км^2). Создание такого транспортного каркаса России, по оценке В.А. Андриянова, может быть осуществлено уже к 2075 году. Однако здесь основными проблемами, на мой взгляд, является определение прогнозируемых объёмов грузоперевозок (если нет объемов, то зачем строить) и источников финансирования таких масштабных и затратных проектов. Вместе с тем, нужно учитывать, что вложения в инфраструктуру создают мультипликационный эффект и способствуют развитию промышленной индустрии, освоению северных территорий страны, включая Российскую Арктику.

Стратегические и программные решения российского государства и бизнеса сегодня нацелены на создание всего опорного транспортного каркаса в АЗРФ, включающего новые транспортные коридоры в меридиональном и широтном направлениях, которые тесно увязаны с реализацией других индустриальных проектов. С.А.Семенов и А.М.Коновалов подчеркивают, что «*Северный транспортный коридор*» (СТК) – высокоширотная морская трансарктическая национальная магистраль от Мурманска до Петропавловска-Камчатского, органично включающая в себя: Северный морской путь с тяготеющими к нему железнодорожными и речными меридиональными транспортными маршрутами»; «Урал Промышленный – Урал Полярный»; «Освоение Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции»; «Освоение Штокмановского газоконденсатного месторождения», «Комплексное освоение месторождений углеводородов полуострова Ямал и прилегающих акваторий»; «Освоение нефтегазового потенциала Гыданского полуострова»; «Трансконтинентальная полимагистраль с тоннелем через Берингов пролив»; «Развитие Мурманского транспортного узла»; «Строительство железнодорожной магистрали «БелКомУр» и глубоководного района «Северный» Архангельского морского порта»; «Строительство железнодорожной магистрали «БаренцКомУр» и создание многофункционального порта-хаба в бухте Индига», технологических линий «Сосногорск – Индига» (БаренцКомУр), «Воркута – Усть-Кара», а также коридора «Север – Юг», предназначенного для транспортного сообщения между государствами Персидского залива, Индией, Пакистаном через Каспий со странами Восточной и Центральной Европы и Скандинавии; «Создание многофункционального порта «Беринговский» в Чукотском автономном округе» и др.). Нагрузка на СМП и СТК будет усиливаться, благодаря новым железнодорожным подходам к Белому, Баренцеву и Карскому морям, а также морю Лаптевых (смешанный железнодорожно-

водный путь через Якутск). Новые железные дороги меридионального направления, выходящие к портам Белого, Баренцева, Карского морей и моря Лаптевых увеличат грузовой потенциал Севморпути и откроют прямой выход в Западную Европу. Более сложные последствия может иметь строительство железнодорожной линии «Салехард – Надым – Новый Уренгой» с выходом на Игарку и Норильск, поскольку возникнет риск оттока грузов с наиболее развитого на СМП дудинского направления. Здесь возникает конкуренция между железнодорожным и морским транспортом по тарифам, скорости, логистике и надежности доставки грузов.

Развитие полноценной транспортной системы позволит не только преодолеть барьеры в использовании транзитного потенциала, повысить транспортную доступность населенных пунктов, но и во многом *устранить инфраструктурные ограничения росту добычи полезных ископаемых в АЗРФ.* В этом случае кардинально повысится эффективность освоения крупных и уникальных месторождений нефти (на континентальном шельфе и материковой части Арктики), угля (Печорский, Сосьвино-Салехардский, Таймырский, Тунгусский и его северная часть – Норильский угленосный район, Ленский бассейны), платиновых металлов (Таймыро-Норильская провинция), золота (Североземельско-Таймырская и Яно-Чукотская провинции), хрома и титана (Оленегорское, Кировогорское, Ковдорское и некоторые другие месторождения), свинца и цинка (Пайхойско-Новоземельская провинция), никеля (Норильская и Кольская группы месторождений) и других видов стратегического сырья[369].

Прогнозируемое многократное увеличение объёмов грузоперевозок по СМП в полной мере потребует эфективного использования имеющегося экономического потенциала и комплексного развития всей транспортной системы. С.Ю.Козьменко, подчеркивая приоритеты экономического

[369] Семенов С.А., Коновалов А.М. Там же.

развития России в Арктике, выделяет диверсифицированную (развитую) систему коммуникаций или *коммуникационную сеть,* которая становится основным фактором освоения региона и экономического пространства (под последним понимается насыщенная территория, вмещающая множество объектов и связей между ними: населенные пункты, промышленные предприятия, хозяйственно освоенные и рекреационные площади, транспортные и инженерные сети и т.д.) с позиций пространственной экономики (и теории новой экономической географии). Он считает, что важнейшим в проблеме освоения арктического пространства является все-таки сопряжение коммуникаций в широтном (Северный морской путь и Северный широтный ход) и меридиональном (сеть главных сибирских рек, железные дороги северного направления, в частности Волховстрой-Мурманск, Вологда-Архангельск[370]. Развитая в той или иной мере коммуникационная сеть определяет доступность, как самого пространства, так и регионального рынка, что особенно важно с позиций социально-экономического развития; причем здесь имеется в виду не только транспортная доступность (что является наиболее значимым при добыче и транспортировке углеводородов), но и наличие средств связи, мобильности производственных (материальных, трудовых и финансовых) ресурсов, гибкости институционального (правового) обеспечения инвестиционных проектов и реализации инноваций. Эти факторы объединяются понятием «потенциал рынка» как основной составляющей категории экономического присутствия страны в Арктике, на Севере России и определяют перспективы развития Росийской Арктики, её будущее.

[370] Козьменко С.Ю. Военно-морская деятельность и приоритеты экономического развития Росии в Арктике// Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике. IV Всероссийская морская научно-практическая конференция: материалы конференции. Мурманск, 07–08 июня 2012 г. Мурманск : Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean.mstu.edu.ru/docs/materials .pdf (дата обращения: 19.06.2012).

Севморпуть оживает

Модернизация всей инфраструктуры, портовой и береговой, а также создание системы центров МЧС, пограничных застав в итоге создают условия для нормального функционирования Севморпути и роста грузоперевозок уже в ближайшие годы. Актуальные проблемы, связанные с эксплуатацией Севморпути, обсуждались 24 ноября 2011 года в пресс-центре российского информационного агентства «РосБизнесКонсалтинг». Отмечалось, что для организации ритмичной работы СМП необходимо восстановить его инфраструктуру, наладить работу арктических портов, обеспечить бункеровку судов, их обслуживание, водолазный осмотр, срочный ремонт, смену экипажей. Актуально создание сервисных центров на Диксоне, в Певеке, Провидении (бункеровка, мастерские, ремонт и т.п.). Одним из самых тяжелых вопросов является открытие российских портов для иностранных судов. Сегодня на трассе СМП официально открыты два порта – Дудинка и Игарка. Для захода иностранных судов требуется специальное постановление правительства на каждое судно. Необходимо также заниматься гидрометеорологическим обеспечением трассы, производить замеры, съемку, обслуживание оборудования. Выступая на круглом столе в РБК В.В.Михайличенко, исполнительный директор некоммерческого партнерства по координации использования Северного морского пути, отметил, что применение разумного гибкого тарифа для транзитных перевозок позволило значительно увеличить объем грузоперевозок. «До этого тарифы были такие, что по сравнению с Суэцким каналом они были в 4-6 раз больше. Конечно, желающих идти было мало. Потому что это такой русский



бизнес, чтобы получить сегодня и все сразу. Но благодаря «Атомфлоту» и «Совкомфлоту» в 2010 году был прорыв, прошло самое крупное судно в истории трассы Севморпути. Оказалось, что если тариф будет разумным, то желающих будет много»[371].

Для морского судоходства в Арктике главным лимитирующим фактором был и остается морской лед, - считает академик Г.Г.Матишов и его коллеги. «Для его преодоления был построен не имеющий аналогов в мире атомный ледокольный флот, создана система гидрографического и гидрометеорологического обеспечения. Это позволило организовать круглогодичную навигацию по западному участку Севморпути от Мурманска до Енисейского залива, а на его восточном участке -максимально использовать возможности летнего сезона для северного завоза. Экономический кризис 1990-х годов привел к оттоку населения из Арктической зоны и резкому снижению экономической активности, что отразилось и на морских перевозках. Полностью прекратились транзитные рейсы по СМП. Занятость ледокольного флота обеспечивалась главным образом круглогодичными перевозками медно-никелевого концентрата из Норильска (порт Дудинка) на предприятия Кольской ГМК в Мурманской области, а также круизными рейсами к арктическим островам и на Северный полюс»[372].

С 1959 года в СССР было построено 10 гражданских судов с ядерными энергетическими установками: 9 ледоколов и один лихтеровоз. Из них три ледокола уже выработали свои ресурсы. В настоящее время в состав «Росатомфлот» входят: четыре атомных ледокола с двухреакторной ядерной энергетической установкой мощностью 75 тысяч лошадиных сил -

[371] Михайличенко В.В. // «Арктическая транспортная система как фундаментальный фактор развития региона»: круглый стол в РБК 24 ноября 2011 года. URL: http://top.rbc.ru/pressconf/24/11/2011/626215.shtml (дата обращения: 06.08. 2012).

[372] Матишов Г.Г., Макаревич П.Р., Денисов В.В., Дженюк С.Л., Жичкин А.П., Моисеев Д.В. Учет вековой динамики климата Баренцева моря при планировании морской деятельности// Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике… Мурманск : Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean. mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).

«Россия», «Советский Союз», «Ямал», «50 лет Победы»; два ледокола - «Таймыр» и «Вайгач» - с однореакторной установкой мощностью 40 тысяч лошадиных сил, атомный лихтеровоз-контейнеровоз «Севморпуть»[373]. За все эти годы на атомных ледоколах не было аварий, связанных с ядерной энергетической установкой, они доказали свою надежность, незаменимость, принимали участие во всех сложных операциях в Арктике.

К сокращению спроса на ледокольное сопровождение в акватории Севморпути ведёт таяние льдов и освобождение трасс СМП в периоды летней навигации ото льда. Потенциал пропускной способности СМП, при существующем составе 6-ти единиц действующего атомного ледокольного флота, используется в настоящее время примерно на 30%. Дальнейшие изменения климата, ледовые аномалии связанные с потеплением или похолоданием, будут во многом определять и стратегию обновления атомного ледокольного флота. Вполне вероятной становится возможность круглогодичной навигации в акватории СЛО, включая высокоширотные трассы. Однако льды в Арктике в тех или иных масштабах будут сохраняться ещё длительное время, а значит и всегда будут востребованы атомные ледоколы. Руководители и специалисты ФГУП «Атомфлот» полагают, что даже в условиях растущей ледокольной независимости прохождения судов по трассам СМП из-за интенсивного таяния льдов по чистой воде существует реальная потребность в атомных ледоколах на долгосрочную перспективу (2025-2040 гг.).

Нынешний атомный ледокольный флот будет работать примерно до 2022-2025 годов. Первые шаги по его обновлению фактически уже сделаны. В начале августа 2012 года ООО «Балтийский завод – судостроение» (Санкт-Петербург) решением комиссии Росатома был объявлен исполнителем контракта суммой 36,959 млрд рублей на строительство головного

[373] URL: http://www.rosatomflot.ru/index.php?menuid=5 (дата обращения: 06.08.2012).

атомного ледокола нового поколения мощностью 60 МВт. Ранее 3 июля 2012 года ФГУП «Атомфлот» объявило конкурс на его строительство и единственным участником, чья заявка была допущена к конкурсу, и оказалось это предприятие. Северодвинское ОАО «ПО «Севмаш» не было даже допущено к участию в конкурсе[374]. Поэтому, согласно закону № 94-ФЗ, 3 августа конкурс был признан несостоявшимся, а единственный его участник объявлен исполнителем контракта. Согласно условиям контракта, ООО «Балтийский завод – судостроение» должно в срок до 30 декабря 2017 года построить ледокол «под ключ» и поставить его к причалу ФГУП «Атомфлот» в Мурманске. Закладка ледокола на стапеле запланирована на ноябрь 2013 года, спуск на воду - на ноябрь 2015 года. Ледокол ЛК-60 проекта 22220 станет самым большим и самым мощным ледоколом в мире. Длина корпуса составит 173,3 м, ширина - 34 м, осадка по конструктивной ватерлинии - 10,5 м, минимальная рабочая осадка - 8,55 м. Водоизмещение - 33,54 тыс. тонн. На ледоколе предусмотрена двухреакторная энергетическая установка с основным источником пара от реакторной установки РИТМ-200. Двухосадочная конструкция судна позволяет использовать его как в арктических водах, так и в устьях полярных рек. Ледокол будет работать в западном районе Арктики: в Баренцевом, Печорском и Карском морях, а также на более мелководных участках устья Енисея и районе Обской губы[375].

[374] В конце июня 2012 года ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» объявила о покупке 88% ОАО «Балтийский завод» за 224 млн рублей. Именно тогда, видимо, были окончательно прекращены все разговоры о том, что заказ на строительство ледоколов может уйти к северодвинскому «Севмашу». Акции ОАО «Балтийский завод» попали в управление государства после того, как Межпромбанк миллиардера Сергея Пугачева, не смог расплатиться с Центробанком за антикризисный кредит в 32 млрд рублей. В залог по этому кредиту Банк России получил акции Балтзавода и еще 76% акций «Северной верфи». Руководство ОАО «ОСК» разработало план спасения верфи, который одобрил лично Владимир Путин. С его подачи Балтзавод получил несколько новых контрактов, в частности на строительство ледоколов, французских вертолетоносцев «Мистраль». Чтобы средства поступающие по новым заказам не уходили сразу же кредиторам, было создано ООО «Балтийский завод-судостроение». Через него пошли все новые контракты. Почти весь персонал завода перешел на новое предприятие. URL: http://www.dp.ru/a/2012/07/04/OSK_kupila_88_akcij_Balt/ (дата обращения: 06.08.2012).

[375] Балтийский завод построит атомный ледокол мощностью 60 МВт. URL: http://www.interfax-russia.ru/NorthWest/special.asp?id=334280&sec=1707 (дата обращения: 06.08.2012).

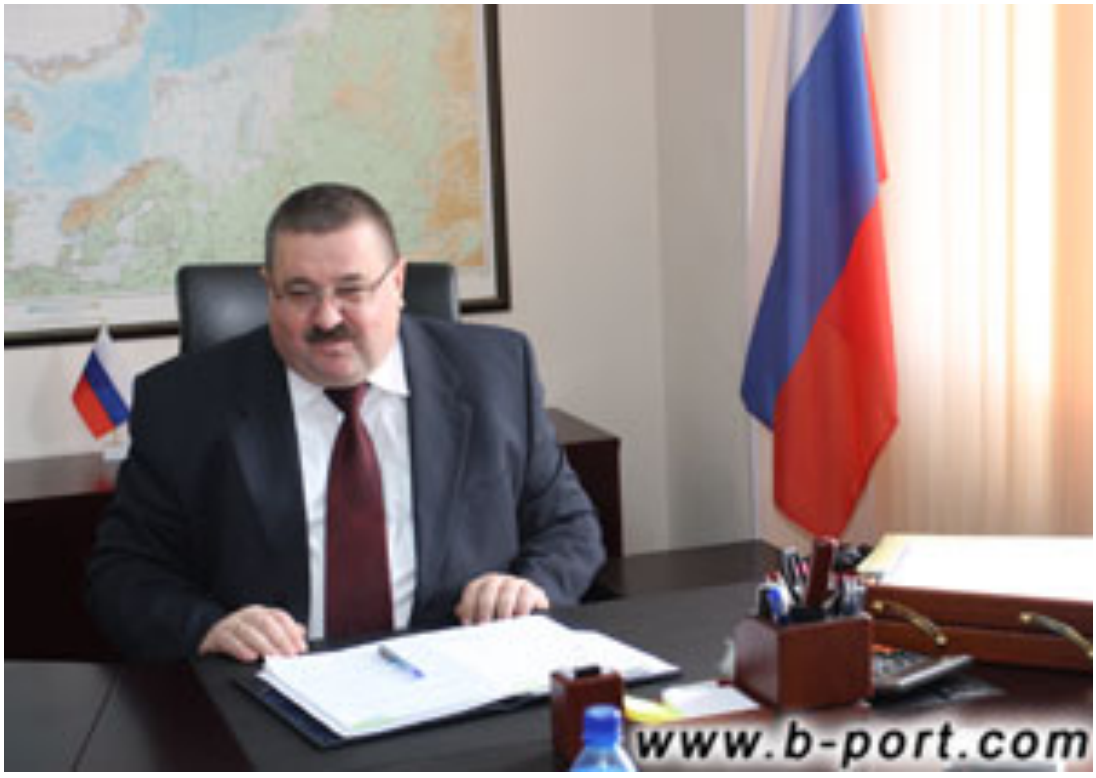
10 октября 2012 года на Балтийском заводе в присутствии председателя правительства РФ Дмитрия Медведева и губернатора Санкт-Петербурга Георгия Полтавченко был заложен дизель-электрический ледокол нового поколения ЛК-25 проекта 22600 мощностью 25 мегаватт[376]. Теперь можно уже сказать, что в 2012 году в Санкт-Петербурге началось строительство первых серийных ледоколов нового типа, реализация намеченных ранее программ. Строительство новых ледоколов было запланировано еще в федеральных целевых программах середины 2000-х гг. Наряду с атомными планировалось строительство семи крупных дизель-электрических ледоколов по 25 МВт каждый и нескольких небольших портовых. Общая программа обновления ледокольного флота первоначально оценивалась в 97 млрд рублей, понятно, что эта сумма будет гораздо больше, если строительство только одного атомного ледокола обойдется почти в 37 млрд рублей[377].

Собственным ледокольным флотом обладают США, Норвегия, Швеция и Финляндия, а также большинство государств, имеющих научные базы в Антарктике: Австралия, Аргентина, Великобритания, Германия, Голландия, Испания, Франция, Чили, ЮАР, Южная Корея и Япония. Достаточно амбициозные планы по проведению полярных экспедиций имеет Китай. Пока в составе китайского флота лишь одно переоборудованное в ледокол судно «Сюэлун» (1993 г.), однако к 2014 г. в Китае планируется завершение строительства мощного линейного ледокола, способного успешно работать на трассах СМП. Руководство Береговой охраны США полагает, что для для научных целей, операций по поиску и спасению, охраны окружающей среды, так и для защиты суверенитета США, принуждения к соблюдению норм международного права и демонстрации флага в международных во-

[376] На Балтийском заводе заложен дизель-электрический ледокол нового поколения ЛК-25. URL: http://www.oaoosk.ru/news1705.html#newsname_1705 (дата обращения: 08.11.2012).
[377] URL: http://www.dp.ru/a/2012/08/06/Ledokol_na_37_mlrd_rublej/ (дата обращения: 06.08.2012).

дах требуется наличие трех тяжелых и трех средних ледоколов, с перспективой доведения их количества до десяти (шесть тяжелых, четыре средних). Можно предположить, что в ближайшее время США примут решение о строительстве одного–двух тяжелых ледоколов с целью иметь возможность осуществлять круглогодичную навигацию в Арктике и Антарктике[378].

Анализируя объемы грузопотоков по трассам СМП В.В. Рукша , генеральный директор Росатомфлота, со знанием дела, очень точно и аргументированно ответил на вопросы корреспондента РИА «Новости» А.Юдиной[379].



Из чего складывается общий грузопоток по Севморпути? Называют совершенно разные цифры - от двух до девяти миллионов тонн. Каким данным верить?

«После Великой Отечественной войны, с 1950-х гг. грузопотоки в Арктике делились на три вида: *во-первых*, всегда была достаточно высокая активность вокруг Чукотского полуострова и в Карском море. Всегда был вывоз круглого леса в летне-осенний период с Енисея, достигавший 2-2,5 миллиона тонн. *Во-вторых*, перевозки руды из Ду-

[378] Половинкин В.Н., заслуж. деятель науки РФ, д.т.н., профессор и Фомичев А.Б., гендиректор ОАО «Северная верфь», к.т.н. «Арктическая транспортная система РФ в XXI веке». URL: http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=3866 (дата обращения: 07.08. 2012).

[379] Рукша В.В. Освоение Арктики невозможно представить без атомного флота России. URL: http://www.atomic-energy.ru/interviews/2011/12/14/29494 (дата обращения: 06.08.2012). Фото: http://www.b-port.com/news/archive/2010-07-14-35/full.jpg

динки на Мурманск. Этот грузопоток также достигал 1,5-2 миллионов тонн. Плюс доставка труб для полуострова Ямал. Общий сезонный грузопоток в Карском море достигал 6-7 миллионов тонн. *В-третьих*, стабильный, круглогодичный грузопоток в Карском - это, бесспорно, вывоз продукции и снабженческие грузы для комбината «Норильский никель» на линии Архангельск - Дудинка и Мурманск - Дудинка. Этот грузопоток традиционно был в районе 1,1-1,3 миллионов тонн. Всегда была сезонная навигация, иногда в достаточно тяжелых льдах. Был мощный завоз в Чаунско-Билибинском регионе на Чукотке, и там тоже грузопотоки достигали до миллиона тонн, а то и до двух. Также было небольшое снабжение и доставка грузов по всей российской части Ледовитого океана. Это для армейских задач и других - всего не более 200 тысяч тонн.

Пик транзитных перевозок пришелся на 1980-е годы. Всегда были экспериментальные транзитные рейсы, чтобы показать эффективность транспортного сообщения Европы и Северной Азии. Если это все сложить, получим те самые семь, а то и девять миллионов тонн, которые называют. Но еще раз подчеркиваю - из этого грузопотока характер круглогодичной навигации носили только снабженческие грузы для газовиков и нефтегазовой индустрии Ямала и для Норильского комбината. Объем зимнего, сложного грузопотока никогда не превышал миллиона тонн.

- *А сейчас?*

- Сейчас по объемам примерно тоже самое. Почему разнятся данные по грузопотоку? Очень просто: «Норильский никель» свои грузы возит сам, а мы показываем только то, что провели атомоходы. У «Норникеля» где-то миллион тонн, но с учетом того, что он берет у нас ледокол только для улучшения ледового канала на реке Енисей, мы этот объем грузов даже не упоминаем. Мы показываем Белое море, различные зимние рейсы на Ямал, которые сейчас будут постепенно усиливаться из-за развития порта Сабетта (проект Ямал-СПГ). И плюс реальный транзит, который в этом году стал ощутимым. Потому что если в 2010 году было четыре экспериментальных рейса, то в 2011 году уже видна реальная транспортная работа - 30 рейсов и 820 тысяч тонн…

Каковы Ваши прогнозы по грузопотоку на следующий год?

- Хотелось бы за миллион тонн. Это по транзиту. Сегодня ждет очереди газоконденсат НОВАТЭКа - тысяч 700-800, железорудный концентрат из Мурманска и Киркинеса (около миллиона тонн), но под этот груз нет судов. Нужны балкера хотя бы за 50-70 тысяч тонн ледового класса Арк4, но их очень мало. Если удастся поработать совместно с «Еврохимом», с «Арктик-транзит», подтянуть имеющиеся балкерные суда (6-8 единиц), то тогда можно было бы существенно увеличить грузопоток по железорудному концентрату. Если не удастся, то это будет миллион тонн.

Я свою задачу вижу в работе с судовладельцами: надо посмотреть, есть ли возможность модернизировать их обычные суда таким образом, чтобы они получили хотя бы ледовый класс Арк4 и в летний период смогли безопасно проходить за атомоходами по трассам Северного морского пути. Проблема ведь не в атомных ледоколах. Ко-

гда мы выставляем два атомохода, мы можем в месяц два, а то и три миллиона тонн обслужить. За три месяца - около 10 миллионов тонн, я даже не сомневаюсь в этом.

- *Если говорить о проекте Ямал-СПГ, то там прогнозируется до 20 миллионов тонн грузопотока. Но ведь НОВАТЭК построит танкера, способные ходить во льдах самостоятельно, как и «Норникель». Атомоходы найдут там работу?*

- Нельзя забывать не только опыт «Норникеля», но и опыт «Лукойла» с терминалом на Варандее. И опыт этот очень важный, это реальная работа, но суда во льдах идут со скоростью 2-4 узла. И это не коммерческая скорость. Потому что для стабильной работы требуется скорость хотя бы 10-12 узлов. Можно создать могучее судно, 40 «с гаком» мегаватт, которое будет «кушать» 300 тонн дизельного топлива в месяц, и появляется вопрос о его окупаемости. Поэтому опыт варандейского терминала совершенно четко показывает: на коротком транспортном плече это возможно. Но не на длинном.

Кстати, все забыли, что сегодня Варандей не работает на полную мощность (4-4,5 миллиона тонн вместо 12 миллионов), поэтому есть избыточный тоннаж судов есть и у «Норильского никеля», и у «Лукойла». Когда вы создаете такое сверхуникальное судно, вы должны понимать, что у вас замещающих мощностей нет, экономика очень жесткая, а в итоге, чтобы обеспечивать скорость 10-12 узлов во льдах, вы приходите к атомному ледоколу, который создает и поддерживает ледовый канал. А тогда какой смысл? Да, разработаны проекты судов у НОВАТЭКа класса Арк7 170 тысяч кубов на 42 мегаватта. Но этот танкер будет ехать во льдах со скоростью не более 4 узлов.

- *Судовладельцы сетуют на высокие тарифы ледокольного обеспечения?*

- У судовладельцев своя правда. Я всегда отвечаю по поводу претензий к СМП - пусть они расскажут, как и что они платят в Суэцком канале. Мы-то живем на грузопотоке, в котором пока и миллиона тонн нет, и поэтому такие тарифы с крупнотоннажных судов. Но мы даем экономию в 15-20 суток. Рейсовая экономия на СМП в любом случае достигает 600-800 тысяч долларов.

Представьте: идет рефрижератор с пятью тысячами тонн груза. Я трачу на него такие же усилия, как и на 100-тысячный танкер. Со стотысячника, условно говоря, беру пять долларов, получаю 500 тысяч. С пятитысячного я беру 20 долларов и получаю 100 тысяч. Спасибо Федеральной службе по тарифам, она нам установила максимальные тарифы, и мы рамках четкого показания своей себестоимости собственнику можем их снижать. Поэтому весь вопрос - в грузопотоке.

У нас достаточно хороший сезон с газоконденсатом НОВАТЭК: август, сентябрь и октябрь шли основные рейсы, и средняя продолжительность - 8 суток вместо ожидаемых 12-ти. По ледовой обстановке могу сказать следующее - мы приступили к активному развитию транзитных перевозок, потому что современные технологии позволяют еще зимой спрогнозировать ледовую обстановку на трассах СМП в летнюю навигацию. Первый и самый главный фактор - у нас в Российской части Арктики преимущественно однолетний лед. В среднем он нарастает за зиму до толщины 1,6 метра, более тяжелый уже 1,8 метра - это без сжатий и торосов.

Многолетнего льда, который гораздо труднее пройти, практически нет. К концу июня на трассах практически нет сжатий, к концу июля вообще почти исчезает сплоченный лед. Становится труднее только в ноябре. Вопрос в том, чего хотят сегодня от трасс СМП. Если работать круглогодично - это одно. Если ходить в сентябре-октябре - это другое, если требуются ранние проводки в июле и поздние в ноябре - это третье...

-*Международная морская организация разрабатывает сейчас Полярный кодекс, который будет обязательным к применению в водах Арктики. Нужен ли он российским морякам, которые лучше всего умеют ходить во льдах?*

- Сегодня все знают про Арктику все, кроме нас. То, что нужно разрабатывать сегодня Полярный кодекс - это точно, потому что правила плавания по трассам Севморпути хоть и соответствуют международным нормам, но все равно отстали от жизни. Но главный посыл Полярного кодекса, который я считаю абсолютно неправильным, - это запрет использования тяжелых сортов топлива. Этот запрет - это просто попытка пролоббировать Суэцкий канал. Никаких особых отличий по выбросам в атмосферу у разных видов топлива нет. Все остальные вопросы, связанные с экологией в Арктике, Россия давно решает, даже опережая этот кодекс. Мы точно так же мусор не выбрасываем, перерабатываем все отходы. И новые ледоколы будут собирать и перерабатывать все то, что и от людей получается, и от машин, получая льяльные воды определенного стандарта или что-то другое. Российская сторона обязательно должна участвовать в обсуждении этого кодекса и принимать взвешенные решения» [Рукша В.В].

Транспортировка грузов по Северному морскому пути интересна не только российским компаниям. При определенных условиях использовать этот маршрут могли бы Норвегия, Китай, Япония и США, полагает Claes Lykke Ragner из норвежского Nansen Institute[380], в прошлом — глава секретариата международной программы освоения Северного морского пути (INSROP). Несколько пробных рейсов, осуществленных во время летней навигации в 2009 и 2010 годах, продемонстрировали, что с технической и коммерческой точки зрения перевозка грузов по СМП возможна и в некоторых случаях целесообразна уже сейчас. «В 2009 году сухогрузы немецкой судоходной компании Beluga Shipping совершили переход из Южной Кореи в Новый порт. В 2010 году датское судно доставило из Киркинеса в Китай партию железной руды с севера Норвегии. Похожие планы были и на это лето», — отмечал Рагнер. Однако в то, что арктическая трасса смо-

[380] Claes Lykke Ragner. URL: http://www.fni.no/cv/cv-clr.html (дата обращения: 07.08.2012).

жет превратиться в летнего конкурента Суэцкого и Панамского каналов, специалист из Норвегии не слишком верит, считая, что будущее СМП — за «челночными» перевозками из/в арктические порты и потенциал арктического судоходства ограничен, в обозримом будущем объем перевозок останется скромным. По осторожным оценкам экспертов в США и Канаде, к 2030 году только 2% мирового судоходного трафика будут осуществляться по Северному морскому пути, к 2050 — 5%[381].

Объем и динамику ежегодных перевозок по СМП, начиная с 1933 года, проанализировали В.В. Михайличенко, исполнительный директор «Некоммерческого Партнерства по координации использования СМП», в своём выступлении в Нарьян-Маре 16.07.2009 на международной конференции «Арктические перспективы: XXI век», а также В.Н.Половинкин, заслуж. деятель науки РФ, д.т.н., профессор и А.Б.Фомичев, гендиректор ОАО «Северная верфь», к.т.н. в статье «Арктическая транспортная система РФ в XXI веке» от 27.06.2012. Мною их данные сведены в одну общую таблицу.

Таблица 8

Ежегодные перевозки по Севморпути в 1933-2011 гг. и прогноз на 2012-2019 гг. (тысяч тонн)

год	*Михайличенко В.В. 2009*	*Половинкин В.Н., Фомичев А.Б. 2012*	*год*	*Михайличенко В.В. 2009*	*Половинкин В.Н., Фомичев А.Б. 2012*
1933	130	130	***1977***	4553	4553
1934	134	134	***1978***	4789	4789
1935	176	176	***1979***	4792	4792
1936	201	201	***1980***	4952	4952
1937	187	187	***1981***	5005	5005
1938	194	194	***1982***	5110	5110
1939	237	237	***1983***	5445	5445
1940	350	350	***1984***	5835	5835

[381] Тропова Е., Мунгалов Д. Севморпуть: продукт глубокой разморозки. URL: http://www.bfm.ru/articles /2011/07/07 /sevmorput-produkt-glubokoj-razmorozki.html (дата обращения: 07.08.2012).

1941	165	165	***1985***	6181	6181
1942	177	177	***1986***	6455	6455
1943	289	289	***1987***	**6579**	**6579**
1944	376	376	***1988***	6295	6295
1945	444	444	***1989***	5823	5823
1946	412	412	***1990***	5510	5510
1947	316	316	***1991***	4804	4804
1948	318	318	***1992***	3909	3909
1949	362	362	***1993***	3016	3016
1950	380	380	***1994***	2300	2300
1951	434	434	***1995***	2362	2362
1952	489	489	***1996***	1642	1642
1953	506	506	***1997***	1945	1945
1954	612	612	***1998***	1458	1468
1955	677	677	***1999***	1580	1580
1956	723	723	***2000***	1587	1587
1957	787	787	***2001***	1800	1800
1958	821	821	***2002***	1600	1600
1959	888	888	***2003***	1700	1700
1960	963	963	***2004***	1718	1718
1961	1013	1013	***2005***	2023	2023
1962	1164	1164	***2006***	1956	1956
1963	1264	1264	***2007***	2150	2150
1964	1399	1399	***2008***	2219	2219
1965	1455	1455	***2009***		1801
1966	1778	1778	***2010***	1,8 млн[382]	2050
1967	1934	1934	***2011***	3,3 млн	2170
1968	2179	2179	***2012***	прогноз	***2300***
1969	2621	2621	***2013***	прогноз	***2600***

[382] Данные общего грузооборота по СМП за 2010 и 2011 гг. приводились в рекомендациях парламентских слушаний 24.04.2012, утвержденных на заседании Комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера (протокол № 10 от 29 мая 2012 года). URL: http://www.council.gov.ru/events/parliament/item/195/recommend.html (дата обращения: 09.11.2012).

1970	2980	2980	***2014***	прогноз	***2800***
1971	3032	3032	***2015***	прогноз	***3000***
1972	3279	3279	***2016***	прогноз	***3500***
1973	3599	3599	***2017***	прогноз	***4000***
1974	3969	3969	***2018***	прогноз	***4500***
1975	4075	4075	***2019***	прогноз	***5000***
1976	4349	4349			

Простейший сравнительный анализ показывает, что до 2009 года данные двух таблиц полностью совпадают, поэтому приоритет их публикации остаётся за В.В.Михайлинченко (2009). Однако не совсем понятно с методической точки зрения какие показатели использовались при составлении таблиц, особенно в двадцать первом столетии: общий грузопоток всех грузоперевозчиков или учитывался только транзит по СМП? Общий грузопоток за 2009 год, например, составил по заявлению 4 октября 2010 года вице-премьера РФ Сергея Иванова по итогам выездного заседания Морской коллегии в Архангельске чуть более 4 млн тонн грузов, больше половины из которых – «Норникеля»[383]. А в таблице показан объем грузоперевозок за 2009 год всего в 1,8 млн тонн. Академик РАН Г.Г.Матишов и его коллеги считают, что общий объем перевозок по СМП, по экспертным оценкам, в 2011 году составил до 5 млн. тонн»[384] , в таблице – 2,1 млн тонн.

Разницу в оценках объёмов грузопотока объяснил В.В. Рукша, генеральный директор Росатомфлота, в своём известном интервью в декабре 2011 года. Именно его подходы и оценки представляются мне вполне логичными. Они основываются на реальном знании ситуации в акватории СМП и на полярных морских трассах, могут быть использованы в научном анализе и прогнозировании. Думаю, что не надо объяснять геополитиче-

[383] Морская коллегия одобрила планы «Совкомфлота» увеличить количество и тоннаж нефтеналивных судов для Севморпути. Архангельск, 04.10.2010. URL: http://www.arcticway.ru/index.php?id=19 (дата обращения: 07.08.2012).

[384] Матишов Г.Г., Макаревич П.Р., Денисов В.В., Дженюк С.Л., Жичкин А.П., Моисеев Д.В. Там же.

скую значимость такой объективной аналитики как для формирования позитивного имиджа страны, так и для международно-правового обоснования роли СМП как российской национальной транспортной коммуникации. Севморпуть живёт, развивается и не стоит на месте. Это важно показать всему миру, потенциальным грузоотправителям и грузоперевозчикам, дипломатам и ученым в разных странах. Поэтому не следует недооценивать роль статистики грузоперевозок по СМП для создания позитивного имиджа Росийской Арктики.

У некоторых авторов встречаются неточности в отношении прохождения по Севморпути иностранных судов. Первым Севморпуть летом 1940 года прошел вспомогательный крейсер ВМС Германии «Комет»[385]. 5 августа 1991 года из Мурманска в Японию по тассе Севморпути оправилось первое иностранное судно приспособленное для плавания во льдах - теплоход «Астролябия» под флагом Франции[386]. Во время экспедиции на борту «Астролябии» находились японские, норвежские и французские журналисты[387]. Начало регулярному использованию СМП иностранными судоходными компаниями в XXI веке уже в наше время было положено немецкой компанией Beluga Shipping GmbH (Бремен, Германия), суда которой под иностранным флагом Антигуа появились в российской части Арктики летом 2009 года[388]. Два судна «Beluga Fraternity» и «Beluga Foresight» (оба, кстати, под командованием русских капитанов) в июле – сентябре 2009 года совершили уникальный рейс из южнокорейского города Пусан по трассе Севморпути с промежуточными заходами в Новый порт (Обская губа) и Архангельск (устье Северной Двины). В конце июля 2009 года оба

[385] URL:http://www.odin.fm/2010/articles/771.asp (дата обращения: 12.08.2012).

[386] Пересыпкин В.И., Яковлев А.Н. (ЗАО «ЦНИИМФ») Северный морской путь. URL: http://flot.com/editions/nh/6-1.htm (дата обращения: 07.08.2012).

[387] URL: http://www.b-port.com/smi/2/1851/35262.html (дата обращения: 12.08.2012).

[388] Beluga Family – сухогруз ледового класса, дедвейт 12744, постройки 2007. Beluga Fraternity – сухогруз ледового класса, дедвейт 13257 тонн, постройки 2008. Beluga Foresight – сухогруз ледового класса, дедвейт 12669 тонн, постройки 2008. Все три судна имели флаг Антигуа. Оператором судов выступала компания Beluga Shipping GmbH , Бремен, Германия.

судна загрузились в Пусане компонентами для строящейся в Сургуте ТЭЦ, месяц простояли во Владивостоке в ожидании разрешения на транзит от различных компетентных российских органов. Потом в сопровождении атомных ледоколов - сначала «50 лет Победы» а потом «Сибирь» - дошли 7 сентября до Обской губы, где на рейде Нового Порта выгрузили груз на баржи для доставки в Сургут и продолжили движение по Севморпути. «Beluga Fraternity» затем зашло в Архангельск и доставило из Архангельского морского порта две тысячи труб , произведенных на Выксунском металлургическом комбинате Нижнего Новгорода, в один из портов Нигерии. Третий сухогруз компании, Beluga Family, доставил в порт Новый груз из Амстердама, через Мурманск, и затем вернулся обратно, то есть это судно следовало Севморпутем, но прохода всего СМП не было[389]. По подсчетам компании экономия от перевозки груза Северным морским путем, по сравнению с перевозкой через Суэцкий канал, составила 300 тысяч евро для каждого судна[390].

С этого момента спрос на использование СМП стал все больше возрастать. Если в 2010 году в Арктике транзитом было перевезено 45 тысяч тонн грузов иностранными компаниями из 115 тысяч тонн грузов, то к концу полярной навигации 2011 года. - на долю иностранных перевозчиков пришлось почти 500 тысяч тонн из перевезенных 674 тысяч.

Летне-осенняя навигация 2010 года уже вошла в отечественную историю как начало возрождения Северного морского пути для торгового судоходства и международного транзита грузов. В 2010 году было выполнено четыре транзитных рейса.

[389] URL: http://www.odin.fm/2010/articles/771.asp (дата обращения: 12.08.2012).

[390] Глобальное потепление открыло западным судам путь из Азии в Европу вдоль северных берегов России. URL: http://palm.newsru.com/finance/14sep2009/beluga.html; http://global-port.ru/ru/info/20.html; http://www.ascp.ru/htm/1arhv.htm; http://www.morehod.ru/forum/kajut-kompanija/severniy-morskoy-putj-tranzitom-t15138.html (дата обращения: 07.08.2012).

Значимый коммерческий рейс по Севморпути состоялся в августе 2010 года. Высокотехнологичный двухкорпусной *танкер «Балтика»* нового поколения усиленного ледового класса дедвейтом 117 тысяч тонн (в мире к тому времени было построено всего 4 аналогичных танкера типа «Афрамакс» с подобным ледовым классом) принадлежащий судоходной компании «Совкомфлот» с объемом груза углеводородов в 70 тысяч тонн компании «Новатек» доставил газоконденсат добытый на Ямале в Китай по маршруту: Мурманск, Новая Земля, мысы Челюскин, Санникова, пролив Дежнева и дальше в сторону Южного Сахалина и Китая.

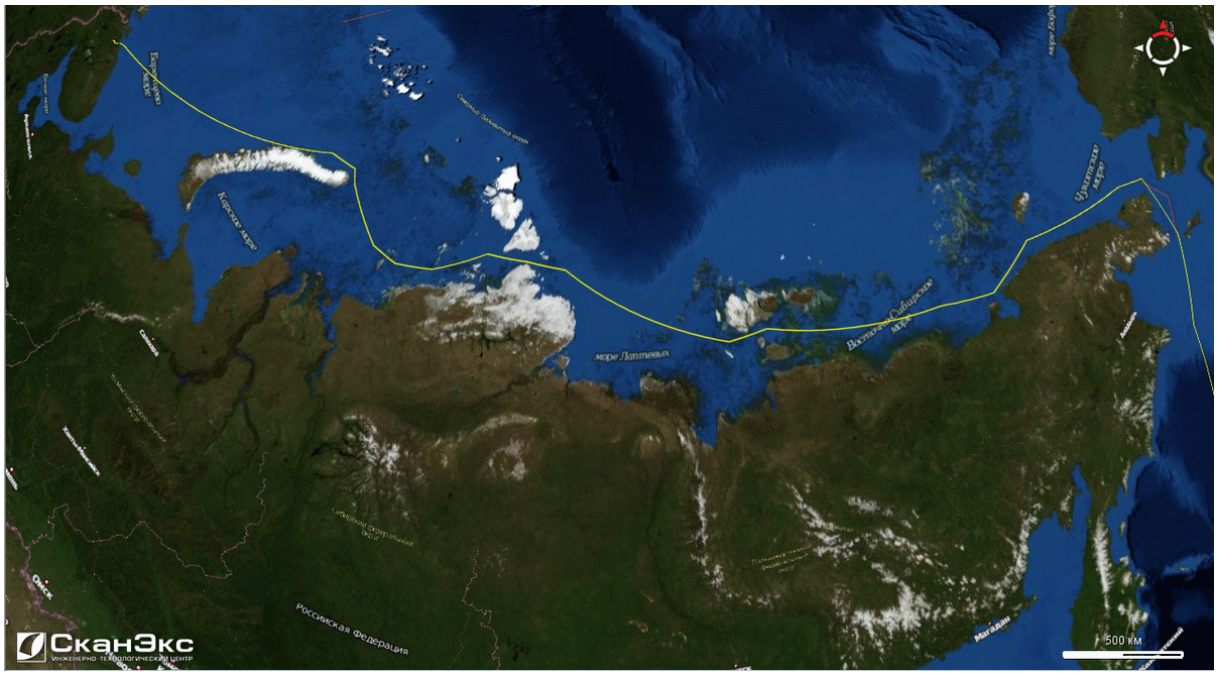


Рис. 37. Маршрут движения танкера «СКФ Балтика» по СМП 14-27 августа 2010 года. URL: http://www.gisa.ru/pic/art_large/gis54278.jpg

Осадка «Балтики» - около пятнадцати метров, в истории освоения Северного морского пути здесь еще ни разу не проходило ни одно судно с такой большой осадкой и такого размера. Была проведена поэтому дополнительная подготовка - экипаж усилен двумя капитанами, имеющими большой опыт плавания в ледовых условиях. Танкер «Балтика» вышел из порта Мурманск 14 августа, а 17 августа его взял под проводку атомный ледокол «Таймыр», на следующий день к ним присоединился атомоход «Россия». Одновременно на соединение с караваном из Мурманска отправился

форсированным ходом атомный ледокол «50 лет Победы» с аварийно-спасательным оборудованием. К каравану также присоединились теплоход «Капитан Чухчин», гидрографические суда «Иван Киреев» и «Петр Котцов», которые вели промер глубин на пути следования. 24 августа караван прибыл в район мыса Шелагский Чаунской губы. Атомоходы встали на рейде Певека. Караван в составе атомохода «Россия» и танкера «Балтика» 25 августа продолжил движение по маршруту рейса в сторону пролива Лонга. Таким образом, арктическая часть маршрута была пройдена досрочно, во многом благодаря профессионализму специалистов атомного флота, ещё раз доказавших, что без атомных ледоколов в Арктике делать нечего[391]. В ходе экспериментального рейса особое внимание уделялось безопасности, на атомоходе «50 лет Победы» имелись водолазы и специалисты по ликвидации разливов нефти. Была собрана картографическая информация о состоянии Северного морского пути. По мнению генерального директора «Атомфлота» Вячеслава Рукши транзитные перевозки по СМП экономически обоснованы для судов дедвейтом 50–100 тыс. тонн. За рейс по СМП экономия на мазуте достигала почти миллиона долларов. Плюс ко всему плата за проход через Суэцкий канал с грузом стоила бы «Балтике» 250 тысяч долларов.

В сентябре 2010 из Норвегии в Китай Северный морской путь прошел транзитом *балкер «Nordic Barents»* - пятое иностранное торговое судно на трассах СМП в 1991-2010 гг.[392], датской компании Nordic Bulk Carriers с грузом железорудного концентрата из Норвегии. Торговое датское судно вышло из норвежского порта Киркенес и прошло вдоль российских берегов вместо того, чтобы двигаться в западном направлении через Суэцкий

[391] Ледоколы завершили проводку танкера «Балтика» по Севморпути. URL: http://www.rian.ru/economy/20100827/269531450.html;http://i2.cdn.turner.com/cnn/2010/images/12/07/t1larg.ice.afp.gi.jpg; http://www.vesti.ru/doc.html?id=386131 (дата обращения: 28.04. 2011).

[392] Астролябия (1991), Beluga Family, Beluga Fraternity, Beluga Foresight (2009).

канал. Таким образом транспортный маршрут этого 41 000-тонного судна, груженого железной рудой, был сокращен на 12 дней и составил всего 21 день. Несмотря на дополнительные расходы, связанные с оплатой услуг двух российских атомных ледоколов, норвежская горнодобывающая компания Sydvaranger получила неплохой доход. Причем экипаж на балкере «Нордик Баренц» был в основном китайский, а руководили им три россиянина[393].

Ещё одно судно - автомобильно-пассажирский паром «Георг Отс» также в сентябре 2010 года преодолел путь от Санкт-Петербурга до Владивостока. Не предназначенный для плавания в ледовых условиях паром «Георг Отс» стал первым пассажирским судном, прошедшим через акватории арктических морей от Мурманска до пролива Дежнева и далее вдоль восточных рубежей России[394].

В середине ноября 2010 года, почти через месяц после официального завершения летне-осенней навигации на трассах СМП, атомный ледокол «Россия» отправился из Мурманска в зимний рейс на восток Арктики, чтобы обеспечить проводку ещё одного шестого иностранного судна - шведского ледокольного буксира «Тор Викинг» из моря Бофорта на востоке Арктики в Европу. Судно обеспечивало буксировку канадской буровой установки Kulluk, проводившей бурение скважин на шельфе в море Бофорта, когда оно было свободно ото льда. Сезон закончился, и встал вопрос о возврате буксирного ледокола. У шведских моряков было три варианта пути назад, они выбрали самый короткий - по трассе Севморпути, в сопро-

[393] Отдел внешних связей Федерального государственного унитарного предприятия «Атомфлот» сообщает: сегодня балкер «Нордик Баренц» успешно завершил прохождение участка трассы Северного морского пути и вышел на чистую воду. Ледокольную поддержку балкеру оказал атомный ледокол «50 лет Победы», а необходимые рекомендации дал штаб морских операций ФГУП «Атомфлот» государственной корпорации «Росатом». URL: http://www.murmanskpress.ru/section/main/events/549 (дата обращения: 12.08.2012).

[394] Пассажирский паром «Георг Отс» совершил беспрецедентный проход по трассе Севморпути: спутниковые снимки помогли оптимизировать маршрут. URL: http://www.scanex.ru/ru /news/News_ Preview.asp?id=n18316175 (дата обращения: 28. 04. 2011).

вождении атомного ледокола. Проводка шведского судна заняла около девяти суток. По данным пресс-службы Росатомфлота, погодные условия были трудными - ледокол проводил частые «околки» льда вокруг шведского судна, а на одном из участков даже взял «Тор Викинг» на буксир и вплотную к своему корпусу вел сквозь ледовый массив. 28 декабря 2010 года атомный ледокол «Россия» завершил проводку шведского ледокольного буксира «Тор Викинг» по СМП от Берингова пролива до кромки льдов в Баренцевом море. «Могли бы пройти и быстрее, если бы не два встреченных участка торосистых льдов. В историю освоения Арктики этот рейс войдет как новая точка отсчета в расширении сроков зимнего навигационного периода», - говорилось в сообщении Росатомфлота[395].

В 2010 году уникальный, не имеющий до того аналогов в истории судоходства по СМП совершил дизель-электроход «Мончегорск», один из пяти арктических контейнеровозов ОАО «ГМК «Норильский никель». 16 сентября 2010 года «Мончегорск» отправился по маршруту Мурманск — Дудинка — Пусан — Шанхай — Находка — Дудинка. Ровно через два месяца, 16 ноября, судно вернулось в Дудинку. Рейс был действительно уникальным, ранее никто через Арктику в Азию без проводки ледоколами не ходил. «Мончегорск» отвез металл «Норильского никеля» в Китай, то есть непосредственно потребителю. На дорогу до Шанхая и обратно дизель–электроход потратил 58 суток, в том числе ходовое время — 41 сутки. Для сравнения: общее ходовое время через Суэцкий канал обычно составляет 84 сутки. Таким образом, новый маршрут более чем в два раза сэкономил время доставки металла потребителю. Во время обратной дороги «Мончегорск» поставил своеобразный рекорд для столь поздних сроков навигации: расстояние от мыса Дежнева, это северо–восточная оконечность Азии на Чукотском полуострове, до Дудинки им было пройдено чуть более, чем

[395] URL: http://www.rian.ru/arctic_news/20101228/314439059.html (дата обращения: 28.04. 2011).

за семь суток. Общее расстояние, пройденное за круговой рейс Дудинка-Проведения-Пусан-Шанхай-Находка-Дудинка - 11 320 морских миль, средняя скорость на морских переходах - 11,5 узла. Расстояние, пройденное по трассам Северного морского пути, составило 5 162 морские мили, из них 2 545 миль по чистой воде, 2 617 миль - в ледовых условиях, в том числе через мощные трех–четырехметровые льды в западном секторе Восточно–Сибирского моря. В целом же ледовая обстановка и погода были благоприятными. Общее время плавания по трассам СМП составило 15,7 суток, средняя скорость - 13,7 узла[396].



Рис. 38. Дизель-электроход «Мончегорск» усиленного ледового класса. URL: http://www. nornik.ru/_upload/editor_files/file0154.jpg (дата обращения: 11.11.2012).

Опыт использования арктического коридора для доставки продукции ГМК клиентам в Южной Корее и Китае очень успешный: транспортировка одной тонны груза в этом случае обходится в 120 долларов — вдвое

[396] Арктика-Азия — транзит. Дизель–электроход «Мончегорск»… URL: http://gazetazp.ru/2010/177/7/; http://www.norcom.ru/pages/41396. html / (дата обращения: 28.04. 2011).

дешевле, чем через Суэцкий канал. Представители базирующейся в Дании компании Nordic Bulk Carriers подчитали: экономия на топливе для каждого судна при использовании СМП составляет 180 тысяч долларов. До 2016 года «Норникель» планирует потратить 370 млн долларов на новый ледовый контейнеровоз и инфраструктуру , чтобы удвоить объем грузоперевозок по СМП для удовлетворения растущего спроса на сырье со стороны азиатских экономик[397].

Глобальный характер и масштаб деятельности ОАО «ГМК «Норильский никель» проявился в создании своего собственного транспортного флота в Арктике, чтобы уменьшить зависимость от высоких тарифов на ледокольную проводку атомными ледоколами. Арктический флот «Норильского никеля» состоит из пяти дизель-электроходов, построенных в 2006-2009 гг., которые могут ломать лед толщиной до 1,5 метра. Каждый дизель-электроход обошелся кампании примерно в 80 млн евро.

Чтобы не зависеть от государства и других компаний при перевозке грузов в Арктике в начале XXI века «Норильский никель» разрабатывал проект переоборудования выведенных из боевого состава ВМФ России атомных подводных лодок класса «Тайфун» для перевозки грузов[398]. Компания намеревалась выкупить у ВМФ три АПЛ, провести их реконструкцию в ПО «Севмаш» и начать их использование для транспортировки металла из Дудинки в Мурманск. Но проект не был реализован тогда из-за его высокой стоимости. Эксперты из ЦКБ «Рубин» оценивали конверсию АПЛ в 80 миллионов долларов[399].

Акцентируя внимание на такого рода инновационных проектах,

[397] Тропова Е., Мунгалов Д. Там же.

[398] Алексин В. Подводные транспорты для Арктики. Вместо утилизации – работа на трассе Северного морского пути. URL: http://navycollection.narod.ru/ships/Russia/Submarines/PLA_Proect_941/transport_dlya_arktik.html (дата обращения: 09.12.2012).

[399] Томас Нилсен. АПЛ для перевозки металла в Арктике. Конверсия Тайфунов? URL: http://www.bellona.ru/russian_import_area/international/russia/navy/northern_fleet/general/17841 (дата обращения 09.12.2012).

необходимо подчеркнуть, что в 90-е годы прошлого столетия предполагалось создать в акватории СМП, как уже упоминалось в предыдущей главе, «*Подводную арктическую транспортную систему»* (ПАТС) с использованием возможностей АПЛ. Ведущие военно-морские конструкторские бюро «Малахит» и «Рубин» (Санкт-Петербург), «Лазурит», судостроительные предприятия Северодвинска предложили тогда свои инновационные проектные разработки. Специалисты бюро морского машиностроения «Малахит» считали, что длина подводного танкера на основе атомной подводной лодки должна быть увеличена со 175 до 238 метров, грузоподъемность составить 30 тысяч тонн, скорость - 20 узлов, автономность - 50 суток. Создание такого подводного крейсера заняло бы 5-6 лет. Его постройку планировалось осуществить в Северодвинске на ПО «Севмаш», а стоимость составила бы около 210 миллионов долларов[400].

В сентябре 1995 года был проведен успешный эксперимент по доставке многоцелевой АПЛ под командованием капитана 1-го ранга П. Литвина в порт Харасавэй (Ямал) семи тонн груза для геолого-разведочной партии. В июле 1996 года Севмашвтуз и вовлеченные в проект «Арктический мост» организации провели конференцию в Северодвинске «Перспективы создания и использования атомных подводных судов для перевозки грузов в Арктическом бассейне». К тому времени «Малахит» разработал вариант подводной транспортной системы, состоящей из ледокольного подводного модуля с атомной энергетической установкой (толкач, ледокол - лидер) и нескольких грузовых несамоходных подводных модулей (барж). «Рубин» обосновал свой вариант переоборудования АПЛ в учебно-транспортные суда. ПО «Севмаш» предложило программу освоения подводной транспортной системы в три этапа, что позволило бы осуществить строительство флотилии подводных контейнеровозов из трех

[400] Химаныч О. Проекты XXI века// Правда Севера. - 1997. - 7 августа.

энергетических и пяти транспортных модулей в течении 10 лет. Однако стоимость переоборудования только одной АПЛ класса «Тайфун» к тому времени выросла до 140 млн американских долларов. Требовались также дополнительные затраты на создание береговой инфраструктуры в арктических портах, системы ТО и ремонта, подготовку экипажей. ОАО «Газпром» и другие предприятия, обещавшие средства на модернизацию АПЛ, отказались инвестировать проекты, которые могли принести прибыль только в перспективе. На второй конференции в Санкт-Петербурге в мае 1997 года участники проекта «Конверсия для Арктики» (новое название проекта «Арктический мост»), не имея средств на финансирование создания подводной транспортной системы и его инфраструктуры, решили выйти в Госдуму и Правительство РФ с предложением о включении проекта в ФЦП «Мировой океан». Однако впереди был кризис 1998 года, а предлагаемые проекты и программы требовали значительных капиталовложений. Интерес к использованию АПЛ в мирных целях проявлялся также в Норвегии и Японии для использования на трассе Севморпути[401].

В 2012 году ситуация в Арктике начинает изменяться, но не так динамично, как требует время и нужда в развитии ПАТС, освоении Штокмана и других морских месторождений. В госпрограмме вооружений до 2020 года заложено производство кораблей с ядерной энергоустановкой ледового класса, а также кораблей прибрежной зоны для Северного флота, которые будут необходимы для обеспечения безопасности и функционирования газодобывающих платформ на Штокмановском месторождении[402]. Однако создание подводных комплексов для разработки углеводородных месторождений, Подводной арктической транспортной системы по-прежнему остаётся актуальной задачей и за такого рода проектами

[401] Смирнова Л. Японцев интересуют подводные танкеры // Правда Севера. – 1997. - 4 ноября.

[402] России нужны корабли для арктической зоны - замначальника главкомата ВМФ. URL: http://flotprom.ru/ news/?ELEMENT_ID=125235 (дата обращения: 09.12.2012).

несомненно будущее. Подводный транспорт всепогоден, только он способен обеспечить не сезонную, а постоянную эксплуатацию Севморпути вне зависимости от изменений климата. Подводный танкер дороже надводного примерно в семь раз. Но, по мнению Б.Ф.Дронова («Малахит», 1998), два подводных танкера за счет скорости, регулярности, экономичности заменяют собою одиннадцать надводных типа «Самоотлор»[403]. Ледокол в тяжелых льдах идет со скоростью 2-3 узла, а скорость подлодки на глубине достигает 20-ти узлов. Подлодка обладает прекрасными ледокольными качествами – взламывания льда снизу при всплытии на малых глубинах, то есть обеспечивает собственную проводку. Это доказано многолетней практикой северных походов АПЛ. Атомная энергетическая установка обеспечивает необходимую для Севморпути автономность плавания, ограниченную только человеческими возможностями[404]. У меня лично вызывает опасение только одно: не придется ли снова России как всегда кого-то догонять, имея такие свои креативные заделы. Если мы не освоим *подводный транзит грузов* по Северному Ледовитому океану, то это обязательно сделают другие страны. Тем более, что объёмы грузоперевозок по трассам СМП значительно возрастают.

Впечатляющим достижением за прошедшие годы стал ускоренный рост транзита по СМП в 2011 году. Количество судов прошедших по трассе СМП в 2011 году по сравнению с 2010 годом увеличилось в 4 раза с 10 до 41. В арктическую навигацию 2011 года было перевезено транзитом более 834 тыс. тонн грузов. В деталях результаты навигации выглядят впечатляюще, особенно в сравнении с провальными 90–ми годами. Всего за

[403] Танкеры типа «Самотлор» - это суда дедвейтом 17 тыс. тонн, усиленного ледового класса с двойным корпусом способные работать в сложных ледовых условиях без ледокольного сопровождения. Супертанкер «Самотлор» построен в Южной Корее и спущен на воду в 2010 году, способен перевозить за рейс 157 тысяч тонн нефти.

[404] Костюковский В. Подводный транспорт для Арктики //Новые известия. - 1998. – 29 января.

2011 год выполнен 41 транзитный рейс, включая рейсы с грузом, в балласте, научные и перегонные. С грузом было выполнено 26 рейсов (63%).

Таблица 9

Объем грузооборота и количество рейсов по СМП в 2011 году

Суда	Количество рейсов	Перевезли тысяч тонн грузов	Доля в грузообороте %	Занимаемое место
танкеры	15	686	82,2	1
балкеры	3	110	13,2	2
рефрижераторы	4	27	3,2	3
сухогрузы	4	10, 9	1,3	4
всего	26	834	100%	

Источник: URL: http://www.transportrussia.ru/transportnaya-politika/vazhnost-strategicheskaya.html

Под российским флагом выполнено 24 рейса или 58% от общего количества, 17 рейсов - судами под иностранным флагом (42%). Во всем грузообороте доля нефтепродуктов составила 82,2%. Из них перевозка танкерами под иностранным флагом – 86,9%, а под российским флагом – 3,1%. По сравнению с 2010 годом грузооборот в 2011 году увеличился в 5,8 раза (145 тыс. т в 2010 году и 834,9 тыс. т в 2011 году)[405].

В отдельные дни на трассе СМП в 2011 году работали в сутки до 100 морских и речных судов. Большая часть этих судов осуществляла доставку оборудования и строительных материалов в Байдарацкую и Обскую губу для нефтяных и газовых компаний. На трассе СМП появились новые перспективные грузопотоки: перевозка мороженой рыбы с Дальнего Востока в европейские российские порты, выполненные рефрижераторами «Коммунары Николаева», «Капитан Пряха». Выполняются перевозка углеводородов, добываемых на арктических месторождениях, «двойные» рейсы крупнотоннажных танкеров с грузом нефтепродуктов с Запада на Восток и обратно. Сингапурский танкер «Стойкий» Perserverance (судовладелец Transpetrol), например, вышел в рейс 29 июня 2011 года с грузом 60 тыс. тонн газового конденсата компании «Новатэк», а 15 июля атомный ледо-

[405] Полякова И. Транспорт России. 2012. 26 апреля. URL: http://www.transportrussia.ru/transportnaya-politika/vazhnost-strategicheskaya.html (дата обращения: 07.08.2012).

кол «Ямал» завершил его проводку (трнзит длился 15 суток). В сентябре этот же танкер преодолел СМП, двигаясь с востока на запад. По Севморпути в сопровождении атомоходов прошли четыре танкера класса «Панамакс» (60 тысяч тонн груза) с газовым конденсатом и др.

Некоторые суда совершили в 2011 году по трассам СМП самые настоящие рекордные рейсы по скорости прохождения, объему перевозимого груза. Танкер STI Heritage компании Scorpio Ship Management (Scorpio TankersInc) с грузом 61 000 тонн газоконденсата, принадлежащего компании ОАО «Новатэк» 19 июля 2011 года вышел из порта Мурманска и прошел по Севморпути всего за восемь суток. Впервые в истории СМП по высокоширотной глубоководной трассе севернее архипелага Новосибирских островов за рекордно короткий срок – семь с половиной суток в августе 2011 года прошло трассу СМП самое крупное судно «Совкомфлота» - крупнотоннажный танкер «Владимир Тихонов»[406], зафрахтованный компанией «Новатэк» с грузом 120 тысяч тонн газоконденсата. В акватории СМП его сопровождали атомные ледоколы «50 лет Победы» и «Ямал». 30 августа в 16.55 танкер пересек мыс Дежнева и покинул трассу СМП, чтобы двигаться дальше по чистой воде в Таиланд.

31 августа 2011 года из Мурманска вышел крупнотоннажный сухогруз-балкер «Sanko Odyssey» дедвейтом почти 75 тысяч тонн принадлежащего японской компании Sanko Line. Sanko Odyssey стал самым крупным сухогрузом, прошедшим в Азиатско-Тихоокеанский регион по Северному морскому пути. На его борту было более 66500 тонн железорудного концентрата ОАО «Еврохим», произведенного на Ковдорском ГОКе. Это судно преодолело трассу СМП за 8 суток со средней скоростью 14 узлов при проводке атомным ледоколом «Ямал». 10 сентября в 13.40 «Одиссей» проследовал через Берингов пролив.

[406] Дейвейт танкера «Владимир Тихонов» - 162 тысячи тонн, усиленный ледовый класс, длина 120 метров, ширина 50 метров, осадка более 13 метров.

Активизировались проводки судов по СМП для обеспечения северного завоза, а также для проведения научных исследований, включая работы по определению границ российского арктического шельфа.

Прогнозы о будущем Севморпути высказываются самые различные. Во время своего визита в Данию в апреле 2011 года председатель правительства Российской Федерации В.Путин заявил, что, по мнению экспертов, в ближайшие годы в 10 раз может увеличиться грузопоток по Северному морскому пути, поскольку это гораздо выгоднее, чем проходить судам через Суэцкий канал, – это сокращает транспортные расходы, уменьшает стоимость товара, перевозимого в Азиатско-Тихоокеанский регион[407]. Экс-губернатор Мурманской области Дмитрий Дмитриенко в своё время говорил на конференции «Транспорт России», что в 2009 году грузопоток составил порядка 2 млн тонн, а в 2010 году не превысит 3 млн тонн и может вырасти к 2020 году более чем в 9 раз до 18,8 млн тонн[408].



В.И.Пересыпкин, доктор технических наук, генеральный директор Центрального научно-исследовательского и проектно-конструкторского института морского флота с 1986 года, заявил на Втором международном арктическом форуме «Арктика – территория диалога» в Архангельске (сентябрь 2011 года), что объём грузоперевозок по Северному морскому пути к 2020 году может увеличиться в сто раз и достичь 65 млн тонн в год . Только пранспортировка нефти из Печорского моря в ближайшие годы достигнет 20 млн тонн в год[409]. Согласно подсчетам специалистов института, в восточном направлении сможет идти грузопоток около 23 миллионов тонн, в западном - около 33, семь миллионов

[407] URL: http://premier.gov.ru/visits/world/14991/events/14996/ (дата обращения: 26.04.2011).
[408] Дмитриенко Д. URL: http://www.dniimf.ru/ru/north-artic-route (дата обращения: 12.08.2012).
[409] Пересыпкин В.И. URL: http://www.tielog.ru/novosti/stokratnoe-uvelichenie-obemov-perevozok-po-smp.html (дата обращения: 12.08.2012). Фото: http://www.idgca.org/journals/images/0108_Peresypkin.JPG.

тонн пришлось бы на транзитные и каботажные перевозки. В перспективе можно ожидать транспортировку по Севморпути: с запада на восток — удобрений с Кольского полуострова и цветных металлов из Норильска; с востока на запад — мочевины из Китая, медноникелевой руды с Камчатки в Дудинку, ширпотреба, электроники, рыбной продукции и других товаров. На полуострове Ямал предусматривается строительство в период с 2012 по 2018 года трех очередей заводов по сжижению газа общим объемов 15–18 миллионов тонн в год. Другая компания планирует с 2016 года начать транспортировку нефти до 4 миллионов тонн в год с месторождения в устьевой части Енисея. Рассматривается концепция освоения коксующего угля на Таймырском полуострове с морской транспортировкой до 10 миллионов тонн в год на экспорт, - отметил В.И.Пересыпкин[410].

Александр Викторов, заместитель министра регионального развития РФ, также на форуме в Архангельске (сентябрь 2011 года) заявил, что при устойчивом развитии Севморпути грузооборот к 2020 году может превысить 30 млн тонн и достигнуть 75 млн тонн в год[411].

Однако высказываются и более осторожные прогнозные оценки, в первую очередь касающиеся иностранных грузоотправителей и перевозчиков. Потенциал Северного морского пути не используется - об этом на страницах Российского совета по международным делам заявил *Дмитрий Тулупов,* специалист факультета международных отношений СПбГУ, рассматривая перспективы СМП как альтернативного евроазиатского маршрута в международном аспекте. Принимая во внимание динамику развития и возможности, которые предоставляет СМП, можно предположить, что в ближайшие несколько лет данный маршрут будет пользоваться спросом

[410] URL: http://nw.ria.ru/economy/20110922/82052387.html; http://narfu.ru/univercity/news/20998/ (дата обращения: 12.08.2012).
[411] Викторов А. URL: http://narfu.ru/univercity/news/20842/ (дата обращения: 12.08.2012).

преимущественно у малых и средних компаний-перевозчиков, в основном - европейских. Их участие в освоении маршрута будет выполнять функцию своего рода «сердечника», пробивающего броню недоверия к транзитному потенциалу российской Арктики. Достижение устойчивого спроса на СМП в дальнейшем приведет к весьма позитивным последствиям. *Во-первых*, появятся хорошие условия для подключения к процессу освоения СМП ведущих игроков судоходного бизнеса, таких, например, как Maersk (Дания), Hapag-Lloyd (ФРГ), Golden Ocean (Норвегия). Поскольку крупные перевозчики в основном работают по долгосрочным контрактам, перенаправление даже небольшой части их грузооборота с налаженных маршрутов в Арктику сопряжено с рисками и переформатированием графика движения судов. Поэтому положительное решение по данному вопросу требует времени и достаточных оснований. *Во-вторых*, произойдет расширение географии спроса на СМП за счет привлечения азиатских компаний - южнокорейской Hyundai Merchant Marine, китайской COSCO, а также японской «большой тройки» - MOL, NYK и K Line. Эти фирмы пока занимают выжидательную позицию в отношении СМП, но внимательно следят за проектом и будут готовы присоединиться к нему, как только сочтут нужным. *В-третьих*, произойдет постепенное увеличение временных рамок полярной навигации. Первым шагом к этому могла бы стать организация пилотных коммерческих рейсов в месяцы, предшествующие или следующие за летней арктической навигацией, которая продолжается с июля по октябрь, - например, в мае/июне или ноябре/декабре. Успешная реализация этой задачи приблизит достижение бесперебойного транзитного сообщения между европейским и азиатским рынками через Арктику, - прогнозирует Д. Тулупов[412].

[412] Тулупов Д. Потенциал Северного морского пути. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=589 (дата обращения: 12.08.2012).

Согласно рекомендациям опубликованного в 2009 году в рамках Арктического совета доклада «Оценка морского судоходства в Арктике», рост морских перевозок в Арктике вызывает потребность в доступности надёжных систем коммуникации и мониторинга[413]. Если вести речь о возможных сценариях будущего развития СМП и С-ЗП, то доклад по арктическому морскому судоходству, подготовленный рабочей группой Арктического совета, предусматривает четыре варианта развития. Во внимание были приняты следующие факторы: уровень коммерческого спроса в судоходстве в водах Северного Ледовитого океана и стабильность в управлении.

1. ***Арктическая гонка***: высокий спрос и непостоянное управление (ad hoc) могут спровоцировать борьбу за арктические ресурсы и богатства.
2. ***Полярная депрессия***: низкий спрос и нестабильное управление превратит Арктику в дотационный регион со слабо развитой экономикой.
3. ***Полярная резервация***: низкий спрос, но стабильное и эффективное управление будут тормозить экономическое развитие региона, что усилит экологическую защиту с возможными зонами, запретными для коммерческого судоходства.
4. ***Арктическая сага****:* высокий спрос и стабильное управление принесет экономическое процветание с учетом интересов коренных народов и экосистемного подхода защиты окружающей среды[414].

Следует заметить, что на Западе очень боятся нового кризиса, связанного с эксплуатацией Северного морского пути. Изменение климата открывает Северной морской путь для европейских потребителей, и это также может дать России средство шантажа Запада», – пишет Roger Howard в своей статье о следующем Суэцком кризисе [415]. Москва якобы выиграет от этой коммерческой линии в Северном Ледовитом океане двумя различными способами. 1) Это могут быть потенциально непомерные доходы за транзит – тонко замаскированные под «ледокольную плату», даже если

[413] Доклад AMSA - дальнейшие действия во многих сферах. URL: http://www.arctic-council.org/ index.php/ru/oceans-rus/shipping-2 (дата обращения: 26.09.2012).
[414] Жилина И. С. Там же.
[415] Roger Howard. The next Suez. URL: http://www.thefirstpost.co.uk/53899,news-comment,news-politics,the-northeast-passage-could-enable-russia-to-blackmail-europe/ (дата обращения: 29.11.2011).

такое сопровождение не является необходимым для судов. 2) Потенциальная угроза использовать прохождение по СМП как политический козырь, угрожая блокировать или затруднять движение судов недружественных государств. Появление Северного морского пути, или даже сама его перспектива, добавит, по выражению R.Howard, значительную «политическую огневую мощь» на вооружении Кремля. Северный морской путь может стать следующим Суэцом. Подобную позицию Запада можно назвать с полным основанием новой арктической фобией.

В заключение отмечу, что реализация №132-ФЗ от 28 июля 2012 года о СМП, вступающего в действие в 2013 году, при всех его недостатках и не всегда конструктивной критике, реально создаёт правовые условия для трансформации Северного морского пути в востребованную и постоянно действующую транспортную артерию, открытую для прохождения судов других стран мира. Очень важно, что при этом отдаётся приоритет национальным интересам России, что наконец-то законодательно закреплен статус СМП как национальной транспортной коммуникации, определены границы акватории СМП.

Прогнозируемое увеличение грузооборота, начавшиеся модернизация береговой и другой инфраструктуры, строительство нового морского порта Сабетта обещают России не только социально-экономические, но и существенные геополитические преимущества, которые необходимы для укрепления международных позиций нашей страны в Арктике. Развитие Арктической транспортной системы, СМП, СТК, ПАТС, коммуникационной сети, железнодорожных путей, несомненно окажет позитивное воздействие на использование социально-экономического потенциала всего Севера России, включая АЗРФ. Возрастает вероятность того, что Россия займет одно из центральных мест в системе международной морской торговли в условиях изменяющегося мира.

Глава 7. Российско-норвежская модель отношений в Арктике

Худой мир лучше доброй ссоры

В 2010-2011 годах разрешилась многолетняя конфликтная ситуация между двумя соседними странами в Арктике. Между Россией и Норвегией 15 сентября 2010 года министрами иностранных дел в Мурманске был подписан договор о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. Стортинг Норвегии ратифицировал данный договор 8 февраля, Государственная Дума России – 25 марта. Совет Федерации закон о ратификации договора одобрил 30 марта. Президент России Д.А. Медведев подписал федеральный закон о ратификации договора 8 апреля 2011 года. Договор вступил в силу 7 июля 2011 года. Так завершился долгий период переговоров и дискуссий в рамках российско-норвежской модели отношений в Арктике.

Переговоры по разграничению континентального шельфа и экономических зон в Баренцевом море Россия и Норвегия начали еще в 1970 году. Россия настаивала на секторном принципе разграничения в соответствии с постановлением Президиума ЦИК СССР 1926 года. Норвегия полагала справедливым раздел по срединной линии, проходящей на равном расстоянии от архипелага Шпицберген на западе и от островов Новая Земля и Земля Франца-Иосифа на востоке. В результате образовалась спорная зона площадью в 175 тыс кв. км или 12 процентов от площади Баренцева моря, в которой прогнозируемые ресурсы составляют порядка 10 млрд тонн условного топлива, потенциал добычи - 20 млн тонн углеводородов в год[416]. В 1975-1976 гг. стороны заключили соглашения о сотрудничестве в области рыболовства и установили в одностороннем порядке свои исключительные экономические зоны. В 1977 году переговоры по делимитации

[416] Госдума ратифицировала договор с Норвегией по Баренцеву морю . URL: http://www.rzd-partner.ru/news/2011/03/28/364285-print.html (дата обращения: 27.08.2012).

были осложнены введением Норвегией 200-мильной охранной зоны вокруг Шпицбергена, которую Россия не признаёт, вполне обоснованно ссылаясь на Парижский договор 1920 года. В 1978 году сторонам удалось договориться о совместном управлении частью оспариваемой территории, так называемой «серой зоной» площадью 67,5 тыс кв. км, в том числе 23 тыс. кв. км норвежской экономической зоны и 3 тыс кв. км – российской. Было подписано временное соглашение о совместных мерах контроля за рыбным промыслом и регулирования рыболовства в смежном участке Баренцева моря, которое ежегодно продлевается. Квоты вылова рыбы в норвежской и российской экономических зонах, а также квоты вылова для обеих сторон в смежной зоне Баренцева моря определяет смешанная российско-норвежская комиссия по рыболовству.

Вопрос о разграничении акватории Баренцева моря между Россией и Норвегией решался поэтапно, шаг за шагом. В 2007 году в Киркенесе министры иностранных дел двух стран Сергей Лавров и Йонас Гар Стёре подписали соглашение о разграничении морских пространств в районе Варангер-фьорда. Тогда была достигнута договоренность по делимитации крошечного приграничного участка[417]. Предыдущее соглашение о разграничении этого залива, датированное 1957 годом, касалось только внутренней части Варангер-фьорда. Новый документ разграничивал и внешнюю часть залива, а также снимал часть других нерешенных вопросов. В соглашении был осуществлен пересчет координат морской границы России и Норвегии в Варяжском заливе Баренцева моря в соответствии с Всемирной геодезической системой координат 1984 года. Государственная Дума России 14 марта 2008 года ратифицировала подписанное в июле 2007 года соглашение с Норвегией о разграничении морских пространств в районе залива

[417] Открытость или чрезмерная сговорчивость? Последние успехи России в решении внешнеполитических споров вызывают много вопросов. URL: http://www.novopol.ru/-otkryitost-ili-chrezmernaya-sgovorchivost--text91666.html (дата обращения: 10.04. 2011).

Варангер-фьорд. Соглашение вступило в силу в 2008 году. Это был первый успешный опыт делимитации морских границ между Россией и Норвегией. Следующим политическим шагом стал государственный визит президента РФ Дмитрия Медведева в Норвегию в апреле 2010 года, когда было подписано Совместное заявление по вопросам разграничения морских пространств и сотрудничества в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане, в котором зафиксировано намерение подписать соответствующий договор. За основу был принят принцип делимитации морских границ, на котором настаивала Норвегия.

Необходимо отметить при этом, что решение Комиссии ООН по границам континентального шельфа (2009), принятое по заявке Норвегии (2006), не касалось определения государственной границы с описанием её прохождения и нанесением на карту в соответствии с заключенным договором (делимитация). Согласно Конвенции ООН по морскому праву делимитация должна проводиться: а) путем договоренности, б) в соответствии с международным правом, в) с целью достижения справедливого решения. Международная судебная практика показывает, что нет такого метода или принципа, применение которого могло бы в каждом случае привести к справедливому решению. Только Россия и Норвегия могли в состоянии разрешить сложившуюся конфликтную ситуацию путем *позитивных принципиальных переговоров*, применения стратегии взаимовыгодного сотрудничества с учетом скрытых нужд той и другой стороны. Это должно было быть взвешенное решение, учитывающее интересы, потребности обеих сторон, а не их амбиции и упрямство. Фактически Норвегия и Россия прошли путь сложных переговоров за сорок лет, завершив в 2011

году длительный процесс делимитации границы в Баренцевом море заключением компромисса, то есть временных уступок друг другу[418].

Договор о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане был подписан 15 сентября 2010 года в Мурманске министрами иностранных дел России и Норвегии в ходе переговоров президента России Д.А. Медведева и Премьер-министра Норвегии Йенса Столтенберга. На совместной пресс-конференции Д.А. Медведев назвал этот документ историческим и высказал свою оценку договора: «Договор получился абсолютно проработанный, с точки зрения юридического инструментария - выверенный и он отражает баланс интересов по всем чувствительным сферам сотрудничества[419].



В преамбуле Договора от между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане от 15 сентября

[418] Варианты раздела акватории СЛО. URL: http://www.b-port.com/mediafiles/ items/ 2011/03/59442/44_2.jpg (дата обращения: 10.11.2012).

[419] Медведев Д.А. Выступление на совместной пресс-конференции по итогам российско-норвежских переговоров. URL: http://президент. рф/ выступления/8924 (дата обращения: 18.08.2012).

2010 года была сформулирована мотивация сторон[420]. Анализ мотивации сторон договора очень важен, чтобы понять его особую международную значимость и оценить влияние на весь последующий мирный ход развития ситуации в Арктике. Российская Федерация и Королевство Норвегия не просто желали поддерживать и укреплять свои добрососедские отношения и завершить разграничение морских пространств, *но и учитывали:* развитие ситуации в Северном Ледовитом океане, проявили стремление внести *вклад в обеспечение стабильности* и укрепить сотрудничество в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане, *подчеркивая* важность эффективного и ответственного управления их углеводородными ресурсами, а также первостепенный интерес и ответственность в качестве прибрежных государств в отношении сохранения и рационального управления живыми ресурсами Баренцева моря и в Северном Ледовитом океане в соответствии с международным правом. В статье первой договора линия разграничения морских пространств между Сторонами в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане определяется как геодезические линии, соединяющие точки, которые определены следующими координатами:

1. 70°16’28.95”с.ш.	32°04’23.00”в.д.[421]
2. 73°41’10.85”с.ш.	37°00’00.00”в.д.
3. 75°11’41.00”с.ш.	37°00’00.00”в.д.
4. 75°48’00.74”с.ш.	38°00’00.00”в.д.
5. 78°37’29.50”с.ш.	38°00’00.00”в.д.
6. 79°17’04.77”с.ш.	34°59’56.00”в.д.
7. 83°21’07.00”с.ш.	35°00’00.29”в.д.
8. 84°41’40.67”с.ш.	32°03’51.36”в.д.

[420] Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. URL: события. президент.рф/справки/707 (дата обращения: 18.08.2012).

[421] Эта точка соответствует точке 6 линии разграничения, как она определена в Соглашении 2007 г. Конечная точка линии разграничения определяется как точка пересечения геодезической линии, проведенной через точки 7 и 8, и геодезической линии, соединяющей самую восточную точку внешней границы континентального шельфа Норвегии и самую западную точку внешней границы континентального шельфа Российской Федерации, как они установлены в соответствии со Статьей 76 и Приложением II Конвенции. Географические координаты точек, перечисленных в пункте 1 настоящей Статьи, определены . во Всемирной геодезической системе координат 1984 года (WGS 84 (G1150, в версии 2001.0)).

На опубликованной карте-схеме красной линией обозначена линия, по которой произведен раздел акватории Баренцева моря.

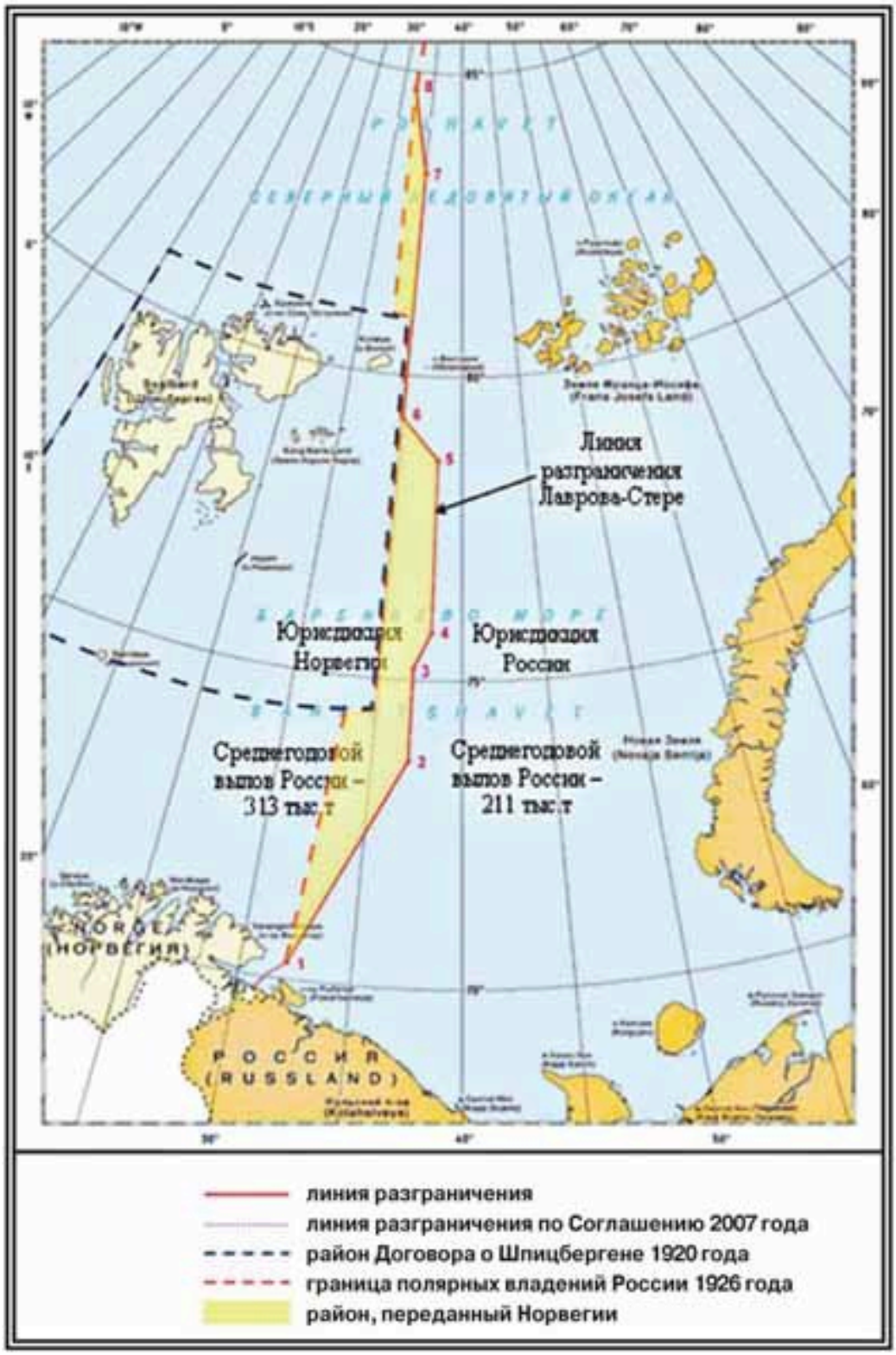


Рис.39. Карта разграничения морских пространств между Росией и Норвегией в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. URL: 626707b004458cdaa6c54dcc6cb.jpg (дата обращения: 09.12.2012).

Особое внимание в договоре уделяется регламентации использование месторождений углеводородов (ст.5). Четко прописан порядок сотрудничества сторон в различных ситуациях. Договор не наносит ущерба правам и обязательствам по другим действующим международным договорам, участниками которых являются и Российская Федерация, и Королевство Норвегия (ст.6).

Неотъемлемой частью договора стали приложения. В Приложение I к договору затрагиваются вопросы рыболовства. Соглашения о сотрудничестве в области рыболовства от 11 апреля 1975 года и от 15 октября 1976 года остаются в силе в течение пятнадцати лет после вступления в силу настоящего Договора, а потом ещё в течение последующих шестилетних периодов, если ни одна из Сторон не уведомит другую Сторону о прекращении его действия не позднее, чем за 6 месяцев до истечения шестилетнего периода. В бывшем спорном районе в пределах 200 морских миль от материковых частей России или Норвегии технические правила в отношении, в частности, размера ячеи сетей и минимального промыслового размера, установленные каждой из Сторон для своих рыболовных судов, применяются в течение переходного периода сроком в два года с даты вступления в силу настоящего Договора. Общие допустимые уловы, взаимные квоты вылова и другие меры регулирования рыболовства, мониторинга, контроля по-прежнему согласовываются в рамках Смешанной Российско-Норвежской комиссии по рыболовству.

В Приложении II регламенируются отношения, связанные с трансграничными месторождениями углеводородов. Устанавливаются право собственности, право на копии всех геологических данных, обязательства каждой из сторон, разрешения на бурение скважин и другие регламентирующие вопросы, связанные с эксплуатацией трансграничных месторождений углеводородов и разрешением любых разногласий, возникающих

конфликтных ситуаций путем проведения переговоров, обращения в арбитражный суд, независимой экспертизы.

Стортинг Норвегии 8 февраля 2011 года проголосовал за ратификацию договора о разграничении с Россией морских пространств в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. «Это историческое соглашение закрыло последний большой нерешенный вопрос в отношениях наших стран», - прокомментировал это событие министр иностранных дел Йонас Гар Стере. Он напомнил, что линия, проведенная двумя странами по морю, является результатом компромисса, ради которого обеим сторонам пришлось пойти на уступки[422]. В Норвегии сразу же официально заявили о начале исследований оффшорных нефтегазоносных территорий вдоль только что очерченной границы в Баренцевом море.

Российское общественное мнение о российско-норвежском договоре

В отличие от Норвегии в российском общественном мнении в процессе ратификации чётко проявились различные тренды по отношению к российско-норвежскому договору. По проекту федерального закона «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане» 25 марта 2011 года проголосовало за - 311 человек или 69,1 %; против - 57 человек или 12,7 %; воздержавшихся не было, а всего голосовало 368 человек. Не голосовало 82 человека или 18,2 %[423]. Такие итоги голосования явно отражали противоречивое отношение к указанному договору не только депутатов ГД, но и всего российского общества в целом.

---

[422] Норвегия ратифицировала договор о морской границе с Россией. URL: http://lenta.ru/news/2011/02/08/norway/ (дата обращения: 18.08.2012).

[423] Стенограмма заседания Государственной думы РФ от 25.03.2011. № 24. Проект федерального закона «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане». URL: http://transcript.duma.gov.ru/node/ 3405/?full (дата обращения: 09.04.2011).

Основные позиции по отношению к заключенному договору России с Норвегией заключаются в следующих трёх подходах.

1. Первый подход **– *официальный*,** президентский, разделяемый правящей политической партией «Единая Россия», большинством депутатов Государственной думы (69 % от 368 депутатов принявших участие в голосовании 25.03.2011), Советом Федерации. Заключение договора отвечает интересам Российской Федерации, способствует укреплению стабильности и предсказуемости российско-норвежских отношений, созданию благоприятных условий для расширения взаимовыгодного сотрудничества»[424].

2. Второй подход – ***оппозиционный***, разделяемый политическими партиями: КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия». Это подход объединил четко выраженную критическую позицию коммунистов (Л.И. Калашников) с явно не выраженным подходом лидера «Справедливой России» и заявлением В.В. Жириновского о том, что «фракция ЛДПР воздержится от голосования, поскольку мы не согласны с тем, что *якобы равнозначно соблюдены интересы Норвегии и России*. Мы теряем здесь — теряем и водные пространства, теряем и юрисдикцию свою над всем тем, что относится в целом к Баренцеву морю, теряем и наше право на ловлю рыбных запасов, и всё остальное. То есть по факту мы проигрываем. С какой стати? *Мы что, потерпели поражение в войне с Норвегией?* Мы не воевали. В 45-м мы освобождали Норвегию и нужно было договариваться в Ялте и в Потсдаме, что наши войска останутся на территории Норвегии, как это сделали американцы, британцы, французы — до сих пор они на Кипре, и на Мальте, и на Кубе, и в Афганистане, и везде, и в Ливии в том числе»[425]. В свою очередь Шеин О. В. из фракции «Справедливая Россия» заявил, что нас ни-

[424] URL: http://www.kremlin.ru/acts/10869 (дата обращения: 09.04.2011).
[425] Стенограмма заседания Государственной думы РФ от 25.03.2011.

кто не убедил, что те выгоды, которые мы получаем по нефтяной линии, превышают тот ущерб, который мы получаем в части рыбных запасов» .

Позиция критического отношения к заключенному с Норвегией договору нашла отражение у представителей КПРФ, ЛДПР, Справедливой России в процессе голосования. Представители всех политических партий, кроме «Единой России, публично не поддержали российско-норвежский договор, ЛДПР воздержалась от голосования[426].

Против договора также публично выступали представители рыбопромыслового сообщества России (союз рыбопромышленников, союз рыболовецких колхозов, профсоюз работников рыбного хозяйства, координационный совет работников рыбного хозяйства и др.). Первоначально, реагируя на настроения граждан, даже Мурманская областная Дума, в которой большинство составляет «Единая Россия», приняла обращение к федеральному парламенту с предложением не ратифицировать это соглашение, что является уже само по себе беспрецедентным фактом. От этого обращения потом под давлением исполнительной власти Мурманская Дума отказалась . Ряд опасений высказывали представители научной общественности, в том числе Кольского научного центра РАН.

3. Третий подход можно назвать ***пакетным***, но он не был реализован на практике. Суть его заключалась в минимизации рисков, связанных с реализацией заключенного договора в реальной жизни. Пакетный подход предполагает обсуждение отношений двух стран по всему комплексу вопросов в их тесной увязке друг с другом. Такой подход применительно к отношениям России с Норвегией требовал обсуждения и нахождения компромиссов по следующим трем главным вопросам:

[426] Только «Единая Россия» поддержала ратификацию договора с Норвегией. URL: http://www.rian.ru/politics/20110325/357716758.html (дата обращения: 09.04.2011).

- ✓ разграничение морских пространств в Баренцевом море в соответствии с ныне действующей United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS) 1982 года;
- ✓ урегулирование ситуации с ведением хозяйственной и научной деятельности на Шпицбергена, в том числе с рыболовством в 200-мильной охранной зоне вокруг архипелага, на основе действующего Парижского договора 1920 года;
- ✓ уменьшение военно-морской активность Норвегии возле российских территориальных вод.

Одной из острых тем при обсуждении договора стало выполнение Парижского договора 1920 года. Россия осуществляет на архипелаге Шпицберген хозяйственную (добыча угля, туризм) и научную деятельность. С 1932 года на архипелаге действует государственный трест «Арктикуголь», владеющий 23 горными отводами общей площадью 251 кв. км, на которых расположены один действующий рудник «Баренцбург» и два законсервированных - «Пирамида» (добыча угля прекращена в начале 1998 года) и «Грумант» (законсервирован в 1961 году). В поселке Баренцбург имеется производственно-хозяйственная инфраструктура, дом культуры, спорткомплекс, музей «Помор», больница, детсад. Здесь работают российские научные организации в области археологии, метеорологии, геофизики, гляциологии. Действует Генеральное консульство Российской Федерации. Актуальные вопросы обеспечения российского присутствия на архипелаге рассматриваются в рамках правительственной комиссии, которую возглавляет Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Суверенитет Норвегии по Парижскому договору 1920 года признавался только над сухопутной территорией Шпицбергена. Норвегия в одностороннем порядке ввела в 1977 году вокруг Шпицбергена рыбоохранную зону для сохранения морских ресурсов. Ситуацию обостряют незаконные задержания российских траулеров, которые по оценке норвежских специалистов якобы ведут промысел с нарушением правил рыболовства. Существуют разногласия в вопросе о режиме пространств, прилегающих к архи-

пелагу Шпицберген. В официальных заявлениях Россия утверждает, что нормы бессрочного Парижского договора о Шпицбергене 1920 года должны действовать в пределах пространств, указанных в его первой статье (в так называемом «шпицбергенском квадрате»). Норвегия полагает, что в 200-мильной зоне архипелага действуют правила UNCLOS (1982), а не Парижского бессрочного договора. Неясности в договоре Норвегия излагает в свою пользу, считая, что прилегающая к территории архипелага двухсотмильная зона находится под ее суверенитетом. Площадь последних по норвежской методологии составляет 865 тыс. кв. км. По оптимистическим прогнозам здесь может залегать до 1% мировых запасов нефти и газа. После удовлетворения норвежской заявки в комиссии ООН эта площадь увеличилась почти до миллиона кв. км [427].

Норвегия претендующая на роль арктической региональной сверхдержавы со столицей Арктики в городе Тромсё безусловно добилась впечатляющих успехов в конкурентной борьбе за территории и природные ресурсы Арктики, часто опережая великие державы. На протяжении XX века Норвегия сумела многократно увеличить зону своей территориальной юрисдикции в Заполярье, получив или заявив права на Шпицберген, остров Ян-Майен, обширные шельфовые и водные пространства Арктики, антарктические владения. Вопрос о Шпицбергене всегда вызывает бурную дискуссию. Калашников Л.И. на заседании Государственной Думы подчёркивал, что фактически речь идёт о завуалированном признании норвежской юрисдикции над морским районом у Шпицбергена и об отказе России от права на свободную хозяйственную деятельность в этом районе. Критикуя проект заявления, подготовленный Комитетом по международным делам, он сказал: «Глядя на то, как упомянут в комитетском проекте

[427] Орешенков А.М. Битва за Шпицберген. URL:http://www.ng.ru/energy/2009-01-13/12_Shpicbergen.html (дата обращения: 25.05. 2010).

заявления Договор о Шпицбергене, трудно не вспомнить один старый еврейский анекдот. Умер старый еврей, вскрыли его завещание, и в нём было написано, что загородный дом — жене Сарочке, квартиру — дочке Сонечке, а зятя Шмулика, который просил упомянуть его в завещании, упоминаю: «Привет тебе, Шмулик». Вот так и авторы комитетского проекта заявления передали привет договору о Шпицбергене, но не сделали из этого никаких выводов [Стенограмма ГД РФ от 25.03.2011.№24].

Что касается официальной позиции по пакетной увязке договора с активной военно-политической деятельностью Норвегии, то здесь опять же можно вспомнить старый анекдот незабвенного А. Райкина, когда заказчику сдают полностью готовый пиджак, а спрашивают: «У вас претензии к пуговицам есть?». Депутат Ненашев М. П. задал при обсуждении договора вопрос: **«**Я об этом уже говорил на парламентских слушаниях: Норвегия *не снизила военно-морскую активность* возле наших территориальных вод. Может быть, ратификацию этого договора отложить или перенести, дождаться от Норвегии объяснений в связи с проведением такой политики?». Отвечая на этот вопрос, официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел В.Г. Титов заявил: «Что касается военной деятельности, то к нашей сегодняшней тематике это не имеет никакого отношения, поскольку военно-морская деятельность этим договором не регулируется» [Стенограмма ГД РФ от 25.03.2011.№24]. Всё в лучших традициях неискоренимого бюрократизма, административного российского пофигизма и старого анекдота.

SWOT-анализ оценки российско-норвежского договора от 15.09.2010

Заключенный договор России с Норвегией не является однозначно плохим или однозначно хорошим. Не правы те, кто выхватывает какой-либо один вопрос, «мусолит» одну проблему. Оценка договора может быть только всесторонней, многозначной. Мною сделана попытка проана-

лизировать содержание исследуемого договора, выступлений депутатов ГД РФ, публикации в СМИ, в Интернете, используя метод SWOT-анализа.

Сильные стороны (strengths) заключенного договора:

I. *Завершен многолетний спор* России с Норвегией о принадлежности огромных морских пространств общей площадью около 175 тысяч квадратных километров, длившийся с 1970 года. Разрешена долгое время тлеющая конфликтная ситуация по разделу акватории в Баренцевом море. Договорённость достигнута не в результате дарения, а в результате заключения международно-исторического *компромисса* путем отказа от претензий на некоторую часть морских пространств обеими сторонами ради достижения устраивающего их договора.

II. *Легитимность раздела.* Чёткое и ясное с международной правовой точки зрения легитимное закреплении за Российской Федерацией тех морских пространств исключительной экономической зоны и континентального шельфа, на которых она сможет теперь в полном объёме осуществлять свою юрисдикцию и суверенные права. В полной мере такие же права получила Норвегия, резко активизировавшая свою деятельность по разведке углеводородных месторождений в Баренцевом море сразу же после вступления договора в силу.

III. *Выполнены рекомендация ООН по границам континентального шельфа.* Решение Комиссии ООН по границам континентального шельфа (2009), принятое по заявке Норвегии (2006), не касалось определения границы с описанием её прохождения и нанесением на карту (делимитация). Это сделано исключительно только в рамках заключенного договора между Россией и Норвегией в 2010 году добровольно, по взаимному согласию обеих сторон, что является примером, *моделью отношений* для других приарктических стран в подобных конфликтных ситуациях по делимитации акватории СЛО. Хотелось бы надеяться, что такая позиция России будет учтена Комиссией ООН по континентальному шельфу при рассмотрении нашей очередной заявки в 2014 году.

IV. *Линия разграничения акватории Баренцева моря* проходит таким образом, что морские пространства, отходящие к России в спорном районе, разделяются примерно поровну, а месторождения на шельфе Баренцева моря распределяются в пропорции примерно *шесть к одному* в пользу Российской Федерации. Если брать Баренцево море в целом, то к России отходит около ***860 тысяч*** квадратных километров, в то время как у Норвегии остаётся около ***510 тысяч***. В важнейшем для этого разграничения южном участке спорного района мы получили большую часть исключительной экономической зоны и большую часть шельфа. Эта часть наиболее перспективна в ресурсном отношении, по имеющимся данным, в этой зоне месторождения сконцентрированы преимущественно к востоку от линии разграничения, то есть они находятся в зоне РФ.

V. *Ускоряется добыча углеводородов* в акватории Баренцева моря. Создаются хорошие условия для стратегического партнерства норвежских и российских ком-

паний (в разведке и освоении углеводородных ресурсов бывшего спорного района. Впервые за последние десятилетия снимается мораторий на их разработку, временный запрет на нефтегазовую деятельность в этом районе, а трансграничные месторождения будут разрабатываться совместно Россией и Норвегией с применением современных технологий. Это позволит добывать огромные ресурсы на спорных участках, разграничение которых официально рассматривается как справедливое обеими сторонами.

VI. *Открывается новый этап двустороннего сотрудничество России и Норвегии в области рыболовства*. Более ясные и понятные правовые условия для осуществления рыболовства объективно сужают вероятность конфликтных ситуаций в этой сфере. России отходят суверенные права и юрисдикция на 3,4 тысячи квадратных километров норвежской экономзоны (специальный район), на которую Россия не могли бы претендовать, если бы не было этого договора, так как эта акватория находится за пределами 200 миль от нашего берега. Ключевое положение договора заключается в том, что он не будет негативно влиять на возможности каждой из сторон в области рыболовства. Меняется лишь одно: прекратит своё существование смежный район, который был создан в экстренном порядке в 1978 году во избежание конфликтов из-за рыбных запасов. Все условия хозяйственной деятельности России в этом регионе, в том числе условия для наших рыбаков, пока сохраняются в си

Слабые стороны (weaknesses):

I. *Шпицберген: проблемы остаются.* Договор между Россией и Норвегией не разрешает перманентной конфликтной ситуации вокруг Шпицбергена, разногласий сторон по разграничению морских пространств, противоречит, откровенно нарушает Парижский договор о Шпицбергене 1920 года. Комиссия Совета Федерации по национальной морской политике сочла необходимым отметить в заключении по закону, что в общественно-политических кругах и рыболовном сообществе северо-западных регионов России есть опасения, что Договор размывает международно-правовой статус Шпицбергена, закрепленный в Договоре о Шпицбергене 1920 года. Это может привести к фактическому дезавуированию позиции Российской Федерации о непризнании установленной Норвегией в одностороннем порядке 200-мильной рыбоохранной зоны вокруг Шпицбергена, нанести ущерб правовому статусу Полярных владений Российской Федерации, установленному в 1926 году, и создать условия для вытеснения отечественного рыболовства из западных районов Баренцева моря и из района Шпицбергена.

II. *Полярные владения России уменьшаются*. Договор прямо нарушает ныне существующие, получившие международное правовое признание границы полярных владений России, сдвигая их в нашу сторону на 60—70 миль (на восток). Отдаём акваторию в обмен на ожидаемые технологии, стратегическое партнерство.

III. *В сложной ситуации остаётся российская рыбная отрасль на севере*. Договор определяет на будущее условия труда и, соответственно, жизнь большого числа граждан России, занятых в рыбопромысловой деятельности в Мурманской и

Архангельской областях и других субъектах РФ. Норвегия в одностороннем порядке устанавливает свои правила игры в рыбной отрасли, вводит режим бестралового промысла. У Норвегии имеется современный рыболовецкий флот, на 97 процентов норвежские рыбаки ловят не тралами, а российские на 95 процентов ловят тралами. Скоро норвежцы начнут выгонять наших рыбаков за траловый лов с этой территории, очень богатой рыбой, и мы потеряем не 230 тысяч тонн в год, а гораздо больше, - отмечал В.С.Селезнев на заседании Госдумы. Необходимо время, финансирование технического и технологического перевооружения российского рыболовного флота, для форсированного строительства современных отечественных траулеров в рамках ФЦП.

IV. *Фактически этот договор не становится дополнительным инструментом защиты российских рыбаков*, о чем свидетельствуют факты продолжающихся задержаний российских трулеров. 28 сентября 2011 года корабль Береговой охраны Норвегии «Нордкап» произвел захват российского рыбопромыслового судна «Сапфир-2» в открытых водах Баренцева моря по подозрению в выбросе рыбы за борт. В заявленном МИД России протесте Послу Норвегии в Москве К.Хауге подчеркивалось, что норвежские действия носили неприемлемый и вызывающий характер. К тому времени это был уже шестой случай задержания в последнее время российских судов в так называемой «рыбоохранной зоне» Шпицбергена. Такая практика противоречит имеющимся политическим договорённостям о сохранении благоприятных условий для российского рыболовства после вступления в силу российско-норвежского Договора о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. Нарушается и Парижский договор 1920 года. Норвегия демонстрирует недостаток толерантности.

V. *Утрачивается интерес к Штокману со стороны Норвегии, в результате замедляется процесс его освоения.* Норвегия, получив возможность разрабатывать Свод Федынского и другие месторождения в Баренцевом море, реально утрачивает прежний интерес к совместной разработке Штокмановского месторождения. Что в общем-то реально и произошло в связи с выходом Statoil из Штокмановского проекта летом 2012 года.

Реализация подписанного 15 сентября 2010 гола договора создаёт следующие ***возможности*** (opportunities) :

I. *Продолжение и расширение гуманитарного сотрудничества*, *контактов между людьми* на Севере в условиях трансграничного сотрудничества и межрегионального взаимодействия не только региональных и локальных (муниципальных) структур органов власти и управления, но и некоммерческих общественных организаций (НКО), культурно-этнических общностей. Является перспективным огромный пласт вопросов регионального сотрудничества, где Россия и Норвегия заинтересована в разрешении всех спорных вопросов в интересах своих граждан и организаций.

II. *Расширение возможностей роста и дифференциации социально-экономического сотрудничества двух стран, регионов, бизнеса*, инвестиционного взаимодействия, в том числе в сфере создания совместных производственных мощностей, береговой инфраструктуры по обеспечению шельфовой нефтегазодобычи, транспортировке и переработке углеводородов, в судостроении и строительстве морской техники, на транспорте, в информтехнологиях и телекоммуникациях, прикладных научных исследованиях, ориентированных на эти отрасли, в образовании и подготовке специалистов. В конечном итоге всё это нацелено на обеспечение устойчивого социально-экономического развития северных регионов, что отвечает приоритетным интересам России и Норвегии.

III. *Стратегическое партнерство* открывает новые возможности для кооперации двух стран, нефтегазовых корпораций по разведке и добыче углеводородов в бывшем спорном районе; создаёт благоприятные правовые условия для освоения нефтегазовых ресурсов арктического континентального шельфа; возможности для совместного режима эксплуатации углеводородных ресурсов; подробной регламентации российско-норвежского сотрудничества в разработке месторождений, которые будут пересекаться линией разграничения.

IV. *Обеспечение стабильности рыболовной деятельности* сторон по каждому соответствующему виду рыбных запасов, что объективно сужает вероятность конфликтных ситуаций в этой сфере, создаёт более ясные и понятные правовые условия для осуществления рыболовства, недопущение существенных изменений в соответствующих долях сторон в объёмах общего допустимого улова. Продолжение действия основополагающих российско-норвежских соглашений 1975-1976 годов в сфере рыболовства ещё в течение пятнадцати лет, с возможным продлением на последующие шестилетние периоды. Продолжение работы Смешанной российско-норвежской комиссии по рыболовству, в рамках которой согласовываются объёмы общего допустимого улова, квоты вылова рыбы. Разработка единых технических мер регулирования промысла совместных запасов в Баренцевом и Норвежском морях, что устранит основания для возможных конфликтных ситуаций в связи с задержанием российских судов норвежской береговой охраной.

Угрозы (threats):

I. В процессе реализации договора могут возникнуть *неблагоприятные сценарии в международных отношениях*, с учетом того, что Норвегия является союзником США и членом блока НАТО, не всегда проводит самостоятельную политику из-за ограниченного суверенитета своего государства. У норвежского руководства существуют и проявляются на практике двойные стандарты в геополитике, экологии и экономике («камень за пазухой» всегда).

II. *Продолжение милитаризации Норвегии*, направленной в основном против России в арктическом пространстве. Норвежская система наблюдения и раннего предупреждения на Баренцевом море «BarentsWatch» с лета 2012 года, охватывает акваторию и территорию Мурманской и Архангельской областей и позво-

ляет усилить разведывательную деятельность в Арктике, отслеживать все перемещения ВМФ России в этом регионе и др.

III. *Недобросовестная конкуренция* со стороны норвежских предпринимателей и компаний, соперничающих в экономике (энергетика, рыболовство, туризм).

IV. *Ограничения доступа российских хозяйствующих субъектов в рыбной отрасли в районы лова*, продолжение практики необоснованного захвата российских траулеров.

V. *Вытеснение России из района архипелага Шпицбергена*, используя норвежское законодательство и другие приёмы. Конфликтные ситуации, связанные со статусом Шпицбергена, его латентная милитаризация, противоречащая Парижскому договору 1920 года.

Что касается *угроз*, что Россия что-то теряет в итоге заключения российско-норвежского договора 2010 года, то в ответ на это К.И. Косачёв в процессе обсуждения договора в ГД вполне логично заметил: «*Потерять можно только то, чем владеешь. Мы никогда не владели теми районами, которые мы называем спорными»* [Стенограмма ГД РФ от 25.03.2011.№24].



Позиция оппозиции, активно выступающей против заключения договора с Норвегией, аргументированно была изложена Л.И.Калашниковым, первым заместителем председателя Комитета Госдумы по международным делам[428]. Во многих других публикациях, выступлениях по данной теме в той или иной степени, общественном российском мнении повторяются тезисы, сформулированные Л.И. Калашниковым[429]. Поэтому так важен анализ его статьи.

[428] Калашников Леонид Иванович, член Президиума ЦК КПРФ, секретарь ЦК КПРФ по международным и экономическим связям. Родился 6 августа 1960 года в селе Степной Дворец на берегу Байкала. Рано потерял родителей, воспитывался в детском доме в г. Улан-Удэ. В 1982 году окончил факультет машиностроения Восточно-Сибирского технологического института. В 1985 году вступил в КПСС. Окончил Высшую комсомольскую школу при ЦК ВЛКСМ и аспирантуру при ВКШ. Работал на ВАЗе, избирался депутатом городского совета г. Тольятти. С 1996 года – в Москве. С 2006 года – главный редактор «Рабочей газеты». URL: http://kprf.ru/personal/kalashnikov/ (дата обращения: 09.04.2011)

[429] Калашников Л.И. Россия готова подарить Норвегии сотни тысяч квадратных километров Баренцева моря. Очередную «Кемскую волость» сдают в интересах «Газпрома». URL: http://svpressa.ru/society/article/40913/?f=1 (дата обращения: 26.03. 2011).

Прежде всего он задаёт вопрос: «*Была ли «серая зона»*? Спор между Норвегией и СССР возник в 1970-е годы в связи с появлением в международном праве институтов исключительной экономической зоны и континентального шельфа. До этого момента все моря и океаны за вычетом узкой полоски территориальных вод (максимум – 12 морских миль от берега) были открытыми для хозяйственной деятельности любой страны. СССР и Норвегия выдвинули принципиально разные предложения по установлению границ экономзон и шельфовых владений в Баренцевом море. Эти две позиции образовали в Баренцевом море спорный район площадью примерно 175 тыс. кв. км. С разрушением СССР наш ВМФ сократился в несколько раз, - отметил Л.И.Калашников. Из-за нехватки средств корабли оказались прикованы к берегу. А ведь раньше сопровождение рыбаков в определенные районы боевыми кораблями было обычным делом. Вслед за этим истаяла такая нематериальная, но существенная в международных делах вещь, как авторитет страны. Норвежцы стали все чаще задерживать наши суда в Баренцевом море. Параллельно норвежская печать нагнетала ужасы по поводу спорного района, который был окрещен «серой зоной». Дескать, там и браконьерство, и всякие безобразия. Между тем, сегодня уже очевидно, что именно «временные» соглашения 70-х создали в Баренцевом море оптимальный режим рыболовства. Наши и норвежские рыбаки могли свободно перемещаться по всему бассейну вслед за миграциями косяков рыбы, а согласованные квоты улова не позволяли подорвать рыбное «плодородие» моря.

Ратификация Россией нового договора - это очередная территориальная уступка России вслед за передачей США части шельфа Берингова моря, а Китаю – спорных островов на Амуре. Подписание договора с Норвегией немедленно спровоцировало резкую активизацию держав, кото-

рые имеют территориальные претензии к нашей стране. Достаточно вспомнить, как обострились наши отношения с Японией в вопросе пресловутых «северных территорий. КНР почти 50 лет утверждала, что Гонконг – это часть территории Китая и добилась своего. Морская добыча нефти и газа превратили Норвегию из бедной периферии Европы в одну из самых богатых стран мира. Но запасы в Северном и Норвежском морях заканчиваются. А на разработку месторождений Баренцева моря еще в 80-е годы был наложен мораторий вплоть до раздела баренцевоморского шельфа. Эта ситуация через определенное время могла бы заставить Норвегию пойти на раздел Баренцева моря на наших условиях. В цейтноте были норвежцы, а не мы. Можно сказать, что мы сдались накануне победы, - подчеркнул Л.И.Калашников.

Гораздо более серьезной утратой, чем потеря части спорного района стал фактический отказ России от Шпицбергена. Речь идет об акватории площадью около 240 тысяч квадратных километров, что в четыре раза больше площади наших потерь в спорном районе! Если в двустороннем договоре говорится о «разграничительной линии», то совершенно очевидно, что это линия между пространствами, на которые распространяются суверенные права именно этих двух договаривающихся сторон. И любой международный арбитраж поймет это именно таким образом . Грубым и сознательным нарушеним техники международных договоров является отсутствие упоминания в договоре 2010 года упоминания о парижском договоре 1920 года.

При заключении нового договора, по мнению Л.И.Калашникова, мы отступили на восток от границ полярных владений России, которые не только закреплены нашим законодательством, но и нанесены практически на все иностранные географические и навигационные карты. Он называет юридическим нонсенсом мнение оппонентов, что новый договор никак не

затрагивает российский полярный сектор, так как данный сектор касается только островов, а не морских пространств. Но если в результате тектонических процессов на уступленной акватории появился остров, то тогда он должен быть российским.

Задавая один из острых вопросов, *что будет с российским рыболовством*, Л.И.Калашников приводит очень весомый аргумент: 60% российского улова в Баренцевом море сегодня добывается в районах, которые новый договор отдает под юрисдикцию Норвегии. А российские рыбаки очень хорошо знают, как норвежцы умеют теснить наш рыболовный флот, задерживая наши суда. И как равнодушно относится к защите наших рыбаков от норвежского произвола российское государство.

Поразительно, но в составе российской делегации, готовившей договор, вообще не оказалось ни одного человека с рыбохозяйственным образованием. Не удивительно, что на парламентских слушаниях по договору, прошедших 14 марта 2011 года, ни один представитель профессиональных объединений российских рыбаков не высказался за ратификацию договора в его нынешнем виде. Позицию оппозиции в этом вопросе разделяет и председатель координационного совета «Севрыба», вице-президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров, профессор *Вячеслав Зиланов*: - «Не надо забывать главное: мы сейчас находимся в единых рыночных условиях. Мы - конкуренты. А с конкурентами борются. И аресты рыболовных судов свидетельствуют о том, что Норвегия использует этот прием для вытеснения нас из районов промысла. Один из используемых аргументов: русские перелавливают рыбу, браконьерствуют»[430]. Когда норвежцы вбросили в прессу информацию о том, что наши рыбаки в год перелавливают якобы чуть ли не двести тысяч тонн трески, у специалиста с полувековым опытом работы

[430] Антонян Н. Как поделить рыбный пирог без обид. URL: http://www.mvestnik.ru/shwpgn.asp?pid=201006262380 (дата обращения: 27.08.2012).

в отрасли, профессора Зиланова, эта новость вызвала смех. После тщательного мониторинга промысла точно установлено: перелова у российских рыбаков нет. И норвежцы это подтвердили.

Ешё одним приёмом конкуренции является полупелагический и пелагический (бестраловый) промысел трески и пикши, когда рыбу придется брать только специальными тралами, ярусами, ставными неводами, электронными удочками и так далее. Российские корабли пока не готовы к этому виду промысла и если завтра Норвегия объявит «бестраловые» зоны, то в этом случае российским рыбакам формально будет разрешено работать в норвежской зоне. Но… используя при этом орудия лова, которых у нас пока нет. В российском рыболовном флоте сегодня абсолютно преобладают старые отечественные суда либо тоже старые «бэушные» импортные, которые давно пора сдавать в утиль. Это важнейшая причина того, что наш флот не может конкурировать с норвежцами в наиболее современных способах лова. А норвежские рыболовные правила как раз и отдают предпочтение таким способам. Таким образом, под флагом защиты природы наши рыбаки серьезно дискриминируются

На всю Россию прославился капитан траулера «Электрон» Валерий Яранцев, ушедший к российским берегам от погони четырех вооруженных норвежских кораблей. Яранцева поспешили заклеймить «браконьером». Но мало кто знает, где именно норвежцы пытались задержать судно Яранцева. А было это в зоне договора о Шпицбергене! То есть, с российской точки зрения, в открытом море, так что действия норвежцев вообще-то попахивали пиратством. Норвежцы напористо «зачищали» зону Шпицбергена от наших рыбаков и до подписания нового договора. Задержания российских траулеров продолжаются.

Интересы рыбной отрасли при заключении договора были грубо отодвинуты в сторону. Зная норвежцев, российские рыбаки уверены, что

наш флот всего через несколько лет окажется запертым в ледовом мешке восточной части Баренцева моря и уловы могут ополовиниться. Возникает вполне реальная угроза взрывного роста безработицы и острейший социальный кризис в городах и поселках северного побережья России. На российском рынке отечественная продукция постепенно вытесняется импортной. С 2000 года импорт рыбы и морепродуктов в Россию в долларовом выражении вырос в 13 раз. Но даже с учетом импорта потребление рыбы россиянами в сравнении с советским временем упало в полтора раза, что является одним из факторов неполноценного питания большинства населения.

Очевидно, что договор с российской стороны заключался, прежде всего, в интересах сырьевого лобби, которому не терпится начать разработку месторождений углеводородных ресурсов на шельфе Баренцева моря, - такая точка зрения фактически преобладает в общественном мнении северян. Но даже с точки зрения расширения российской добычи углеводородов этот договор ущербен. Крупнейшим месторождением в Баренцевом море является свод Федынского, половина которого отходит Норвегии. Месторождения поднятия Година, Центральной банки, Варяжская и Октябрьская структуры целиком окажутся в норвежском морском пространстве. «А главное, о чем предпочитают молчать сторонники договора: такой раздел месторождений – это *крест на Штокмановском проекте*. Ведь Штокман находится в таких сложнейших природных условиях, что России сегодня не освоить его без иностранной технической помощи. А вот месторождения, целиком отошедшие Норвегии, а также свод Федынского лежат намного ближе к берегу, на меньших глубинах и в гораздо более щадящей ледовой обстановке. После того как Норвегия начнет разработку уступленных ей месторождений и свода Федынского, интерес норвежцев да и других потенциальных иностранных партнеров к Штокма-

новскому проекту упадет до нуля. Конечно, «Газпром» получит свою часть прибыли от разработки свода Федынского. Но вот вся береговая инфраструктура этого проекта, в отличие от Штокмана, неизбежно будет норвежской. А значит, мурманчане не дождутся новых рабочих мест и развития своего региона. Вывод очевиден: это договор в интересах «Газпрома», но не в интересах России», - отмечает Л.И.Калашников. Реальное развитие событий по Штокману в 2012 году подтверждает его прогноз в отношении позиции нефтяных компаний Норвегии.

С геополитической точки зрения заключение российско-норвежского договора – еще один шаг в расширении НАТО, активным членом которого является Норвегия. «Советские геополитики и военные не без оснований опасались усиления разведывательной деятельности НАТО под видом хозяйственного освоения шельфа неподалеку от Мурманска - главной базы Северного флота ВМС СССР. Нельзя исключать прокладку на уступленных Норвегии морских пространствах кабелей с гидрофонами для слежения за подводными лодками. Трасса прокладки кабеля на шельфе должна быть согласована с прибрежным государством. И это является фактором, ограничивающим создание таких разведывательных систем на российском арктическом шельфе. Расширение закрепленных за Норвегией морских пространств может серьезно увеличить возможности НАТО по слежению за подводными лодками нашего Северного флота» [Калашников Л.И.].

Большой резонанс в обществе вызвала приводимая Л.И. Калашниковым аналогия с известным фильмом, в котором самозванец на троне уступает иностранным послам Кемскую волость. «Мы привыкли к тому, что Россия – самая большая страна мира. Что у нас столько всяких ресурсов, что хватит на много поколений вперед. Эта привычка порождает у многих не слишком образованных государственных деятелей «синдром» щедрой раздачи соседям российской земли и воды. Но в реальности мы также са-

мая холодная страна мира. Добыть любые ресурсы у нас, как правило, в разы дороже, чем в теплых странах. Наши пашни – сплошная зона рискованного земледелия. Почти все наши прибрежные моря замерзают и потому не слишком богаты биоресурсами. Для отрезвления приведу такие цифры. Норвегия претендует сегодня в общей сложности на 2,4 млн кв. км акваторий в Мировом океане в виде своей экономзоны. Это по 50 гектаров морей и океанов на каждого норвежца. Для сравнения – на каждого россиянина приходится всего по 5 гектаров моря, причем большая часть нашей экономзоны – это арктические моря, которые, в отличие от «отапливаемого» Гольфстримом Баренцева моря, почти круглый год покрыты льдами. Вывод очевиден: лишних «волостей» у нас нет. Торговать Родиной русским не к лицу», - заявил Л.И.Калашников.

Не только в Госдуме, но и в *Совете Федерации* на 293-м пленарном заседании 30 марта 2011 года также была дана как позитивная, так и негативная оценка договора. Комиссия Совета Федерации по национальной морской политике сочла необходимым отметить в заключении по закону, что в общественно-политических кругах и рыболовном сообществе северо-западных регионов России есть опасения, что *договор размывает международно-правовой статус Шпицбергена*, закрепленный в Договоре о Шпицбергене 1920 года, что может привести к фактическому дезавуированию позиции Российской Федерации о непризнании установленной Норвегией в одностороннем порядке 200-мильной рыбоохранной зоны вокруг Шпицбергена, нанести ущерб правовому статусу Полярных владений Российской Федерации, установленному в 1926 году, и создать условия для вытеснения отечественного рыболовства из западных районов Баренцева моря и из района Шпицбергена[431].

[431] URL: http://www.council.gov.ru/print/inf_ps/chronicle/2011/03/item15874.html (дата обращения: 09.04.2011)

Таким образом, российско-норвежский договор 2010 года фактически расколол российское общество и выявил серьёзные разногласия между социумом и властью, внутри самой власти. Актуализируется внутренний вопрос о необходимости проведения модернизацию российской рыболовной отрасли, перехода на более современные, более эффективные, экологичные методы ведения хозяйственной деятельности (бестраловый лов) и государственной поддержки обновления данной отрасли.

В создавшейся ситуации, по моему мнению, Норвегия должна быть сама заинтересована в строгом и однозначном соблюдении положений Парижского договора 1920 года по Шпицбергену даже больше, чем Россия и другие страны. Думаю, что в противном случае, если этот договор не будет соблюдаться и фактически утратит силу в результате односторонних действий Норвегии против России, применения двойных стандартов, то Норвегия может просто потерять свой установленный в 1920 году статус – «полный и абсолютный суверенитет Норвегии над архипелагом Шпицберген» (статья 1). Для Норвегии эта ноша, как показывает время, оказалась слишком непосильной, а её стремление найти защиту у сильных стран (США, НАТО) уходит в прошлое вместе с однополярным миром и переходом к многополярности. Россия и другие страны будут иметь, да фактически уже имеют в настоящее время, полное право поставить вопрос о придании Шпицбергену другого статуса – или суверенного государства в составе ООН или совместно управляемой международной территории, где у России, Норвегии, Китая и других стран глобального социума будут равные права. За модель таких международных отношений, по моему мнению, можно принять порядок освоения трансграничных углеводородных месторождений в Баренцевом море, изложенный в российско-норвежском договоре 2010 года. Тем самым будет восстановлена историческая справедливость и дух Парижского договора в новых исторических

условиях, окончательно покончено с наследием первой мировой войны. Все страны мирового сообщества будут иметь в XXI веке равные права для осуществления туризма, хозяйственной, научной и других видов деятельности (естественно, кроме военной), возможность сотрудничать и развивать арктическую солидарность – стратегическое партнерство в Арктике, действительно опираясь на нормы международного, а не национального права какой-либо одной страны.

Активизация деятельности Норвегии в освоении шельфа после заключения договора

Ратифицированный Россией и Норвегией договор позволяет обеим странам после десятилетий моратория беспрепятственно осваивать нефтегазовые месторождения Баренцева моря. Активно и целенаправленно используя вновь открывшиеся возможности для освоения нефтегазовых местрождений Норвегия резко активизировала свою деятельность в акватории СЛО в 2011-2012 годах. После раздела акватории Баренцева моря Норвегия приступила к картированию новых территорий для определения, где вести разведочные и добычные работы. В 2011 году было сделано 22 открытия, в том числе 16 - в Северном море, по три - в Норвежском и Баренцевом морях. Пробурено 54 разведочных скважины (в 2010 году - 41 скважина). Инвестиции в развитие нефтяной промышленности выросли с 2010 года на 40%. В 2011 году было инвестировано 150 млрд норвежских крон, планируемый объем на 2012 год - 170 млрд норвежских крон[432]. В Норвегии уже с оптимизмом говорят о появлении «*нового нефтяного региона*». В 2012 году Норвегия объявила о планах предоставления к концу 2013 года лицензий на разведку нефтяных и газовых месторождений на 86 морских участках, большая часть которых находится в водах Арктики.

По мнению швейцарской компании Transocean, одной из крупней-

[432] Норвегия в текущем году завершит исследование бывшей серой зоны Баренцева моря. URL: http://energobelarus.by/index.php?section=news&news_id=7137 (дата обращения: 20.07.2012)

ших компаний мира по бурению скважин на шельфе, в ближайшие несколько лет Баренцево море ждёт резкое расширение нефте- и газопоисковых буровых работ. Если в 2011 году в Баренцевом море прошли шесть скважин, то в 2012 году планировалось пробурить 11 скважин, в 2013 - 20. В 2014 и 2015 году будет пробурено по 27 скважин, в 2016 - 35, в 2017 - 38. За последние два года скважины, пройденные её буровыми установками Polar Pioneer и Transocean Barents, позволили норвежцам открыть месторождения Скругард (Skrugard) и Хавис (Havis) общим объёмом около 500 млн баррелей нефти, которые образуют новую крупную нефтегазовую провинцию[433].



Рис. 40. Норвегия в текущем году завершит исследование бывшей серой зоны Баренцева моря. URL: http://energobelarus.by/upload/iblock/458/f54/1_real.jpg (дата обращения: 10.11.2012).

Норвежская компания Statoil к началу 2012 года завершила бурение оценочной скважины на перспективном участке Havis в Баренцевом море, расположенном в 7 км к юго-востоку от открытого в апреле 2011 года нефтяного месторождения Skrugard и в 100 км к северу от месторождения Snohvit (Белоснежка). По оценкам Statoil, совокупные извлекаемые запасы месторождений Havis и Skrugard могут достичь 400-600 млн баррелей в

[433] Financial Times.URL: http://mudlogging.ru/index.php?topic=1333.30 (дата обращения: 14.07.2012)

нефтяном эквиваленте.

Последовательно расширяет свою деятельность в Норвегии компания «Винтерсхалл», 100-процентная дочерняя компания концерна БАСФ, имеющая около 40 лицензий на участки на норвежском континентальном шельфе. Эта компания получила самое большое количество лицензий после после национальной энергетической компании Statoil. Цель «Винтерсхалла» в Норвегии - к 2015 году выйти на уровень добычи 50 тысяч баррелей нефтяного эквивалента в сутки[434].

Ещё одна компания - Eni Norge AS, норвежское подразделение крупнейшей итальянской нефтегазовой компании, работает на норвежском континентальном шельфе с 1965 года. Eni является единственной компанией, помимо норвежской Statoil, обладающей долями на всех трех коммерчески значимых месторождениях углеводородов в Баренцевом море. Eni Norge является активным участником 51 лицензии и оператором в 13 лицензиях на добычу в Северном, Норвежском и Баренцевом морях. Компания просчитывает стратегию своей деятельности в Баренцевом море вплоть до 2030 года[435].

В активной деятельности Норвегии по разработке углеводородных месторождений всё более проявляется противоречие между экологией и развитием экономики, что неплохо иллюстрирует публикация английского журналиста Дамьена Кэррингтона на сайте «The Guardian Damian Carrington», который задается вопросом: «Почему природные богатства недр - непреодолимый соблазн для Норвегии?». Борьбу за природные ресурсы Арктики лучше всего иллюстрирует история о двух странах, - пишет

[434] Винтерсхалл получил 10 новых лицензий в Норвегии. URL: http://www.setcorp.ru/main/ pressrelease.phtml?news _id=33258&language=russian&pr=all (дата обращения: 04.08.2012).

[435] URL: http://www.eninorge.com/en/Our-business/Licence-portfolio/ (дата обращения: 04.08.2012).

Damian Carrington[436]. *Первая страна* - настоящий земной рай (близкая к нирванне) - это богатая и удобная, с самым высоким уровнем жизни в мире и самым низким уровнем убийств. Высокий уровень производительности труда, крупнейший фонд суверенного богатства в мире. Она бережет природу: 95% электроэнергии производит без выбросов парниковых газов, тратит больше всех денег, чем любая другая нация, на сохранение тропических лесов за границей. Огромное рыболовство, устойчиво управляемое во всех океанах.

Вторая страна - один из крупнейших экспортеров нефти и газа в мире, и она настаивает на освоении рискованных новых районов, вопреки советам своих же экологических научно-исследовательских институтов. Она добывает уголь и железную руду в одном из наиболее уязвимых мест обитания на Земле. Свое богатство она инвестирует в грязные проекты освоения нефтеносных песков. Это крупный экспортер оружия. Она не выполняет собственных задач по сокращению выбросов парниковых газов, подогревающих климатические изменения, - иронизирует Damian Carrington. На самом деле и первой и второй страной является одна и та же Норвегия, - объявляет автор цитируемой статьи[437]. Её экологические устремления контрастируют с потрясающей жаждой черного золота, что обеспечивает Норвегию ведущим мировым богатством. Противоречие признаётся даже на самом высоком уровне. «Да, это дилемма. И не только для Норвегии - для всего мира», - признал министр иностранных дел Норвегии Йонас Гар Стере[438].

Но не весь мир вершит судьбы Арктики, а лишь пять стран, имеющих к ней выход. Если уж Норвегия, благословенная страна на Земле, не может

---

[436] Damian Carrington. Why Norway cannot resist the lure of its buried natural treasure. URL: http://www.guardian.co.uk/environment/damian-carrington-blog/2011/jul/06/norway-arctic-natural-resources (дата обращения: 10.11.2012).

[437] URL: http://www.guardian.co.uk/world/2011/jul/06/arctic-resources-territorial-dispute (дата обращения: 11.08.2012).

[438] Цит. по переводу указанной публикации Damian Carrington.

удержаться от соблазна добывать подземные сокровища, не считаясь с потерями для природы, то кто удержится? - спрашивает Damian Carrington, отмечая, что другие ключевые члены Арктического совета - США, Канада, Дания и Россия - тоже не совсем нищие. Есть три понятных причины: 1) Мировая экономика зависима от нефти и газа, сколько бы они ни стоили. 2) Спрос на металлы не ослабевает. 3)Третья и самая красноречивая причина: наиболее ценные богатства Арктики не имеют никакой экономической ценности. Полярные льды отражают солнечный свет и охлаждают планету бесплатно, а тундра служит ловушкой для метана – «парникового газа». Рыбаки могут бесплатно ловить рыбу, которая приходит из Африки. А хрупкая девственная природа, последнее свидетельство о том, какой была планета до человека, имеет ценность разве что для философов. «*Воспользоваться таянием льдов, чтобы добывать нефть и газ, которые еще более ускорят таяние, - это гротесковая ирония*», - заключает Damian Carrington. Освоение Арктики неизбежно в мире, который ценит полезные ископаемые и не уважает природу.

Мне кажется, может я и ошибаюсь, однако двойные стандарты, противоречивая роль Норвегии проявляется не только в экологии и экономике, но и в геополитике, в отношениях с Россией, в том числе в сфере образования, науки и в других вопросах, включая проект разработки Штокмановского месторождения.

Геополитические амбиции Норвегии в Арктике

С геополитической точки зрения Норвегия является одним из активных участников военно-политического блока НАТО и выступает по этой причине своего рода проводником интересов европейских стран и США в Арктике. Россия, развивая добрососедские отношения с Норвегией, трансграничное сотрудничество, стратегическое партнерство в освоении нефтегазовых месторождений, не может не учитывать эти и другие аспекты, в

первую очередь в такой чувствительной сфере, какими являются национальные интересы в сфере обороны.

Внешняя политика Норвегии в Арктике строится на основе «Стратегии правительства Норвегии в северных регионах», провозглашенной 1 декабря 2006 года в Тромсе[439]. Её осуществление призвано обеспечить достижение Норвегией следующих целей: сделать страну к 2020 году лидером в области научных исследований Севера; занять ведущие позиции в мире в области управления ресурсами Севера и его окружающей средой; превратить Северную Норвегию в высокоразвитый и многоотраслевой экономический регион. Стратегия провозглашает новую геополитическую роль Норвегии в циркумполярном мире с военно-стратегических, природно-климатических, экономических, топливно-энергетических, морских, биоресурсных, международно-политических, транспортных и инфраструктурных, научных и образовательных позиций.

Норвегия реализует не только и не столько стратегию собственной деятельности в Арктике, сколько единственную на данный момент доктрину развития Северного мира и превращения Норвегии в свердержаву регионального уровня. Как и в годы холодной войны, США рассматриваются в качестве ведущего союзника и субъекта интернационализации развития Арктики. Постулаты «атлантической солидарности», опора на США и ЕС, активная североевропейская интеграция и участие в НАТО рассматриваются как залог успешной реализации планов Норвегии по доминированию в Арктике[440]. Очень ярко вопросы отношений США и Норвегии в Арктике прозвучали во время визита госсекретаря Х.Клинтон (теперь уже

[439] Стратегия правительства Норвегии в северных регионах: сокращенная версия для русских. URL: http://www.-norvegia.-ru/Norway_Russia/Relations_review/nordomr%C3%A5dene.htm (дата обращения: 30.06. 2009).

[440] Подоплекин А.О. Доктринальные основы внешней политики Норвегии в первое десятилетие холодной войны: существует ли историческая преемственность?//Холодная война в Арктике: сб.статей/сост., науч.ред. М.Н.Супрун. – Архангельск. 2009.

бывшего) в Норвегию 1 и 2 июня 2012 года. Это был откровенный настоящий «момент истины» без масок и дипломатического лицемерия.



Не случайно именно во время визита госсекретаря США Х.Клинтон в Норвегию город Тромсё объявлен столицией Арктики, а США ведущим государством в Арктике[441]. «Для нас важно, что *наш ключевой и ведущий союзник* имеет обновленную картину современной Норвегии, и именно поэтому мы высоко ценим, что госпожа госсекретарь включила в свою программу осмотр *Тромсё - город, который я определил столицей Арктики*», - заявил на пресс-конференции 2 июня 2012 года министр иностранных дел Норвегии Йонас Сторе. В Тромсё к 2030 году будет построен международный центр, в котором разместится секретариат Арктического совета. «*США являются ведущим государством в Арктике*, как и другие государства совета, а также я думаю, мы обнаружим, что для госсекрета-

[441] Клинтон «захватила» Арктику. URL: http://www.stoletie.ru/lenta/klinton_zahvatila_arktiku_217.htm (дата обращения: 19.08.2012). На фото госсекретарь США Х.Клинтон и министр иностранных дел Норвегии Йонас Сторе. Фото: Госдепартамент США.

рей и министров иностранных дел в ближайшие десятилетия Арктика станет ключевым вопросом повестки дня»[442].

Госсекретарь США Х.Клинтон в свою очередь, выразила поддержку Тромсё в качестве нового дома Арктического совета, считая, что его секретариат должен находиться в Арктике. И это добавляет важности той роли, которую этот город играет, когда взгляд мира всё более обращен на Север. Соединенные Штаты и Норвегия осуществляют тесную координацию для того, чтобы Арктический совет стал важным и ключевым местом, где страны собираются вместе, чтобы наметить будущее Арктики.

Отвечая на вопрос *«Госпожа госсекретарь, ваш коллега любит говорить о Крайнем Севере, низком напряжении. Есть много новых стран, которые сейчас заинтересованы в том, чтобы прийти в район Арктики. Каким вы видите возможный потенциал для конфликта в этой области и роль Арктического совета в предотвращении этих конфликтов?*»,-

Х.Клинтон сказала: «Ну, наша цель, конечно, чтобы содействовать мирному сотрудничеству, на наш взгляд, предусмотренному в Арктике. И Арктический совет, который состоит - центром его являются пять арктических государств, в том числе, Норвегия и Соединенные Штаты - два, а затем и другие с очень определенными интересами, такие, как Исландия и Швеция, работает пока сравнительно недавно без большого внимания на проблему. И я думаю, что это относится к нашему предвидению и нашим предшественникам, а потом, конечно, Йонас [Сторе] был мировым лидером - не только норвежским лидером - кто привлек внимание к Арктике, или, как он говорит, к крайнему Северу, так что мы запустили сотрудничество, которое мы установили через Арктический совет. И вы правы, что многие страны поглядывают на то, что станет потенциалом для разведки и добычи природных ресурсов, а также на новые морские пути, и все чаще выражают заинтересованность Арктикой. И мы хотим, чтобы Арктический совет оставался главным учреждением, которое занимается вопросами Арктики. Таким образом, одним из вопросов повестки дня, как мы представляем, является возможность для других стран, очень далеких от Арктики, больше узнать об Арктике. Эти страны должны быть интегрированы в рамках сотрудничества, которые мы создаем, и, по сути, устанавливаем некоторые стандарты, которым, нам хотелось бы, следовали все».

Госсекретарь США Х.Клинтон, таким образом выделила центр Арктического совета из пяти стран, даже без упоминания России, Канады. Ми-

[442] США и Норвегия объявили «новую столицу» Арктики. URL: http://www.newsland.ru/news/detail/id/970713/ (дата обращения: 19.08.2012).

нистр иностранных дел Норвегии и госсекретарь США, нахваливая друг друга, хотели бы устанавливать и некоторые стандарты, то есть свои правила для Арктики. «Со стратегической точки зрения Арктика имеет все большее геополитическое значение для государств, стремящихся защищать свои интересы и расширять свое влияние. Мы намерены сотрудничать с Норвегией и Арктическим советом для содействия использованию этих изменений и для согласования, по сути, правил поведения в Арктике», — заявила Клинтон [443].

Очевидно, что США и Норвегия стремятся, с одной стороны, «интернационализировать» ресурсы Арктики и Северного морского пути, ограничить монополию России в данном вопросе, при этом, однако, хотят ограничить круг возможных участников данного процесса и лишить неарктические государства возможности участия в деле раздела «богатств» Арктики. Норвегия, в свою очередь, стремится извлечь максимальную выгоду из американских амбиций, позиционируя себя ведомым игроком в «арктической» игре, при этом добиваясь различных преференций и поддержки Вашингтоне в ряде аспектов международного сотрудничества в Арктике[444].

В свете данного визита необходимо вспомнить, что в марте 2012 года на севере Норвегии были проведены совместные масштабные учения силами стран НАТО, которые собрали более 16 тысяч военнослужащих. Учения назывались «Холодный ответ 2012» и в ходе их отрабатывалось направление «Отработка действий войск НАТО в зимних условиях». Уже из этого можно понять, против кого направлены подобные военые игры. Иран, Сирия и даже Северная Корея находятся далеко от Норвегии. Целе-

[443] Клинтон: Арктический совет должен стать главным органом по решению проблем Арктики . URL: http://www.arctic-info.ru/News/Page/klinton--arkticeskii-sovet-doljen-stat_-glavnim-organom-po-reseniu-problem-arktiki (дата обращения: 19.08.2012). Фото: Госдепартамент США.

[444] Визит Государственного Секретаря США в Норвегию. URL: http://russiancouncil.ru/blogs/arctic/?id_4=74 (дата обращения: 19.08.2012).

вая направленность и военных учений, и дипломатии США-Норвегии против России в Арктике не вызывает сомнений.

Норвегия была и остаётся одним из самых активных членов НАТО на Севере и ведёт против России активнейшую разведывательную деятельность. На её территории развернута мощная военная инфраструктура, система американских складов техники, вооружений, РЛС, постоянно проводятся военные учения. *В пересчете на душу населения расходы Норвегии на оборону уступают сейчас только США* - ежегодно северный сосед России на свои ВС тратит 4 млрд. долл., - отмечал в своей монографии о Норвегии К.В.Воронов. Известный ученый тщательно и всесторонне проанализировал в своей работе потенциал и тенденции реформирования сектора безопасности Норвегии - военную политику, реформирование национальных норвежских вооруженных сил, деятельность оборонной промышленности. В своих выводах К.В.Воронов подчеркивал что, Норвегия, несмотря на свой статус малой страны является полноправным участником техноэкспансии вооружений Запада, твердым соратником по совершенствованию своего военного потенциала[445]. Особый курс малой страны в военном строительстве и не только в нём одном, как свидетельствуют факты и реальность, постоянно нацелен в основном против России.

Вместо нынешних отдельных систем наблюдения за морскими перевозками, рыболовецкими судами, морской экологией и метеорологией создаётся унифицированная, якобы «полностью гражданская» система наблюдения и предупреждения за северными морскими районами. 30 мая 2012 года официально введена в строй норвежская система наблюдения и раннего предупреждения на Баренцевом море «BarentsWatch»[446].

---

[445] Воронов К.В. Евроинтеграция Норвегии: особый курс малой страны. М.: Прогресс-Традиция, 2008. С.313-337.

[446] Открылся портал «BarentsWatch». URL: http://www.norge.ru/news/2012/06/04/18748.html?page =window&t= (дата обращения: 05.08.2012). Карта с этого портала даёт представление об его радиусе действия.



Веб-портал «BarentsWatch» (www.barentswatch.no) создан для размещения информации, поступающей от 27 госучреждений и научно-исследовательских организаций, задействованных в администрировании прибреж-

ных и морских районов и принявших участие в проекте. Он построен таким образом, чтобы пользователь сам мог комбинировать данные, как пожелает. Первая версия открытого информационного портала была представлена в Тромсё. На церемонии открытия министр иностранных дел Норвегии Йонас Гар Стёре заявил, что это одно из центральных направлений норвежской государственной политики по Крайнему Северу. Вывести всю информацию о Баренцевом море в онлайн было одним из главных предложений первой правительственной комиссии по Крайнему Северу в 2006 году. На момент запуска портал «BarentsWatch» предлагает информационные сервисы, основанные на данных, поставляемых шестью государственными службами, и редакционном материале ряда дополнительных организаций. Количество сервисов будет расти. Операционный центр портала располагается в Тромсё. Параллельно с открытой системой будет формироваться *закрытая оперативная система*, предназначенная для объединения информации из различных источников с целью поиска решений в особых ситуациях. Комплексная система мониторинга и информации охватывает площадь морских и прибрежных районов на юге Дании, Гренландии на западе, Северный полюс, Новой Земли на востоке[447]. Практически можно сделать вывод, посмотрев на портале радиус действия установленной техники, что под контролем будет находится не только ядерный полигон на Новой Земле, но и район дислокации Северного флота ВМФ России, оборонные предприятия Северодвинска, ракетный полигон на Белом море и другие важнейшие объекты России, все передвижения кораблей и судов. Найдутся и заказчики для оплаты услуг. BarentsWatch предлагает информацию и услуги в виде динамических картографических сервисов, немедленные изображения и измерения; предо-

[447] Веб-портал «BarentsWatch». URL: http://www.barentswatch.no/Nyheter/2012/Dette-er-BarentsWatch-ved-lansering/(дата обращения: 05.08.2012).

ставляет информацию в реальном времени с автоматической идентификационной системы (АИС) судна.

Приступив к использованию северных районов страны для исследований атмосферы и ближайшего космического окружения Земли, Норвегия привлекла «международные инвестиции» на создание полигонов для запуска ракет в Андойе и на Шпицбергене, радарных и лазерных установок. Норвегия является партнером США в проекте HAARP - High Frequency Active Auroral Research Program, запущенном весной 1997 года в Гаконе, штат Аляска (62°23'N, 145°8'W)[448]. Весной 2006 года было официально объявлено о том, что строительство HAARP – фантастического комплекса XXI века − успешно завершено и начинается его активное использование.

«Мировому сообществу программа HAARP преподносится лишь как научно-исследовательская, которая якобы направлена на поиск путей



улучшения радиосвязи. Но в программе есть военная составляющая, и она главная. США поставили себе цель − в ходе этих работ создать геофизическое оружие. Они уже близки к этой цели. Околоземное пространство − атмосфера, ионосфера и магнитосфера Земли− в ближайшее время, через год-два, может быть модифицировано, то есть изменено», − утверждал ещё в 2002 году генерал армии А.И. Николаев[449].

В Европе установлены 2 комплекса мирового класса по исследованию ионосферы, оба находятся в Норвегии: более мощный радар EISCAT (European Incoherent Scatter Radar site) расположен недалеко от города

[448] Проект ХААРП // Neutrino: научный Интернет-журнал. URL:http://neutrino.mk.ua/roboti/ proekt-chaarp/2 (дата обращения: 29.01.2011).

[449] Цит. по: Вострухин В. Вашингтон готовит глобальное оружие против всех и глобальный теракт против своего населения // Правда. − 2002. − 9 сентября. URL: http://www.universalist.ru/pressa/ stat5_1.htm (дата обращения: 21.11.2010). Николаев Андрей Иванович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ второго и третьего созывов, генерал армии, бывший командующий пограничными войсками России, директор Федеральной пограничной службы РФ; был членом Совета Безопасности РФ в 1994-1997 гг.

Тромсё, менее мощный SPEAR (Space Plasma Exploration by Active Radar) – на архипелаге Шпицберген. Подобные комплексы расположены: в Джикамарка (Перу), Васильсурске (Сура), в Апатитах (Россия), недалеко от Харькова (Украина), в Душанбе (Таджикистан). Первичной целью всех этих систем является изучение ионосферы, а так же большинство из них имеет возможность стимулировать небольшие, локализированные участки ионосферы. Но HAARP отличается от других подобных комплексов необычной комбинацией исследовательских инструментов, которая позволяет управлять излучением. Мощности излучения: HAARP (Аляска) – до 3600 кВт; EISCAT (Норвегия, Тромсё) – 1200 кВт; SPEAR (Норвегия, Шпицберген) – 288 кВт.



Рис.41. Комплекс HAARP на Аляске (США). URL:http://neutrino.mk.ua/roboti/ proekt-chaarp/2 (дата обращения: 29.01.2011).

HAARP использует остронаправленные передающие антенны типа фазированная антенная решётка, способные фокусировать всю излучённую энергию на небольшом участке пространства[450]. Некоторые специалисты утверждают, что это не просто исследование полярного сияния или солнечного ветра, а попытка создания многофункционального интегрального оружия глобального масштаба, воздействующего на всю околоземную среду.

Такое глобальное оружие воздействует на все слои атмосферы и может вызвать искусственные северные сияния, выводить из строя радиолокационные станции, космические спутники и ракеты. Как метеорологическое оружие, HAARP способен провоцировать масштабные бедствия: проливные дожди, ведущие к катастрофическим наводнениям, туманы над аэродромами, опустошительные ураганы, смерчи и бури, снегопады или затяжные засухи на территории противника с целью подрыва его экономики на уровне целого государства – неурожай, голод, материальные убытки. Энергия излучения HAARP может быть направлена на манипулирование погодой в глобальном масштабе[451]. В одном из патентов, который использовался для разработки HAARP-антенн, прямо говорится о возможности изменения погоды для нанесения ущерба экосистеме или её полного разрушения. С помощью HAARP можно не только манипулировать погодой, но и вести геофизическую войну − прожигать в верхней оболочке атмосферы озоновую дыру любого диаметра над любым государством, вызывать сильные магнитные бури, землетрясения, таяние льдов в полярных

[450] Это огромное антенное поле площадью 60 км2, представляющее собой исполинский ионосферный радиоизлучатель. Антенная решетка концентрирует импульсы коротковолнового излучения на тех или иных участках ионосферы, разогревая их до образования сгустков плазмы – плазмоидов. Совокупная мощность радиоизлучателей HAARP превышает мощность естественного излучения солнца в диапазоне 10 мегагерц на 5-6 порядков, то есть в 100000–1000000 раз. Кроме антенн имеются радар некогерентного излучения с антенной двадцатиметрового диаметра, лазерные локаторы, магнитометры, командно-вычислительный центр, мощные компьютеры для обработки сигналов и управления антенным полем.

[451] Grazyna Fosar and Franz Bludorf. Transition to the age of frequencies. URL: http://www.fosar-bludorf.com/archiv/schum_eng.htm (дата обращения: 29.01.2011).

широтах и даже провоцировать тектонические подвижки. Интегральные системы геофизического оружия могут вызвать масштабные аварии в любых электрических сетях, на нефте- и газопроводах[452]. HAARP может применяться как психотропное оружие. При определённых параметрах накачки можно воздействовать на психику всего живого, в первую очередь человека, вызывая массовое безумие, насилие, агрессию или депрессию[453].

Естественно, что в той или иной степени такая информация (об её достоверности судить трудно) способствует распространению климатических фобий в начале XXI столетия от Рождества Христова. Ядерная бомба представляется в общественном мнении после чтения такого рода информации детской хлопушкой по сравнению с новыми средствами массового поражения, которые ныне рождаются за стенами секретных научных лабораторий США и Норвегии. Проблемой в использовании всех этих сценариев является количество энергии, излучаемой комплексом, которое ничтожно мало по сравнению с энергией, получаемой ионосферой от солнечной радиации и грозовых разрядов. Возмущения в ионосфере, вносимые излучением комплекса, исчезают достаточно быстро[454]. Однако тревоги, периодически перерастающие в страхи и фобии населения перед HAARP, всё равно остаются.

Не способствуют укреплению доверия между двумя странами возникающие конфликтные ситуации на Шпицбергене. Кто прав, кто виноват в них, разбираться достаточно сложно. Институт Арктики и Антарктики Росгидромета (ААНИИ) в июне 2011 года начал строительство антенн приема-передачи спутниковой информации для нужд многопрофильного научного центра. Антенны предполагалось разместить на земле компании

[452] Можаровский Г.С. Американское геофизическое оружие – HAARP. URL: http://siac.com.ua/index.php?option.=1075 & Itemid=59 (дата обращения: 29.01.2011).

[453] Секретное американское геофизическое оружие – HAARP. URL: http://newzz.in.ua/mir/1148830569-sekretnoe-amerikanskoe-geofizicheskoe-oruzhie.html (дата обращения: 27.11.2010).

[454] Атмосферное оружие: ХАРП (HAARP), Сура и другие. URL: http://www.chelemendik.sk/__808757116.html (дата обращения: 21.11.2010).

«Арктикуголь»; перед началом проект должен был пройти государственную экологическую экспертизу согласно норвежскому закону об охране природы архипелага (действует с 2002 года). Однако российская сторона не предоставила документы и строительство в течение двух месяцев происходило фактически нелегально. После ряда предупреждений власти Шпицбергена «заморозили» строительство, а затем губернатор Шпицбергена Одд Ульсен Ингере в марте принял решение о сносе построек российского научного центра, сделанных без согласования с властями, однако сделал отсрочку до 15 июля 2012 года, чтобы российская сторона успела подготовить документы для продолжения строительства, сообщил РИА Новости генеральный консул РФ на Шпицбергене Александр Антипов[455]. Проходить экологическую экспертизу нужно, но зачем же сносить постройки на земле, законным собственником которой является российская компания? Собственность всегда являлась приоритетом, даже в Арктике.

Практика контроля за рыболовством в районах Баренцева моря и Шпицбергена, неоднократно приводившая к аресту российских сейнеров катерами береговой охраны Норвегии продолжается и после заключения российско-норвежского договора. Планируется укреплять способность норвежской береговой охраны осуществлять контроль за использованием ресурсов региона.

В последние годы всё заметнее проявляются геополитические амбиции Норвегии в Арктике, направленные на рост статуса и создание имиджа арктической региональной свердержавы, возрастает её активность на международной арене. 19-20 января 2011 года в Лондоне прошёл Североевропейский саммит, на котором лидеры девяти стран - Великобритании, Исландии, Швеции, Дании, Финляндии, Норвегии, Эстонии, Латвии и Литвы - обсудили укрепление сотрудничества, а также идею созда-

[455] РИА Новости http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 15.07.2012).

ния северного «мини-НАТО». Экс-посол США в Норвегии Bensom K. Whitney (Бенсон Уитни) считает проект такой организации полезным для того, чтобы «присматривать за полярными медведями и русскими»[456]. Проект подразумевает создание скандинавско-арктического блока .

Концептуальной основой для создаваемого нордического пакта является доклад экс-главы МИДа и Минобороны Норвегии Thorvald Stoltenberg «Nordic cooperationon foreign nand security policy». Арктическая направленность создаваемого военного блока не вызывает сомнений. Сам



Т.Столтенберг не скрывает, что идея скандинавской мини-НАТО – это ответ на усилия России по межеванию и освоению арктического шельфа и природных ресурсов под ним. По словам Т.Столтенберга [457], - северный альянс - это естественное» объединение. Это вопрос географии, культуры, ценностей. Мы говорим на одном языке. Мы ощущаем между собой такую близость, какой у нас нет с другими народами. В странах Северной Европы уже налажено великолепное сотрудничество между разведывательными службами. Такого не было даже во времена холодной войны. Есть тесные контакты на личном уровне. Все это вопрос доверия, вопрос общих интересов. Столтенберг отмечает, что хотя Финляндия и Швеция не являются членами НАТО, невыраженная словами солидарность по типу Североатлантического альянса между этой пятеркой государств уже существует. «Можно ли поверить, что в случае нападения на одну из североевропей-

[456] В Европе создают "мини-НАТО" для борьбы с Россией. URL:http://www.newsru.com/world/18jan 2011/mininato_print.html. Смирнова Ю. Мини-НАТО присмотрит за русскими. 18 января, 2011. URL:http://www.utro.ru/articles/2011/01/18/949807.shtml (дата обращения:19.01.2011).

[457] Thorvald Stoltenberg , фото. URL: http://images.yandex.ru/yandsearch?text=Thorvald%20Stoltenberg&noreask=1&img_url=static.vg.no%2Fuploaded%2Fimage%2Fbilderigg%2F2009%2F03%2F06%2F1236338991684 _924.jpg&pos=8&rpt=simage&lr=20 (дата обращения: 20.08.2012).

ских стран, такую страну можно будет изолировать от других? Нет. Если будет совершено нападение на одну северную страну, то может случиться так, что втянутыми в конфликт окажутся и все остальные страны» [Т. Столтенберг].

По-существу предложена модель создания скандинавского мини-НАТО в Арктике - блока, куда войдут совместные военные и пограничные силы, разведслужбы, а также система координации действий в Арктике. Автор доклада предлагал создать военную и гражданскую оперативную группу для нестабильных регионов, совместное морское десантное подразделение, подразделение для действий в чрезвычайных ситуациях и в условиях катастроф, силы морского реагирования по типу береговой охраны, совместные системы защиты от кибернападений, совместную систему воздушного, морского и спутникового наблюдения и контроля, наладить сотрудничество по вопросам управления в Арктике, а также сформировать подразделение по расследованию военных преступлений. Также предлагалось, чтобы скандинавские страны взяли ответственность за воздушное наблюдение и воздушное патрулирование в исландском воздушном пространстве, первоначально развертывая персонал на базе в Кефлавике, так как у Исландии нет никаких собственных вооруженных сил.

Главная же мысль доклада заключалась в том, что военное сотрудничество северных стран должно больше фокусироваться на военно-морских операциях, а также на борьбе с вызовами по поводу Арктики. В докладе Т.Столтенберга значимым стал пункт об организации скандинавского отряда быстрого реагирования, куда войдут военные и спасатели, а также специальный ледокольный флот и корабли-амфибии, готовые к работе в арктических условиях. Данная группа могла бы участвовать в миротворческих операциях по всему миру. По взглядам высшего военного руководства Норвегии, развитие высокомобильных, ориентированных на

действия в условиях арктической зимы военно-морских сил позволит стране обеспечить противостояние новым угрозам в Арктике, в том числе в рамках партнерских отношений в НАТО.

Решение пяти стран Северной Европы объединить усилия называется «новой вехой сотрудничества между ними». Три из пяти стран все больше сталкиваются с трудностями в вопросе укрепления побережий и модернизации армии, ищут эффективные способы снижения затрат. Столтенберг уверен, что через 15-20 лет ни одна из стран Северной Европы не сможет поддерживать свою армию на должном уровне без сотрудничества друг с другом и останется всего четыре страны с достаточно сильными и эффективными вооруженными силами – Россия, Германия, Франция и Британия.

Общие силы «Скандинавского блока» будут выглядеть довольно внушительно. Вместе с датскими и норвежскими частями самообороны они насчитывают 240 тысяч человек. На их вооружении 1200 танков, более 4000 боевых машин, более 4500 артиллерийских орудий и минометов. Однако в силу географической специфики главную роль в битве за арктические ресурсы будут играть военно-морской флот и военно-воздушные силы: около 600 боевых самолетов, 24 подводные лодки и свыше 30 боевых кораблей основных классов, 220 вспомогательных судов и различных катеров. Самыми крупными вооруженными силами из скандинавских стран обладают Норвегия и Швеция. Именно их военно-воздушные и военно-морские силы составят основу нового блока. Такой план по созданию Североевропейского пакта находит широкую поддержку среди представителей местной оборонной промышленности (Швеция и др.).

Кроме нордического пакта в странах Северной Европы активно обсуждался проект создания «United Nordic Federation». Шведский ученый, историк, социолог, экономист Gunnar Wetterberg (Гуннар Веттерберг), член

королевской шведской Академии наук, в 2009 году предложил создать союз пяти скандинавских стран – Швеции, Норвегии, Дании, Финляндии и Исландии[458]. Книга профессора Гуннара Веттерберга, который является автором идеи создания Соединенной Нордической Федерации, признана официальным документом Нордического Совета - регионально-политического консультативного органа всех пяти нордических государств. В ведение федерации предполагается передать полномочия в сфере иностранной и оборонной политики; координацию экономической политики в отношении рынка труда и исследования. «United Nordic Federation» играла бы очевидную и конструктивную роль в G20. Скандинавское сотрудничество (Nordic cooperation) могло бы также пойти значительно далее чем европейское сотрудничество. Объединенные скандинавские ценности уже положили начало сотрудничеству в законодательстве, социальном обеспечении и налогообложении[459].

Новое государственное федеративное образование может стать неким подобием «скандинавской Швейцарии» или «Скандинавских соединенных Штатов». В предлагаемом скандинавском «ледовом блоке» королева Дании Маргарет II могла бы стать общепризнанным лидером, полагает Г.Веттерберг, проводя параллель с Кальмарской унией, объединявшей Швецию, Данию и Норвегию с 1397 по 1523 год. Объединенная нордическая федерация не утопия, а видение активной политической деятельности, соединение географии и политики. По-существу это современный геополитический подход. Пять северных стран вместе составили бы 11-ю по величине экономику мира после Бразилии, России и Испании в 1,5 триллиона ВВП (по данным 2008 года), опередив Канаду, Индию и другие страны. При наличии 25 миллионов постоянных жителей, скандинав-

[458] Gunnar Wetterberg. The United Nordic Federation. URL: http://www.norden.ru/userfiles/file/ Publications/The%20United%20Nordic%20Federation-English.pdf (дата обращения: 19.08.2012).

[459] Прибалты и скандинавы создают военную «Северную федерацию».URL: http://newzz.in.ua/mir/1148 857051 -pribalty-i-skandinavy-sozdayut-voennuyu-severnuyu-federaciyu.html (дата обращения: 19.01.2011).

ская культура обрела бы более прочную базу, чем она имеет сейчас, нордическую идентичность, северный или нордический язык.



Рисунок 42. United Nordic Federation. © коллаж ИноСМИ. URL: http://www.inosmi.ru/europe/20101207/164754790.html (дата обращения: 19.01.2011)

Получив бурную реакцию на свои статьи, опубликованные в швед- ской ежедневной газете Dagens Nyheter, Гуннар Веттерберг в марте 2010 года составил более подробный пакет предложений. Участниками предла- гаемой федерации могут стать не только пять скандинавских стран, но и три автономных территории - Фарерские острова, Гренландия и Аландские острова. В ведение федерации можно передать полномочия в сфере иностранной и оборонной политики; координацию экономической политики в отношении рынка труда и исследования (research policy would probably). В скандинавских стран есть устоявшаяся традиция местной автономии - местные власти и региональные советы являются ответственными за многие области, особенно за социальное обеспечение. Федерация нуждалась бы в конституции, законодательном собрании и правительстве, точный характер которого будет вопросом для государств-членов. Становление федерации несомненно было бы долгим процессом, но это могло начаться со скандинавского Совета, берущего на себя инициативу начать технико-

экономическое обоснование альтернативных форм будущего сотрудничества. Позже, парламенты и народы должны были бы высказаться о результатах переговоров. Приблизительно к 2030 году люди были бы готовы выбрать свое первое объединенное законодательное собрание.

Единое государство невозможно, а союзное вполне реально. Согласно опросу, проведённому Оксфордским научно-исследовательским институтом от имени Nordic Council, почти половина всех датчан, финнов, норвежцев, шведов и исландцев хотела бы, чтобы их страны объединились в федерацию. Идея создать общее скандинавское государство (creating a common Nordic state) нашла поддержку у 11 процентов, которые отнеслись к этому «очень благоприятно», 31% – благоприятно; 18% - враждебно и 40% отклонило эту идею[460]. Естественно, что люди и государства по-своему понимают национальные интересы в каждой стране, создание любой федерации является их внутренним делом.

Что касается Норвегии, то это небольшая страна и ей всегда нужны сильные союзники. Совершенно очевидно и не вызывает никаких сомнений и иллюзий, что она последовательно осуществляет и будет осуществлять стратегическое партнерство с блоком НАТО, США, проводить политику атлантической солидарности с установкой на глобальное англо-саксонское господство в однополярном мире, включая Арктику, что фактически ведет к ограничению её государственного суверенитета и ущербности в отношениях с Россией.

Логика дальнейшего развития отношений в условиях моногополярного мира может заставить норвежских политиков искать другие возможности, обратить их внимание на укрепление арктической солидарности за рамками НАТО и Арктического совета. В какой-то степени балансирование между различными центрами силы позволяет и самой Норвегии казаться

[460] Опрос проводился 22-27 октября 2010 года, 302 человека были опрошены в Швеции, 201 в Финляндии, 200 в Дании, 200 в Норвегии и 129 в Исландии. URL: http://www.thelocal.se/29980/20101103/

сильной, независимой и даже претендовать на роль лидера скандинавских стран, интегрируя их пространство в различного рода проектах. Не было бы указанных выше проектов создания Скандинавского военного блока, Объединенной Нордической Федерации, то обязательно появились какие-то другие подобные решения. Это совершенно объективный процесс интеграции в условиях продолжающейся глобализации и регионализации, современный геополитический тренд.

Вместе с тем, Норвегия перманентно вынуждена считаться, что Россия географически является её ближайшим соседом и здесь ничего изменить невозможно. Тактические выгоды от реализации действующего договора с Россией для Норвегии вполне очевидны и связаны в первую очередь с освоением нефтегазоносных территорий в Баренцевом море.

Что касается России, то после заключения российско-норвежского договора нам бесмысленно «махать кулаками», что сделано, то сделано. Россия, чтобы с ней считались и уважали, должна быть сильной, модернизированной и самостоятельной страной. *Ничего другого не дано, союзников у нас всегда было маловато, а соседей много*. Арктический вектор российской политики имеет хоть какой-то шанс на будущее не только для Российской Арктики, но и для страны в целом, только в том случае, если на его практическое воплощение будет постоянно нацелена политическая воля, если последовательно реализовать намеченные стратегические задачи, с толком потратить выделяемые и имеющиеся ресурсы, о чем уже шла речь в этой книге.

Договор между Россией и Норвегией является важнейшим геополитическим шагом на пути к мирному переделу акватории СЛО. К настоящему времени арктическое территориальное пространство (суша, острова) практически всё поделено, установлены морские границы каждой циркумполярной страны. Но остаётся свободным участок акватории вокруг

Северного полюса, не определена принадлежность континентального шельфа СЛО, за исключением Норвегии, решение Комиссии ООН по границам континентального шельфа которой было принято в 2009 году. Дания, Канада, Россия и США пока ещё действительно отстают и уступают Норвегии в темпах закрепления своей зоны континентального шельфа в Арктике.

Арктика у нас одна, а все мы земляне единого глобального социума с общей судьбой. Осознание данного императива - это очень трудный путь для практической реализации, но существует ли другой более легкий путь? Любой мир, даже самый плохой, всё же лучше доброй ссоры, тем более в условиях студеной, хрупкой, легко ранимой арктической близкой всем северянам среды. Этими словами я и завершаю свою работу над этой книгой.

Уважаемые читатели! Ваши отзывы, предожения и замечания прошу направлять мне по адресу: ylukin@atnet.ru

Приложения

Приложение 1. Библиографический дифференцированный список источников и литературы (Selected bibliography)[461]

1.1. Документы и материалы, выступления официальных лиц Российской Федерации[462]

1. Административно-территориальное деление Архангельской губернии и области в XVIII-XX веках: справочник. - Архангельск,1997.
2. Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. URL: события. президент.рф/справки/707 (дата обращения: 18.08.2012).
3. Донской С.Е. Проект программы разведки континентального шельфа России и разработки минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу, до 2030 года. URL: http:// government.ru/docs/19902/; http://government.ru/docs/ 19888/ (дата обращения: 02.08.2012).
4. Заключение подкомитета по делам Севера и малочисленных народов Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера по проекту ФЗ № 608695-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути». URL: http://www. severcom.ru /activity/section5/doc340.html (дата обращения: 09.11.2012).
5. Иванов С.: «Две трети богатства Арктики принадлежат России». URL: http://bel.kp.ru/daily/24568/741178/ (дата обращения: 22.08. 2012).
6. Иванов С.Б. Выступление на выездном заседании Морской коллегии при Правительстве РФ в Архангельске 19.06.2009. URL: http://правительство.рф/ special/docs/7413/ (дата обращения: 07.08.2012).
7. Изучение и освоение Арктической зоны России в XVIII – начале XXI вв.: сборник документов и материалов. - Новосибирск: Сибирское научное издательство, 2011. 329 с.
8. Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. URL:

[461] Анализ, отбор, дифференциация источников и литературы выполнен автором на основе их упоминания в тексте во всех семи главах, в 460 подстрочных библиографических ссылках.

[462] Используются документы и материалы, опубликованные как на бумажных , так и на электронных носителях, размещённые на официальных сайтах российского государства: http://президент.рф; http:// www.kremlin. ru/; http://правительство.рф/; http://government.ru/; http://premier.gov.ru/; http://www. scrf.gov.ru/(Совет Безопасности РФ); http://www.minregion.ru/; http://www.putin2012.ru/; http:// transcript.duma.gov.ru/ (база данных «Стенограммы заседаний Государственной Думы», http:// council.gov.ru (Совет Федерации ФС РФ) и др.

http://council.gov.ru/kom_home/ccf_fedst/about/competence/index.html (дата обращения: 03.06.2012).
9. Концепция партнерства ГЭФ и Российской федерации по устойчивому управлению окружающей средой в Арктике в быстро меняющихся климатических условиях («Арктическая Повестка 2020»). URL: http://www.fsdejournal.ru/node/229 (дата обращения: 04.08.2012).
10. Концепция федерального закона РФ «Об Арктической зоне Российской Федерации», разрабатывается ГНИУ СОПС в 2011-2012 гг.cz
11. Медведев Д. А. Выступление на встрече с руководством Федерального Собрания 17.01.2011. URL: http:// www. kremlin.ru/news/10087 (дата обращения: 19.01.2011).
12. Медведев Д.А. Выступление 2 августа 2012 года. URL: http:// government.ru/docs/19902/ (дата обращения: 02.08.2012).
13. Медведев Д.А. Выступление на совместной пресс-конференции по итогам российско-норвежских переговоров. URL: http://президент.рф/выступления / 8924 (дата обращения: 18.08.2012).
14. Минприроды России разработало проект Программы разведки континентального шельфа Российской Федерации на период с 2012 по 2030 гг. URL: http://mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=127745 (дата обращения: 03.08.2012).
15. Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена Президентом РФ 27 июля 2001 года. Пр-1387//Национальная морская политика России. – М., 2001.
16. Морская коллегия одобрила планы «Совкомфлота» увеличить количество и тоннаж нефтеналивных судов для Севморпути. URL: http://www.arcticway.ru/index. php?id=19 (дата обращения: 07.08.2012).
17. Нота МИД России от 4 сентября 1916 года. URL: http://www.litru.ru/?book=29748&page=74 (дата обращения: 19.07.2009).
18. О проекте программы разведки континентального шельфа Российской Федерации и разработки его минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу. URL: http://government.ru/docs/19888/ (дата обращения: 02.08.2012).
19. О стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации/ Викторов А., замглавы Минрегиона. //Международная конференции: «Безопасность и сотрудничество в Арктике: новые рубежи» URL: http://www.minregion.ru/press_office/news/1894.html (дата обращения: 17.07. 2012).
20. О стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации/ Викторов А., замглавы Минрегиона. //Международная конференции: «Безопасность и сотрудничество в Арктике: новые рубежи» URL: http://www.minregion.ru/press_office/news /1894.html.(датаобращения: 17.07. 2012).
21. Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года// Российская газета. – 2011. – 22 декабря. Федеральный выпуск № 5660.
22. Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане: постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года. URL: http://hghltd.yandex.net/yandbtm?url=http%3A%2F%...

EvFH5kzyaLVdfjg3RwkTZmm3ndgQ8mGesIqK4dj (дата обращения: 17.07.2009).
23. Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации, №78-ФЗ от 19.06.1996// Законы РФ. URL: http://femidarf.ru/base/10135411/index.htm (дата обращения: 02.06. 2012).
24. Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера: URL: http://www. kremlin.ru/text/appears2/2004/04/28/97302.shtml (дата обращения: 02.04.2009).
25. Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Стенограмма Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов 23.05.2002. URL: http://www.severcom.ru/actions/section4/release26-2.html (дата обращения: 01.01.2011).
26. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу. Утверждены Президентом РФ 18 сентября 2008 г. (Пр - 1969) // Российская газета. – 2009. – 30 марта. URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/98.html (дата обращения: 25.02.2012).
27. О создании межведомственной рабочей группы по подготовке проекта федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации»: приказ Минрегиона России № 473 от 24 октября 2012. URL: http://www.minregion.ru/upload/documents/2012/11/261112/261112_473_prik.pdf (дата обращения: 16.12.2012).
28. Пакет законопроектов о районировании Крайнего Севера и государственных гарантиях для жителей «северных» регионов на парламентских слушаниях в Госдуме РФ 17 апреля 2007 года. URL: http://www.er-duma.ru/news/21779; http://www.rg.ru/2007/04/25/reg-pomorskij/sever.html (дата обращения: 26.02. 2012).
29. Послание губернатора Архангельской области областному Собранию депутатов о социально-экономическом и общественно-политическом положении в Архангельской области. 21 декабря 2010 года. URL: http://www.dvinaland.ru/power/head/appearances/16580/ (дата обращения: 19.01.2011).
30. Постановление ГД ФС РФ «Об обеспечении устойчивого развития районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» от 28.06.2000. URL: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_393/doc393a973x 571.htm (дата обращения: 18.06.2012).
31. Постановление ГД ФС РФ О проекте Федерального закона «Об арктической зоне Российской Федерации» от 11.10. 2000 г. URL: http://poisk-zakona.ru/160596.html (дата обращения: 03.06.2012).
32. Постановление Правительства №197 от 28.03.1992 «Об утверждении положения о государственной комиссии Российской Федерации по делам Арктики и Антарктики и персонального состава государственной комиссии Российской Федерации по делам Арктики и Антарктики». URL:

http://www.lawrussia.ru/texts/legal_673/doc673a284x 233.htm (дата обращения: 18.06.2012).
33. Постановление Правительства РФ «Об образовании Совета по проблемам Крайнего Севера и Арктики при Правительстве Российской Федерации» от 29.04.2002, № 281. URL: http://www. lawmix.ru/pprf/49429 (дата обращения: 18.06.2012).
34. Постановление Правительства РФ №75 от 26.12. 1991 «О Государственной комиссии РСФСР по делам Арктики и Антарктики». URL: http://poisk-zakona.ru/266075.html.
35. Постановление правительства РФ от 7 июля 2011 г. № 555 о федеральной целевой программе «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года». URL: http://www.mchs.gov.ru/activities/?ID=701687 (дата обращения: 08.11.2012).
36. Постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане». URL: http://hghltd.yandex.net/yandbtm?url=http%3A%2F%... EvFH5kzya LVdfjg3RwkTZmm3ndgQ8mGesIqK4dj (дата обращения: 17.07.2009).
37. Постановление Совета министров – Правительства РФ №158 (Д) от 22.02.1993 «Об утверждении положения о межведомственной комиссии по делам Арктики и Антарктики и персонального состава комиссии». URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_55546.html (дата обращения: 03.06.2012).
38. Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: Стат. сб./Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2011. URL: http://www.perepis-2010. ru/results_of_the_census/titul.pdf (дата обращения: 20.08.2012).
39. Председатель Правительства Российской Федерации В.В.Путин встретился с главой американской корпорации «ЭксонМобил» Рексом Тиллерсоном 16.04.2012. URL: http://government.ru/docs/18700/ (дата обращения: 03.08. 2012).
40. Председатель Правительства Российской Федерации В.В.Путин провёл заседание Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций 02.05.2012. URL: http://правительство.рф/#month=5&day=2 (дата обращения: 25.07.2012).
41. Президент Якутии озвучил предложения по развитию Арктической зоны. 22 декабря 2011 года. URL: http://www.arctic-info.ru/News/Page/prezident-akytii-ozvycil-predlojenia-po-razvitiu-arkticeskoi-zoni (дата обращения: 03.03.2012).
42. Премьер побывал на архипелаге Земля Франца Иосифа. Владимир Путин предложил провести генеральную уборку в Арктике, очистить ее от мусора. URL: http://www.ntv.ru/novosti/191877/#ixzz22VGLrRJU (дата обращения: 03.08.2012).

43. Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 05 августа 2010 г. № 364 «О создании Рабочей группы по разработке проекта государственной программы «Экономическое и социальное развитие Арктической зоны Российской Федерации на 2011-2020 годы». URL: http://www.minregion.ru/activities/territorial_planning/strategy/federal_development/347/ (дата обращения: 05.11.2012).
44. Проничев В.Е. Пограничная служба переходит на интеллектуальные системы охраны // Российская газета. - 2010. – 2 июня. Федеральный выпуск №5197.
45. Путин В.В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России// Российская газета. - 2012. – 20 февраля.
46. Путин В.В. Вступительное слово на совещании «О выполнении государственной программы вооружения в части оснащения Военно-Морского Флота». URL: http://президент.рф/ выступления /16086 (дата обращения: 08.10.2012).
47. Путин В.В. Выступление на расширенном заседании Совета Безопасности 31 августа 2012 года. URL: http:// президент.рф/ выступления /16328 (дата обращения: 05.08.2012).
48. Путин В.В. Выступление на совещании «О ходе выполнения государственной программы вооружения в части оснащения Военно-Морского Флота». 30 июля 2012 года . URL: http:// президент. рф /новости /16086 (дата обращения: 31.07. 2012).
49. Путин В.В. Выступление на форуме 22.09.2011. в Архангельске. URL:http://premier.gov.ru/events/news/16536/ (дата обращения: 11.08.2012).
50. Путин В.В. Обращение к участникам экологической экспедиции на архипелаг Земля Франца-Иосифа. URL: http://президент.рф/новости/16082 (дата обращения: 26.08.2012).
51. Путин В.В. Рабочая поездка в Архангельскую область. URL: http://президент.рф /новости/16082 (дата обращения: 31.07.2012).
52. Путин В.В. Строительство справедливости. Социальная политика для России. URL: http://www.putin2012.ru/#article-5 (дата обращения: 13.02.2012).
53. Путин В.В., визит в Данию, апрель 2011 года. URL: http://premier.gov.ru/visits/world/14991/events/14996/ (дата обращения: 26.04. 2011).
54. Путин выступил против разработки шельфа иностранными компаниями. URL: http://www.rg.ru/2012/05/24/shelf-site-anons.html (дата обращения: 24.07. 2012).
55. Рекомендации парламентских слушаний 24.04.2012, утвержденные на заседании Комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера (протокол № 10 от 29 мая 2012 года). URL: http://www.council.gov.ru/events/parliament/item/195/recommend.html (дата обращения: 09.11.2012).
56. Российский премьер Владимир Путин обсудил будущее Арктики с учеными, бизнесменами, князем Монако и президентом Исландии. URL: http://premier.gov.ru/events/news/Dcdj\vdscnegktybyfajhevt16536/ (дата обращения: 03.08.2012).

57. Стенограмма заседания Государственной думы РФ от 25.03.2011. № 24. Проект федерального закона «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане». URL: http://transcript.duma.gov.ru/node/ 3405/?full (дата обращения: 09.04.2011)
58. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Указ Президента РФ от 12.05.2009 №537. URL: http://www.scrf.gov.ru/ documents/99.html (дата обращения: 05.11.2012)
59. Стратегия развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. - М., 2010. URL: http://www.minregion.ru/ upload/02_ dtp/ 101001_str.doc (дата обращения: 28.02.2012).
60. Стратегия развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 года № 2205-р. URL: http://www.garant.ru/products/ipo /prime/doc/2073572/ (дата обращения: 05.11.2012).
61. Федеральный закон от 30 ноября 1995 г. N 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» (с изменениями по 28 декабря 2010 г.). URL: http://www.advokat-profes.ru/2010-12-06-13-43-33/314-2011-04-05-13-31-20.html (дата обращения: 03.08.2012).
62. Федеральный закон ФЗ-№132 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути» от 28.07.2012// Российская газета.- 2012. - 30 июля.

1.2. Книги, статьи отечественных авторов, материалы конференций

1. Алексеев А.В. Славянская Европа V-VIII веков. – М.: Вече, 2009.
2. Андриянов В.А. Арктическое наступление России //Стратегия России. – 2012. - №5 май (101). С.73-78.
3. Андрианов В.А. Стратегические направления хозяйственного освоения севера России – практические аспекты. - Сыктывкар, 2012.
4. Андриянов В.А. Формирование транспортной инфраструктуры российского сектора Арктики в XXI веке. – Сыктывкар, 2012.
5. Антонян Н. Как поделить рыбный пирог без обид. URL: http://www. mvestnik.ru /shwpgn.asp?pid=201006262380 (дата обращения: 27.08.2012).
6. Ануфриев В.В. Русские поморы: культурно-историческая идентичность. - Архангельск: Солти, 2008.
7. Арефьев А.Л. Сколько людей говорят и будут говорить по-русски? URL: http://www.polit.ru/research/2006/08/17/demoscope251.html (дата обращения: 01.01.2011)
8. Арктика. Предложения к дорожной карте международного сотрудничества. Доклад №7/ 2012 [А. В. Загорский и др.; гл. ред. И. С. Иванов]. М., 2012. URL: http://russiancouncil.ru/common/upload/RIAC_arctic.pdf (дата обращения: 06.12.2012).

9. Арктика: зона мира и сотрудничества / Отв. ред. – А.В. Загорский. – М.: ИМЭМО РАН, 2011.
10. Архангельск – столица Российской Арктики: Резолюция XV Соловецкого форума «Российская Арктика: история, современность, перспективы», город Архангельск 18-20 сентября 2012 года. URL: http://narfu.ru/aan/news.php?ELEMENT_ID=44885 (дата обращения: 11.11.2012).
11. Атлас биологического разнообразия морей и побережий российской Арктики/ под редакцией Спиридонова В.А., Гаврило М.В., Красновой Е.Д. и Николаевой Н.Г. –М.:WWF России, 2011.
12. Балиев А. По новому маршруту. Установлены статус, административно-экономическое управление и акватория Северного морского пути// Российская Бизнес-газета. - 2012. – 7 августа.
13. Балова М.Б. Предпосылки и особенности развития военного кораблестроения на Европейском Севере России в 1920-1950-е годы. Автореф. дисс… канд. истор. наук. – Архангельск, 2001.
14. Барциц И. Российский арктический сектор: правовой статус . URL: http://www.rau.su/ observer/N12_00/12_15.htm (дата обращения: 13.08.2012).
15. Белов М. И., Овсянников О. В., Старков В. Ф. Мангазея: Материальная культура русских полярных мореходов и землепроходцев XVI - XVII вв. — Л.: Наука, 1981.
16. Белов М.И. Арктические плавания и устройство русских морских судов в XVII веке. Л.-М., 1951.
17. Бернштам Т. А. Поморы: формирование группы и системы хозяйства. Л-д: Наука, 1978.
18. Бидная К. В. Кибертерроризм как угроза государственной безопасности в Арктическом регионе// Арктика и Север. – 2012. - №7. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 24.07.2012).
19. Болотникова Е.Г. Политика «Северного измерения» и её влияние на международные связи субъектов РФ, входящих в Северо-Западный федеральный округ // Автореф. Дисс. …канд.полит.наук. – СПб, 2012.
20. Боярский П.В., Кулиев А.Н. Архипелаг Земля Франца–Иосифа. Природное и культурное наследие. Указатели к карте. Летопись Земли Франца-Иосифа. - М.: Paulsen, 2011.
21. Булатов В.Н. КПСС – организатор освоения Арктики и Северного морского пути (1917-1980). – М.: изд-во МГУ, 1989.
22. Булатов В.Н. Русский Север: Учебное пособие для вузов. М.: Академический Проект, Гаудеамус, 2006.
23. Булатов В.Н. Русский Север. Книга первая: Заволочье (IX-XVI вв.). – Архангельск, 1997. Книга вторая: Встречь солнца (XV-XVII вв.). - Архангельск, 1998. Книга третья: Поморье (XVI- начало XVIIIв.). – Архангельск,1999. Книга четвертая: Свет Полярной звезды (ХУ111 – Х1Х вв.). – Архангельск, 2002. Книга пятая: Ворота в Арктику. – Архангельск, 2001.

24. Василий Роббек: «Мир не должен допустить исчезновения народов». URL: http://ilin-yakutsk.narod.ru/2002-3/baraban.htm.
25. Васильев А.В. //«Арктическая транспортная система как фундаментальный фактор развития региона»: круглый стол в РБК 24 ноября 2011 года. URL: http://top.rbc.ru/pressconf/24/11/2011/626215.shtml (дата обращения: 06.08. 2012)
26. Васильев В.В., ИЭП КНЦ РАН. Правовой аспект освоения природных ресурсов в Арктике. URL: http://copy.yandex.net/?text=Площадь%2… (дата обращения: 22.07.2012).
27. Вероника Крашенинникова, Андрей Фурсов. Сирия – наш дальний рубеж//Столетие: информационно - аналитическое издание фонда Исторической перспективы, интернет-газета издаётся с 21 сентября 2004 года. URL: http://www.stoletie.ru/tekuschiiy_moment/sirija__nash_dalnij_rubezh_484. htm (дата обращения: 12.08.2012).
28. Вертешин А.И. Медиалегитимация политической власти в современной России: монография. –Архангельск: Поморский университет, 2008.
29. Визе В.Ю. Лопарские сейды //Изв. Архангельского общества изучения Русского севера. – 1912. – №9. – С.395-401; № 10. – С.453–459.
30. Воронов К.В. Евроинтеграция Норвегии: особый курс малой страны. – М.: Прогресс-Традиция, 2008.
31. Вострухин В. Вашингтон готовит глобальное оружие против всех и глобальный теракт против своего населения // Правда. − 2002. − 9 сентября.
32. Галанин А.В. Bjarmland – Русь Беломорская // Арктика и Север. – 2011. – №2. – С. 128. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 28.07.2012).
33. Герберштейн С. Записки о Московии. – СПб, 1866.
34. Гончаров С.З. Стратегия России в современном мире // Глобализация и проблемы мира: российский проект. Материалы IV международной конференции. Санкт-Петербург, 19-20 ноября 2010 года. - С.61.
35. Горбачук Г.Н. Социально-философские аспекты формирования личной религиозной идентичности (на материалах творчества С.И.Фуделя) //автореф. дис. …канд. философ. наук. – Архангельск, 2011.
36. Гусева Н.Р. Русские сквозь тысячелетия. Арктическая теория. – М.: Белые альвы, 2007.
37. Гусева Н.Р. Русский Север - прародина индославов. – М.: Вече, 2010.
38. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. URL: http://www.vehi.net/danilevsky/ rossiya/ index.html (дата обращения: 13.08.2012).
39. Демин В.Н. Гиперборея - праматерь мировой культуры. URL: http://www.lib.ru/DEMIN/giperborea.txt_with-big-pictures.html (дата обращения: 13.08. 2012).
40. Добреньков В.И., Кравченко А.И. История зарубежной социологии. - М.: Академический проект, 2005.
41. Добрыднев В.А. Поморье и колонизация Западной Сибири конец XVI - начало XVIII вв.//автореф. дис….канд. истор.наук. Архангельск, 2003.

42. Дрегало А.А., Ульяновский В.И. «Nordman»: пролегомены к социально-культурной типологии северного человека // Арктика и Север. - 2011.-№ 1. – С.14-34. URL: http://narfu.ru/aan (дата обращения: 11.11.2012).
43. Дрегало А.А., Ульяновский В.И. Социология региональных трансформаций: монография. Т.1. Региональный социум 1989-1998: от надежды к разочарованию. - Т.2. Региональный социум 1999-2008: от разочарования к надежде. - Архангельск: САФУ, 2010.
44. Европейский Север в арктическом пространстве: проблемы глобализации и регионализации: монография/под общ. ред. С.И.Шубина, Ф.Х.Соколовой. – Архангельск: КИРА, 2011.
45. Европейский Север: проблемы территориального управления и развития: сб науч. статей /сост. и отв. ред. С.И.Шубин. – Архангельск: Поморский университет, 2010.
46. Жилина И. С. Правовые аспекты развития Северного морского пути и Северо-Западного прохода как новой Арктической морской транспортной системы// Арктика и Север.– 2012. №7. - С.17. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 11.11.2012).
47. Жуков Ю.Н. Сталин: арктический щит. — М.: Изд-во «Вагриус», 2009.
48. Зайков К.С., Нильсен Й.П. Норвежско-российское арктическое пограничье: от общих округов к Поморской зоне// Арктика и Север (электронный научный журнал). – 2012.- №5. – С.71. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 23.07. 2012).
49. Залывский Н.П. Миссия России − быть примером построения мировой державы с оптимальной социокультурной моделью развития народов (этносов)// Арктика и Север. – 2012.- №9. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 07.12.2012).
50. Зарифуллин П. Цвести и давать плоды. URL: http://www.peoples-rights.info /2011/10/cvesti-i-davat-plody/ (дата обращения: 30.04.2012).
51. Зеленина Л.И., Федькушова С.И. Прогнозирование и последствия изменения климата Арктического региона// Арктика и Север. - 2012. - № 5. – С.109 -113. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 11.11.2012).
52. Зеленцова Жанна. Сланцевый газ, мифы и перспективы мировой добычи. URL: http://www.pronedra.ru/gas/2011/12/23/slancevyj-gaz(дата обращения: 09.10. 2012).
53. Золотарев П.С. В погоне за безопасностью есть риск споткнуться. Новая национальная военная стратегия США – от Интернета до космоса// Независимое военное обозрение. – 2011. - 18 марта.
54. Зорин В.Ю. Материалы к выступлению на международной конференции в Цюрихе (29 апреля 2010). URL: http://www.convivenza. ch/ fileadmin/ Dokumente/2010/Zorin.pdf (дата обращения: 22.01.2011).
55. Зуев А. Открытие Арктики. URL: http://www.cdu.ru/catalog/mintop/infograf/ 022012/ (дата обращения: 03.11.2012).

56. Ивашов Л.Г. Геополитическая доктрина России и перспективы развития Арктики //Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике. IV Всероссийская морская научно-практическая конференция : материалы конференции. Мурманск, 07–08 июня 2012 г. – Мурманск : Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean.mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).
57. Ивченко Б.П., Михеев В.Л., Смыслов Б.А., Гинтовт А.Р. Обеспечение национальной безопасности при освоении минерально-сырьевой базы шельфовых месторождений Арктики. - СПб, 2011.
58. История Новгорода Великаго от древнейших времен до падения. М.: Синодальная типография, 1866.
59. Калашников Л.И. Россия готова подарить Норвегии сотни тысяч квадратных километров Баренцева моря. Очередную «Кемскую волость» сдают в интересах «Газпрома». URL: http://svpressa.ru/society/article/40913/?f=1 (дата обращения: 26.03. 2011).
60. Калистратов Н.Я. Платформа «Приразломная» при правильной эксплуатации выдержит любые нагрузки — эксперт. URL: http://narfu.ru/university/about/media_about_us/internet/28996/ (дата обращения: 15.07.2012).
61. Кефели И.Ф. Геополитика Евразии. Монография. - СПб: ИД «Петрополис», 2010.
62. Кефели И.Ф. Главными участниками предстоящей битвы за Арктику станут Россия, Канада и США. URL: http://www.regnum.ru/news/1411649.html (дата обращения: 29.01.2012).
63. Кефели И.Ф. Глобальная геополитика – реалии и теоретическое знание XXI в.//Век глобализации: исследования современных глобальных процессов. – 2011. - № 1(7). – С.15-28.
64. Козьменко С.Ю. Военно-морская деятельность и приоритеты экономического развития России в Арктике// Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике. IV Всероссийская морская научно-практическая конференция: материалы конференции. Мурманск, 07–08 июня 2012 г. – Мурманск : Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean.mstu.edu.ru/docs/ materials .pdf (дата обращения: 19.06.2012).
65. Колодкин А.Л. Конвенция ООН по морскому праву 1982 года. URL: http://www. lawmix. ru/comm/4366 (дата обращения: 25.06.2012).
66. Колодкин А.Л. Континентальный шельф России в Арктике: перспективы расширения: URL: http://www.sea-law.ru/index.php?option=com_content&task=view&id= 113&Itemid=76 (дата обращения: 19.07.2009).
67. Кольские саамы в меняющемся мире / Под редакцией А.И. Козлова, Д.В. Лисицына, М.А. Козловой. – М., 2008.
68. Кондрескул А.М. Поморье в политической истории Россиии в конце XVII – первой четверти XVIII вв.//автореф. дис. …канд.истор. наук. – Архангельск, 2001.

69. Константинов К. Когда кажется, креститься надо. URL: http://www.rusimperia.info/catalog/1452.html (дата обращения: 11.11.2012).
70. Конышев В.Н., Сергунин А.А. Канадская стратегия в Арктике и Россия: возможно ли взаимопонимание?//Арктика и Север. – 2012. - № 8. С. 4-27. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 17.10.2012).
71. Красавцев Л.Б. Морской транспорт Европейского Севера России (1918–1985). Проблемы развития и модернизации: монография. — Архангельск: ПГУ имени М.В. Ломоносова,2003.
72. Криворотов А.А. Роль государства в повышении международной конкурентоспособности регионов (на примере политики Норвегии в Заполярье) // Дисс. …кандидата экономических наук. – М.:МГИМО,2004.
73. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия 2050. Стратегия инновационного прорыва. – М.: Экономика, 2004.
74. Культура русских поморов: опыт системного исследования / под общей ред. доктора культурологии П. Ю. Черносвитова. М.: Научный мир, 2005. 400 с.
75. Лаверов Н.П., Дмитриевский А.Н., Богоявленский В.И. Развитие морского природопользования в Арктике//Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике. IV Всероссийская морская научно-практическая конференци: материалы конференции. Мурманск, 07–08 июня 2012 г. – Мурманск : Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean.mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).
76. Лаухин С.А. Яна – самая северная в мире стоянка людей эпохи позднего палеолита. URL: http://www.organizmica.org/archive/605/ysss.shtml (дата обращения: 07.12.2012).
77. Лукин Ю. Ф. День Арктики – диалог людей и культур без границ, путь к толерантности и партнерству //Арктика и Север. – 2012. -№6. С.4-12. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 11.11.2012).
78. Лукин Ю. Ф., Михайловский Е. А., Бачериков О. В., Нестеренко М. Ю. Портфель арктических проектов Архангельской области//Арктика и Север. – 2012. -№6. С.26-52. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 11.11.2012).
79. Лукин Ю.Ф. Арктическая солидарность // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». – 2010. - №4. – С.7-14.
80. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики: монография. – Архангельск, 2010.
81. Лукин Ю.Ф. Геополитические и правовые проблемы управления Северным морским путем//Геополитика и безопасность. - 2012.- № 2 (18). – С.73-82 и др.
82. Лукин Ю.Ф. Глобальный социум самоуправляемых общин. Global socity self-government of communities: монография. - Архангельск, 2006.
83. Лукин Ю.Ф. Население и территория приарктических государств в геополитическом пространстве Арктики// Геополитика и безопасность. - 2010. -№ 3. - С. 61-71.
84. Лурье Я.С. «Открытие Англии» русскими в начале XVI века // Географический сборник. Ч.3. – М.-Л., 1954.

85. Мартынов А. Я. Острова Белого моря: от мезолита до Средневековья (о древнем освоении беломорских островов по археологическим данным)// Арктика и Север. – 2012. - №5. – С.137. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 11.11.2012).
86. Мартынов А.Я. Археологические памятники Соловецкого архипелага и других островов южной части Белого моря III тыс. до н.э.- XV в.: Материалы и исследования / СГИАПМЗ, ПоморГУ, АНО «Соловки» - Архангельск - Соловки, 2002.
87. Мартынов А.Я. Археологическими тропами беломорских островов// Альманах «Соловецкое море». -2005. - № 4.
88. Мартынов А.Я. Первобытная археология островов южной части Белого моря: монография. - Архангельск, 2010.
89. Матишов Г.Г. Социально-экономические и природоохранные проблемы Арктики: доклад на выездном заседании Экспертного совета по Арктике и Антарктике при председателе Совета Федерации ФС РФ в Тюмени 15.05.2012. URL: http://www.mmbi.info/novosti/n86/ (дата обращения: 04.07. 2012).
90. Матишов Г.Г., Макаревич П.Р., Денисов В.В., Дженюк С.Л., Жичкин А.П., Моисеев Д.В. Учет вековой динамики климата Баренцева моря при планировании морской деятельности// Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике. IV Всероссийская морская научно-практическая конференция : материалы конференции. Мурманск, 07–08 июня 2012 г. – Мурманск : Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean. mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).
91. Местное самоуправление как ресурс территориального развития: взгляд из Яренска: Материалы межрегиональной научно-практической конференции 16-17 октября 2008 г./отв. ред С.И. Шубин.- Архангельск: Поморский университет, 2008.
92. Михайличенко В.В. // «Арктическая транспортная система как фундаментальный фактор развития региона»: круглый стол в РБК 24 ноября 2011 года. URL: http://top.rbc.ru/pressconf/24/11/2011/626215.shtml (дата обращения: 06.08. 2012)
93. Можаровский Г.С. Американское геофизическое оружие – HAARP. URL: http://siac.com.ua/index.php?option.=1075&Itemid=59 (дата обращения: 29.01.2011).
94. Наше главное намерение здесь простирается: М.В.Ломоносов и Арктика: сб. науч. статей/ отв. ред. Ю.Ф.Лукин. – Архангельск, 2012.
95. Николаев М.Е. //Якутия. - 2005. - № 47 от 17.03.2005. URL: http://www. logistics.ru/9/ 1/i20_23142p0.htm (дата обращения: 14.082012).
96. Николаев М.Е. Арктика. XXI век. -М.: Изд-во «Арина», 1999.
97. Новая Земля: монография/под общей ред. П.В.Боярского. - М.: Paulsen, 2010.
98. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. // Полное собрание русских летописей. Том третий. - Москва-Ленинград:

«Издательство Академии Наук СССР», 1950. URL: http://krotov.info/acts/12/pvl/ novg03.htm (дата обращения: 27.11.2012).
99. Новгородская первая летопись младшего извода, л.120. URL: http://www.lrc-lib.ru/rus_letopisi /Novgorod /gif_mm.php?file=232.gif (дата обращения: 27.11.2012).
100. Овчинников О.В., Попаренко Я.В., Сметанин А.В. Стратегия модернизации России и Архангельского Севера: теории, документы, факты: монография. – Архангельск: ИПЦ САФУ, 2012.
101. Окунев Ю.П. Динамика культуры Русского Севера в условиях социальных трансформаций: монография. – Архангельск: ПГУ, 2009.
102. Олейник Г.: «Главным препятствием в социально-экономическом развитии Арктической зоны РФ является серьезное запаздывание в разработке и принятии законодательной базы». URL: http://www.nordreview.ru/2012/02/16/oleinik-about-laws-of-north/ (дата обращения: 03.06.2012).
103. Орешенков А.М. Битва за Шпицберген. URL: http://www.ng.ru/energy/2009-01-13/12_Shpicbergen.html (дата обращения: 25.05. 2010).
104. Открытость или чрезмерная сговорчивость? Последние успехи России в решении внешнеполитических споров вызывают много вопросов. URL: http://www.novopol.ru/-otkryitost-ili-chrezmernaya-sgovorchivost--text91666.html (дата обращения: 10.04. 2011).
105. Павлов П.Ю. Палеолит северо-востока Европы: автореф. дис. …докт. истор. наук. – СПб, 2009. URL: http://dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-istoriya/a452.php (дата обращения. 27.11.2012).
106. Пальмин В.А. История военно-морского кораблестроения на Русском Севере в 1693-1862 гг. Автореф. дисс… канд.истор.наук.- Архангельск, 2000.
107. Патриарх Кирилл: выступление на III Ассамблее Русского мира в Москве 3 ноября 2009 года. URL: http://www.russkiymir.ru/russkiymir/ru/fund/ assambl/pat.html (дата обращения: 25.12.2010).
108. Пересыпкин В.И., Яковлев А.Н. (ЗАО «ЦНИИМФ») Северный морской путь. URL: http://flot.com/ editions/nh/6-1.htm (дата обращения: 07.08.2012).
109. Петухов Ю.Д. История древних русов. – М.: Вече, 2009.
110. Повал Л.М. Международно-правовые проблемы раздела экономических пространств Арктики// Арктика и Север. - 2011. - №3. –С. 27. URL: http://narfu.ru/aan (дата обращения: 23.07.2012).
111. Подоплекин А.О. Доктринальные основы внешней политики Норвегии в первое десятилетие холодной войны: существует ли историческая преемственность?//Холодная война в Арктике: сб. статей/сост., науч. ред. М.Н. Супрун. – Архангельск. 2009.
112. Половинкин В.Н., Фомичев А.Б. Арктическая транспортная система РФ в XXI веке. URL: http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=3866 (дата обращения: 07.08. 2012).
113. Полякова И. Транспорт России. - 2012. - 26 апреля. URL: http://www.transportrussia.ru/transportnaya-politika/vazhnost-strategicheskaya.html (дата обращения: 07.08.2012).

114. Поморов» начали возрождать для «торговли этнонимом»: профессор Ю. П. Шабаев о поморах. URL: http://www.regnum.ru/news/ 1454828.html; http://news.rambler.ru/ 11404 345/ (дата обращения: 01.05. 2012).
115. Понкин И. В. О понятии «коренной народ» а также о понятиях «коренное население» и «коренной житель». URL: ttp://www.ni-journal.ru/archive/ 2008/n4_2008/3c95b0f3/5d43 cc3b/ (дата обращения: 28.07.2012).
116. Попков Ю.В., Е.А.Тюгашев. Философия Севера: коренные малочисленные народы Севера в сценариях мироустройства. Салехард; Новосибирск: Сибирское научное изд-во, 2006. URL: http://filosof10.narod.ru/lib/Filosofia/ Filosofoja_ Severa_print.pdf (дата обращения: 12.08.2012).
117. Порцель А.К. От «Груманта до «Арктиугля»: очерк истории отечественной социально-экономической деятельности на Шпицбергене в XX веке. - Мурманск, 2011.
118. Порцель А.К. Россия и Норвегия на Шпицбергене в XX веке: взгляд с российской стороны. - Мурманск: Изд-во МГТУ, 2012.
119. Предложения САФУ по проекту государственной программы РФ «Экономическое и социальное развитие Арктической зоны Российской Федерации на 2011 – 2020 годы» (ГП «Арктика») /Лукин Ю.Ф. и др. URL: http://narfu.ru/news /2010/ 20101220_vtoroe_zasedanie/predlogeniya_po_ gosprogramme (дата обращения: 26.02.2012).
120. Проект ХААРП // Neutrino: научный Интернет-журнал. URL:http://neutrino. mk.ua/roboti/ proekt-chaarp/2 (дата обращения: 29.01.2011).
121. Пуртова А.С. Особенности толерантности в обществе социального транзита//автореф. дисс. …канд.философ.наук. – Архангельск, 2012.
122. Пыжова А.Н.Этническая идентичность поморов Архангельской области через призму основных антропологических подходов // Арктика и Север. – 2012. - №7. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 11.11.2012).
123. Развитие экономического потенциала северных регионов России/ под научной редакцией д.э.н. В.С. Селина, д.э.н. К.В.Павлова, к.э.н. Е.П.Башмаковой. – Апатиты: изд. Кольского научного центра РАН, 2011.
124. Региональное управление в условиях модернизации России: монография/ С.И. Шубин и др. – Архангельск: Поморский университет, 2007.
125. Родионова Е. Е. Развитие морского и берегового рыболовного промысла в Архангельской губернии в XIX – начале XX вв. // Дисс… канд. истор. наук. Архангельск, 2000.
126. Российская Арктика: история, современность, перспективы / материалы XV международного Соловецкого форума. Архангельск — Соловецкие острова, 2012. URL: narfu.ru/aan/
127. Рукша В.В. Освоение Арктики невозможно представить без атомного флота России. URL: http://www.atomic-energy.ru/interviews/2011/12/14/29494 (дата обра-щения: 06.08.2012).
128. Рукша В.В. Порт Сабетта. URL: http://www.goslyudi.ru/tag/911/ (дата обращения: 06.08.2012).

129. Рыбаков Б.А. Рождение Руси. - М.: АиФ Принт, 2003. URL: http: //lib.ru/HISTORY/RYBAKOW _B_A/russ.txt (дата обращения: 21.06.2009).
130. Савельев Е.П. Новгородские повольники на Дону. URL: http://passion-don.org/history-2/chapter-4.html (дата обращения: 27.11.2012).
131. Северная провинция: трансформация социальных институтов: монография/ А.А. Дрегало, Ю.Ф. Лукин, В.И. Ульяновский. - Архангельск: Поморский университет, 2008.
132. Северное регионоведение в современной регионологии: Northern region research in modern science about regions: монография / Ю.Ф.Лукин, А.А.Дрегало, Н.П.Залывский, В.К.Мокшин, Н.Я.Синицкая, А.В.Сметанин, В.И.Ульяновский, М.Х.Шрага, С.И.Шубин; отв. ред. Ю.Ф.Лукин. - Архангельск: ВШДА ИУППК ПГУ имени М.В.Ломоносова, 2005.
133. Северный вектор развития России: сб. науч. статей/сост. С.И.Шубин, В.К. Мокшин, А.И. Вертешин. – Архангельск: Поморский университет, 2008.
134. Селин В.С., Васильев В.В. Взаимодействие глобальных, национальных и региональных экономических интересов в освоении Арктики и Севера России. - Апатиты,2010.
135. Селин В.С., Васильев В.В., Широкова Л.Н. Российская Арктика: география, экономика, районирование. - Апатиты: изд. Кольского научного центра РАН, 2011.
136. Селин В.С., Цукерман В.А., Виноградов А.Н. Экономические условия и инновационные возможности обеспечения конкурентоспособности месторождений углеводородного сырья арктического шельфа. - Апатиты, 2008.
137. Семенов С.А., Коновалов А.М. Проблемы и перспективы транспортно-коммуникационного развития северных и арктических территорий России: тезисы доклада (19.05.2011). URL: http://do.gendocs.ru/docs/index-75012.html (дата обращения: 05.11.2012).
138. Смирнова Ю. Мини-НАТО присмотрит за русскими. URL http://www.utro.ru/articles/2011/01/18/949807.shtml (дата обращения: 19.01. 2011).
139. Соколова Ф.Х. Духовно-интеллектуальное пространство Арктики: концепт, структура, факторы формирования // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». – 2011. - №6.
140. Станкевич Ю. Баррель в холодном расчете. Арктический шельф поможет увеличить налоговые выплаты до 4 процентов федерального бюджета в год// Российская газета.- 2012. – 10 апреля. URL: http://рспп.рф/ cc/structure/19 (дата обращения: 03.08.2012).
141. Стратегические вызовы и экономические факторы морской политики в российской Арктике: монография/ науч.редакторы д.э.н., профессор Козьменко С.Ю., д.э.н., профессор Селин В.С. - Апатиты: изд. Кольского научного центра РАН,2011.
142. Стратегическое партнерство власти, бизнеса и общества: монография / отв. ред. А.А. Дрегало. – Архангельск: Поморский университет, 2010.

143. Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике. IV Всероссийская морская научно-практическая конференция : материалы конференции. Мурманск, 07–08 июня 2012 г. – Мурманск : Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean.mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).
144. Тамицкий А. М. Государственная политика современной России в Арктике: этапы, приоритеты и некоторые итоги// Арктика и Север. - 2012. - №6. - С.112. URL: http://narfu.ru/aan/article_index_years.php?SECTION_ID=1630 (дата обращения: 11.11.2012).
145. Тарасюк В. О стратегии освоения континентального шельфа Российской Федерации. URL: http://burneft.ru/docs/archived_docs/articles_tek/2 (дата обраще-ния: 03.08.2012).
146. Тойнби А. Дж. Постижение истории: сб. - М., 1991.
147. Траектория проектов в высоких широтах/ под ред. Ю.В.Неёлова, А.В.Артеева, В.А.Ламина, С.Е.Алексеева, В.Ю.Малова. – Новосибирск: Наука, 2011.
148. Тропова Е., Мунгалов Д. Севморпуть: продукт глубокой разморозки. URL: http://www.bfm.ru/articles/2011/07/07/sevmorput-produkt-glubokoj-razmorozki.html (дата обращения: 07.08.2012).
149. Трофимов-Трофимов В.Д. Поморы решили основательно побороться за свои права. URL: http://www.pomorcpp.org/monitoring/?id=3608 (дата обращения: 01.05.2012).
150. Тулупов Д. Потенциал Северного морского пути. URL: http://russiancouncil. ru/inner/?id_4=589 (дата обращения: 12.08.2012).
151. Управление социокультурным потенциалом Каргополья: материалы Ломоносовских чтений /отв. ред. Ю.Ф.Лукин. – Архангельск, 2011.
152. Фаузер В.В. Демографический потенциал регионов России как фактор экономического освоения Арктики // Российская Арктика: история, современность, перспективы / материалы XV международного Соловецкого форума. Архангельск − Соловецкие острова, 2012. URL: http://narfu.ru/aan/
153. Федоров П.В. Северный вектор в российской истории: центр и Кольское Заполярьев XVI-XXвв.-Мурманск, МГПУ, 2009.
154. Федоров П.В. Центр и северная окраина Российского государства в XVI-XX вв.: динамика стратегических связей (на материалах Кольского Заполярья) / дисс. …докт. ист.наук. - Архангельск, 2009.
155. Фролов А.В. Новые источники энергии. Изд. 4-е, испр. и дополн. – Тула, 2011.
156. Фурсов А. «Бьют по Сирии, а целятся в Россию!». URL: http://oko-planet.su/politik/politiklist/131608-istorik-andrey-fursov-byut-po-sirii-a-celyatsya-v-rossiyu.html (дата обращения: 12.08.2012).
157. Фурсов А. Будущее русской государственности**:** НАЦИЯ? ЦИВИЛИЗАЦИЯ? ИНОЕ? URL: http://www.russia-today.ru/old/tema-nomera/1847-andrej-

fursov-budushhee-russkoj-gosudarstvennosti-naciya-civilizaciya-inoe.html (дата обращения: 12.08.2012).

158. Цветков А.Ю. Особо охраняемые рекреационные территории в контексте стратегического развития области// Экономика и управление. -2007. Спецвыпуск. - Сентябрь. С.70-72;
159. Цветков А.Ю. Стратегическое управление устойчивым развитием территории Соловецкого архипелага// Арктика и Север. - 2011.-№ 2. – С.97-116. URL: http://narfu.ru/aan (дата обращения: 09.09.2012).
160. Zvetkov A.Y. Strategic and sustainable development conceptions of the specially protected northern territories // Russian Sociology on the Move / Ed. by V.A. Mansurov. – Moscow: RSS, 2010. P. 286 – 291.
161. Чекалов А. К. Народная деревянная скульптура Русского Севера. М., Искусство, 1974.
162. Широкорад А.Б. Битва за Русскую Арктику. – М.: Вече. 2008.
163. Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск: Наука, 1993.
164. Шубин С.И. Европейский Север в геополитических интересах России // Арктические перспективы XXI век. – Нарьян-Мар, 2010. – С. 76-80.
165. Шубин С.И. Европейский Север России как плацдарм освоения Арктики// Арктика и Север. - 2011.-№ 1. – С.91-96. URL: http://narfu.ru/aan (дата обращения: 11.11.2012).
166. Щуров Г. С. Очерки истории культуры Русского Севера, 988–1917. Архангельск: ОАО ИПП «Правда Севера, 2004.
167. Юрков Д.В. Информационно-коммуникационные технологии управления. – Архангельск, 2010.
168. Юрков Д.В. Управление местным развитием на основе информационных технологий: взгляд из Архангельска: монография.- Архангельск, 2008.
169. Яковец Ю.В. Арктическая цивилизация: особенности, исторические корни, перспективы. М:МИСК, 2011. URL: http://www.arctic.newparadigm.ru/files/3.pdf (дата обращения: 14.08.2012).

1.3. Зарубежные источники и литература

1.3.1. *Монографии иностранных авторов*[463]

1. Alun Anderson. After the ice. Life, Death and Politics in the New Arctic. – London, 2009. 298 p.
2. Charles Emmerson. Future history of the Arctic. – London, 2010. 419 p.
3. Donat Pharand. Canada's Arctic in international law. – Cambridge university press, 2008. 288 p.
4. Glyn Williams. Arctic Labyrinth. The Quest for the Northwest Passage. - London, New York, 2009. 440 c.

[463] Все монографии на английском языке из личной библиотеки автора.

5. Gunnar Wetterberg. The United Nordic Federation. URL: http://www.norden.ru/userfiles/file/Publications/The%20United%20Nordic%20 Federation-English.pdf (дата обращения: 19.08.2012).
6. Harrison David K. When Languages Die: The Extinction of the World's Languages and the Erosion of Human Knowledge. - Oxford University Press, 2007. URL: http://news.yandex.ru/ people/kharrison_daevid.html (дата обращения: 25.12.2010).
7. Richard Sale, Eugene Potapov. The Scramble for the Arctic: Ownership, Exploitation and Conflict in the Far North. - Frances Lincoln Limited published, 2010. 223 p.
8. Roger Howard. The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources. - London: First published 2009. 259 p.

1.3.2. *Документы, доклады по зарубежным источникам*

1. Arctic Council. URL: http://www.arctic-council.org/index.php/en/about-us/partners-links (дата обращения: 31.01.2012).
2. Arctic Council. Доклад AMSA - дальнейшие действия во многих сферах. URL: http://www.arctic-council.org/index.php/ru/oceans-rus/shipping-2 (дата обращения: 26.09.2012).
3. Alexander Müller, помощник генерального директора ФАО по природным ресурсам: 3-я Всемирная климатическая конференция (WCC-3), Женева, 31 августа - 4 сентября 2009 года. URL: http://agroobzor. ru/article/a-300.html (дата обращения: 12.01.2011).
4. Barack Obama. Remarks by the President on the Defense Strategic Review. January 05, 2012. URL: http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/01/05/remarks-president-defense-strategic-review (дата обращения: 25.02.2012).
5. Barents 2020. Oslo, September 2006. URL: http://www.regjeringen.no/upload/UD/Vedlegg/barents2020e.pdf (дата обращения: 16.01.2011).
6. Canada's Northern Strategy. URL: http://www.northernstrategy.gc.ca/cns/cns-eng.asp (дата обращения: 11.08.2012).-
7. George W. Bush. Arctic Region Policy: National Security Presidential Directive NSPD-66 / HSPD-25 09.01.2009. URL: http://www.fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm (дата обращения: 15.08.2012).
8. International Polar Year: from knowledge to action. Монреаль, 22-27.04.2012. URL: http://www.ipy2012montreal.ca/ (дата обращения: 18.07.2012).
9. John Duncan, Minister of Aboriginal Affairs. Speech at the Opening Ceremony of the International Polar Year (IPY) 2012 Conference «From Knowledge to Action». URL: http://www.ipy2012montreal.ca/docs/j_duncan.pdf (дата обращения: 17.08.2012).
10. The Ilulissat declaration, Arctic ocean conference. ilulissat, Greenland, 27 – 29 may 2008// Арктическая идея. – 2008.- Август. С.14-15. URL: http://www.1sakhapresident.ru/download/Arctic_august2008.pdf (дата обращения: 17.08.2012).

11. Stoltenberg. Nordic cooperationon foreign nand security policy (2009). URL: http:// www.regjeringen.no/up-load/UD/Vedlegg/nordic_report.pdf (дата обращения: 11.04.2011).
12. Бюро переписи населения США. URL: http://quickfacts.census.gov/qfd/states /02000.html (дата обращения: 11.05.2010).
13. Декларация ООН о правах коренных народов. URL: http://www.un.org /russian/documen/ declarat/indigenous_ rights.html (дата обращения: 28.12.2010).
14. Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире. URL: http://www.un.org/russian /esa/hdr/2007/hdr_20072008_complete.pdf; http://hdr.undp.org/en/media/HDR_ 20072008_RU_contents.pdf (дата обращения: 12.08.2012).
15. Доклады Межправительственной группы экспертов по вопросам изменения климата (МГЭИК). 1994, 1995, 2001, 2007 гг. URL: http://www.un.org/russian /climatechange/ipcc.shtml (дата обращения: 01.10.2009).
16. Климатические войны - последствие глобального потепления. International Alert: доклад «Климат конфликта» (ноябрь 2007). URL: http://www.imcl.ru/ecolog/ 071123_climatwars.php (дата обращения: 17.07. 2012).
17. Конвенция ООН по морскому праву – UNCLOS (1982). URL: http://www.un.org/ru/ documents/decl_conv/conventions/lawsea.shtml (дата обращения: 24.06.2012).
18. Международная шестая конференция «Арктические рубежи» в Тромсё с 22 по 27 января 2012 года по энергетике арктических территорий. URL: http://www.norvegia.ru/News_and_events/happenings/Events/International-Conference-on-Energy-in-the-Arctic/ (дата обращения: 19.08.2012).
19. Пан Ги Мун, генеральный секретарь ООН (2009). URL:http://www.tvc.ru/AllNews.aspx?id=57160b8a-f73a-44fc-8367-f02c1a67cb6b (дата обращения: 13.08. 2012).
20. Стратегия правительства Норвегии в северных регионах: сокращенная версия для русских. URL: http://www.-norvegia.-ru/Norway_Russia/Relations_ review/ nordomr% C3%A5dene.htm (дата обращения: 30.06. 2009).
21. Тимо Койвурова и Эрик Я.Моленаар. Международное управление и регулирование в морской Арктике. URL: http://www.wwf.ru/data/news/6504/ doklad_arktika_rus.pdf (дата обращения: 26.09.2012).
22. Третья Всемирная конференция по климату. URL: http://www.fao.org/news/story /zh/item/29667/icode/ (дата обращения: 02.10.2009)
23. Шпицбергенский трактат. Texte original. Traité concernant le Spitzberg. URL: http://www.admin.ch/ch/f/rs/i1/0.142.115.981.fr.pdf (дата обращения: 21.07. 2012).

1.3.3. *Статьи иностранных авторов, интервью, сообщения*[464]

1. Andrew E. Kramer, Clifford Krauss. Russia Embraces Offshore Arctic Drilling. URL: http://www.nytimes.com/2011/02/16/business/global/16arctic.html (дата обращения: 02.08.2012).

[464] Используются сайты в Интернете Великобритании, Канады, Норвегии, США, Организациии Объединенных Наций и др., публикации в СМИ как на английском, так и на русском языках.

2. BarentsWatch, портал. URL: http://www.norge.ru/news/2012/06/04/18748.html? page =window&t= (дата обращения: 05.08.2012).
3. Bensom K. Whitney// В Европе создают «мини-НАТО» для борьбы с Россией. URL:http://www.newsru.com/world/18jan2011/mininato_print.html (дата обращения: 19.01.2011).
4. Charles Emmerson. Чего Москва хочет в Арктике//The Financial Times, Великобритания. URL: http://rus.ruvr.ru/2010/04/16/6501269.html (дата обращения: 02.04. 2012).
5. Claes Lykke Ragner //URL: http://www.fni.no/cv/cv-clr.html (дата обращения: 07.08.2012).
6. Damian Carrington. Why Norway cannot resist the lure of its buried natural treasure? URL: http://www.guardian.co.uk/world/2011/jul/06/arctic-resources-territorial-dispute (дата обращения: 11.08.2012).
7. Donald Gautier, USGS geologist, presents on petroleum in the arctic. URL: http://steps.ucdavis.edu/news/archived/donald-gautier-usgs-geologist-presents-on-petroleum-in-the-arctic/ (дата обращения: 03.11.2012).
8. Donald L. Gautier из Геологической службы США и его коллеги. URL: http://eco.ria.ru/shortage/20090529/172641461.html (дата обращения: 04.10. 2012).
9. Grazyna Fosar and Franz Bludorf. Transition to the age of frequencies. URL: http://www.fosar-bludorf.com/archiv/schum_eng.htm (дата обращения: 29.01. 2011).
10. Jacques de Boisseson // Шельф России: ключ успеха в союзе с ведущими нефтегазодобывающими кампаниями мира. URL: http://www.safeprom.ru /articles/detail.php?ID=16268 (дата обращения: 16.07.2012).
11. Jan Helge Skogen // «Статойл» выразила желание участвовать в разработке крупных месторождения на российском арктическом шельфе. URL: http://www. rusenergy.com/ru/news/news.php?id=57591 (дата обращения: 16.07.2012).
12. Jan Husdal. URL: http://bx.businessweek.com/profile/jan-husdal/jhusdal825/ (дата обращения: 18.08.2012).
13. Jennifer Kay. URL: http://www.infox.ru/science/planet/2011/08/18/Tayaniye _Arktiki_ sko_ print.phtml (дата обращения: 14.07. 2012).
14. Julian Borger. Экологи считают новую декларацию сговором о разделе Арктики// The Guardian, Великобритания. URL: http://vff-s.narod.ru/sh/ar/a07.html#166 (дата обращения: 17.07.2012).
15. John Vidal. Рекордно низкое для июня таяние льдов в Арктике//The Guardian, Великобритания). URL: http://inosmi.ru/world/20120628/194211816.html (дата обра-щения: 14.07.2012).
16. Lara Ricci. La nuova corsa all'Artico. URL: http://www.ilsole24ore.com/art/cultura/ 2012-01-29/nuova-corsa-artico-081316.shtml?uuid=AaJT9pjE (дата обращения: 31.01.2012).
17. Lisa Murkowski)//Гонка за ресурсами Арктики набирает обороты. URL: http://neftegaz.ru/analisis/view/7707 (дата обращения: 05.08.2012).

18. Michael Byers. Who Controls the Northwest Passage? URL: http://www.ligi.ubc.ca/sites/liu/files/Publications/ 7Jun2006ArcticWaters Discussion Paper.pdf (дата обращения: 18.08.2012).
19. Natalie Mychajlyszyn. The Arctic: Canadian Security and Defence. 24.10.2008. URL: http://www.parl.gc.ca/Content/LOP/ResearchPublications/prb0813-e.htm (дата обращения: 11.08.2012).
20. Paul Craig Roberts. US risks war with China and Russia. URL: http://www.presstv.ir/detail/ 176776.html; http://clericjohn.livejournal.com/79428.html (дата обращения: 17.08.2012).
21. Roger Howard. The next Suez. URL: http://www.thefirstpost.co.uk/53899,news-comment,news-politics,the-northeast-passage-could-enable-russia-to-blackmail-europe/ (дата обращения: 29.11.2011).
22. Charles Emmerson. Чего Москва хочет в Арктике//The Financial Times, Великобритания. URL: http://rus.ruvr.ru/2010/04/16/6501269.html (дата обращения: 02.04. 2012).
23. Stephen Joseph Harper // Канада откусила кусочек Арктики. И взяла под контроль Северо-Западный морской путь. URL: http://forum.artofwar.net.ru/viewtopic.php? p=7223 (дата обращения: 11.08.2012).
24. Джозеф Най. Soft power, или «мягкая сила» государства. URL: http://www.situation.ru/ 2)&app/ j_art_ 1165.htm (дата обращения: 23.07.2012).
25. Кем были поморы? URL: http://www.pomor.no/rus/articles.php?conID=3 (дата обращения: 14.01.2011).
26. Когда нефть подешевеет. URL: http://art-of-arts.livejournal.com/199213.html (дата обращения: 06. 03.2012).
27. Открылся портал «BarentsWatch». URL: http://www.norge.ru/news/2012/06/04/18748.html?page =window&t= (дата обращения: 05.08.2012).
28. Суверенитет Норвегии над Шпицбергеном. URL: http://www.norge.ru/norge_svalbard (дата обращения: 21.07.2012).

1.4. Другие Интернет-ресурсы (*новости, информации, справки и т.д.*)

1. Администрация Северного морского пути (отдел ледокольного обеспечения и гидрографии). Интернет-портал федерального Агентства морского и речного транспорта. URL: http://www.morflot.ru/sevmorput/ (дата обращения: 17.07. 2012).
2. Арктика-Азия — транзит. Дизель–электроход «Мончегорск»… URL: http:// gazetazp.ru/2010/177/7/; http://www.norcom.ru/pages/41396.html/ (дата обращения: 28.04. 2011).
3. Арктика: жизнь за полярным кругом. URL: http://ria.ru/arctic_mm/20100415/221360521.html (дата обращения: 04.10.2012).
4. Арктическая цивилизация. URL: https://sites.google.com/site/civilizacium/home/civilizacium/arkticeskaa-civilizacia (дата обращения: 22.04.2012).

5. Арктические сектора. URL: http://copy.yandex.net/?text (дата обращения:05.11.2012).
6. Арктический форум в Архангельске. 23.09.2011 URL: http://narfu.ru/ univercity/news/ 20862/ (дата обращения: 21.02.2012).
7. Архангельские ученые: Бездумное освоение Арктики может обернуться «местью недр». URL: http://www.regnum.ru/news/1412856.html (дата обращения: 29.01. 2012).
8. Атмосферное оружие: ХАРП (HAARP), Сура и другие. URL: http://www.chelemendik.sk/__ 808757116.html (дата обращения: 21.11.2010).
9. Балтийский завод построит атомный ледокол мощностью 60 МВт. URL: http://www.interfax-russia.ru/NorthWest/special.asp?id=334280&sec=1707 (дата обращения: 06.08.2012).
10. BarentsObserver. URL: http://www.mmurmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 25.07.2012).
11. Брехунцов А.М.// URL:http://www.biztass.ru/news/one/22102 (дата обращения: 04.07.2012).
12. Бросать разработку Штокмана нельзя. URL: http://www.forbes.ru/sobytiya-column/kompanii/108894-brosat-razrabotku-shtokmana-nelzya (дата обращения: 31.08.2012).
13. В Государственную Думу России внесен проект федерального закона об арктической зоне РФ. URL: http://www.rbc.ru/fisnews/archiv/common/1999 /10/26/131534.html (дата обращения: 03.06.2012)
14. В Европе создают «мини-НАТО» для борьбы с Россией. URL: http://www.newsru.com/world/18jan 2011/mininato_print.html(дата обращения: 19.01. 2011).
15. В Мурманске открылась международная конференция «Безопасность и сотрудничество в Арктике: новые рубежи» (International conference of Arctic Council states «Security and cooperation in the Arctic: new horizons»). URL: http://www.nord-news.ru/murman_news/2012/04/12/?newsid=29058 (дата обращения: 17.07.2012).
16. В Скандинавии создают субмарины для перемещения под воду нефтедобывающих комплексов в Арктике. URL: http://burneft.ru/main/news/673; http://energo-news.ru/archives/89229 (дата обращения: 19.08.2012).
17. Варианты раздела акватории СЛО. URL: http://www.b-port.com/mediafiles/ items/ 2011/03/59442/44_2.jpg (дата обращения: 10.11.2012).
18. Визит Государственного Секретаря США в Норвегию. URL: http:// russiancouncil.ru/blogs/ arctic/?id_4=74 (дата обращения: 19.08.2012).
19. Все сотрудники оператора Штокмановского месторождения уволены. URL: http://lenta.ru/news/2012/06/19/away/ (дата обращения: 17.08.2012).
20. Второй международный Арктический форум «Арктика – территория диалога» (сентябрь 2011). URL: http://narfu.ru/univercity/news/20842/ (дата обращения: 12.08.2012).
21. Вьетнам договаривается с «Газпромом» о поставках СПГ. URL: http://www.oilcapital.ru/export/ 170324.html (дата обращения: 17.08.2012).

22. Газпром. URL: http://www.gazprominfo.ru/articles/estimate/ (дата обращения: 03.08.2012).
23. Глобальное потепление открыло западным судам путь из Азии в Европу вдоль северных берегов России. URL: http://palm.newsru.com/finance/14sep2009/beluga.html; http://global-port.ru/ru/info/20.html; http://www.ascp.ru/htm/1arhv.htm; http://www.morehod.ru/forum/kajut-kompanija/severniy-morskoy -putj-tranzitom-t15138.html (дата обращения: 07.08.2012).
24. Горохов Д. провел заседание рабочей группы по разработке законопроекта об арктической зоне Якутии. URL: http://www.iltumen.ru/node/1522 (дата обращения: 03.03.2012).
25. Двадцать застав будут охранять северные границы. URL: http://finam.info/news/20-zastav-budut-ohranyat-severnie-granitsi/(дата обращения: 18.07.2012).
26. Девяносто процентов языков мира под угрозой исчезновения. URL: http://www.languages-study.com/90percent.disappear.html (дата обращения: 12.01.2011)
27. Демин В.Н. URL**:** http://www.koob.ru/images/demin2.jpg (дата обращения: 30.07.2012).
28. Дергачев В.А. Больших многомерных пространств (БМП) теория. URL: http://www.dergachev.ru/Russian-encyclopaedia02/62.html (дата обращения: 21.09. 2012).
29. Дмитриенко Д. URL: http://www.dniimf.ru/ru/north-artic-route (дата обращения: 12.08.2012).
30. Договор о Шпицбергене (Париж, 9 февраля 1920 года). URL: http://www.zaki.ru/pagesnew.Php?id=1509&page=1 (дата обращения: 21.07. 2012).
31. Древлеправославная поморская церковь. URL: http://starover-pomorec.ru/index.php?option=com_ content&view=article&id=61:2011-05-06-11-34-35&catid=2:service&Itemid=4 (дата обращения: 07.05.2012)
32. Закон об Арктической зоне РФ будет разработан в 2012 году. РИА Новости. 26.10.2011. URL: http://ria.ru/arctic_news/20111026/471388800.html (дата обращения: 03.03.2012).
33. ИА «Синьхуа». URL: http://mudlogging.ru/index.php?topic=1333.30 (дата обращения: 14.07. 2012).
34. ИА REGNUM. URL: http://www.arnews.ru/news/1495965.html (дата обращения: 08.02.2012).
35. История пограничного управления ФСБ России по Мурманской области. URL: http://www.gov-murman.ru/border_serv/history.shtml (дата обращения: 13.07. 2012).
36. Канадская панорама. URL: http://canadetz.blogspot.com/2008/06/blog-post_30.html; http://explorenorth.com/library/weekly/aa102000a (дата обращения: 26.07. 2009).
37. Кипр: газ и военная база. URL: http://www.trubagaz.ru/issue-of-the-day/kipr-gaz-i-voennaja-baza-izrailja/ (дата обращения: 02.09.2012).

38. Китайская научная арктическая экспедиция. URL: http://russian.china.org.cn/news/txt/2012-08/10/content_26194433.htm (дата обращения: 01.09. 2012).
39. Клинтон «захватила» Арктику. URL: http://www.stoletie.ru/lenta/klinton_ zahvatila_arktiku_217.htm (дата обращения: 19.08.2012).
40. Клинтон: Арктический совет должен стать главным органом по решению проблем Арктики . URL: http://www.arctic-info.ru/News/Page/klinton--arkticeskii-sovet-doljen-stat_-glavnim-organom-po-reseniu-problem-arktiki (дата обращения: 19.08.2012).
41. Конфессиональная структура населения стран мира. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2004/ 0161/analit06.php (дата обращения: 12.02.2009). Используются опубликованные данные ЦРУ США.
42. Коренной житель. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/65499/коренной (дата обращения: 28.07.2012).
43. Коэффициент замещения запасов нефти НК «Роснефть» превысил 160%, запасы газа выросли более чем в 2 раза, ресурсы углеводородов увеличились почти в 3 раза. URL: http://www.rosneft.ru /news/today/17022011.html (дата обращения: 25.07.2012).
44. Ледоколы завершили проводку танкера «Балтика» по Севморпути. URL: http://www.rian.ru/economy/20100827/269531450.html;http://i2.cdn.turner.com/cnn/2010/images/12/07/t1larg.ice.afp.gi.jpg (дата обращения: 28.04. 2011).
45. Мак Ф. Pomors. URL: http://www.brainz.ru/text/Pomors.html (дата обращения: 14.01.2011).
46. Межгосударственное нефтяное сотрудничество. URL: http://expert.ru/2012/05/5/mezhgosudarstvennoe-neftyanoe-sotrudnichestvo/ (дата обращения: 25.07.2012).
47. Месторождение Приразломное. URL: http://energo-news.ru/archives/93897 (дата обращения: 14.07.2012).
48. Милитаризируя Арктику: премьер-министр Канады активно включился в гонку вооружений в регионе URL: http://pda.rbcdaily.ru/2008/08/27/focus/373583_news.shtml (дата обращения: 18.08.2012).
49. Мишель Монтас, пресс-секретарь генсека ООН. Половина языков Земли исчезнет. URL: http: /www.vz.ru/society/2008/2/22/147099.html (дата обращения: 25.12.2010).
50. На Балтийском заводе заложен дизель-электрический ледокол нового поколения ЛК-25. URL: http://www.oaoosk.ru/news1705.html#newsname_1705 (дата обращения: 08.11.2012).
51. Национальный парк «Русская Арктика». URL: http://www.rus-arc.ru/ (дата обращения: 26.08.2012).
52. Некоторые стоянки конца палеолита в Арктике (по V.Pitulko, 2001). URL: http://www.organizmica.org/archive/605/pic-01.jpg (дата обращения: 07.12.2012).
53. Неменский О.Б. Русская земля как базовое понятие геополитики России. URL: http://www.arnews.ru/news/1364284.html (дата обращения: 20.01. 2011).

54. Нефть в море. Зачем Россия пускает на шельфы иностранцев? URL: http://nnm.ru/blogs/assa89/neft-v-more-zachem-rossiya-puskaet-na-shelfy-inostrancev/page3 (дата обращения: 25.07.2012).
55. Нефть России. URL: http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 25.07.2012).
56. Нидерланды, Германия, Великобритания, Франция, Италия, Япония, Южная Корея, Китай и др. поддерживали здесь свои исследовательские станции. URL: http://www.shpitsbergen.ru/nyu-olesunn.pdf (дата обращения: 27.02.2012).
57. Норвегия в текущем году завершит исследование бывшей серой зоны Баренцева моря. URL: http://energobelarus.by/index.php?section=news&news_id=7137 (дата обращения: 20.07.2012).
58. Норвегия ратифицировала договор о морской границе с Россией. URL: http://lenta.ru/news/2011/02/08/norway/ (дата обращения: 18.08.2012).
59. Норвегия считает огромные запасы нефти и газа в Арктике выдумкой. URL: http://www.pravda .ru/news/science/05-09-2012/1127254-tale-0/ (дата обращения: 03.11.2012).
60. ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (ОАО «ОСК»). URL: http://www.oaoosk.ru (дата обращения: 08.11.2012).
61. Обломов Лев. Нужна ли русским «Русская земля»? URL: http://www.regnum.ru /news/polit/1366151.html (дата обращения: 20.01. 2011).
62. ОСК планирует заключить контракт с Exxon на строительство 15 буровых платформ в 2013г. URL: http://www.elesy.ru/company/news-and-events/energy-news/2012/may/23/7c375c9a-cffd-4c7b-a0ab-886cfc5e0ba0.aspx; http://www. murmanchanin.ru/index.ht (дата обращения: 15.07.2012).
63. Остров Ян-Майен. URL: http://www.norge.ru/jan_mayen/ (дата обращения: 22.07. 2012).
64. Открытое письмо губернатору Архангельской области Игорю Анатольевичу Орлову. URL: http://www.regnum.ru/news/1520536.html (дата обращения: 01.05. 2012).
65. Пассажирский паром «Георг Отс» совершил беспрецедентный проход по трассе Севморпути: спутниковые снимки помогли оптимизировать маршрут. URL: http://www.scanex.ru/ru /news/News_Preview.asp?id=n18316175 (дата обращения: 28. 04. 2011).
66. Питер Меллбай, исполнительный вице-президент компании Statoil // Иностранные участники Штокмана намерены снизить его стоимость. URL: http://www.rbcdaily.ru /2012/05/15/tek/562949983832481 (дата обращения: 16.07.2012).
67. Поморие. URL: http://www.pomorye.ru/ (дата обращения: 15.01.2011).
68. Председатель Экспертного совета В.А. Рябоконь. URL: http://blog. pravo.ru/blog/expertise/3078.html (дата обращения: 07 июля 2012).
69. Прибалты и скандинавы создают военную «Северную федерацию». URL: http://newzz.in.ua/mir/1148857051-pribalty-i-skandinavy-sozdayut-voennuyu-severnuyu-federaciyu.html (дата обращения: 19.01.2011).

70. Приразломная. URL: http://expo2012korea.ru/science/mlsp-prirazlomnaya/ (дата обращения: 14.07.2012).
71. Роснефть и Statoil развивают стратегическое сотрудничество подписанием соглашений о совместном участии в конкурсах на получение лицензий в норвежской части Баренцева моря и о совместной технической оценке трудноизвлекаемых запасов на территории России. URL: http://www.rosneft.ru /news/ pressrelease/21062012.html (дата обращения: 25.07.2012).
72. Российский совет по международным делам (РСМД). URL: http://russiancouncil.ru (дата обращения: 25.03.2012).
73. Россия вошла в топ-10 стран, куда хотят вкладываться инвесторы. 13.07.2012. URL: http://www.admgorkluch.ru/news/fednews.php?ELEMENT_ID=2638 (дата обращения: 25.07.2012).
74. Россия создаст в Арктике 20 погранзастав для контроля за северной границей и Севморпутем. URL: http://www.nakanune.ru/news/2012/04/16/22270597 (дата обращения: 18.07.2012).
75. Русский марш. Правый взгляд: информационный портал Русского имперского движения. URL: http://www.rusimperia.info/news/id9054.html (дата обращения: 11.11.2012).
76. Руссенорск. URL: http://www.pomor.no/rus/articles.php?conID=3 (дата обращения: 15.01.2011).
77. Сабетта. URL: http://www.morflot.ru/index.php?news_id=846 (дата обращения: 06.08.2012).
78. Сафонова Е. Иностранные участники Штокмана намерены снизить его стоимость. URL: http://www. rbcdaily.ru/2012/05/15/tek/562949983832481 (дата обращения: 16.07.2012).
79. Северная цивилизация. URL: ttp://www.eduhmao.ru/info/1/3267/19593/ (дата обращения: 13.08.2012).
80. Севморпуть должен стать национальной магистралью России. URL: http://severnash.ru/economics/sevmorput/5407-sevmorput-dolzhen-stat-nacionalnoy- magistralyu-rossii.html (дата обращения: 07.08.2012).
81. Секретное американское геофизическое оружие – HAARP. URL: http://newzz.in.ua/mir/1148830569-sekretnoe-amerikanskoe-geofizicheskoe-oruzhie. html (дата обращения: 27.11.2010).
82. Сивков К.В. // 20 застав будут охранять северные границы. URL: http:// finam.info/news/20-zastav-budut-ohranyat-severnie-granitsi/ (дата обращения: 18.07.2012).
83. Сланцевый газ в США: промежуточные итоги. URL: trubagaz.ru›issue…the-day/slantsevyjj-gaz…itogi/ (дата обращения: 09.10.2012).
84. Смирнова Ю. Мини-НАТО присмотрит за русскими. 18 января, 2011. URL: http:// www.utro.ru/articles/2011/01/18/949807.shtml (дата обращения: 19.01. 2011).
85. Согласованные и спорные границы, 200-мильная зона ИЭЗ. URL: http://badnews.org.ru/_nw/41/97665052.jpg (дата обращения: 05.11.2012).

86. Соглашение Роснефти и Eni Energy Russia B.V. URL: http://www.rosneft.ru/news/pressrelease/eniall_press_releases/; http://4vlada.net/politika-i-biznes/rosneft-delit-shelf-s-italiei (дата обращения: 25.07. 2012).
87. Состоялось первое заседание обновленного Экспертного совета по Арктике и Антарктике. URL: http://www.arctic-info.ru/News/Page/sostoalos_-pervoe-zasedanie-obnovlennogo-ekspertnogo-soveta-po-arktike-i-antarktike (дата обращения: 04.07. 2012).
88. СП-35, СП-36, СП-37, СП-38, СП-39. URL: http://www.ipyrus.aari.ru/SP-38.html (дата обращения: 22.06. 2012).
89. «Статойл» выразила желание участвовать в разработке крупных месторождения на российском арктическом шельфе. URL: http://www.rusenergy.com /ru/news/news.php?id=57591(дата обращения: 16.07.2012).
90. США и Норвегия объявили «новую столицу» Арктики. URL: http://www. regnum.ru/news/polit/1537966.html (дата обращения: 19.08.2012).
91. Таяние Арктики прекратится через десять лет. URL: http://www. infox.ru/science/planet/2011/08/18/ Tayaniye_Arktiki_sko_print.phtml URL: (дата обращения: 14.07.2012).
92. Технология сжижения природного газа (СПГ) является новой для России: первый завод СПГ в рамках проекта «Сахалин-2» был открыт 2009 году. URL: http://www.shell.com.ru/home/content/rus/future_energy/itl_ campaign /lng/ (дата обращения: 31.08.2012).
93. Только «Единая Россия» поддержала ратификацию договора с Норвегией. URL: http://www.rian.ru/politics/20110325/357716758.html (дата обращения: 09.04. 2011).
94. Тунгусов А. Мы – поморы? Негоже всей области в угоду конъюнктуре отказываться от своей национальности // Правда Севера. – 2003. – 28 ноября.
95. Ученые Скандинавии начали создание специальных субмарин для полного перемещения под воду нефтедобывающих комплексов в Арктике. URL: http://energobelarus.by/index.php?section=news&news_id=7424; http://www. energostrana.ru/industry/11887.html (дата обращения: 05.08.2012).
96. Федоров И. URL: http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 15.07.2012).
97. Циркумполярная цивилизация. URL**:** http://dankir.ru/content/view/482/67/ (дата обращения: 07.06.2009).
98. Частные нефтяные компании обратились к правительству с просьбой расширить права доступа к освоению шельфа. URL: http://www.oilru.com/news/312929/ (дата обращения: 25.07. 2012).
99. Четырнадцатый Соловецкий форум «Геополитика Арктики» // «Арктика и Север»: электронный научный журнал. – 2011. – № 2, 3 (май, июнь). URL: http:// narfu. ru/aan/ (дата обращения 29.01.2012).
100. Шельф не оправдывает средства. Освоение Штокмана отложено на неопределенный срок. URL: http://www.kommersant.ru/doc-y/2011009 (дата обращения: 02.09.2012).

101. Шельф России: ключ успеха в союзе с ведущими нефтегазодобывающими кампаниями мира. URL: http://www.safeprom.ru/articles/detail.php?ID=16268 (дата обращения: 16.07.2012).
102. Экспансия постсоветской России в Арктике URL: http://www.memoid.ru/node/Ehkspansiya_postsovetskoj_Rossii_v_Arktike (дата обращения: 11.11.2012).
103. Эксперт: создание саамского парламента. URL: http://narfu.ru/aan/news.Php?ELEMENT_ID=8698;http://www. arnews.ru/news/1367453.html (дата обращения: 02.02.2011).
104. Электронная версия бюллетеня «Население и общество». URL: http://www. demoscope.ru/weekly/...php. (дата обращения: 09.10.2012).
105. Эпоха Верхнего палеолита. URL: http://klioman.ru/verhnij-paleolit/epoha-verhnego-paleolita.html (дата обращения: 27.11.2012).
106. Языки. URL: http://metal-archives.com/board/viewtopic.php?p= 1230580 &sid=3f6140 1c7f1c822a061db9efe af50 b2d (дата обращения: 25.12.2010).
107. Якутский научный центр СО РАН. URL: http://www.prez.ysn.ru/?category=osnovnye_ nauchnye_ napravleniya_ issledovanii&altname=osnovnye_ napravleniya_nauchnoi_ deyatelnosti_ yanc_so_ran (дата обращения: 22.04.2012).

Приложение 2. Шпицбергенский трактат

Источник: Texte original. Traité concernant le Spitzberg. URL: http://www.admin.ch/ch/f/rs/i1/0.142.115.981.fr.pdf (дата обращения: 21.07.2012).

9 февраля 1920 года в Париже Великобритания, Дания, Италия, Нидерланды, Норвегия, США, Франция, Швеция и Япония подписали Шпицбергенский трактат, передававший Норвегии управление архипелагом.

«Президент Соединенных Штатов Америки, Король Великобритании и Ирландии и Британских территорий за морями, Император Индии, Король Дании, Президент Французской Республики, Король Италии, Император Японии, Король Норвегии, Королева Нидерландов, Король Швеции, желая, признавая суверенитет Норвегии над архипелагом Шпицберген, включая Медвежий остров, чтобы в этих местностях имелся надлежащий режим, способный обеспечить их развитие и мирное использование, назначили в качестве своих соответствующих уполномоченных для заключения с этой целью Договора: (следует перечень уполномоченных) которые, по предъявлении своих полномочий, найденных в должной и надлежащей форме, условились о нижеследующих постановлениях:

Статья 1.Высокие Договаривающиеся Стороны соглашаются признать, на условиях, предусмотренных настоящим Договором, *полный и абсолютный суверенитет Норвегии над архипелагом Шпицберген,* охватывающим с Медвежьим Островом или Берен-Эйланд, все острова, расположенные между 10 градусом и 35 градусом восточной долготы от Гринвича и между 74 градусом и 81 градусом северной широты, в частности: Западный Шпицберген, Северо-Восточную Землю, остров Баренца, остров Эдж, острова Уич, остров Надежды или Хопен-Эйланд и землю Принца Карла, вместе со всеми ост-

ровами, островками и скалами, относящимися к ним.

Статья 2.Суда и граждане всех Высоких Договаривающихся Сторон будут допущены на одинаковых основаниях к осуществлению *права на рыбную ловлю и охоту* в местностях, указанных в статье 1 и в их территориальных водах. Норвегия будет иметь право сохранять в силе, принимать или провозглашать меры, могущие обеспечить сохранение и, если это нужно, восстановление фауны и флоры в указанных местностях и их территориальных водах, причем условлено, что эти меры всегда должны будут на одинаковых основаниях применяться к гражданам всех Высоких Договаривающихся Сторон, без каких-либо исключений, привилегий и льгот, прямых или косвенных в пользу какой-либо одной из них. Лица, занимающие земли, права которых признаны согласно положений статей 6 и 7, будут пользоваться исключительным правом охоты на своих земельных участках: 1 град. поблизости от жилищ, домов, складов, заводов, построек, оборудованных для эксплоатации земельного участка, на условиях, предусмотренных постановлениями местной полиции; 2 град. в границах площади с радиусом в 10 километров вокруг главного центра места работы или предприятий; в обоих случаях - при соблюдении постановлений, изданных Норвежским Правительством, в условиях, указанных в настоящей статье.

Статья 3.Граждане всех Высоких Договаривающихся Сторон будут иметь одинаковый *свободный доступ для любой цели и задачи в воды, фиорды и порты местностей,* указанных в статье 1, и право остановки в них; они могут заниматься в них, без каких-либо препятствий, *при условии соблюдения местных законов и постановлений*, *всякими судоходными, промышленными, горными для торговыми операциями на условиях полного равенства.*Они будут допущены на тех же *условиях равенства к занятию всяким судоходным, промышленным, горным и коммерческим делом и к его эксплоатации, как на суше, так и в территориальных водах,* причем не может быть создана никакая монополия в отношении чего-либо и в отношении какого бы то ни было предприятия.Независимо от правил, могущих быть в силе в Норвегии относительно каботажа, суда Высоких Договаривающихся Сторон, имеющие указанные в статье 1 местности местом своего отправления или местом своего назначения, будут иметь право остановки, как при отходе так и при возвращении, в норвежских портах, для того, чтобы принять на борт или высадить пассажиров или грузы, имеющих местом своего происхождения или местом своего назначения указанные местности, или для всякой иной цели. Условлено, что во всех отношениях, и в частности во всем, что касается вывоза, ввоза и транзита, граждане всех Высоких Договаривающихся Сторон, их суда и их грузы не будут подлежать каким-либо сборам или ограничениям, не применяемым к гражданам, судам или грузам, пользующимся в Норвегии режимом наиболее благоприятствуемой нации, причем норвежские подданные, их суда и их грузы приравниваются с этой целью к гражданам, судам и грузам других Высоких Договаривающихся Сторон и не пользуются ни в каком отношении более благоприятным режимом.Вывоз всяких грузов, предназначающихся к отправке на территорию какой-либо из Договаривающихся держав, не должен подвергаться никаким повинностям или ограничениям, могущим оказаться иными или более тяжелыми чем те, которые предусмотрены в отношении вывоза грузов того же рода, имеющих местом назначения территорию другой Договаривающейся державы (в том числе и Норвегию) или какой-либо другой страны.

Статья 4. Всякая открытая для общего пользования станция беспроволочного телеграфа, установленная или имеющая быть установленной с разрешения или распоряжением Норвежского Правительства в местностях, указанных в статье 1, должна быть всегда открыта на основах совершенного равенства для сношений судов всех флагов и граждан Высоких Договаривающихся Сторон, на условиях, предусмотренных Радиоте-

леграфной конвенцией от 5 июля 1912 года или Международной конвенцией, которая была бы заключена для ее замены. С оговоркой в отношении международных обязательств, вытекающих из состояния войны, собственники земельного участка будут всегда иметь право сооружать для своих собственных надобностей установки беспроволочного телеграфа, пользоваться ими, причем они (установки) будут иметь право поддерживать связь для личных дел с береговыми и подвижными станциями, включая станции, установленные на судах или на воздушных судах.

Статья 5. Высокие Договаривающиеся Стороны признают пользу создания в местностях, указанных в статье 1, *международной метеорологической станции*, организация которой составит предмет последующей конвенции. Равным образом, путем конвенции будут выработаны условия, на которых в указанных местностях могут происходить научные исследования.

Статья 6. При условии соблюдения постановлений настоящей статьи, права, приобретенные гражданами Высоких Договаривающихся Сторон, будут признаны действительными. Претензии, касающиеся прав, возникающих в результате вступления во владение земельными участками или занятия их до подписания настоящего Договора, будут урегулированы согласно постановлений Приложения к настоящему Договору, которое будет иметь ту же силу и действие, что и настоящий Договор.

Статья 7. Норвегия обязуется, в местностях, указанных в статье 1, предоставить всем гражданам Высоких Договаривающихся Сторон в отношении способов приобретения права собственности, пользования им и его осуществления, включая право заниматься горным делом, режим, основанный на полном равенстве и согласный с постановлениями настоящего Договора. Принудительное отчуждение может иметь место лишь в целях общественной пользы и за уплату справедливого возмещения.

Статья 8.Норвегия обязуется ввести в местностях, указанных в статье 1, горный устав, который, в особенности с точки зрения налогов, пошлин или повинностей всякого рода, общих или особых условий труда, должен исключать всякого рода привилегии, монополии или льготы как в пользу государства, так и в пользу граждан одной из Высоких Договаривающихся Сторон, включая Норвегию, и обеспечить персоналу всех категорий, получающему заработную плату, выплату заработной платы и охраны интересов, необходимые для его физического, морального и культурного благополучия. Взимаемые налоги, пошлины и сборы должны быть употреблены исключительно на нужды указанных местностей и могут устанавливаться только в той мере, в которой это оправдывается их назначением. Что касается, в частности, вывоза рудных богатств, Норвежское Правительство будет иметь право установить вывозную пошлину; однако, эта пошлина не должна превышать одного процента с максимальной стоимости вывозимых рудных богатств в пределах 100000 тонн, а свыше этого количества пошлина будет идти в понижающемся соотношении. Стоимость будет определяться в конце судоходного сезона, высчитывая среднюю цену ФОБ. За три месяца до даты, предусмотренной для его вступления в силу, проект горного устава будет сообщен Норвежским Правительством прочим Договаривающимся державам. Если, в течение этого срока, одна или несколько из указанных держав предложат внести изменения в это положение до его применения, эти предложения будут сообщены Норвежским Правительством прочим Договаривающимся державам для рассмотрения и разрешения со стороны Комиссии, состоящей из одного представителя каждой из указанных держав. Эта комиссия будет созвана Норвежским Правительством и должна будет вынести решение в течение трехмесячного срока со дня ее созыва. Ее решения будут приняты большинством голосов.

Статья 9. С оговоркой в отношении прав и обязанностей, могущих явиться для Норве-

гии результатом ее вступления в Лигу Наций, Норвегия обязуется не создавать и не допускать создания какой-либо морской базы в местностях, указанных в статье 1, и не строить никаких укреплений в указанных местностях, которые никогда не должны быть использованы в военных целях.

Статья 10. В ожидании того, что признание Высокими Договаривающимися Державами Русского Правительства позволит России присоединиться к настоящему Договору, *русские граждане и общества будут пользоваться теми же правами, что и граждане Высоких Договаривающихся Сторон.* Требования, которые они могли бы предъявить в местностях, указанных в статье 1, будут заявлены в соответствии с условиями, предусмотренными в статье 6 и в Приложении к настоящему Договору, через посредничество Датского Правительства, которое соглашается оказать для этой цели свое содействие.

Настоящий Договор, французский и английский тексты которого будут аутентичными, будет подлежать ратификации. Сдача на хранение ратификационных грамот состоится в Париже в возможно краткий срок...

Совершено в г. Париже, девятого февраля 1920 года, в двух экземплярах, из которых один будет передан Правительству Его Величества Короля Норвегии и один будет сдан на хранение в архивы Правительства Французской Республики и заверенные копии которого будут переданы другим подписавшимся державам»[465].

Данный текст Парижского договора приводится с целью познакомить уважаемого читателя с оригиналом текста и сделать свои выводы. Об этом договоре много пишут и говорят, но чтобы найти его текст требуются некоторые усилия и время[466].

Приложение 3. Состав Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Источник: URL: council.gov.ru/leaders/president/organs/item17 (дата обращения: 11.11.2012).

1.	Чилингаров Артур Николаевич	член Комитета Совета Федерации по международным делам (председатель Экспертного совета)
2.	Матишов Геннадий Григорьевич	директор Мурманского биологического института Российской академии наук (заместитель председателя Экспертного совета) (по согласованию)
3.	Неёлов Юрий Васильевич	член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера (заместитель председателя Экспертного совета)
4.	Алексеев Сергей Петрович	генеральный директор Государственного научно-исследовательского навигационно-гидрографического института Министерства обороны Российской Федерации (по согласованию)
5.	Анцев Георгий Владимирович	генеральный директор открытого акционерного общества "Концерн "Моринформсистема – "Агат" (по согласованию)

[465] Texte original. Traité concernant le Spitzberg. URL: http://www.admin.ch/ch/f/rs/i1/0.142.115.981.fr.pdf (дата обращения: 21.07.2012).

[466] Русский перевод договора о Шпицбергене 1920 года был опубликован в 1938 году //Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. Вып.9. - М., 1938. С.53-61. Здесь же используется перевод текста оригинала с французского языка, размещенный в Интернете.

6.	Васильев Антон Всеволодович	посол по особым поручениям Министерства иностранных дел Российской Федерации (по согласованию)
7.	Веселов Игорь Анатольевич	заместитель директора Департамента международной деятельности Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (по согласованию)
8.	Викторов Александр Павлович	заместитель Министра регионального развития Российской Федерации (по согласованию)
9.	Виноградов Анатолий Николаевич	главный ученый секретарь Кольского научного центра Российской академии наук (по согласованию)
10.	Вылегжанин Александр Николаевич	директор Центра правовых проблем Совета по изучению производительных сил Министерства экономического развития Российской Федерации и Российской академии наук (по согласованию)
11.	Голицын Владимир Владимирович	вице-президент Ассоциации международного морского права (по согласованию)
12.	Грузинов Владимир Михайлович	заместитель директора государственного океанографического института Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (по согласованию)
13.	Иванов Георгий Викторович	капитан 1 ранга, в распоряжении начальника Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации (по согласованию)
14.	Ивченко Борис Павлович	директор "Отраслевого Центра обеспечения национальной безопасности при освоении минерально-сырьевой базы шельфовых месторождений Мирового океана" Государственной морской академии имени адмирала С.О.Макарова (по согласованию)
15.	Каминский Валерий Дмитриевич	директор федерального государственного унитарного предприятия ВНИИ "Океангеология" (по согласованию)
16.	Карлин Лев Николаевич	ректор Российского государственного гидрометеорологического университета (по согласованию)
17.	Катанандов Сергей Леонидович	первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера
18.	Клюев Виталий Владимирович	заместитель директора Департамента государственной политики в области морского и речного транспорта Министерства транспорта Российской Федерации (по согласованию)
19.	Клячко Лев Михайлович	генеральный директор открытого акционерного общества "ЦНИИ "Курс" (по согласованию)
20.	Конторович Алексей Эмильевич	научный руководитель Института нефтегазовой геологии и геофизики имени А.А.Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук (по согласованию)
21.	Корепанов Евгений Львович	заместитель директора Центра тематического сопровождения открытого акционерного общества "Концерн "РТИ Системы" (по согласованию)
22.	Котляков Владимир Михайлович	директор Института географии Российской академии наук (по согласованию)
23.	Кошин Игорь Викторович	член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
24.	Крюков Валерий Анатольевич	заместитель директора по научной работе Института экономики и организации промышленного производства Си-

		бирского отделения Российской академии наук (по согласованию)
25.	Кудряшова Елена Владимировна	ректор Северного (Арктического) федерального университета имени М.В.Ломоносова (по согласованию)
26.	Лебедев Николай Юрьевич	генеральный директор общества с ограниченной ответственностью "Группа Транзас" (по согласованию)
27.	Лобковский Леопольд Исаевич	заместитель директора по научной работе Института океанологии имени П.П.Ширшова Российской академии наук (по согласованию)
28.	Макеев Вячеслав Михайлович	заведующий кафедрой природопользования Государственной полярной академии (по согласованию)
29.	Мартыщенко Валерий Алексеевич	начальник управления мониторинга загрязнения окружающей среды, полярных и морских работ Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (по согласованию)
30.	Матвеев Александр Сафронович	первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера
31.	Михайличенко Владимир Владимирович	исполнительный директор Некоммерческого партнерства по координации использования Северного морского пути (по согласованию)
32.	Михайлова Евгения Исаевна	ректор Северо-Восточного федерального университета имени М.К.Аммосова (по согласованию)
33.	Михов Юрий Николаевич	первый заместитель генерального директора Федерального государственного унитарного гидрографического предприятия (по согласованию)
34.	Моргунов Борис Алексеевич	помощник Министра экономического развития Российской Федерации (по согласованию)
35.	Олерский Виктор Александрович	заместитель Министра транспорта Российской Федерации (по согласованию)
36.	Павленко Владимир Ильич	директор Научно-координационного центра исследований Арктики Российской академии наук (по согласованию)
37.	Папалуца Игорь Станиславович	начальник управления анализа и координации департамента береговой охраны Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации (по согласованию)
38.	Пересыпкин Всеволод Ильич	генеральный директор закрытого акционерного общества "Центральный ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт морского флота" (по согласованию)
39.	Петренко Игорь Яковлевич	профессор кафедры военного искусства Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации (по согласованию)
40.	Пивненко Валентина Николаевна	первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока (по согласованию)
41.	Пилясов Александр Николаевич	директор Центра экономики Севера и Арктики Совета по изучению производительных сил Министерства экономического развития Российской Федерации и Российской академии наук (по согласованию)
42.	Пудовкин Евгений Константинович	генеральный директор общества с ограниченной ответственностью "АРИПС" (по согласованию)

43.	Пурим Дмитрий Юрьевич	генеральный директор общества с ограниченной ответственностью "УК"Совфрахт" (по согласованию)
44.	Рудометкин Анатолий Павлович	ведущий научный сотрудник военного учебно-научного центра Военно-Морского Флота "Военно-Морская академия имени адмирала флота Советского Союза Н.Г.Кузнецова" (по согласованию)
45.	Рукша Вячеслав Владимирович	генеральный директор федерального государственного унитарного предприятия "Атомфлот" (по согласованию)
46.	Соколов Владимир Тимофеевич	начальник Высокоширотной Арктической экспедиции федерального государственного бюджетного учреждения "Арктический и антарктический научно-исследовательский институт" Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (по согласованию)
47.	Слипенчук Михаил Викторович	заведующий кафедрой географического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова (по согласованию)
48.	Спиридонов Александр Владимирович	директор по связям с государственными структурами закрытого акционерного общества "Морские Комплексы и Системы" (по согласованию)
49.	Торлопов Владимир Александрович	член Комитета Совета Федерации по международным делам
50.	Тюльпанов Вадим Альбертович	заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике
51.	Фетисов Глеб Геннадьевич	председатель Совета по изучению производительных сил Министерства экономического развития Российской Федерации и Российской академии наук (по согласованию)
52.	Фролов Иван Евгеньевич	директор федерального государственного бюджетного учреждения "Арктический и антарктический научно-исследовательский институт" Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (по согласованию)
53.	Харючи Сергей Николаевич	председатель Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа (по согласованию)
54.	Хотюн Олег Николаевич	заместитель начальника Управления по контрразведовательному обеспечению объектов промышленности Федеральной службы безопасности Российской Федерации (по согласованию)
55.	Худякова Людмила Семеновна	заведующая отделом глобальных экономических проблем и внешнеэкономической политики Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (по согласованию)
56.	Шеметов Александр Викторович	начальник Управления навигации и океанографии Министерства обороны Российской Федерации (по согласованию)
57.	Штыров Вячеслав Анатольевич	заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Приложение 4. Рамочная конвенция по Северному Ледовитому океану

Цит.по: Тимо Койвурова и Эрик Я.Моленаар. Международное управление и регулирование в морской Арктике. URL: http://www.wwf.ru/data/ news/ 6504/doklad_arktika_rus.pdf (дата обращения: 26.09.2012) /var/folders/zj/751tqxlx6pscnj6mw_401v6r0000gn/T/com.apple.Preview/com.apple.Preview.PasteboardItems /doklad_arktika_rus-1.pdf

Преамбула

Может кратко охарактеризовать следующие аспекты:

- Влияние глобального изменения климата на Арктику;
- Необходимость адаптации существующего режима управления и регулирования в Арктике к меняющимся условиям с учетом беспрецедентной скорости изменений и неопределенности их последствий;
- Влияние изменения климата в Арктике на остальные регионы планеты;
- Расширение антропогенной деятельности в Арктике и ее фактическое или потенциальное влияние на окружающую среду и биоразнообразие Арктического региона;
- Важная роль коренного населения региона – коренных народов Арктики – в обеспечении устойчивого развития региона;
- Необходимость регионального сотрудничества для выполнения международных обязательств государств, включая, в частности, обязательства по защите и сохранению морской среды, а также сохранению и устойчивому использованию морских биоресурсов Арктики;
- Необходимость мира, порядка и стабильности в Арктике;
- Стремление обеспечить защиту и сохранение морской среды, а также сохранение и устойчивое использование морского биоразнообразия Арктики;
- Стремление к комплексному, межотраслевому, экосистемному управлению океаном;
- Обоснование необходимости механизмов безопасности, в частности, стремление обеспечить минимально необходимый уровень управления и регулирования до существенного расширения антропогенной деятельности в Арктике; и
- Признание согласованности предлагаемого инструмента с рядом других международных инструментов, в частности, с Конвенцией ООН по морскому праву.

Цель. Представляются уместными следующие элементы:

- Защита и сохранение морской среды Арктики;
- Долгосрочное сохранение, а также устойчивое и справедливое использование морских ресурсов Арктики, морских экосистем и их функций;
- Подержание мира, порядка и стабильности в Арктике; и
- Обеспечение социально-экономических благ для настоящего и будущих поколений, с отдельным упоминанием коренных народов Арктики.

Общие принципы. Представляются уместными следующие принципы:

I. Принцип предосторожности или подход, основанный на предосторожности;
II. Адаптивное управление, исходящее из факта быстрых изменений в Арктике, а также неопределенности тенденций и направления этих изменений;
III. Экосистемный подход (комплексное, межотраслевое, экосистемное управление океаном);
IV. Различные применения принципа надлежащего управления, включая открытость, подотчетность и широкое участие заинтересованных сторон (включая коренные народы и неправительственные организации);

V. Принцип «загрязнитель платит»;
VI. Использование наилучших доступных технологий и наилучшей природоохранной практики, включая, где это уместно, чистые технологии; и
VII. Использование традиционного знания коренных народов Арктики и других местных сообществ, практикующих традиционный образ жизни.

Географическая область действия

Морская среда Арктики, определенная в соответствии с одним из следующих вариантов: (a) к северу от 60° с.ш.; (b) отказ от явного определения в рамках инструмента;
Или (c) Северный Ледовитый океан, определенный, например, как морские акватории к северу от Берингова пролива и наиболее северных территорий суши.

Основные обязательства

Инструмент может включать следующие основные обязательства сторон:

- ✓ Стремиться к реализации целей инструмента и применять его общие принципы, сотрудничая с другими договаривающимися сторонами для обеспечения этого;
- ✓ Принимать активное участие в деятельности Комитета по арктическому мониторингу и оценке (КАМО) и выполнять обязательства, изложенные в Приложении I «Мониторинг и оценка»;
- ✓ Проводить ОВОС и СЭО в соответствии с Приложением II «Оценка воздействия на окружающую среду и стратегическая оценка воздействия»;
- ✓ Сформировать арктическую сеть охраняемых морских акваторий в соответствии с Приложением III «Охраняемые морские акватории»;
- ✓ Развивать комплексное, межотраслевое, экосистемное управление океаном в соответствии с Приложением IV «Комплексное, межотраслевое, экосистемное управление океаном»;
- ✓ Начать переговорный процесс по отраслевым Протоколам по управлению и регулированию в отношении рыболовства, судоходства и деятельности, связанной с морскими месторождениями углеводородов;
- ✓ Постоянно анализировать адекватность институциональной структуры рамочного струмента, а также его Приложений и Протоколов;
- ✓ Кроме того, могут быть включены некоторые или все элементы механизма (механизмов) безопасности или обоснование необходимости их введения.

Институциональная структура/Institutional Structure

- ➢ Название «Арктический совет» будет сохранено за основным органом или форумом инструмента;
- ➢ Заседания Арктического совета на уровне министров будут проводиться ежегодно. Комитет Старших Должностных Лиц продолжит деятельность, осуществляемую в настоящее время;
- ➢ Арктический совет будет располагать полномочиями для учреждения новых органов;
- ➢ Членство в Арктическом совете будет открыто для (a) арктических государств, (b) любого государства или РОЭИ при условии соответствия определенным критериям, установленным консенсусом существующих членов совета, или (c) любого государства или РОЭИ;
- ➢ Правила для постоянных участников будут менее жесткими; неправительственным и межправительственным организациям будет доступен статус наблюдателя;
- ➢ Комитеты по выполнению Приложений примут на себя наиболее важные функции шести существующих рабочих групп Арктического совета;

- В рамках Протоколов будут учреждены отдельные регулирующие органы; и
- Будет учрежден специальный секретариат.

Мандат и порядок принятия решений

- Мандат Арктического совета будет ориентирован скорее на стратегическое руководство, чем на детальное регулирование и может быть сформулирован как «любая общая проблема, затрагивающая морскую Арктику»;
- Комиссии по Протоколам не будут непосредственно подчинены Арктическому совету;
- Арктический совет будет обладать полномочиями для принятия юридически необязательных решений (рекомендаций) и, если это будет сочтено желательным, юридически обязательных решений (резолюций) для строго определенного ограниченного круга целей. Процедура принятия решений будет основана на принципе консенсуса или будет отдавать преимущество арктическим государствам или прибрежным странам Северного Ледовитого океана. Необходимыми будут консультации с постоянными участниками совета; и
- Наблюдатели будут иметь право выступать на встречах Арктического совета на уровне министров и получать материалы, не носящие конфиденциального характера.

Прочие и заключительные положения/Final and Other Provisions

Рамочный инструмент может содержать следующие прочие и заключительные положения:

- Приложения, составляющие неотъемлемую часть рамочного инструмента;
- Протоколы;
- Мирное разрешение споров;
- Конференция по обзору (оценке эффективности инструмента);
- Подписание;
- Ратификация, принятие или одобрение (для сторон, подписавших инструмент);
- Присоединение (для прочих сторон);
- РОЭИ;
- Вступление в силу;
- Оговорки (не будут допускаться);
- Декларации и заявления (будет допускаться);
- Временное применение (будет допускаться);
- Внесение поправок;
- Выход из договора (будет допускаться);
- Депозитарий (ООН);
- и Аутентичные тексты (например, на английском и русском языках).

Приложения

Предлагаются следующие приложения к инструменту:

I. Приложение I «Мониторинг и оценка», в соответствии с которым будет учрежден Комитет по арктическому мониторингу и оценке (КАМО). Дальнейшая деятельность Рабочей группы Программы арктического мониторинга и оценки будет осуществляться в рамках КАМО;
II. Приложение II «Оценка воздействия на окружающую среду и стратегическая оценка воздействия»;
III. Приложение III «Охраняемые морские акватории»; и
IV. Приложение IV «Комплексное, межотраслевое, экосистемное управление океаном».

Протоколы

Инструмент будет содержать обязательства относительно начала переговорного процесса по выработке Протоколов по управлению и регулированию применительно к:

a) рыболовству;
b) судоходству; и
c) деятельности, связанной с морскими месторождениями углеводородов;
d) а также, возможно, другим видам деятельности.

Эти положения будут дополнены предписаниями по вопросам участия сторон, а также механизма (механизмов) безопасности.

В свете приоритета Международной морской организации (ИМО) Протокол по судоходству может быть посвящен, главным образом, следующим вопросам:

a) мониторинг случаев загрязнения, разработка планов действий и обеспечение готовности на случай загрязнения, а также поисково-спасательные работы, включая определение мест убежищ судов;
b) правоприменение и обеспечение соблюдения требований;
c) и более строгие требования к судам, плавающим под флагами сторон Протокола.

Список сокращений

CCAMLR	Конвенция по сохранению морских живых ресурсов Антарктики
NPFMC	Северо-Тихоокеанский Совет по рыболовству
БМЭ	большая морская экосистема
ГА ООН	Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций
ЕС	Европейское Сообщество
ИМО	Международная морская организация
КАМО	Комитет по арктическому мониторингу и оценке (предлагаемый)
МГЭИК	Межправительственная группа экспертов по изменению климата
МКК	Международная китобойная комиссия
НАФО	Организация по рыболовству в Северо-Западной Атлантике
НЕАФК	Комиссия по рыболовству в Северо-Восточной Атлантике
ННН-промысел	незаконный, нерегулируемый и незарегистрированный промысел»
ОВОС	оценка воздействия на окружающую среду
ОСПАР	Конвенция по защите морской среды Северо-Восточной Атлантики
РОЭИ	региональная организация экономической интеграции
СЭО	стратегическая экологическая оценка

Лукин Юрий Федорович - доктор исторических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации. Главный редактор электронного научного журнала «Арктика и Север». Автор более 270 публикаций, в том числе 14 монографий. E-mail: ylukin@atnet.ru

Yury Lukin - Doctor of Historical Sciences, Professor, Honored worker of the higher school of the Russian Federation, the editor-in-chief of electronic scientific journal «Arctic and North». The author of more than 270 publications, including 14 monographies. E-mail: ylukin@atnet.ru



Научное издание

© Лукин Юрий Федорович

Российская Арктика в изменяющемся мире

Монография (электронная версия)

Печатается в авторской редакции

Подписано в печать 25.12.2012
Опубликовано: http://arctic-and-north.com; http://narfu.ru/aan/
Усл. печ. л. 20,6

Электронный научный журнал «Арктика и Север»
163002, г. Архангельск, пр. Новгородский, д. 8
Тел./факс: +7 (8182) 68 34 47
E-mail: ylukin@atnet.ru