

Арктика и Север. 2023. № 52. С. 87–99.
Научная статья
УДК [332.145:336.14](470.11)(045)
doi: 10.37482/issn2221-2698.2023.52.87

Доступность бюджетных инвестиций для регионов при программно-целевом подходе к формированию бюджетов (на примере муниципальных образований Архангельской области)

Кожина Елена Владимировна¹, кандидат экономических наук, доцент
Сергеева Ксения Игоревна^{2✉}, старший преподаватель

¹ Санкт-Петербургский государственный морской технический университет, ул. Лоцманская, 3, Санкт-Петербург, Россия

² Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, ул. капитана Воронина, 6, Северодвинск, Россия

¹ elenakojina29@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6161-3068>

² k.sergeeva@narfu.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1005-0450>

Аннотация. Статья посвящена изучению доступности для регионов инвестиционных средств государственных программ развития в условиях программно-целевого подхода формирования бюджетов. Использование методов программно-целевого бюджетирования, несомненно, открывает обширные возможности для оптимизации системы управления государственными финансами, однако управленческий инструментарий и механизм внедрения на региональном уровне ещё не достаточно отработаны, что снижает эффективность их применения. В работе произведена оценка равномерности распределения средств Адресной инвестиционной программы Архангельской области за период 2017–2021 гг. между четырьмя близкими по своим параметрам районами области, а также распределение бюджетных инвестиций в рамках межбюджетных трансфертов местным бюджетам Архангельской области на период 2021–2023 гг. Рассмотрены процесс и принципы программно-целевого подхода к стратегическому планированию и управлению системой государственных финансов как основного инструмента повышения эффективности бюджетных расходов. Используемые в исследовании методы включают анализ динамики и структуры распределения бюджетных инвестиций, формирование на основе полученных данных выводов о равномерности распределения средств и доступности инвестиций для регионов. Данная статья может быть полезна для оценки доступности бюджетных инвестиций при использовании программно-целевого подхода к бюджетному планированию, а также для разработки действенного механизма внедрения подходов программно-целевого бюджетирования в бюджетный процесс на местном и региональном уровне.

Ключевые слова: программно-целевое планирование, бюджетирование, бюджетные инвестиции, государственная программа, социально-экономическое развитие, регионы

Availability of Budget Investments for Regions under the Program-Targeted Approach to Budget Formation (On the Example of Municipalities of the Arkhangelsk Oblast)

Elena V. Kozhina¹, Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor
Kseniya I. Sergeeva^{2✉}, Senior Lecturer

* © Кожина Е.В., Сергеева К.И., 2023

Для цитирования: Кожина Е.В., Сергеева К.И. Доступность бюджетных инвестиций для регионов при программно-целевом подходе к формированию бюджетов (на примере муниципальных образований Архангельской области) // Арктика и Север. 2023. № 52. С. 87–99. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2023.52.87

For citation: Kozhina E.V., Sergeeva K.I. Availability of Budget Investments for Regions under the Program-Targeted Approach to Budget Formation (On the Example of Municipalities of the Arkhangelsk Oblast). *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2023, no. 52, pp. 87–99. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2023.52.87

¹ Saint Petersburg State Marine Technical University, ul. Lotsmanskaya, 3, Saint Petersburg, Russia

² Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, ul. Kapitana Voronina, 6, Severodvinsk, Russia

¹ elenakojina29@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6161-3068>

² k.sergeeva@narfu.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1005-0450>

Abstract. The article is devoted to the study of the availability of investment funds for the regions of investment funds of state development programs in the context of the program-targeted approach to budget formation. The use of program-targeted budgeting methods undoubtedly opens up extensive opportunities for optimizing the public finance management system, but the management tools and implementation mechanism at the regional level have not yet been sufficiently developed, which reduces the effectiveness of their application. The paper evaluates the uniformity of distribution of funds of the Targeted Investment Program of the Arkhangelsk Oblast for the period 2017–2021 between four districts that are similar in their parameters, as well as the distribution of budget investments within the framework of inter-budget transfers to local budgets of the Arkhangelsk Oblast for the period 2021–2023. The process and principles of a program-targeted approach to strategic planning and management of the public finance system as the main tool for improving the efficiency of budget expenditures are considered. The methods used in the study include analyzing the dynamics and structure of budget investment distribution, drawing conclusions on the basis of the obtained data about the uniformity of funds distribution and investment accessibility for the regions. This article can be useful for assessing the availability of budget investments when using the program-targeted approach to budget planning, as well as for developing an effective mechanism for implementing program-targeted budgeting approaches in the budget process at the local and regional levels.

Keywords: *program-target planning, budgeting, budget investments, state program, socio-economic development, region*

Введение

Реформирование системы управления государственными финансами, изучение лучших мировых практик и совершенствование на их основе бюджетного процесса на всех уровнях управления составляют одно из важнейших направлений увеличения эффективности использования бюджетных средств [1]. Бюджетные инвестиции формируют основу для развития инфраструктуры, бизнеса, социальной сферы. Множество региональных инвестиционных проектов могут быть реализованы лишь при использовании федеральных средств, что даёт существенный толчок для оживления социально-экономических процессов и развития соответствующих территорий [2]. Возможность такого развития должна быть доступна всем регионам нашей страны, а не только крупным городам.

В связи с этим управление бюджетным процессом должно производиться таким образом, чтобы обеспечивать доступность бюджетных ресурсов для развития всех регионов и территорий [3].

Научная новизна заключается в том, что в ходе проведённого в рамках исследования анализа равномерности распределения инвестиционных средств бюджета Архангельской области между бюджетами муниципальных образований был сделан вывод о неравномерности такого распределения. На сегодняшний день отсутствует действенный механизм распределения инвестиций областного бюджета между бюджетами муниципальных образований, распределение средств производится между конкурирующими проектами в рамках всей области. Такой подход снижает степень доступности бюджетных инвестиций для реги-

онов, обладающих изначально недостаточным ресурсным и финансовым потенциалом, и лишает данные территории возможности использовать бюджетные ресурсы для социально-экономического развития и наращивания потенциала. Для разрешения указанного противоречия авторами предложен механизм распределения инвестиций областного бюджета между муниципальными образованиями на основе коэффициента распределения с учётом объективных физических характеристик территорий. Распределение инвестиционных ресурсов между конкурирующими инвестиционными проектами на основе показателей программно-целевой эффективности должно производиться уже внутри каждого муниципального образования.

Достижение цели производилось путём сбора, систематизации и анализа данных, а также формирования на основе полученных результатов выводов о реальных возможностях использования районами области бюджетных средств для инвестиционного развития своих территорий.

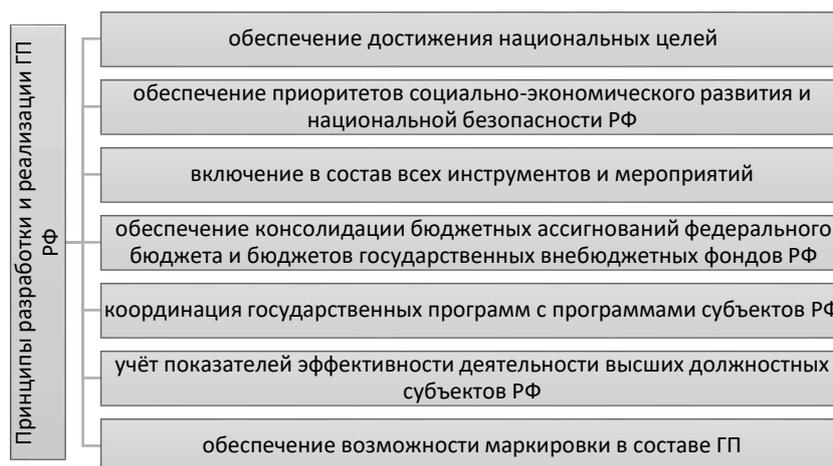
Реформирование государственной системы управления финансами

В результате реформы государственной системы управления финансами начала 2000-х гг., проводимой с целью повышения эффективности расходования бюджетных средств, была реализована планомерная перестройка процесса формирования бюджета всех уровней на основе принципов программно-целевого бюджетирования. В соответствии с изменениями, внесёнными в Бюджетный кодекс РФ, основой для формирования бюджетов на предстоящий и планируемый финансовый периоды являются муниципальные и государственные программы, а Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» № 172-ФЗ от 28.06.2014 определил такие программы как основной инструмент для осуществления связи бюджетного и стратегического планирования [4]. Переход на существующую систему формирования и реализации государственных программ наметился в 2010 г., пилотными субъектами по их внедрению стали Астраханская и Свердловская области. На следующий год подобная практика была реализована ещё в пятнадцати регионах, через год к ним дополнительно присоединились порядка двадцати субъектов. Таким образом, к 2015 г. практически все регионы нашей страны перешли на программно-целевой метод формирования бюджетов [5].

Типизация государственных программ РФ была закреплена Постановлением Правительства РФ от 26 мая 2021 г. № 786 «О системе управления государственными программами Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) и представлена на рис. 1.

Рис. 1. Типы государственных программ РФ¹.

В основе программно-целевого метода бюджетирования лежит необходимость установления взаимосвязи выделенных бюджетных ресурсов с достигнутыми результатами их использования [6], причём эти результаты (в отличие от постатейного метода формирования бюджета) планируются на несколько лет вперёд, а не только на предстоящий финансовый период, то есть реализуются принципы перспективного бюджетирования. При таком подходе запросы на резервирование бюджетных средств учитывают как требуемые, так и уже фактически полученные в предыдущих периодах результаты, что должно привести к повышению эффективности использования бюджетных средств. Согласно Постановлению № 786, разработка и реализация государственных программ должна производиться в соответствии с обозначенными основными принципами (рис. 2).

Рис. 2. Перечень принципов разработки и реализации государственных программ РФ².

Разработка государственных федеральных и региональных программ развития, составляющих базу формирования соответствующих бюджетов, основывается на целях и про-

¹ Источник: Постановление Правительства РФ от 26 мая 2021 г. № 786 «О системе управления государственными программами Российской Федерации».

² Там же.

гнозах социально-экономического развития региона и страны [7]. Такой подход призван повысить прозрачность бюджетного процесса, увязать результаты исполнения бюджета с поставленными целями и затратами и таким образом рационализировать использование бюджетных средств, а также повысить ответственность исполнителей и соответствующих органов исполнительной власти за результаты планирования и исполнения бюджетов всех уровней. Исходной точкой разработки бюджета является определение необходимых к достижению результатов, и лишь затем планируется требуемый для получения указанных результатов объём финансирования [8]. В общем виде процесс планирования на основе программно-целевых методов представлен на рис. 3. Оценка достигнутых результатов программы, их сравнение с запланированными целевыми индикаторами производится как в процессе исполнения в форме ежегодного мониторинга, так и по окончании реализации программы или мероприятия.

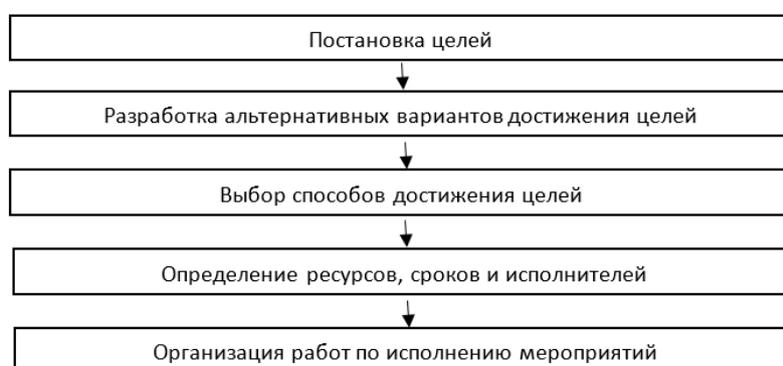


Рис. 3. Процесс программно-целевого планирования³.

В дальнейшем использование подхода к планированию государственного бюджета всех уровней на основе государственных программ было закреплено Концепцией повышения эффективности бюджетных расходов⁴, и на сегодняшний день программно-целевой подход к бюджетированию обозначен в качестве ведущего направления повышения эффективности бюджетных расходов. Вместе с тем такой подход не лишён определённых недостатков [9].

Анализ распределения бюджетных средств на региональном уровне

В ходе данного исследования была проанализирована равномерность распределения бюджетных средств между муниципальными образованиями Архангельской области с целью оценки степени доступности бюджетных ресурсов для субъектов одного региона.

Проведённый сравнительный анализ распределения средств Адресной инвестиционной программы Архангельской области за период 2017–2021 гг.⁵ между четырьмя близкими по своим параметрам районами (Устьянским, Вельским, Приморским и Онежским) показал

³ Источник: Составлено авторами на основе [1, 3, 4].

⁴ Концепция повышения эффективности бюджетных расходов в 2019–2024 гг., утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.01.2019 № 117-р.

⁵ Официальный сайт правительства Архангельской области. URL: <https://dvinland.ru/budget/zakon/> (дата обращения: 01.12.2022).

неравномерность такого распределения, данные представлены на рис. 4. При этом в абсолютном значении за весь анализируемый период максимальный размер финансирования приходится на Приморский район, на втором месте с небольшим отставанием находится Устьянский район. Объёмы финансирования двух других районов (Вельского и Онежского) примерно равнозначны и меньше вышеуказанных практически в два раза. Структура финансирования анализируемых районов за период 2017–2021 гг. представлена на рис. 5.

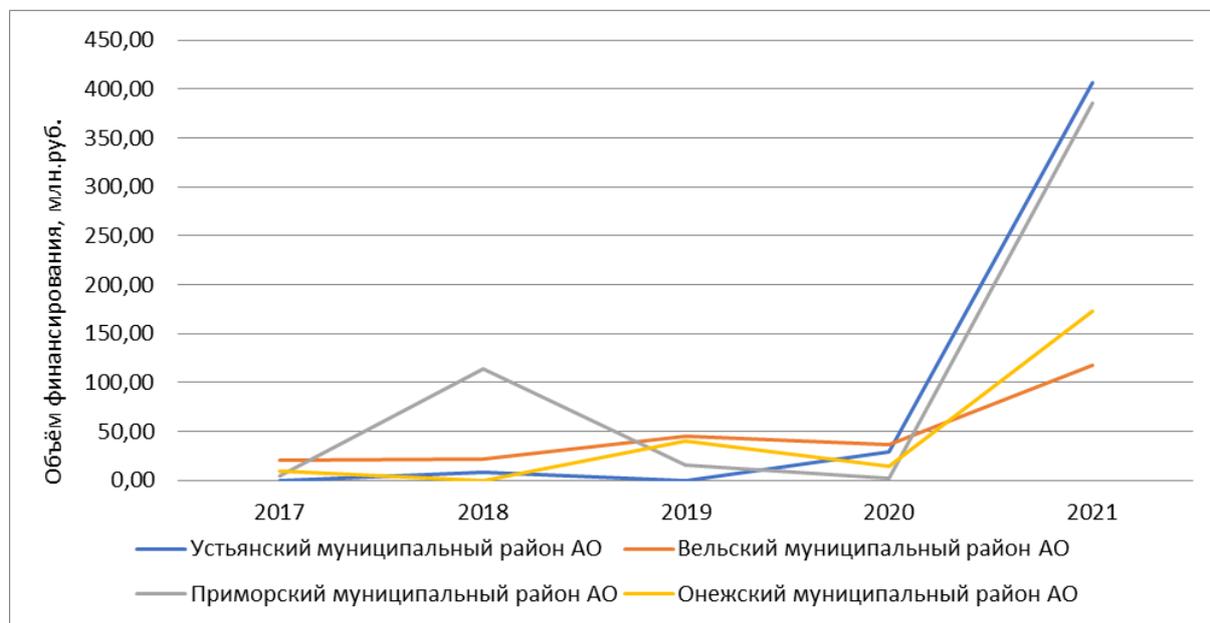


Рис. 4. Объёмы финансирования в рамках Адресной инвестиционной программы Архангельской области за период 2017–2021 гг. для анализируемых районов ⁶.

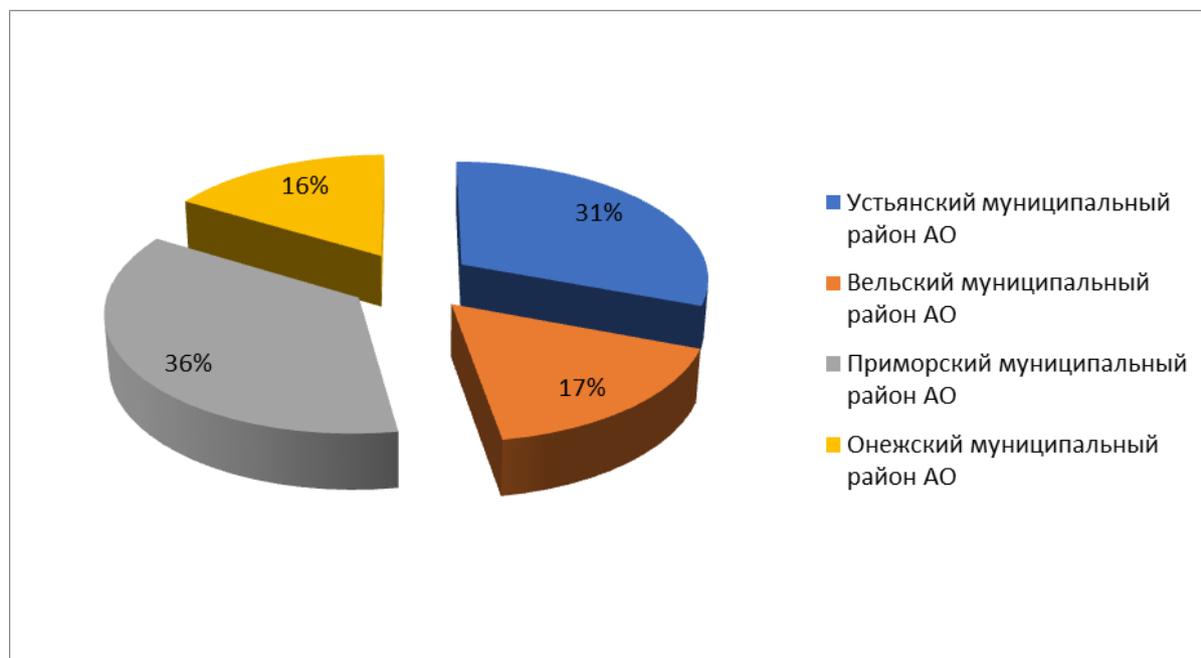


Рис. 5. Структура финансирования анализируемых районов в рамках Адресной инвестиционной программы Архангельской области за период 2017–2021 гг. ⁷

⁶ Источник: Составлено авторами.

⁷ Источник: Составлено авторами.

И если относительно Приморского района такой приоритет мог бы объясняться его большей площадью, то по отношению к Устьянскому району данный критерий ситуацию не объясняет, поскольку его площадь сопоставима с Вельским и в два раза меньше Онежского района. В табл. 1 представлены удельные показатели объёма финансирования на единицу площади и на душу населения в разрезе анализируемых районов. По удельному объёму финансирования на единицу площади территории лидирует Устьянский муниципальный район (в среднем в год 8,26 тыс. руб./км²), на последнем месте находится Онежский (в среднем в год 1,99 тыс. руб./км²), причём разница между ними по данному показателю наблюдается в 4 раза.

Численность населения как критерий также не объясняет неравномерность распределения средств. Самым многочисленным является Вельский муниципальный район, численность остальных примерно сопоставима. По удельному объёму финансирования на душу населения лидирует Приморский район (в среднем в год 4,13 тыс. руб./чел), за ним следует Устьянский муниципальный район (в среднем в год 3,39 тыс. руб./чел), Онежский и Вельский районы отстают по данному показателю почти в три раза (1,6 тыс. руб./чел и 0,99 тыс. руб./чел. соответственно).

Таблица 1

Отношение общего объёма финансирования за период 2017–2021 гг. к площади муниципального района и численности населения

Муниципальные образования	Среднегодовой объём финансирования за период 2017/2021 гг. на 1 км ² площади		Среднегодовой объём финансирования на одного человека за период 2017/2021 гг.	
	Значение, тыс. руб./км ²	Уд. вес, %	Значение, тыс. руб./чел ⁸	Уд. вес, %
Устьянский муниципальный район Архангельской области	8,26	47,74%	3,39	33,54%
Вельский муниципальный район Архангельской области	4,79	27,68%	0,99	9,77%
Приморский муниципальный район Архангельской области	2,26	13,08%	4,13	40,85%
Онежский муниципальный район Архангельской области	1,99	11,51%	1,60	15,83%
Итого	17,31	100,00%	10,11	100,00%

Таким образом, на основе данного анализа можно сделать вывод о неравномерности распределения финансирования между муниципальными районами, причём данное распределение никаким образом не учитывает объективные физические характеристики муниципальных образований, такие как площадь и численность населения.

Дополнительно, если рассмотреть распределение бюджетных инвестиций в рамках межбюджетных трансфертов между муниципальными образованиями Архангельской обла-

⁸ Источник: Составлено авторами.

сти на период 2021–2023 гг.⁹ (табл. 2), то видно, что распределение также неравномерно: в частности, из четырёх анализируемых районов на указанный период по Онежскому муниципальному району бюджетные инвестиции вообще не запланированы.

Таблица 2

Распределение бюджетных инвестиций в рамках межбюджетных трансфертов местным бюджетам Архангельской области на период 2021–2023 гг., млн руб.

Наименование территории	2021	2022	2023	Итого 2021–2023	
				Значение, млн руб. ¹⁰	Уд. вес, %
Архангельск	463,56	50,76	1,04	515,36	11,37%
Новодвинск	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
Северодвинск	531,58	519,28	446,66	1 497,52	33,03%
Вельский район	23,72	0,84	0,00	24,56	0,54%
Коношский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
Вилегодский район	177,85	22,47	0,00	200,32	4,42%
Приморский район	83,56	198,87	108,05	390,48	8,61%
Каргопольский округ	29,77	0,00	0,00	29,77	0,66%
Плесецкий район	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
Котласский район	2,31	0,00	0,00	2,31	0,05%
Ленский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
Холмогорский район	41,18	0,00	0,00	41,18	0,91%
Няндомский район	255,53	2,04	0,00	257,57	5,68%
Онежский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
Пинежский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
Шенкурский й район	79,85	0,00	0,00	79,85	1,76%
Верхнетоемский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
Устьянский район	305,42	222,22	0,00	527,64	11,64%
Красноборский район	51,58	109,15	0,00	160,73	3,55%
Мезенский район	39,01	0,00	0,00	39,01	0,86%
Лешуконский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
Котлас	85,18	11,29	0,00	96,47	2,13%
Виноградовский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
Коряжма	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
Мирный	670,77	0,00	0,00	670,77	14,80%
Новая Земля	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
Не распределено по МО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
Всего	2 840,87	1 136,92	555,75	4 533,54	100,00%

Доступность бюджетных инвестиций для регионов

Вместе с тем составление проекта областного бюджета на прогнозируемый период должно основываться на положениях послания Президента РФ Федеральному Собранию (определяющих бюджетную политику страны), а также на положениях ежегодного посла-

⁹ Официальный сайт правительства Архангельской области. URL: <https://dvinaland.ru/budget/zakon/> (дата обращения 01.12.2022).

¹⁰ Источник: Составлено авторами.

ния Губернатора области о социально-экономическом и общественно-политическом положении в Архангельской области (определяющих её бюджетную и налоговую политику).

В своём послании Федеральному Собранию от 21.04.2021 г. президент отметил, что развитие страны невозможно без развития её регионов, у каждого из которых имеется свой значительный уникальный потенциал, использование и увеличение которого необходимо поощрять. В качестве поддержки субъектам Федерации предложены такие инструменты, как реструктуризации долгов регионов, а также принципиально новый инструмент — инфраструктурные бюджетные кредиты по ставке не более трёх процентов годовых и сроком погашения 15 лет (до конца 2023 г. на эти цели планировалось выделить порядка 500 млрд руб.). Также планируется направить федеральные ресурсы на решение особо острых системных задач, имеющих комплексный эффект для подъёма территорий и улучшения качества жизни людей.

Данные инструменты, по мнению президента, должны позволить расширить горизонт планирования, запустить новые решения, связанные с реализацией национальных проектов, с отраслевыми стратегиями, с комплексным планом модернизации магистральной инфраструктуры. Однако они предоставляются только под конкретные проекты, прошедшие детальную экспертизу на федеральном уровне. Как показывает практика, далеко не все регионы имеют равные возможности для выполнения таких условий, а значит, изначально не могут конкурировать с крупными центрами за доступность федеральных ресурсов для своего развития.

Предоставляемые меры поддержки — «это мощный ресурс, но насколько он работает на развитие, на привлечение частных инвестиций, в огромной степени зависит от того, как будут действовать региональные команды управленческие, от их открытости для честного диалога с бизнесом, с инвесторами, ну и, конечно, в первую очередь с гражданами. Инфраструктурные проекты регионов должны быть реализованы прежде всего в интересах людей, служить инвестициями в создании новых рабочих мест, в рост благополучия миллионов российских семей, в будущее наших детей. Приоритетами станут автомобильные дороги, обходы городов, обновление систем жилищно-коммунального хозяйства и общественного транспорта, комплексное развитие территорий и создание объектов туристической индустрии»¹¹.

Таким образом, в соответствии с инвестиционной политикой федерального центра, распределение бюджетных инвестиций между их получателями в регионах производится между предложенными инфраструктурными проектами с точки зрения их эффективности для развития вверенной территории на основе выделенных президентом РФ приоритетов, при этом система распределения инвестиций областного бюджета между отдельными муниципальными образованиями региона отсутствует. Следовательно, для получения

¹¹ Официальный сайт Администрации Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/46794/page/1> (дата обращения: 10.12.2022).

федеральных инвестиций руководители муниципальных образований должны активно инициировать, поощрять, создавать условия для проявления инициативы с целью появления и разработки таких проектов. Именно данный программно-проектный принцип лежит в основе распределения федеральных бюджетных инвестиций. При этом не учитываются ни объективные характеристики, ни потребности, ни различные стартовые возможности регионов.

Насколько такой подход справедлив относительно территорий, обладающих изначально недостаточным ресурсным и финансовым потенциалом, а также низкой инвестиционной привлекательностью региона, по причине, например, неразвитой инфраструктуры или транспортной доступности, — вопрос спорный. В таком случае региону понадобится более сильная управленческая команда, способная рациональнее использовать имеющиеся ресурсы, планировать и расставлять приоритеты, в то время как при низкой привлекательности для жизни кадровые проблемы здесь будут стоять более остро. Большой период времени потребует для достижения намеченных результатов. На практике это приводит к тому, что из-за нехватки стартовых ресурсов уникальный многообещающий потенциал небольших городов и населённых пунктов так и остаётся неиспользованным. С целью устранения данного противоречия необходима разработка и внедрение механизма распределения инвестиций областного бюджета между бюджетами регионов на основе их объективных физических показателей. В качестве таких показателей предлагается использовать доли площади и численности населения муниципального образования в общих показателях региона, на основе которых будет рассчитываться коэффициент распределения инвестиций:

$$K_{распрі} = (УП_i + УН_i)/2$$

$$И_i = K_{распрі} * И_{об}$$

где $K_{распрі}$ — коэффициент распределения инвестиций между муниципальными образованиями региона;

$УП_i$ — удельный вес площади i -го муниципального образования в общей площади региона;

$УН_i$ — удельный вес численности населения i -го муниципального образования в общей численности населения региона;

$И_i$ — сумма инвестиций i -го муниципального образования на планируемый период;

$И_{об}$ — общая сумма инвестиций региона на планируемый период.

Дальнейшее распределение инвестиционных ресурсов внутри каждого муниципального образования должно производиться между конкретными инвестиционными проектами на основе показателей программно-целевой эффективности для конкретной территории.

В своём Послании Федеральному Собранию от 01 марта 2018 г. Президент РФ обозначил следующее: «Важно, чтобы развитие городов стало движущей силой для всей стра-

ны... Крупные города должны распространять свою энергию, служить опорой для сбалансированного, гармоничного пространственного развития всей России. Для этого крайне необходима современная инфраструктура...развитые коммуникации позволят жителям малых городов и сёл удобно пользоваться всеми возможностями и современными сервисами, которые есть в крупных центрах, а сами небольшие населённые пункты будут тесно интегрированы в общее социальное и экономическое пространство России. При этом мы поддержим и инициативы, которые позволят нашим малым городам, населённым пунктам сохранить самобытность, по-новому раскрыть свой уникальный потенциал»¹². На основе данного заявления можно сделать вывод о том, что социально-экономическое развитие регионов, и Архангельской области в частности, должно планироваться таким образом, чтобы учитывать интересы жителей всех муниципальных образований, а не только крупных населённых пунктов.

Заключение

В данной статье произведён сравнительный анализ распределения средств Адресной инвестиционной программы Архангельской области за период 2017–2021 гг. между четырьмя близкими по своим параметрам районами области, а также распределение бюджетных инвестиций в рамках межбюджетных трансфертов местным бюджетам Архангельской области на период 2021–2023 гг.

В ходе исследования была выявлена неравномерность распределения инвестиционных средств областного бюджета за указанный период, что не позволяет муниципальным образованиям в равной степени использовать бюджетные ресурсы для своего социально-экономического развития.

Программно-целевой подход к планированию бюджетного процесса несёт широкие возможности по повышению эффективности использования бюджетных средств, а также гибкости процесса управления ресурсами. Однако существующие подходы распределения бюджетных средств внутри региона спорны и не совсем прозрачны, также до сих пор отсутствует действенный механизм внедрения подходов программно-целевого бюджетирования в бюджетный процесс на местном и региональном уровне. Вместе с тем бюджет представляет собой главный инструмент управления и регулирования социально-экономических процессов региона.

Список источников

1. Артемьева С.С. Государственные программы как инструмент реализации стратегии развития региона // Российская экономика в условиях новых вызовов: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Саранск: Издательство ИП Афанасьев В.С., 2018. С. 231–234.

¹² Официальный сайт Администрации Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902> (дата обращения: 10.12.2022).

2. Волкова Е.Ю. Место программно-целевого подхода в системе стратегического управления экономикой РФ // Научные труды. Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2021. С. 167–191. DOI: 10.47711/2076-318-2021-167-191
3. Становихина А.М. Программно-целевой метод планирования бюджета в Российской Федерации: плюсы и минусы // Молодой учёный. 2017. № 37 (171). С. 66–67.
4. Мастеров А.И. Программно-целевое бюджетирование как инструмент стратегического планирования // Экономика. Налоги. Право. 2015. № 3. С. 64–70.
5. Скорых Н.Н., Гудим Д.С. Проблемы формирования доходов местных бюджетов // Научный журнал Дискурс. 2018. № 5 (19). С. 244–252.
6. Фролова Ю.В. Теоретические аспекты и перспективы использования программно-целевого подхода в бюджетном процессе российских регионов // Современная экономика: проблемы и решения. 2014. № 8 (56). С. 127–137.
7. Кувалдина Т.Б. Государственные программы как инструмент программного бюджетирования в системе управления государственными финансами // Инновационная экономика и общество. 2017. № 3 (17). С. 44–51.
8. Либерман Т.И. Программно-целевое планирование: подходы, инструменты, тенденции развития: монография. Москва: Первое экономическое издательство, 2020. 162 с.
9. Коломыц О.Н. Преимущества и недостатки использования программно-целевого метода планирования при решении социально-экономических проблем территорий // Новая наука: опыт, традиции, инновации. 2016. № 2 (65). С. 213–218.

References

1. Artemyeva S.S. Gosudarstvennye programmy kak instrument realizatsii strategii razvitiya regiona [Government Programmes as an Implementation Tool of a Development Strategy of the Region]. In: *Rossiyskaya ekonomika v usloviyakh novykh vyzovov: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Russian Economics in the Conditions of New Calls: Proc. All-Russ. Sci. and Pract. Conf.]. Saransk, Individual Entrepreneur Afanasyev V. Publ., 2018, pp. 231–234. (In Russ.)
2. Volkova E.Yu. Mesto programmno-tselevogo podkhoda v sisteme strategicheskogo upravleniya ekonomikoy RF [The Place of Program-Oriented Approach in the System of Strategic Management of Russian Economy]. *Nauchnye trudy. Institut narodnokhozyaystvennogo prognozirovaniya RAN* [Scientific Works: Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences], 2021, pp. 167–191. DOI: 10.47711/2076-318-2021-167-191
3. Stanovikhina A.M. Programmno-tselevoy metod planirovaniya byudzheta v Rossiyskoy Federatsii: plyusy i minusy [Programme-Targeted Method of Budget Planning in the Russian Federation: Pros and Cons]. *Molodoy uchenyy* [Young Scientist], 2017, no. 37 (171), pp. 66–67.
4. Masterov A.I. Programmno-tselevoe byudzhetrovanie kak instrument strategicheskogo planirovaniya [Performance Budgeting as a Tool of Strategic Planning]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo* [Economics, Taxes & Law], 2015, no. 3, pp. 64–70.
5. Skorykh N.N., Gudim D.S. Problemy formirovaniya dokhodov mestnykh byudzhetrov [Problems of Formation of Local Budget Revenues]. *Nauchnyy zhurnal Diskurs* [Discourse], 2018, no. 5 (19), pp. 244–252.
6. Frolova I.V. Teoreticheskie aspekty i perspektivy ispol'zovaniya programmno-tselevogo podkhoda v byudzhetnom protsesse rossiyskikh regionov [Theoretical Aspects and Prospects Use of Program-Targeted Approach in the Budget Process of Russian Regions]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya* [Modern Economics: Problems and Solutions], 2014, no. 8 (56), pp. 127–137.
7. Kuvaldina T.B. Gosudarstvennye programmy kak instrument programmno-go byudzhetrovaniya v sisteme upravleniya gosudarstvennymi finansami [State Programs as a Tool of Program Budgeting in the System of Government Financial Management]. *Innovatsionnaya ekonomika i obshchestvo* [Innovative Economics and Society], 2017, no. 3 (17), pp. 44–51.
8. Liberman T.I. *Programmno-tselevoe planirovanie: podkhody, instrumenty, tendentsii razvitiya: monografiya* [Targeted Policy Planning Method: Approaches, Tools and Development Trends]. Moscow, PRIMEC Publ., 2020, 162 p. (In Russ.)

9. Kolomyts O.N. Preimushchestva i nedostatki ispol'zovaniya programmno-tselevogo metoda planirovaniya pri reshenii sotsial'no-ekonomicheskikh problem territoriy [Advantages and Disadvantages of Using the Programme-Target Method of Planning in Solving Socio-Economic Problems of Territories]. *Novaya nauka: opyt, traditsii, innovatsii* [Modern Science: Experience, Traditions, Innovations], 2016, no. 2 (65), pp. 213–218.

*Статья поступила в редакцию 17.02.2023; одобрена после рецензирования 06.03.2023;
принята к публикации 10.03.2023.*

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов