

УДК 32.019.5+327

Современный политический имидж России в Норвегии (на материалах СМИ)



© **Соколова** Флёра Харисовна, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой регионоведения и международных отношений института социально-гуманитарных и политических наук САФУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: flera@atnet.ru



© **Коптяева** Анна Алексеевна, магистрант кафедры регионоведения и международных отношений института социально-гуманитарных и политических наук САФУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: ankouanka@mail.ru

Аннотация. На основе проведённого контент-анализа статей, опубликованных в печатных периодических изданиях Норвегии за 2008—2014 годы, раскрывается текущий политический имидж России. Проведён анализ наиболее обсуждаемых аспектов политического имиджа, выявляется совокупность причин и факторов, влияющих на восприятие образа России в Норвегии.

Ключевые слова: Россия, Норвегия, международный имидж государства, политический имидж, образ России в СМИ

Modern political image of Russia in Norway (on media coverage)

© Flera H. **Sokolova**, Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of Regional Studies and International Relations, Institute of Social, Humanitarian and Political Science of NArFU named after M.V. Lomonosov. E-mail: flera@atnet.ru

© Anna A. **Koptyaeva**, postgraduate of the Department of Regional Studies and International Relations, Institute of Social, Humanitarian and Political Science of NArFU named after M.V. Lomonosov. E-mail: ankouanka@mail.ru

Abstract. On the basis of a content analysis of articles published in printed periodicals of Norway during 2008—2014, the current political image of Russia reveals in the article. The analysis of the most talked aspects of political image has been done, a set of causes and factors influencing the perception of the image of Russia in Norway reveals.

Keywords: *Russia, Norway, international image of the state, political image, the image of Russia in the media*

Введение

Имидж — это образ некоего объекта, формируемый в сознании агента или субъекта восприятия. Имидж может складываться стихийно, но одновременно формироваться целенаправленно различными средствами и методами. Длительное время проблема имиджа активно разрабатывалась в сфере экономики и деловых взаимодействий. В частности, значителен пласт исследований по проблемам профессионального (политика, учителя, врача...) и корпоративного имиджа, экономического имиджа территорий и регионов. Однако исследователи весьма фрагментарно затрагивали проблемы имиджа нации и государства. Вместе с тем благоприятное восприятие страны в глазах мировой общественности является залогом укрепления доверия к ней, существенно расширяет возможности международного сотрудничества, содействует привлечению иностранных инвестиций и является важнейшим инструментом защиты ее национальных интересов. В современных условиях расширения практики так называемых гуманитарных интервенций позитивный имидж является определённой гарантией от вмешательства во внутренние дела страны. В свою очередь привлекательный для мирового сообщества образ страны является важнейшим инструментом «мягкой» силы и способствует росту авторитета и влияния на мировой арене.

В условиях Холодной войны и закрытости советского общества образ России за рубежом был преимущественно негативным и искусственно формировался политически ангажированными западными СМИ. В настоящее время подобные стереотипы восприятия страны не только сохраняются, но и искусственно раздуваются в связи с самостоятельной и независимой политикой В.В. Путина. Вместе с тем в условиях интенсивного формирования глобального информационно-коммуникационного пространства, расширения сети взаимосвязей и взаимодействий не только на межгосударственном, но и межрегиональном и транснациональном уровнях существенно расширяются возможности для формирования всестороннего и комплексного видения России в международном пространстве.

Значимость исследования в страновом контексте обусловлена тем, что целенаправленное формирование позитивного имиджа в перспективных для России направлениях внешней политики существенно расширяет возможности трансграничного диалога и сотрудничества, создает благоприятные предпосылки для создания и укрепления межгосударственных союзов, способствует расширению интеграционных процессов. В свете вышеизложенного пред-

ставляется весьма существенным изучение восприятия России в Норвегии — серьёзном союзнике и конкуренте нашей страны в стратегически важном регионе мира — Арктике.

Россия и Норвегия — давние международные партнёры и на протяжении многих десятилетий имеют тесные взаимосвязи не только на межгосударственном, но и межрегиональном и трансграничном уровнях. Русско-норвежские контакты берут свое начало со времен Великого Новгорода. Названные страны активно сотрудничают в рамках Баренцев Евро-Арктического региона и Арктического Совета. Соответственно, восприятие России в Норвегии во многом формируется на основе непосредственного опыта социального взаимодействия. Вместе с тем представляется важным изучение поставленной проблемы на материалах СМИ, которые являются важным инструментом формирования общественного мнения и зачастую отражают отношение к воспринимаемой стране на правительственном уровне.

Историография проблемы представлена значительным пластом научной литературы по теоретическим аспектам вопроса. В настоящее время предпринимаются небезуспешные попытки концептуального осмысления сущности дефиниции «имидж», попытки выявить пути и механизмы её формирования, исследовать имидж России в различных странах мира. Вся совокупность исследований можно разделить на две категории: работы, затрагивающие теоретические аспекты имиджа территории, международного имиджа государства и его формирования; исследования, посвящённые анализу восприятия России на примере конкретных стран мира, и, наконец, научные разработки, связанные с имиджем России в Норвегии.

Анализу имиджа территории в общем теоретическом аспекте посвящены труды, таких авторов как С. Анхольт [1], И.С. Важенина [2], А.Е. Кирюнин [3], И.Ю. Кисилев [4], Ф. Котлер [5], А.П. Панкрухин [6], А.В. Попов [7], И.Я. Рожков [8]. А.В. Попов и И.С. Важенина акцентировали внимание на осмыслении сущности и структуры имиджа территории, широко представив различные подходы к определению данного понятия. Значительный интерес представляют работы С. Анхольта, Ф. Котлера и А.П. Панкрухина, которые развивают брендинговый и маркетинговый подходы к формированию имиджа страны. Маркетинг мест направлен на формирование положительного отношения субъектов восприятия к определённым «местам». В этом подходе обычно выделяют такие компоненты имиджа страны, как образ достопримечательностей, инфраструктуры, населения. В подходе С. Анхольта большое внимание уделяется репутации, с той точки зрения, что созданный имидж практически заменяет репутацию. Основной стратегической задачей национального брендинга определяется создание, корректировка и поддержка положительных ассоциаций о стране. Исследования подобного плана позволили сформировать представление о путях и конкретных меха-

низмах конструирования имиджа территории. Достоинством работ И.Я. Рожкова и В. Кисмерешкина является её технологичность. Авторы анализируют широкий спектр современных рекламно-коммуникационных технологий, применимых в диапазоне от отдельно взятого предприятия до города, региона и страны.

Существенный интерес представляют работы, посвящённые осмыслению роли и места имиджа государства на мировой арене, попыткам выявления текущего международного имиджа России, стратегии её формирования и трансформации [9; 10; 11; 12; 13]. В частности, в исследованиях Э. Галумовой и Л.Ф. Адиловой представлен анализ специфики восприятия России за рубежом, выявлены причины неудач современной имиджевой политики РФ.

Исследования теоретико-методологического характера весьма значимы, так как определяют алгоритм выполнения последующих работ на примере конкретных регионов и стран. Однако в настоящее время имидж России в страновом контексте представлен единичными работами [14]. Более того, авторам настоящей статьи не удалось выявить каких-либо значимых работ, посвящённых имиджу России в странах Северной Европы и Норвегии в частности, что актуализирует настоящее исследование.

Не претендуя на полноту освещения проблемы в ограниченных рамках статьи, попытаемся выявить текущий политический имидж России в Норвегии. Источниковая база исследования представлена периодической печатью Норвегии. Выявлялась и анализировалась вся совокупность статей, освещающих основные события в России, проблемы российско-норвежских отношений, сотрудничества и соперничества. Среди использованных печатных СМИ — газеты «VG», «Dagbladet», «Aftenposten», «Saltenposten» за период с января 2008 года по октябрь 2014 года, которые были извлечены из официальных сайтов названных периодических изданий (vg.no, dagbladet.no, aftenposten.no и saltenposten.no соответственно). Данные источники позволили дать характеристику отдельных компонентов политического имиджа, реконструировать целостное представление о текущем образе России в Норвегии.

Компоненты политического имиджа страны

По мнению авторов исследования, политический имидж страны — это набор убеждений и ощущений людей, которые возникают по поводу политических особенностей конкретной территории. Основными его компонентами являются:

- ✚ Имидж политического лидера, включающий в себя внешний вид, стиль поведения и манеры, метод принятия политических решений, моральные качества и т.д.
- ✚ Оценка политико-правовой системы, степени развития демократии и основ гражданского общества, политической свободы и свободы слова.

- ✚ Представление о политической культуре народа, её гражданской, политической и электоральной активности.
- ✚ Анализ политических решений и действий, которые страна предпринимает на международной арене.

Сплошной анализ статей в вышеназванных газетах свидетельствует, что российской тематике посвящено 177 статей, из них 110 — характеристике политических аспектов российской действительности. Очевидно, что российская тематика занимает значимое место в норвежской периодике, но не является приоритетной. Политические события в России находят отклик в норвежских изданиях лишь в том случае, когда они получают широкий мировой резонанс или непосредственно связаны с интересами Норвегии.

Чёткая дифференциация статей по оценочным суждениям чрезвычайно сложна, так как одни и те же события в различных публикациях трактуются по-разному. Однако проведённый контент-анализ свидетельствует, что преобладающее большинство публикаций носят чисто информационный характер, либо в них предпринимаются попытки взглянуть на проблему как через призму позиции западных стран, так и с точки зрения России. Имеются публикации, где содержатся исключительно позитивные или негативные характеристики.

Россию критикуют за присоединение Крыма, политику поддержки так называемых сепаратистов в Восточной Украине, шпионские скандалы, загрязнение окружающей среды. Российский закон против пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних 2013 года является ещё одной темой негативных оценок России. К позитивным оценкам можно отнести характеристику личностных качеств В.В. Путина, который изображается как сильный волевой лидер. СМИ Норвегии также высоко оценивают российско-норвежское сотрудничество в военной и экономической областях.

Рассматривая место и роль Президента России В.В. Путина в управлении государством, авторы статей уделяют большое внимание политической оппозиции в России, а именно недовольству части российского населения государственной властью. Отмечается, что в 2012 году штрафы за малые проступки резко возросли, а парламент принял закон, который расширяет спектр наказаний по статье государственной измены¹. Недовольство также вызывает новый закон, позволяющий правительству блокировать веб-сайты. Норвежские правозащитные организации просят норвежские власти оказать давление на Россию, чтобы она создавала более широкие возможности для развития гражданского общества. Среди положительных моментов путинского режима газета «VG» выделяет антитабачный закон 2013

¹ Russisk opposisjon kan ikke knuses. URL: <http://www.vg.no/nyheter/utenriks/russland/russisk-opposisjon-kan-ikke-knuses/a/10063927/> (дата обращения: 30.03.2014).

года, который призван защищать здоровье граждан государства от пассивных курильщиков и негативных последствий употребления табака.

Путин в норвежских СМИ выступает, с одной стороны, как сильный политический лидер с твёрдой волей, но одновременно как личность, склонная избавляться от потенциально опасных конкурентов. В частности, жертвами политической линии В.В. Путина представляются М. Ходорковский, который якобы был осуждён по формальному обвинению в уклонении от уплаты налогов, Борис Березовский, бежавший в Лондон, группа Pussy Riot, приговорённая к тюремному заключению, арестованный Пётр Павленский. Отмечается, что российский канал TVRain, имевший смелость выступить против существующей власти, был не закрыт лишь по той причине, что он является единственным независимым кабельным телеканалом в России.

В.В. Путин изображается как политик, не воспринимающий справедливую критику России и себя как Президента, имея в своем арсенале воздействия на общество лишь определённые юридические или экономические санкции. Это подтверждают следующие цитаты:

- «Среди тех, кто в скором времени будет выпущен, два члена панк-группы Pussy Riot, которые приговорены к двум годам тюремного заключения за критику Путина»².
- «Массовые демонстрации прошли очень удивительно и, несомненно, являлись наиболее широкими за 10 лет власти Путина как самого мощного лидера страны»³.
- «Владимир Путин вступил в третий срок президентства России, чтобы ужесточить свой контроль над гражданским обществом в стране»⁴.

В целом высказывания в адрес политики и личности самого Президента России можно охарактеризовать как негативные, хотя встречаются позитивные и нейтральные высказывания. В норвежских газетах «VG» и «Dagbladet» В.В. Путин предстает как сильный политический лидер с авторитарным стилем управления, который восстановил экономику страны, предпринявший усилия по повышению мировых цен на нефть и газ. По мнению авторов публикаций, он всегда держится на публике спокойно, уверенно отстаивая свою точку зрения. Вместе с тем, Мартин Полсен из Университета Бергена считает парадоксом тот факт, что В.В. Путин развёлся с женой и завёл отношения с другой женщиной, тогда как Президент уже более 10 лет ратует за традиционные семейные ценности. «Для Путина очень важно смотреться сильным энергичным человеком. Он имеет некоторые сходства с Сильвио Берлу-

² Russisk oljemagnat benådet og løslatt. URL: <http://www.vg.no/nyheter/utenriks/russland/russisk-oljemagnat-benaadet-og-loeslatt/a/10148977/> (Дата обращения: 30.03.2014).

³ Russisk opposisjon kan ikke knuses. Указ. соч.

⁴ Там же.

скони... Путин выступает как безжалостный политик. Он — результат школы КГБ...», — считает М. Полсен⁵.

Значительный ряд статей посвящен оценке политической культуры и политико-правовой системы России, степени развития демократии и основ гражданского общества, политической свободы и свободы слова.

Ряд статей описывает незаконные действия российских граждан: уклонение от уплаты налогов, коррупция, жестокие преступления. Упоминается санкция США в виде Акта Магнитского (Sergei Magnitsky Rule of Law Accountability Act) и контрсанкции России по запрету американским гражданам усыновлять российских детей, подозревая Соединенные Штаты в нарушении прав человека и не без основания, поскольку другая норвежская статья приводит пример жестокого поведения приёмных родителей трехлетнего Максима Кузьмина⁶. В статье «Russisk politi anklages for voldtekt og drap» описывается жестокость казанской полиции по отношению к задержанным, далеко не всегда на законных основаниях⁷. В пример приводятся несколько случаев избиения и изнасилования. Отмечается, что сотрудники правоохранительных органов добиваются незаконными методами чистосердечного признания от ни в чём не повинных людей.

Общеизвестно, что норвежские власти весьма обеспокоены вопросами охраны окружающей среды. С этим связано все возрастающее число публикаций о действиях «Гринпис» и политике России по отношению к ним. В подобных статьях отмечается, что транснациональная экологическая организация озабочена безопасностью в связи с началом разведки Россией нефти в Арктике. Арктический советник «Гринпис» Эрленд Тельнес не исключает возможности нефтяной аварии, а запуск в эксплуатацию морской ледостойкой стационарной платформы «Приразломная» Газпромом называет миной замедленного действия⁸. Он считает это незаконным и отмечает, что, видимо, «российские власти готовы далеко зайти, чтобы скрыть рискованные планы бурения скважины и добычи нефти от широкой общественности»⁹.

⁵ Kristian Haugen «USA behøves fortsatt når det blir bråk». URL: http://www.aftenposten.no/meninger/kommentatorer/haugen/USA-behovet-fortsatt-nar-det-bli-brak-7519811.html#U0AAIT9_tS4 (дата обращения: 30.03.2014).

⁶ Ny runde i russisk-amerikansk adopsjonsstrid. URL: <http://www.vg.no/nyheter/utenriks/russland/ny-runde-i-russisk-amerikansk-adopsjonsstrid/a/10114313/> (дата обращения: 30.03.2014).

⁷ Russisk politi anklages for voldtekt og drap. URL: <http://www.vg.no/nyheter/utenriks/russland/russisk-politi-anklages-for-voldtekt-og-drap/a/10072624/> (дата обращения: 30.03.2014).

⁸ Russisk kystvakt skjøt varselskudd mot Greenpeace-aktivister. URL: <http://www.vg.no/nyheter/utenriks/miljoevern/russisk-kystvakt-skjoet-varselskudd-mot-greenpeace-aktivister/a/10135233/> (дата обращения: 30.03.2014).

⁹ Russiske soldater stormet Greenpeace-skip i Arktis. URL: <http://www.vg.no/nyheter/utenriks/russland/russiske-soldater-stormet-greenpeace-skip-i-arktisk/a/10135429/> (дата обращения: 30.03.2014).

Действия России вызвали негативную реакцию со стороны членов «Гринпис» и Норвегии, где не допускается бурение нефтяных скважин в покрытых льдами районах. «Не имеет смысла добывать нефть в одной из самых уязвимых вод в мире. Норвегия осуждает Россию за то, что мы не обеспечиваем полную защиту Северного Ледовитого океана», — пишет в своём заявлении глава «Гринпис» в Норвегии Трулс Гуловсен¹⁰.

Российский закон против пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних 2013 года является ещё одной темой бурных дебатов в норвежских СМИ. Автор публикации в газете «Dagbladet» полагает, что широкое обсуждение законопроекта российской общественностью было тщательно спланировано, чтобы отвлечь общественное мнение от экономического кризиса в России, а В.В. Путину — получить поддержку Православной церкви на выборах. «Это заявление о сексуальном консерватизме было сделано не случайно, часть речи Путина была посвящена внешнеполитической стратегии России, особенно по отношению к Ближнему Востоку и Африке. Путин хочет создать коалицию социально-консервативных государств, которые связаны друг с другом их враждебностью по отношению к нетрадиционным сексуальным отношениям», — отмечается в статье¹¹.

В публикациях указывается, что 10 тысяч датчан в августе 2013 года протестовали против нового российского закона, который, по их мнению, нарушает права человека. Русский журналист Антон Красовский и британский актёр Вентворс Миллер осудили закон в целом и политику В.В. Путина в частности. Большинство публикаций рассматривают данный вопрос в увязке с главным событием прошедшей зимы — Олимпиадой. Против нового закона выступили такие звезды мирового спорта, как Бобе Миллер и Блейк Шеллеруд, которые в данном интервью отметили, что «это неудобно, когда есть страны и люди, которые так нетерпимы и невежественны»¹². Они считают, что Россия не заботится о значении Олимпийской хартии касательно толерантности и открытости. Следует отметить, что этот вопрос был одним из самых острых в числе опубликованных статей с негативным оттенком.

В целом оценка политико-правовой системы России периодической печатью Норвегии не является высокой. По версии газет свобода слова и возможность выражения собственного мнения у россиян ограничены. В числе важнейших примеров ограничения свобод

¹⁰ Greenpeace-aktivister jaget fra russisk oljeplattform. URL: <http://www.vg.no/nyheter/utenriks/russland/greenpeace-aktivister-jaget-fra-russisk-oljeplattform/a/10060355/> (дата обращения: 30.03.2014).

¹¹ Dan Healey «Politisk regissert homohat». URL: <http://www.dagbladet.no/2014/02/18/kultur/hovedkronikk/meninger/kronikk/sotsji/31878522/> (дата обращения: 30.03.2014).

¹² Bode Miller hard tut mot Russisk homolov. URL: <http://www.vg.no/sport/alpint/ol-2014/bode-miller-hardt-ut-mot-russisk-homolov/a/10152315/> (дата обращения: 30.03.2014).

норвежские СМИ приводят критику и неприятие Россией гомосексуализма, предоставление равных прав приверженцам которого, по их мнению, является лицом государства.

Норвежские СМИ практически не касаются проблем политической культуры русского народа, что, скорее всего, связано с недостаточным знанием внутренней ситуации в России, её культурной специфики и общественного сознания.

Среди публикаций, посвященных анализу политических решений и действий, которые Россия предпринимает на международной арене, наибольший отклик получили шпионские скандалы. Среди российских шпионов упоминается Анна Чапман (шпионаж в США в 2010 г.), Хейдрун и Андреас Аншлаг (шпионаж в Германии в 2013 г.). Было напечатано и о случаях угрозы с моря или неба. Рассказывается о шпионской разведке посредством самолета Bear F вдоль берегов Норвегии (2009 г.), корабля «Фёдор Головин» у берегов Швеции (2013 г.), корабля «Виктор Леонов» в Гаване (2014 г.). «Мы не видели такого поведения со стороны России... со времён Холодной войны»¹³, — отмечает морской инспектор и контр-адмирал Норвегии Ян Тернквист.

Норвежцы опасаются за собственную национальную безопасность. Так, военный аналитик и старший советник Харальд Ховоль из Центра по международному и стратегическому анализу SISA пишет, что норвежская авиация постоянно замечает российские самолеты вдоль своего побережья. Он опасается, что на борту российских воздушных судов имеется ядерное оружие. Аналитик отмечает, что военный бюджет России в 2013 году увеличен на четверть, а это значит, что учебные операции будут распространяться дальше на запад и на юг вдоль побережья Норвегии¹⁴.

Наконец, самая большая часть статей политической направленности посвящена актуальной на сегодняшний день теме — событиям на Украине и присоединению Крыма. В статьях эти события и действия России расцениваются как нарушение норм международного права. Всю совокупность публикаций по данной проблематике можно разделить на 2 группы: статьи, посвящённые анализу позиции Украины и Запада; публикации, отражающие позицию Крыма и России.

Первый тематический раздел представлен наибольшим числом статей. Второй касается итогов референдума 16 марта 2014 года и освещает позицию российской стороны. Отмечается, что Барак Обама «глубоко обеспокоен» ситуацией на Крымском полуострове и

¹³ Asle Hansen «Russisk fartøy spionerte på Sverige». URL: <http://www.dagbladet.no/2013/09/20/nyheter/utenriks/spionasje/russland/sverige/29386197/> (дата обращения: 30.03.2014).

¹⁴ Rune Thomas Ege «Norge sier nei til russisk kystvakt-samarbeid». URL: <http://www.vg.no/nyheter/innenriks/forsvaret/norge-sier-nei-til-russisk-kystvakt-samarbeid/a/10059093/> (дата обращения: 01.04.2014).

призывает Россию уважать суверенитет и территориальную целостность Украины. Фиксируется, что США и Евросоюз не признали итогов референдума о статусе Крыма, несмотря на то, что 95,5% населения полуострова проголосовали на присоединение к России. Отмечается, что вследствие позиции России по Крыму в стране резко возрос рейтинг В.В. Путина. Профессор NUPU Янне Хааланд Матлари считает, что санкции Запада против России будут иметь серьёзные последствия для самих европейских государств. В качестве примера он приводит французскую оружейную сделку с Россией, немецкий импорт газа, российские инвестиции в лондонский Сити¹⁵.

Попытка проанализировать причины санкций против РФ делается в статье «Den russiske annekteringen av Krim er en realitet. Det er gjort brutalt og nådeløst» Krim på Russisk» — «Либеральная внешняя политика руководствуется нормами». Не без основания в публикации отмечается, что международные нормы на протяжении многих лет стали настолько многочисленными, что они приходят в противоречие друг с другом. Заслуживает внимания утверждение автора статьи, что Запад в этих событиях спешно построил линию фронта для защиты суверенитета Украины и невмешательства в её внутренние дела, тогда как во время конфликтов в Ираке, Косово, Ливии и Сирии Запад и США сидели по ту сторону стола, где сейчас сидит Россия. Следует признать, что настоящая статья фактически оправдывает действия России и признает легитимность её действий. В публикации отмечается, что «Крым был русский в течение почти 300 лет до тех пор, пока советский лидер Никита Хрущев росчерком пера не отдал его Украине в 1964 году¹⁶. Некоторые историки считают, что это произошло в нетрезвом состоянии. Как и многое другое в этом сложном регионе мира...»¹⁷.

В публикациях отмечается, что норвежская сторона ограничилась двумя санкциями против России. Она приостановила участие в переговорах о создании зоны свободной торговли между Европейской ассоциацией свободной торговли и Таможенным союзом России, Белоруссии и Казахстана, а также присоединилась к решению ЕС о санкциях в отношении ряда граждан Крыма¹⁸. Между тем, двусторонние отношения России и Норвегии не должны

¹⁵ Nilas Johnsen, Ida Anna Haugen «Klart flertall for russisk Krim». URL: <http://www.vg.no/nyheter/utenriks/ukraina/klart-flertall-for-russisk-krim/a/10138282/> (дата обращения: 01.04. 2014).

¹⁶ На самом деле Крым передан в состав УССР в 1954 году. — Прим. ред.

¹⁷ Den russiske annekteringen av Krim er en realitet. Det er gjort brutalt og nådeløst. URL: <http://www.dagbladet.no/2014/03/01/kultur/meninger/hovedkommentar/kommentar/ukraina/32093751/> (дата обращения: 29. 01.2015).

¹⁸ Норвегия остановила переговоры о свободной торговле с Россией. URL: <http://news.bigmir.net/ukraine/-801998-Norvegiya-ostanovila-peregovori-o-svobodnoi-torgovle-s-Rossiei-> (дата обращения: 01.04.2014)

пострадать от этого, считает Кристиан Хауген¹⁹. «Норвегия выступает за плодотворное сотрудничество с Россией. Будучи арктическими государствами и соседями, мы имеем общие интересы и важные направления сотрудничества, в том числе в области управления рыбными запасами, поиска и спасения людей, охраны окружающей среды, ядерной и радиационной безопасности, а также широкого приграничного сотрудничества. Эти направления мы хотим поддерживать»²⁰, — пишет статс-секретарь Б.Г. Педерсен.

Согласно заявлению норвежского правительства, санкции являются результатом действий России на Украине. Присоединяясь к ним с осени 2014 года, Норвегия на неопределённое время вводит следующие меры:

- a) запрет на экспорт некоторого оборудования для российской нефтегазовой отрасли;
- b) запрет на импорт товаров из Крыма и Севастополя, а также запрет на предоставление займов или кредитов ряду учреждений в этих регионах;
- c) запрет на импорт и экспорт из России/в Россию продукции военного и двойного назначения;
- d) запрет на торговлю ценными бумагами и финансовыми инструментами со сроком действия более 90 дней, эмитентами которых являются пять российских финансовых институтов²¹.

«Норвегии следует поддержать союзников по санкциям против России, даже если ответная реакция Москвы обернётся серьезными последствиями для местного бизнеса», — заявила норвежский министр финансов Сив Енсен. «При этом Россия — наш сосед, с которым у нас есть существенные торговые связи, поэтому для королевства сейчас важно преодолеть период ответных российских санкций, которые представляются крайне необоснованными, если учесть их последствия», — отметила она²².

Министр рыбного хозяйства Элисабет Аспакер, со своей стороны, заявила о том, что её ведомство сейчас изучает последствия для норвежской экономики от запрета России на импорт норвежской рыбы. Министр отмечает, что в 2012—2013 годах Россия являлась крупнейшим импортёром норвежской рыбы и морепродуктов. В 2013 году РФ обеспечила почти 9% норвежского экспорта в данной отрасли, импортировав рыбу более чем на 1 млрд. дол-

¹⁹ Kristian Haugen «USA behøves fortsatt når det blir bråk». URL: http://www.aftenposten.no/meninger/kommentatorer/haugen/USA-behovets-fortsatt-nar-det-bli-brak-7519811.html#.U0AAIT9_tS4 (дата обращения: 30.03.2014).

²⁰ Simen Tallaksen «Har mindre tillit til Norge». URL: <http://www.klassekampen.no/article/20140813/ARTICLE/140819979> (дата обращения: 20.10.2014).

²¹ Там же.

²² Nye EU-sanksjoner mot Russland. URL: <http://www.dagbladet.no/2014/09/12/nyheter/utenriks/russland/eu/ukraina/35247688/> (дата обращения: 20.10.2014).

ларов. Эксперты, по её мнению, имеют сходные позиции в том, что запрет России на импорт сильно ударит по норвежским производителям семги и форели, так как именно данные породы составляют 80% поставок рыбы в РФ²³.

Элисабет Аспакер отмечает также, что в 2013 году Норвегия поставила в Россию около 650 тонн сыров общей стоимостью около 4 млн долларов. Теперь же российский рынок оказался закрыт для норвежского молочного концерна «Тине», который обеспечивал большую часть этих поставок. При этом именно на долю рыбы и морепродуктов в 2013 году приходилось 76% от общего объема норвежского экспорта в РФ. Норвегия экспортировала лосось, форель, треску, скумбрию и сельдь в Россию. Она отмечает, что есть несколько интересных исключений из списка запрещённых товаров. Среди них исключение из списка запрещённых товаров импорта — алкоголь, что означает, что средний класс в крупных городах России продолжает пить европейские вина. Детское питание тоже не вошло в список запретов, потому что является продуктом городского среднего класса²⁴.

Вышеназванный автор статьи пишет, что с 7 августа 2014 года Россия ввела полный запрет на поставки говядины, свинины, фруктов, птицы, сыров и молока из стран ЕС, США, Австралии, Канады и Норвегии. Санкции против России ввели ЕС, США, Канада, Япония, Австралия, Швейцария. 16 октября 2014 года страны-кандидаты в члены Евросоюза — Черногория, Исландия, Албания, Украина, и члены европейской экономической зоны Лихтенштейн и Норвегия присоединились к антироссийским санкциям, введённым 12 сентября Брюсселем²⁵. Речь идёт о санкциях, ограничивающих доступ российских банков и компаний к рынку капитала Евросоюза, а также затрагивающих нефтяную, авиастроительную отрасли и оборонный комплекс.

Таким образом, политические действия России на международной арене — наиболее освещаемая тема в норвежских СМИ. Наиболее актуальная для них проблема — события в Украине, присоединение Крыма, санкции Запада на политику России и ответ Москвы на них, что вполне оправданно, так как они непосредственно коснулись Норвегии и нанесли существенный ущерб её экономике. Можно предположить, что так называемая аннексия Крыма и вмешательство в политические процессы на Восточной Украине могут вызывать опасения Норвегии по поводу собственного национального суверенитета и безопасности, так как ме-

²³ Morten Stand, Trym Mogen «Russland stanser import av norske produkter». URL: http://www.dagbladet.no/2014/08/07/nyheter/varehandel/politikk/okonomisk_politikk/russland/34669460/ (дата обращения: 20.10.2014)

²⁴ Там же.

²⁵ Минфин Норвегии: Осло должен поддерживать союзников по санкциям против России. URL: <http://vz.ru/news/2014/8/8/699349.html> (дата обращения: 20.10.2014)

ры по укреплению национальной безопасности одной страны путём наращивания военной мощи могут трактоваться как нарастание угрозы для других государств.

Заключение

В целом проведённый анализ позволяет констатировать, что норвежские СМИ не безразличны к внутривнутриполитическим процессам в России и её деятельности на международной арене. Однако контент-анализ статей свидетельствует, что печатные периодические издания Норвегии не дают всестороннего и комплексного представления о политическом имидже России. В них слабо представлена специфика политического развития России и политической культуры народа. Через призму западноевропейских ценностей и представлений оценивается степень развития демократических институтов, гражданского общества, прав и свобод личности. На основе громких резонансных событий дается общая характеристика политико-правовой системы, внешнеполитического курса и поведения России на международной арене. Значителен объём статей негативного и настороженно подозрительного характера относительно истинных внешнеполитических намерений Москвы, особенно в свете украинского кризиса и его последствий.

Однако следует отметить, что трактовка политического имиджа России и её основных компонентов весьма неоднозначна. Наряду с откровенно негативным изображением России предпринимаются попытки отразить позитивные тенденции в России, обоснованно представить ее позицию на международной арене и национальные интересы, в частности по Крыму. В данном контексте политический имидж России в Норвегии представляется более взвешенным по сравнению, к примеру, с печатными изданиями Прибалтики, которые постоянно тиражируют образ врага в лице России [14].

Фрагментарность и определённая политическая ангажированность статей, по мнению авторов, обусловлена целым рядом факторов. Среди них: специфика СМИ как таковых, которые, как правило, акцентируют внимание на сенсационных событиях чаще с негативным оттенком, слабая осведомлённость о событиях, происходящих в России, недостаточное понимание культурно-национальной специфики нашей страны. Необходимо учитывать, что Норвегия — член НАТО и соответственно должна соблюдать блоковую дисциплину. Не следует исключать возможность выполнения заказа правительственных и финансовых кругов. Отчасти доля вины лежит на российских СМИ, которые лишь недавно начали активно работать в международном пространстве. Только в 2005 году начал свою деятельность телеканал «Russia today», аудитория которого в настоящее время составляет около 644 миллионов человек, проживающих в более чем 100 странах мира. В России недостаточно реализуются ме-

роприятия по формированию позитивного международного имиджа страны. На предвзятость к России влияет и настороженное отношение к стране, унаследованное со времен Холодной войны.

Литература

1. Анхольт С. Брендинг: дорога к мировому рынку. М.: Кудиц-Образ, 2004. 138 с.
2. Важенина И.С. Теоретико-методологические основы определения сущности репутации территории / Научное издание. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2006.
3. Кирюнин А.Е. Имидж региона как интериоризация культуры. М.: Книжный дом «Университет», 2000. 144 с.
4. Киселев И.Ю. Проблема образа государства в международных отношениях в рамках конструктивистской парадигмы. URL: http://www.ia-centr.ru/archive/public_detailsa5fc.html?id=491 (дата обращения: 26.02.2014).
5. Котлер Ф, Асплунд К. Маркетинг мест. Привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в города, коммуны, регионы и страны Европы. СПб: Стокгольмская школа экономики, 2005. 206 с.
6. Панкрухин А.П. Маркетинг территорий. М.: Изд-во РАГС, 2002. 328 с.
7. Попов А.В. Имидж территориального образования: понятийно-терминологическая систематизация проблемного поля // Имиджология – 2008: Имидж как инструмент привлекательности и конкурентоспособности: Материалы Шестого международного симпозиума по имиджологии / Под. ред. Е.А. Петровой. М.: РИЦ АИМ, 2008. С. 55—63.
8. Рожков И.Я, Кисмерешкин В.Г. Бренды и имиджи. Страна, регион, город, отрасль, предприятие, товары, услуги. М.: РИП-Холдинг, 2006. 256 с.
9. Галумов Э. А. Международный имидж России: стратегия формирования. М.: Известия, 2003. 450 с.
10. Адилова Л. Ф. Механизм трансформации имиджа России. URL: <http://www.politex.info/content/view/371/30/> (дата обращения: 28.02.2014).
11. Колесникова Т. Н., Чапайкина М. В. Роль имиджа России в глобальном пространстве. URL: <http://pravo33.wordpress.com/2010/02/14/> (дата обращения 26.02.2014).
12. Мошев В. Мягкая сила имиджа России: две стороны одного противоречия. URL: http://windowrussia.ruvr.ru/2013_06_20/Mjagkaja-sila-imidzha-Rossii-dve-storoni-odnogo-protivorechija-7210/ (дата обращения: 28.02.2014).
13. Соловьев Э.Г., Смирнов А.Н. Международный имидж современной России: дефицит привлекательности или дефицит идей? // Полис. 2008. №5. С. 19—33.
14. Аватков В., Иванова Н. Имидж России в Турции и Прибалтике: призма будущего. URL: <http://www.contrtv.ru/common/165/> (дата обращения: 13.11.2014).

Рецензент: Лукин Юрий Фёдорович,
доктор исторических наук, профессор