

УДК 327.56/327.57

DOI статьи: 10.17238/issn2221-2698.2015.21.81

Арктика как пространство для междисциплинарности, устойчивого развития и мира



© Хейнинен Ласси, доктор наук (PhD), профессор Arctic Politics (2013) в Университете Лапландии, Финляндия. Является главой тематической сети по изучению геополитики и безопасности и редактором Арктического ежегодника. Преподает в иностранных вузах и осуществляет работу с докторантами из университетов северных стран. Его исследования охватывают международные отношения, геополитику и изучение вопросов безопасности. Является автором более чем 200 научных публикаций, например, «Безопасность и суверенитет в северной Атлантике», издательство Palgrave Pivot (2014);

«Арктические стратегии и политики — предметное и сравнительное изучение» (2011). Активно участвует в дискуссиях на международных научных конференциях, семинарах и воркшопах, а также встречах, посвященных взаимодействию науки и политики. E-mail: lassi.heininen@ulapland.fi

Аннотация. В основу статьи положен доклад профессора Ласси Хейнинена на международной конференции «Обеспечение безопасности и устойчивого развития Арктического региона, сохранение экосистем и традиционного образа жизни коренного населения Арктики», которая прошла в рамках V международной встречи представителей государств-членов Арктического совета, государств-наблюдателей и зарубежной научной общественности 15—16 сентября 2015 года в городе Архангельске¹. В период после холодной войны в Арктике успешно был осуществлён переход от военного противостояния к политической стабильности и растущему международному сотрудничеству. Новые обстоятельства и неопределённость могут поставить под угрозу существующую стабильность. Lassi Heininen считает, что ни один из нас не хотел бы открыть новый фронт в Арктике — мы достаточно испытали и достаточно мудры для того, чтобы не делать этого.

¹ Мероприятие было организовано под эгидой Совета Безопасности Российской Федерации в сотрудничестве с Северным (Арктическим) федеральным университетом имени М.В. Ломоносова.

Ключевые слова: Арктика, мир, конфликты, стабильность, угрозы, «Арктический парадокс», отсутствие открытого противостояния, возможности

The Arctic Region as a Space for Trans-disciplinary, Resilience and Peace

© **Lassi Heininen**, Dr., is professor of Arctic Policy at University of Lapland (Finland). He is also Leader of the Thematic Network on Geopolitics and Security Studies and the Editor of the *Arctic Yearbook*. Prof. Heininen teaches and lectures regularly abroad and supervises PhD students from Northern countries. His research fields include IR, Geopolitics, Security Studies, Environmental Politics, Arctic Studies. He is an author of more than 200 scientific publications (e.g. *“Security and Sovereignty in the North Atlantic”* (ed.) by Palgrave Pivot (2014); *“Arctic Strategies and Policies — Inventory and Comparative Study”* (2011). Prof. Heininen is actively involved in speaking at international scientific conferences, seminars and workshops, as well as at the gatherings implementing the interplay between science and politics. E-mail: lassi.heininen@ulapland.fi

Abstract. The article is based on report of Professor Lassi Heininen at the international conference "Ensuring security and sustainable development of the Arctic region, the preservation of ecosystems and traditional lifestyles of indigenous peoples of the Arctic", which was held in the framework of the V International meeting of representatives of the Member States of the Arctic Council, observer States and foreign scientific public on 15—16 September 2015 in the city of Arkhangelsk². During the period in after the Cold War has been carried out successfully transition from military confrontation to the Political stability and increasing international cooperation. New circumstances and uncertainty may jeopardize the stability of the existing. Lassi Heininen believes that none of us would like to open a new front in the Arctic — we are experienced and wise enough not to do so.

Keywords: Arctic, peace, conflict, security, threat, "Arctic paradox", the absence of open conflict, the possibilities

Почему прогнозы будущих конфликтов или «схватки за Арктику» не сбываются? И почему достигнутая стабильность в Арктике характеризуется гибкостью? Ответ на эти вопросы заключается в том, что стабильность и сотрудничество в Арктике является особенно ценным для северных стран и народов в эпоху глобализации. В период после холодной войны успешно был осуществлён переход от военного противостояния к политической стабильности и растущему международному сотрудничеству. В этой игре есть только победители [1]. И всё

² It was organized under the auspices of the Russian Federation Security Council in cooperation with the Northern (Arctic) Federal University, NArFU.

это становится очевидным, когда видишь как Канада, Дания и Россия соблюдают нормы Конвенции ООН по морскому праву (UNCLOS), готовя свои предложения по вопросам разграничения арктического континентального шельфа — предложения конкурируют, а государства сотрудничают.

Кроме того, всё это показывает силу нематериальных ценностей, таких, как мир, человеческий капитал, а также кумулятивных, «мягких» методов в политике и управлении [2, 3]. Во всем этом есть также доля креативности, как показывают следующие примеры:

- a. во-первых, соглашение по полярным медведям (international Polar Bear Agreement);
- b. во-вторых, развитие самоопределения коренного населения и самоуправления Гренландии (Акт о самоуправлении Гренландии);
- c. в-третьих, «скандинавская модель» и её распространение (The Nordic Peace 2003) [4];
- d. в-четвертых, основанные на традициях экологические знания (Sami Council);
- e. в-пятых, сотрудничество по охране окружающей среды (Arctic Environmental Protection Strategy, AEPS);
- f. в-шестых, формирование политики Арктического Совета восемью северными странами совместно с организациями коренных народов;
- g. в-седьмых, новые знания об изменениях климата, появившиеся в рамках работы группы по «Оценке воздействия на климат Арктики» (Arctic Climate Impact Assessment, ACIA) и «Арктического отчёта развития человеческого потенциала» (Arctic Human Development Report, AHDR);
- h. в-восьмых, программы Университета Арктики (University of the Arctic);
- i. в-девятых, международные, транснациональные связи (para-diplomacy) в Гренландии и Российской Арктике (Ackren 2014) [5];
- j. в-десятых, осуществление взаимодействия между наукой и политикой в рамках Северного форума исследователей (Northern Research Forum);
- k. в-одиннадцатых, интернет платформа для академического диалога в рамках Арктического ежегодника (Arctic Yearbook), международного междисциплинарного рецензируемого интернет издания (см.: www.arcticyearbook.com).

Эпоха после окончания холодной войны в Арктике подошла к концу во многих отношениях. *Новая Арктика*, её безопасность и политическое развитие являются современной повесткой дня. Данные аспекты наиболее важны в связи с отголосками региональных конфликтов, постоянной борьбы с международным терроризмом, а так же глобализацией. Помимо первостепенных угроз, важными являются такие факторы как долговременное загрязнение окружающей среды, изменение климата и этические проблемы масштабных утилизационных мероприятий. Наконец, в Арктике большое значение имеет *антропоцен* — самый последний этап геологической эволюции, когда индустриальная цивилизация сама становится геологической силой, потенциальный переломный момент для глобальной системы [6]. Арктические страны и их государственные предприятия имеют большое влияние на бу-

дущее развитие, выбрав в качестве приоритета исключительно предпринимательскую деятельность или более целостный подход, принимая во внимание население, окружающую среду и, к примеру, сосредоточив внимание на экологически чистых технологиях.

В проекте «Глобальная Арктика» (см.: www.globalarctic.org) мы рассматривали Арктический регион в 2010-х годах как неотъемлемую часть глобальных политических, экономических, технологических, экологических, а также социальных изменений. Будущее региона теперь не только в руках субъектов арктической политики. Соответственно, то, что происходит в Арктике сегодня, имеет значительные последствия для всего мира. Существует растущее давление извне, за пределами региона, исходящее от стран-наблюдателей в Азии и Европе, и от ТНК, являющихся глобальными акторами. Арктика рассматривается как одно из глобальных пространств, но понимается не совсем верно и часто интерпретируется, как право на арктические ресурсы для стран, не являющихся частью этого региона, вместо того, чтобы быть истолкованным в качестве общей ответственности за уникальную экосистему региона, заботы о его богатом биоразнообразии и разнообразии культур, важных для всего человечества.

Стоит попытаться найти решение для этой ситуации. Поскольку антропоцен уже создал «*Арктический парадокс*» — чем быстрее мы используем ископаемое топливо, тем быстрее мы получим доступ к новым углеводородам, которые, в свою очередь, способствуют потеплению климата, что ведёт к таянию морского льда в Арктике и делает новые нефтяные и газовые ресурсы доступными [7]. Большого ответа на это, чем массовость добывающей промышленности, быть не может. Действующие лица арктической политики показали возможность быть инновационными и устойчивыми. Так и будет продолжаться дальше, если арктические государства будут действовать в интересах благосостояния своих граждан, защиты окружающей среды и устойчивого развития Арктики, следуя постулатам, определённым в 1996 году при создании Арктического Совета [8]. С течением времени данные нормы стали легитимными среди народов и гражданского общества Арктического региона.

Одним из критериев науки является социальная значимость, то есть, наука есть нечто большее, чем просто лаборатории, люди, сообщества, окружающая среда, это еще и наука дипломатии. Она включает взаимодействие между наукой, политикой, экономикой и их реализация — то, что как раз и происходит на каждой встрече стран-участниц Арктического Совета. Я — политолог, а также гражданин, и моя роль, даже обязанность, заключается в том, чтобы распространять результаты своих исследований, делиться своими знаниями, а также мыслями с гражданским обществом и мировым сообществом в целом. Причём делать это

надо даже тогда, когда идеи не составляют мейнстрим и не поддерживаются большинством лиц, принимающих конкретные решения.

В контексте Арктики это означает, что я не могу не признать, что существуют новые конфликты между арктическими государствами вызванные другими недавними региональными конфликтами и режимом санкций в отношениях между США / ЕС и Россией, даже если я не могу чётко определить их. Межправительственное сотрудничество под эгидой Арктического Совета продолжается, а научное сотрудничество в арктических исследованиях сильнее, чем когда-либо. Согласно резолюции Конференции в Тояме (на III Научной конференции по планированию арктических исследований ICARP III и Арктическом Научном Саммите ASSW 2015 в апреле 2015 в Тояме, Япония): «Арктика остаётся регионом геополитической стабильности, которая является необходимым условием для поддержания арктических исследований»³.

Арктические государства и народы, в том числе Российская Федерация и США, поставят на карту очень многое, если не будет стабильности в Арктике, а также прочной основы для сотрудничества в этом регионе. Я считаю, что ни один из нас не хотел бы открыть новый фронт в Арктике — мы достаточно испытали и достаточно мудры для того, чтобы не делать этого. Аналогичная идея лежит в основе нашего научного доклада «Российские стратегии в Арктике: Как избежать новой холодной войны» [9].

Конечно, ситуация может развиваться по негативному сценарию, а новые обстоятельства и неопределённость могут поставить под угрозу существующую стабильность. Если арктические государства и существующие структуры, поддерживающие гражданское общество, преодолеют эти препятствия, то мы достигнем новых вершин, столкнувшись лицом к лицу к лицу с реальными проблемами 21-го века: глобальными экологическими проблемами; растущим неравенством, новой политической нестабильностью, вызванной (новой) волной терроризма на Ближнем Востоке, войнами в Афганистане, Ираке и Сирии, а также деятельностью «Исламского Государства». И наконец, возникают новые этические аспекты будущего мирового развития такими, как потеря биоразнообразия, рост добывающей промышленности на арктическом шельфе в условиях хрупкости экосистем. Всё это ставит вопрос об «итоговой цене» сегодняшнего развития Арктического региона в глобальном масштабе, если существующее положение вещей останется неизменным [10].

³ Integrating Arctic research: a roadmap for the future /Arctic Science Summit Week 2015 (ASSW), Toyama conference statement. 30 April 2015. URL: <http://ru.uarctic.org/media/1113830/assw-conference-statement-final.pdf> (дата обращения: 21.11.2015).

Кроме того, появятся новые возможности для того, чтобы найти решения этих проблем, то есть встанет вопрос о готовности или способности «индустриальной цивилизации» снизить, а в конечном итоге прекратить разработку полезных ископаемых и углеводородов. Текущее состояние арктического региона, его стабильность и сотрудничество, а также происходящие изменения оказывают влияние на весь земной шар, а экономические интересы в Арктике сделали регион одним из ключевых игроков мировой экономики и политики. Всё это способствует тому, что Арктика, высокая степень устойчивости её развития, человеческий капитал, а также реализация подхода «единство — в разнообразии» становится интересным объектом для исследований в области окружающей среды, изменения климата, стабильности и поддержания миролюбивых взаимоотношений, а также создания и развития региональной и глобальной системы управления.

В Арктике нет открытого противостояния, что является одним из немногих исключений в мировой политике, наряду с Международной космической станцией (МКС). Возможно этот регион, также как Иран после ядерной сделки, станет новым исключительным примером того, как формировать альтернативные решения для поддержания безопасности и политического диалога. Позитивную роль в этих процессах играет дальнейшее развитие взаимодействия между наукой и политикой, между научными знаниями и традиционными, а также междисциплинарность таких знаний.

Литература

1. Heininen, L. Northern Geopolitics: Actors, Interests and Processes in the circumpolar Arctic. *Polar Geopolitics: Knowledges, Resources and Legal Regimes*. Eds. by R.C. Powell and K. Dodds. Edward Elgar: Cheltenham, UK and Northampton, Massachusetts, 2014, pp.241—258.
2. The Arctic Yearbook 2014 – Human Capital in the North. L. Heininen (Editor), H. Exner-Pirot and J. Plouffe (Managing editors). *TN on Geopolitics and Security*, and NRF. URL: <http://www.arcticyearbook.com>
3. *AHDR, Arctic Human Development Report*. Akureyri: Stefansson Arctic Institute, 2004
4. *The Nordic Peace*. Eds. by C. Archer and P. Joenniemi. Great Britain: Ashgate, 2003.
5. Ackren, M. Greenlandic Paradiplomatic Relations. *Security and Sovereignty in the North Atlantic*. Ed. by Lassi Heininen. Basingstoke: Palgrave Macmillan, Palgrave Pivot, 2014, pp. 42—61.
6. Finger, M. (forthcoming). The Arctic, Laboratory of the Anthropocene. *Future Security of the Global Arctic. State Policy, Economic Security and Climate*. Ed. by L. Heininen. Basingstoke: Palgrave Macmillan, Palgrave Pivot, 2015, pp. 121—137.
7. Palosaari, T. The Amazing Race. *Nordia Geographical Publications, Volume 40: 4. NGP Yearbook 2011*. Tornio: Geographical Society of Northern Finland, 2012, pp.13—29.

8. The Ottawa Declaration. Declaration on the Establishment of the Arctic Council. At the Ministerial meeting of the Arctic Council, Ottawa, Canada, 19th of September 1996.
9. Хейнинен Л., Сергунин А., Яровой Г. Политика России в Арктике: как избежать новой холодной войны. М., 2014. URL: http://vid-1.rian.ru/ig/valdai/arctic_rus.pdf (дата обращения: 23.09.2015).
10. Heininen, L. (forthcoming). Security of the Global Arctic in Transformation – Potential for Changes in Problem Definition. *Future Security of the Global Arctic. State Policy, Economic Security and Climate*. Ed. by L. Heininen. Basingstoke: Palgrave Macmillan, Palgrave Pivot, 2015, pp.12–34.

References

1. Heininen, L. Northern Geopolitics: Actors, Interests and Processes in the circumpolar Arctic. *Polar Geopolitics: Knowledges, Resources and Legal Regimes*. Eds. by R.C. Powell and K. Dodds. Edward Elgar: Cheltenham, UK and Northampton, Massachusetts, 2014, pp.241–258.
2. The Arctic Yearbook 2014 – Human Capital in the North. L. Heininen (Editor), H. Exner-Pirot and J. Plouffe (Managing editors). TN on Geopolitics and Security, and NRF. URL: <http://www.arcticyearbook.com>
3. *AHDR, Arctic Human Development Report*. Akureyri: Stefansson Arctic Institute, 2004
4. *The Nordic Peace*. Eds. by C. Archer and P. Joenniemi. Great Britain: Ashgate, 2003.
5. Ackren, M. Greenlandic Paradiplomatic Relations. *Security and Sovereignty in the North Atlantic*. Ed. by Lassi Heininen. Basingstoke: Palgrave Macmillan, Palgrave Pivot, 2014, pp. 42–61.
6. Finger, M. (forthcoming). The Arctic, Laboratory of the Anthropocene. *Future Security of the Global Arctic. State Policy, Economic Security and Climate*. Ed. by L. Heininen. Basingstoke: Palgrave Macmillan, Palgrave Pivot, 2015, pp. 121–137.
7. Palosaari, T. The Amazing Race. *Nordia Geographical Publications, Volume 40: 4. NGP Yearbook 2011*. Tornio: Geographical Society of Northern Finland, 2012, pp.13–29.
8. The Ottawa Declaration. Declaration on the Establishment of the Arctic Council. At the Ministerial meeting of the Arctic Council, Ottawa, Canada, 19th of September 1996.
9. Heininen L., Sergunin A. & Yarovoy G. Russian Strategies in the Arctic: Avoiding a New Cold War. Moscow: The Valdai Discussion Club, Grantees Report, September 2014. URL: www.valdaiclub.com
10. Heininen, L. (forthcoming). Security of the Global Arctic in Transformation – Potential for Changes in Problem Definition. *Future Security of the Global Arctic. State Policy, Economic Security and Climate*. Ed. by L. Heininen. Basingstoke: Palgrave Macmillan, Palgrave Pivot, 2015, pp.12–34.

Рецензент: Харлампьева Надежда Климовна,
кандидат исторических наук,
доцент Санкт-Петербургского университета