

УДК 338.48(470.21)(045)

DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.38.56

## Проблемы развития туристской отрасли в регионах Арктической Зоны Российской Федерации \*

© ЯКОВЧУК Андрей Андреевич, младший научный сотрудник

E-mail: yakovchukjr@gmail.com; yakovchukjr@iep.kolasc.net.ru

Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук», Апатиты, Россия

**Аннотация.** В статье обобщены существующие подходы к оценке уровня развития сферы туризма на региональном уровне, что позволило сформировать систему ключевых показателей и индикаторов активности развития туристской отрасли по следующим направлениям: развитие гостиничного бизнеса; развитие туристского бизнеса; доходность отрасли туризма и гостеприимства; популярность регионального турпродукта. На основе сформированной системы показателей разработана авторская методика балльной оценки активности развития туристской отрасли. В результате апробации предложенной методики в АЗРФ выявлено, что слабыми сторонами арктических регионов являются низкая популярность регионального турпродукта и низкие темпы роста доходности туристской отрасли, особенно среди регионов, полностью входящих в АЗРФ. Выводы согласуются с результатами экспертного опроса участников туристско-рекреационного кластера Мурманской области. Предложен комплекс мер, направленный на развитие туристской отрасли Мурманской области: признание туризма дотационной отраслью на уровне региона и его муниципальных образований; закрепление в стратегических и программных документах области положений о формировании регионального туристского бренда, рекламно-информационном обеспечении продвижения регионального туристского продукта на внутренний и внешний рынки, проведении кампании по продвижению положительного туристского имиджа Мурманской области в средствах массовой информации.

**Ключевые слова:** туризм, туристская отрасль, туристская политика, Арктическая зона РФ.

## Tourism industry development issues in the Arctic zone of the Russian Federation

© Andrey A. YAKOVCHUK, junior researcher

E-mail: yakovchukjr@gmail.com; yakovchukjr@iep.kolasc.net.ru

Luzin Institute for Economic Studies, Federal Research Centre "Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences", Apatity, Russia

**Abstract.** The article summarizes the existing approaches to assessing the level of tourism at the local level. It allowed forming a system of key indicators and indicators of the tourism industry activity in the development of the hotel business; the development of tourism business; profitability of tourism and hospitality; the popularity of regional tourism products. Based on the formed system of indicators, the author's technique of a point estimation of development activity for the tourist branch was developed. As a result of testing of the proposed methodology in the Russian Arctic, we could reveal that the weaknesses of the Arctic territories was the low popularity of the local tourist products and low growth yield of the tourism industry, especially among the areas wholly included in the Russian Arctic. The conclusions are consistent with the results of an expert survey of participants of the tourism and recreational cluster of the Murmansk Oblast. A set of measures aimed at the development of the tourism industry of the Murmansk Oblast is proposed: the recognition of tourism as a subsidized industry at the level of the Oblast and its municipali-

---

\* Для цитирования:

Яковчук А.А. Проблемы развития туристской отрасли в регионах Арктической Зоны Российской Федерации // Арктика и Север. 2020. № 38. С. 55–72. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.38.56.

For citation:

Yakovchuk A.A. Tourism industry development issues in the Arctic zone of the Russian Federation. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2020, no. 38, pp. 55–72. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.38.56.

ties; consolidation in strategic and program documents of the territory on the formation of the local tourist brand, advertising, and information support of the local tourist product promotion on the internal and external markets; a campaign on the promotion of a positive tourist image of the Murmansk Oblast in mass media.

**Keywords:** *tourism, tourism industry, tourism policy, Arctic zone of the Russian Federation.*

### **Введение**

Проблемы развития туристской отрасли в Арктической зоне Российской Федерации (АЗРФ) во многом обусловлены спецификой данных регионов, а именно: суровыми природными условиями и уязвимыми экосистемами, низким уровнем развития инфраструктуры, географической удалённостью экономической деятельности от основных рынков, изолированностью, а также малыми размерами местных рынков [1, Серова Н.А.]. В таких условиях необходимо компенсировать данные недостатки за счёт более эффективного управления этими специфическими территориями [2, Скуфына Т.П.]. Опыт зарубежных стран говорит о том, что развитие туристской отрасли может способствовать диверсификации экономики Арктики и обеспечить значительный мультипликативный эффект, оказывающий влияние на развитие других отраслей экономики [3, Яковчук А.А.]. Несмотря на то, что в мировой научно-исследовательской сфере изучением арктического туризма занимаются уже более 30 лет [4, Johnston M.; 5, Johnston M.; 6, Viken A., Jørgensen F.; 7, Milne S., Ward S., Wenzel G. и др.], в российском научно-исследовательском поле данный вопрос начал изучаться относительно недавно, что, на наш взгляд, является одной из причин низкой эффективности данной отрасли, относительно других арктических держав [8, Баранов С.В., Бажутова Е.А., Биев А.А., Емельянова Е.Е., Серова В.А., Серова Н.А., Скуфына Т.П., Яковчук А.Е.]. Существующий потенциал арктического туризма обуславливает необходимость поиска действующих механизмов оценки эффективности туристской отрасли и выработки рекомендаций по её совершенствованию. Для решения этой фундаментальной задачи нами были изучены основные проблемы развития туризма и факторы, сдерживающие его развитие в Арктике. Практическая значимость заключается в разработке рекомендаций, которые могут быть использованы при совершенствовании туристского законодательства арктических регионов Российской Федерации.

### **Методика оценки активности развития туристской отрасли**

Рассмотрение существующих подходов к оценке уровня развития сферы туризма [9, Юванен Е.И.; 10, Мурина С.Г.; 11, Рубцова Н.В.; 12, Рубцова Н.В.; 13, Мелешенко Н.А.; 14, Kumar M., Prashar S., Jana R.K.; 15, Javid E., Katircioglu S.] позволило сформировать систему ключевых показателей и индикаторов активности развития туристской отрасли на уровне региона (табл. 1).

Таблица 1

## Основные показатели активности развития туристской отрасли

Показатель	Индикаторы
Развитие гостиничного бизнеса	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Темпы роста численности коллективных средств размещения</li> <li>• Темпы роста численности мест в коллективных средствах размещения</li> <li>• Темпы роста численности лиц, работающих в коллективных средствах размещения</li> </ul>
Развитие туристского бизнеса	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Темпы роста численности турфирм</li> <li>• Темпы роста численности лиц, работающих в туристских фирмах</li> </ul>
Доходность отрасли туризма и гостеприимства	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Темпы роста объёма услуг коллективных средств размещения</li> <li>• Темпы роста объёма туристских услуг, оказанных населению</li> </ul>
Популярность регионального турпродукта	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Темпы роста численности ночёвок в коллективных средствах размещения</li> <li>• Темпы роста численности иностранных граждан, размещённых в коллективных средствах размещения</li> <li>• Темпы роста численности граждан Российской Федерации, размещённых в коллективных средствах размещения</li> </ul>

На основе сформированной системы показателей разработана авторская методика балльной оценки активности развития туристской отрасли, согласно которой темпам роста общероссийского индикатора присваивается — 1,00 балл, а по исследуемым регионам баллы присваиваются по формуле:

$$B_i = \frac{TR_i}{TRF} = \frac{\sqrt[n^{TR_i}]{x_1 * x_2 * \dots * x_n}}{\sqrt[n^{TRF}]{x_1 * x_2 * \dots * x_n}}$$

Где  $B_i$  — оценивающий балл показателя региона «i»;

$TR_i$  — среднегодовой прирост показателя региона «i»;

$TRF$  — среднегодовой прирост общероссийского показателя;

$n$  — количество периодов, по которым имеются коэффициенты роста;

$x$  — цепной коэффициент роста.

Далее балл по конкретному показателю вычислялся как среднее арифметическое значение его индикаторов.

### Оценка активности развития туристской отрасли

Оценка активности развития туристской отрасли на основе сформированной системы показателей проводилась исходя из открытых данных единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) <sup>1</sup>.

Первым показателем, характеризующим активность развития туристской отрасли, является «развитие гостиничного бизнеса». Для комплексной оценки данного показателя были рассмотрены следующие индикаторы: темпы роста численности коллективных средств размещения в регионе (рис. 1), темпы роста численности мест в коллективных средствах размещения в регионе (рис. 2), темпы роста численности лиц, работающих в коллективных средствах размещения (рис. 3).

<sup>1</sup> Официальные статистические показатели. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 25.09.2019).

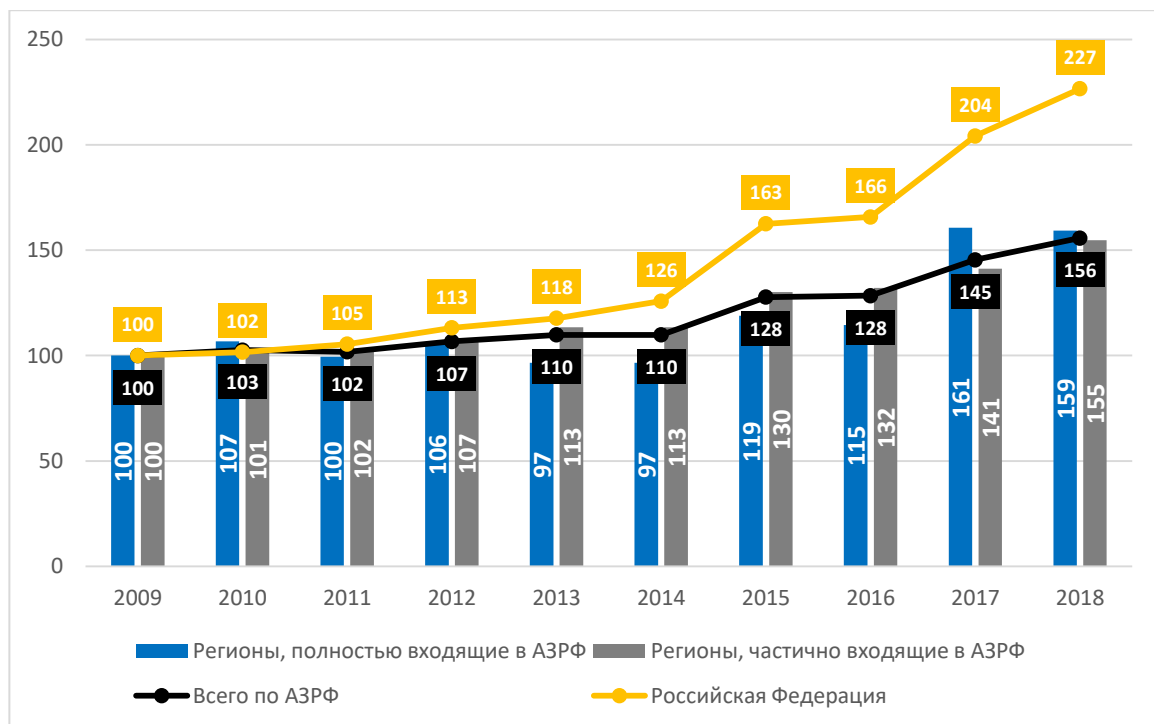


Рис. 1. Темпы роста численности коллективных средств размещения в регионе (в % к 2009 г.).

По данному индикатору наблюдается стабильный рост как на общероссийском уровне, так и на уровне регионов АЗРФ. Однако темпы роста численности коллективных средств размещения в целом по России значительно превышают темпы роста в арктических регионах. В 2017 и 2018 гг. темпы роста по данному индикатору у регионов, полностью входящих в АЗРФ, обогнали темпы роста частично арктических регионов.

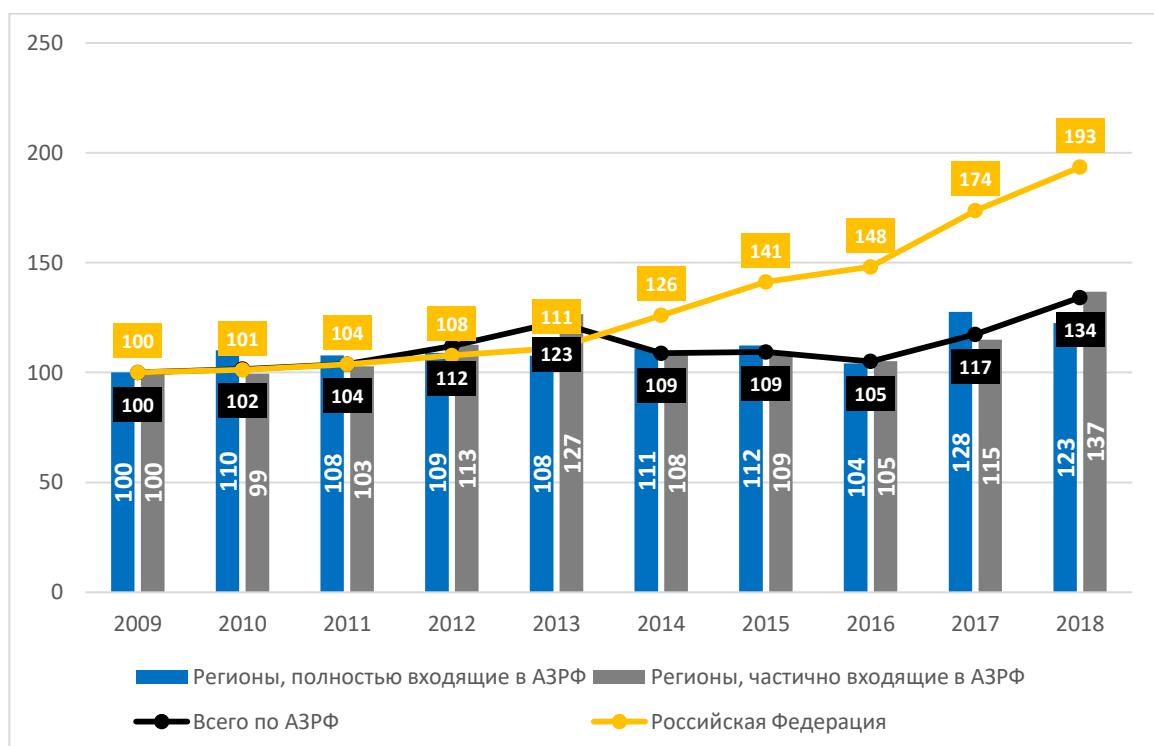


Рис.2. Темпы роста численности мест в коллективных средствах размещения в регионе (в % к 2009 г.).

По данному индикатору наблюдается стабильный рост на общероссийском уровне, однако на уровне регионов АЗРФ наблюдался стабильный рост до 2013 г., затем происходил

спад вплоть до 2016 г. и только с 2017 г. наблюдается положительная динамика. Стоит отметить, что темпы роста численности мест в коллективных средствах размещения в целом по России значительно превышают темпы роста в арктических регионах. В 2017 г. темпы роста по данному индикатору у регионов, полностью входящих в АЗРФ, обогнали темпы роста частично арктических регионов.

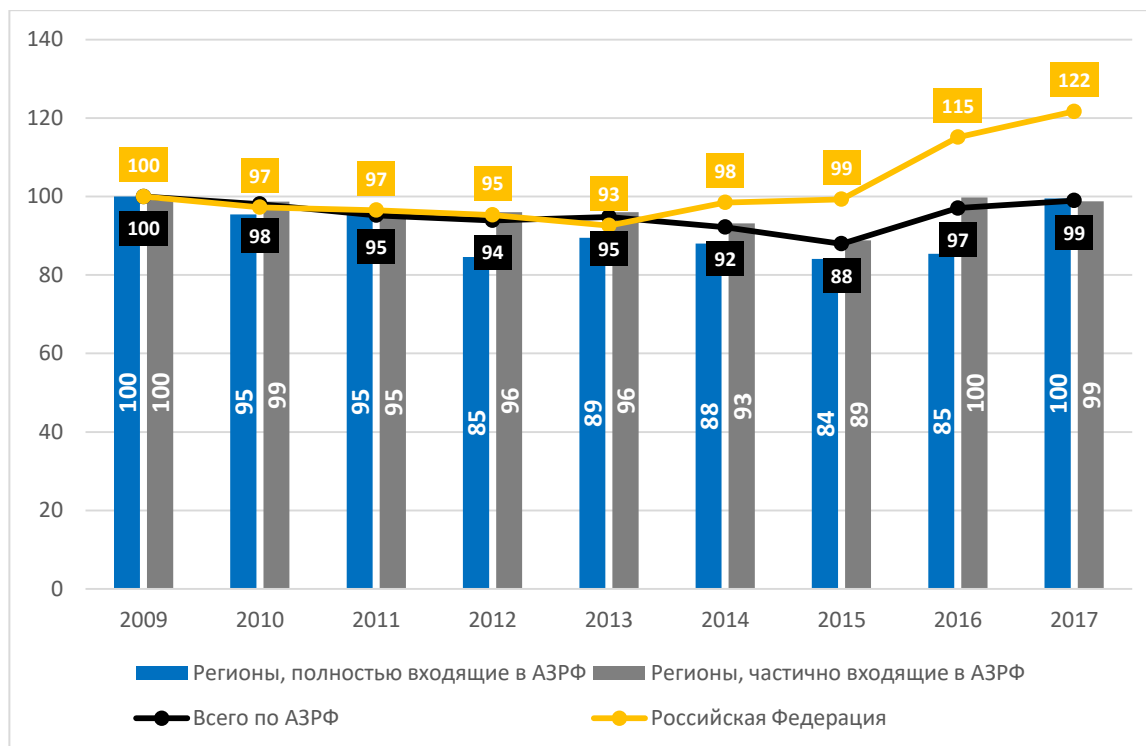


Рис.3. Темпы роста численности лиц, работающих в коллективных средствах размещения (в % к 2009 г.).

По данному индикатору до 2013 г. наблюдается стабильный спад. На общероссийском уровне рост отслеживается только с 2014 г., а на уровне регионов АЗРФ — с 2016 г. Стоит отметить, что темпы роста по данному индикатору в целом по России значительно превышают темпы роста в арктических регионах. В 2017 г. темпы роста по данному индикатору у регионов, полностью входящих в АЗРФ, догнали темпы роста частично арктических регионов.

По активности развития показателя «развитие гостиничного бизнеса» регионы были поделены на 3 группы (табл. 2).

Таблица 2

Классификация регионов по показателю «развитие гостиничного бизнеса»

Отстающее развитие (менее 0,80 баллов)	Умеренное развитие (от 0,80 до 1,00 баллов)	Опережающее развитие (более 1,00 баллов)
<b>«Развитие гостиничного бизнеса»</b>		
Ненецкий АО (0,78)	Чукотский АО (0,95) Красноярский край (0,88) Мурманская область (0,88) Республика Саха (Якутия) (0,86) Ямало-Ненецкий АО (0,86) Республика Коми (0,84) Архангельская область (0,82)	Республика Карелия (1,17)

Среди полностью арктических регионов в группу отстающего развития попал только Ненецкий автономный округ, остальные регионы находятся в группе с умеренным развитием по данному показателю. Среди частично арктических регионов в группу с опережающим развитием попала только Республика Карелия, остальные регионы также находятся в группе умеренного развития.

Следующим показателем, характеризующим активность развития туристской отрасли, является «развитие туристского бизнеса». Для комплексной оценки данного показателя были рассмотрены следующие индикаторы: темпы роста численности турфирм, работающих в регионе (рис. 4), темпы роста численности лиц, работающих в туристских фирмах (рис. 5).

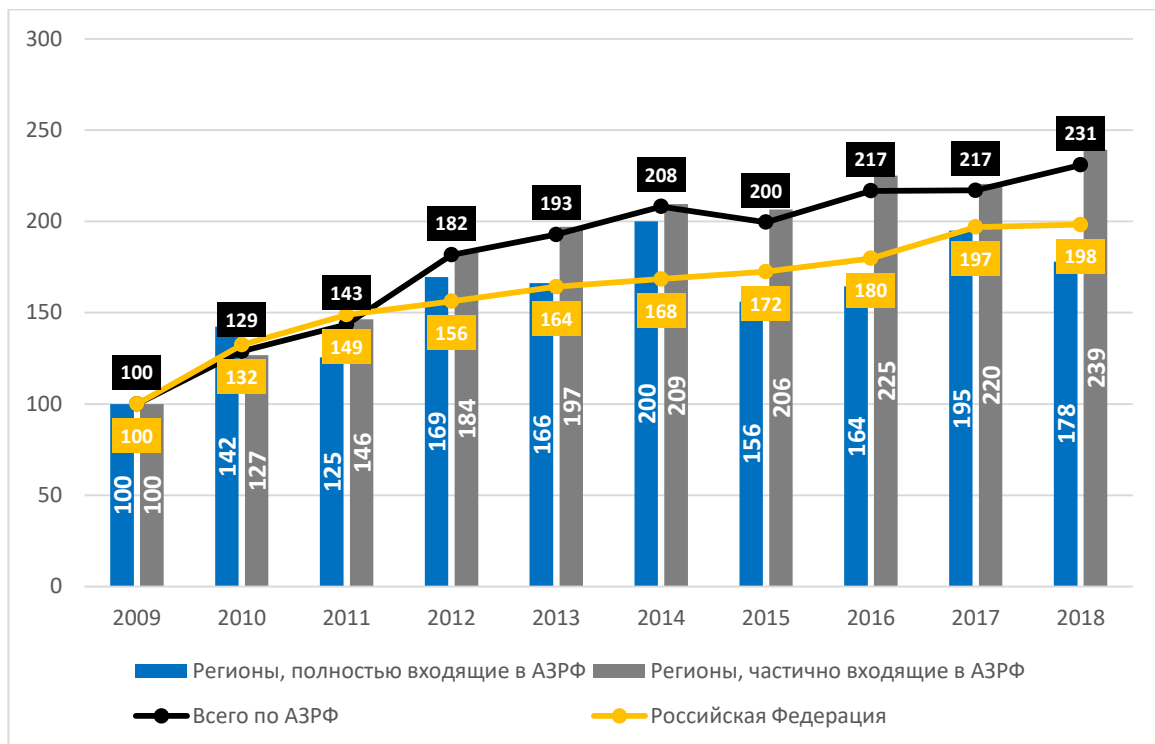


Рис. 4. Темпы роста численности турфирм, работающих в регионе (в % к 2009 г.).

По данному индикатору наблюдается стабильный рост на общероссийском уровне и на уровне регионов, частично входящих в АЗРФ. Однако темпы роста численности турфирм в целом по России значительно ниже темпов роста в частично арктических регионах. Что касается регионов, полностью входящих в АЗРФ, то пиковое значение здесь было достигнуто в 2014 г., после чего произошёл значительный спад, и по состоянию на 2018 г. данное значение так и не было достигнуто. В целом темпы роста по данному индикатору полностью арктических регионов соответствуют общероссийскому уровню.

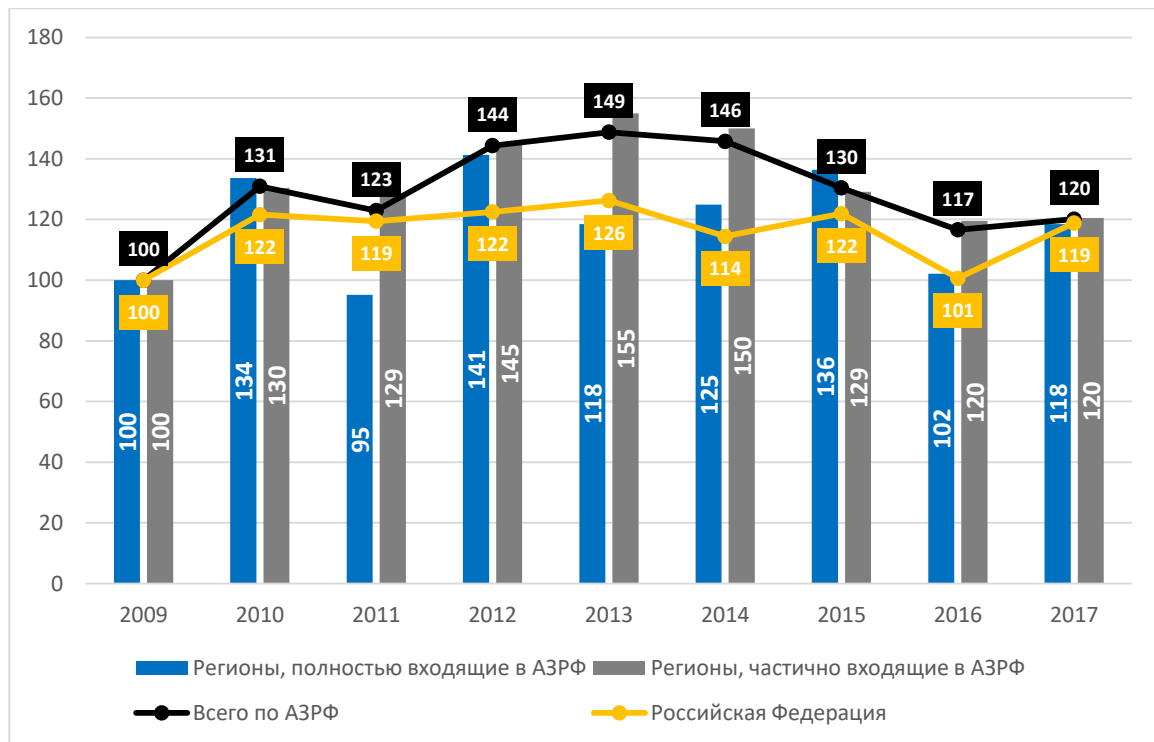


Рис. 5. Темпы роста численности лиц, работающих в туристских фирмах (в % к 2009 г.).

По данному индикатору наблюдается стабильный рост как на общероссийском уровне, так и на уровне регионов, частично входящих в АЗРФ, до 2013 г. С 2014 г. наблюдается значительный спад. Стоит отметить, что темпы роста численности лиц, работающих в туристских фирмах, в целом по России значительно ниже темпов роста в частично арктических регионах. Что касается регионов, полностью входящих в АЗРФ, то пиковое значение здесь было достигнуто в 2012 г., после чего произошёл значительный спад, и по состоянию на 2017 г. данное значение так и не было достигнуто. В целом темпы роста по данному индикатору полностью арктических регионов соответствуют общероссийскому уровню.

По активности развития показателя «развитие туристского бизнеса» регионы были поделены на 3 группы (табл. 3).

Таблица 3

## Классификация регионов по показателю «развитие туристского бизнеса»

Отстающее развитие (менее 0,80 баллов)	Умеренное развитие (от 0,80 до 1,00 баллов)	Опережающее развитие (более 1,00 баллов)
<b>Развитие туристского бизнеса</b>		
	Ненецкий АО (0,98) Мурманская область (0,96) Архангельская область (0,95) Республика Коми (0,85)	Республика Карелия (1,32) Красноярский край (1,31) Ямало-Ненецкий АО (1,19) Республика Саха (Якутия) (1,06) Чукотский АО (1,02)

Стоит отметить, что ни один регион не попал в группу отстающего развития по данному показателю. Среди полностью арктических регионов в группу опережающего развития попали Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа. Среди частично арктических регионов в группу умеренного развития попали Архангельская область и Республика Коми. Остальные регионы находятся в группе с опережающим развитием.

Следующим показателем, характеризующим активность развития туристской отрасли, является «доходность отрасли туризма и гостеприимства». Для комплексной оценки данного показателя были рассмотрены следующие индикаторы: темпы роста объема услуг коллективных средств размещения (рис. 6) и темпы роста объема туристских услуг, оказанных населению (рис. 7).

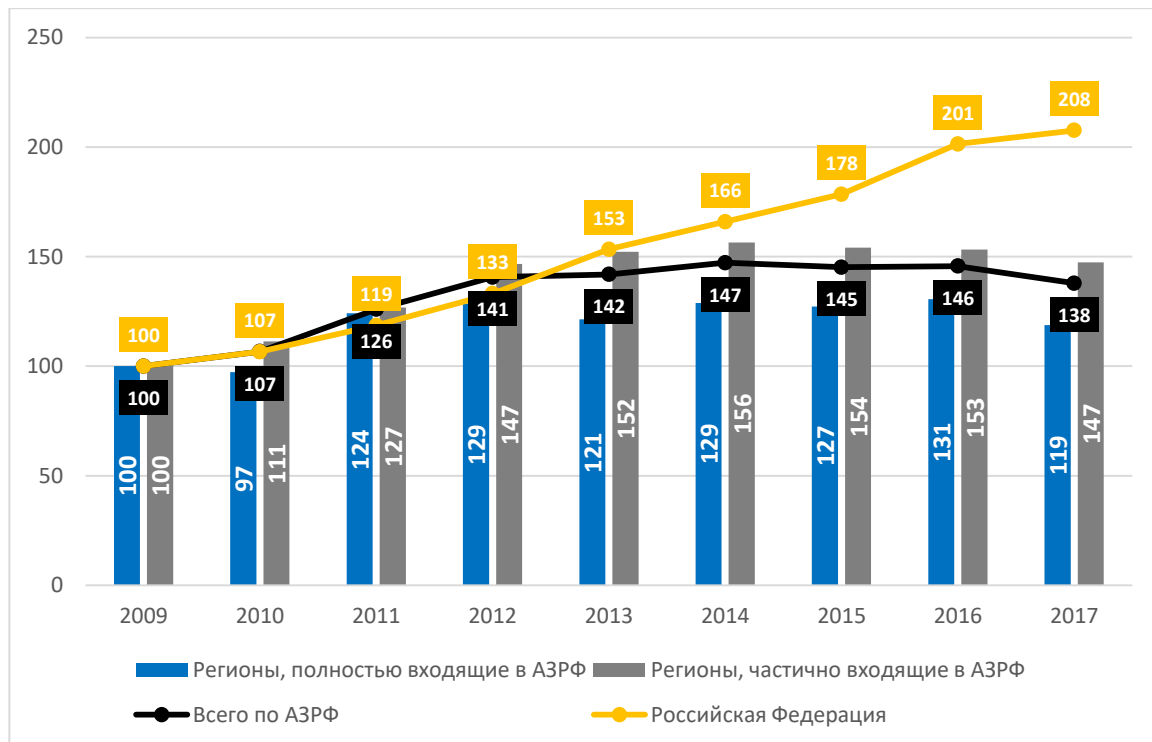


Рис. 6. Темпы роста объема услуг коллективных средств размещения (в % к 2009 г.).

По данному индикатору стабильный рост наблюдается только на общероссийском уровне. Что касается частично арктических регионов, то рост наблюдается только до 2014 г., после чего данный показатель держится примерно на одном уровне. Стоит также отметить, что по данному индикатору полностью арктические регионы отстают от регионов, частично входящих в АЗРФ. В целом общероссийские темпы роста значительно превышают общеарктический уровень.



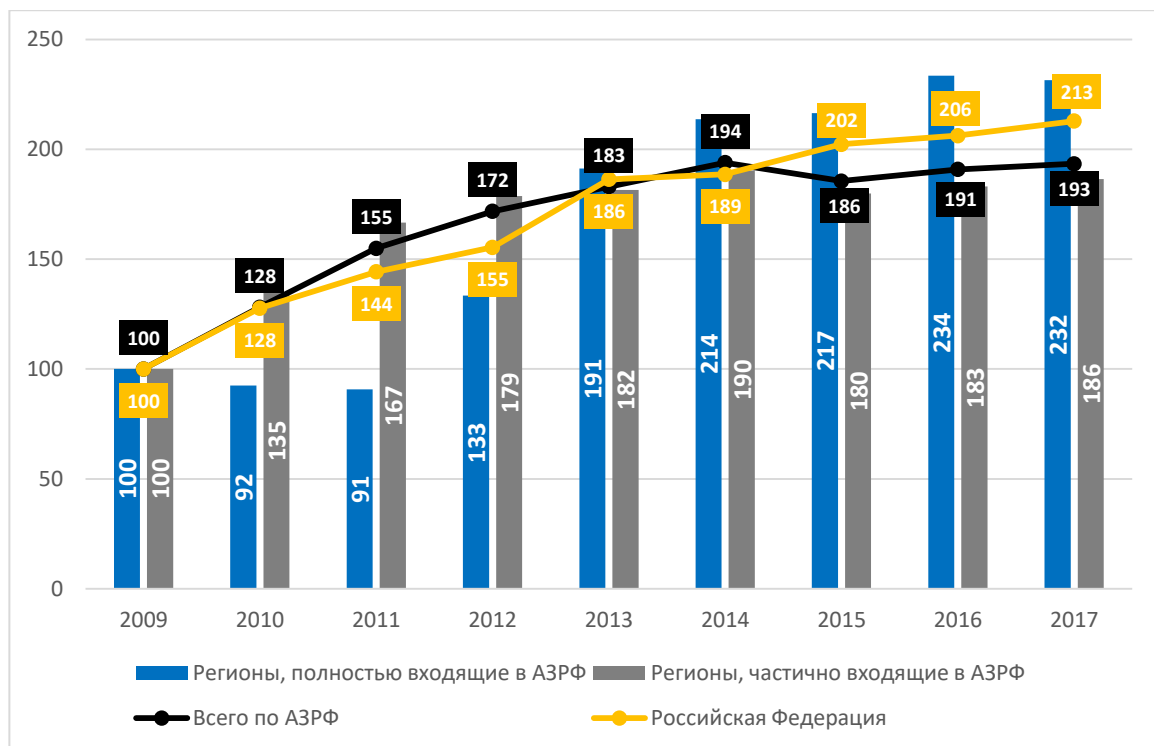


Рис. 7. Темпы роста объема туристских услуг, оказанных населению (в % к 2009 г.).

По данному индикатору наблюдается стабильный рост как на общероссийском уровне, так и на уровне регионов АЗРФ. Стоит отметить, что темпы роста объема туристских услуг, оказанных населению полностью арктических регионов, значительно превышают темпы роста в регионах, частично входящих в АЗРФ.

По активности развития показателя «доходность отрасли туризма и гостеприимства» регионы были поделены на 3 группы (табл. 4).

Таблица 4

Классификация регионов по показателю «доходность отрасли туризма и гостеприимства»

Отстающее развитие (менее 0,80 баллов)	Умеренное развитие (от 0,80 до 1,00 баллов)	Опережающее развитие (более 1,00 баллов)
<b>Доходность отрасли туризма и гостеприимства</b>		
Мурманская область (0,78)	Архангельская область (0,88) Республика Карелия (0,83) Республика Коми (0,83)	Чукотский АО (5,48) Ямало-Ненецкий АО (1,24) Красноярский край (1,13) Республика Саха (Якутия) (1,04) Ненецкий АО (1,02)

Среди регионов, полностью входящих в АЗРФ, в группу отстающего развития попала только Мурманская область, в то время как остальные регионы находятся в группе с опережающим развитием. Среди частично арктических регионов в группу с умеренным развитием попали Архангельская область, Республика Карелия и Республика Коми, а остальные регионы также попали в группу регионов с опережающим развитием.

Следующим показателем, характеризующим активность развития туристской отрасли, является «популярность регионального турпродукта». Для комплексной оценки данного показателя были рассмотрены следующие индикаторы: темпы роста численности ночёвок в коллективных средствах размещения (рис. 8), темпы роста численности иностранных граж-

дан, размещённых в коллективных средствах размещения (рис. 9), и темпы роста численности граждан Российской Федерации, размещённых в коллективных средствах размещения (рис. 10).

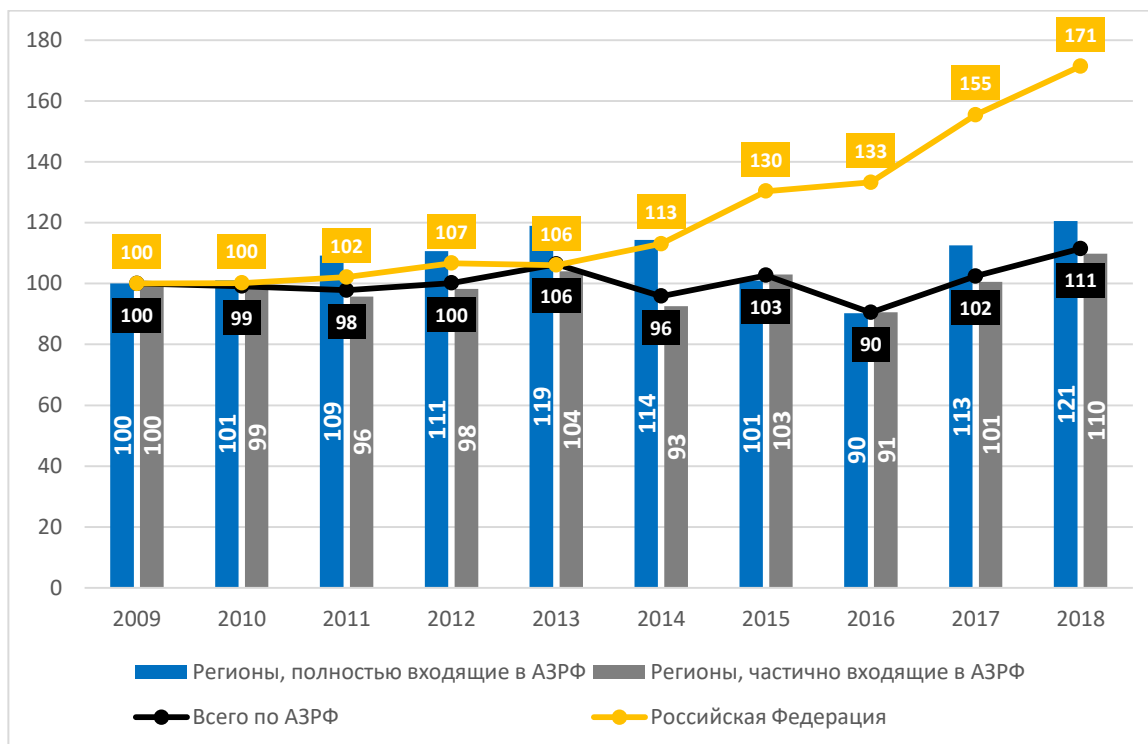


Рис. 8. Темпы роста численности ночёвок в коллективных средствах размещения (в % к 2009 г.).

По данному индикатору наблюдается стабильный рост на общероссийском уровне, однако на уровне регионов АЗРФ рост не значительный. Общероссийские темпы роста по данному индикатору значительно превышают общеарктический уровень. Стоит отметить, что по данному индикатору показатели полностью арктических регионов несколько выше показателей регионов, частично входящих в АЗРФ.

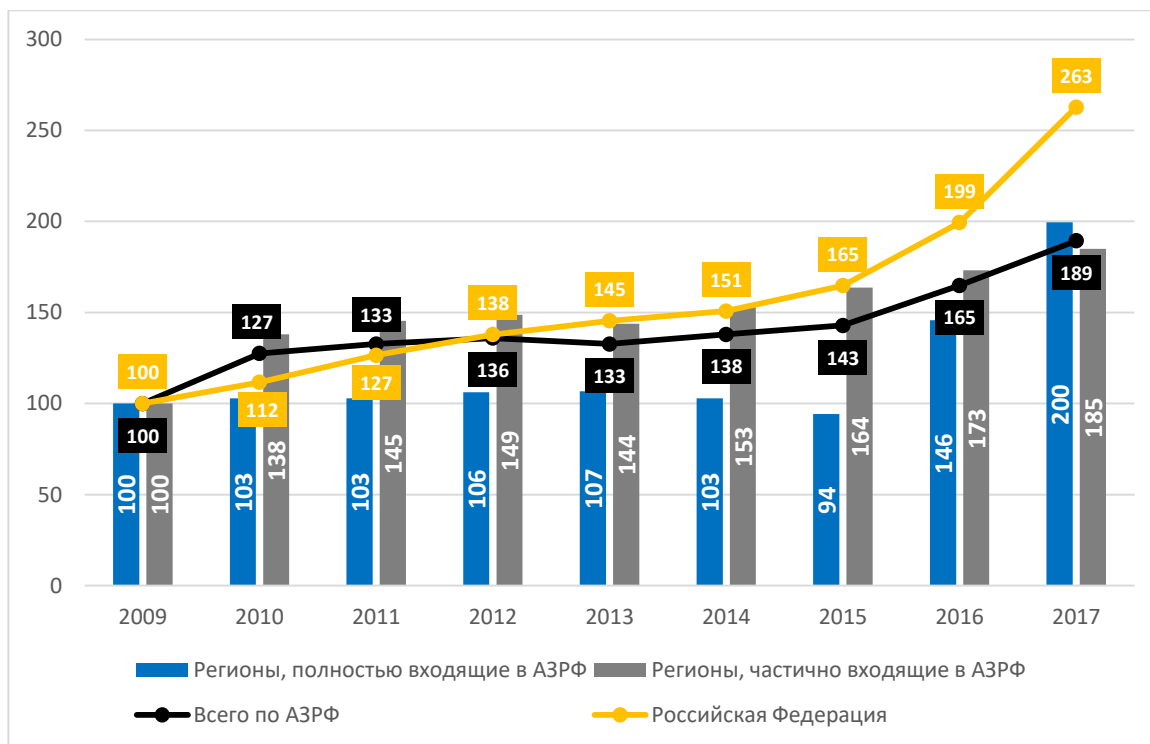


Рис. 9. Темпы роста численности иностранных граждан, размещённых в коллективных средствах размещения (в % к 2009 г.).

По данному индикатору наблюдается стабильный рост как на общероссийском уровне, так и на уровне регионов АЗРФ, однако общероссийские темпы роста численности иностранных граждан, размещённых в коллективных средствах размещения, значительно превышают общеарктические. Стоит отметить, что темпы роста объёма туристских услуг, оказанных населению частично арктических регионов, значительно превышали темпы роста в регионах, полностью входящих в АЗРФ до 2015 г., и только в 2016 г. показатели достигли относительного паритета.

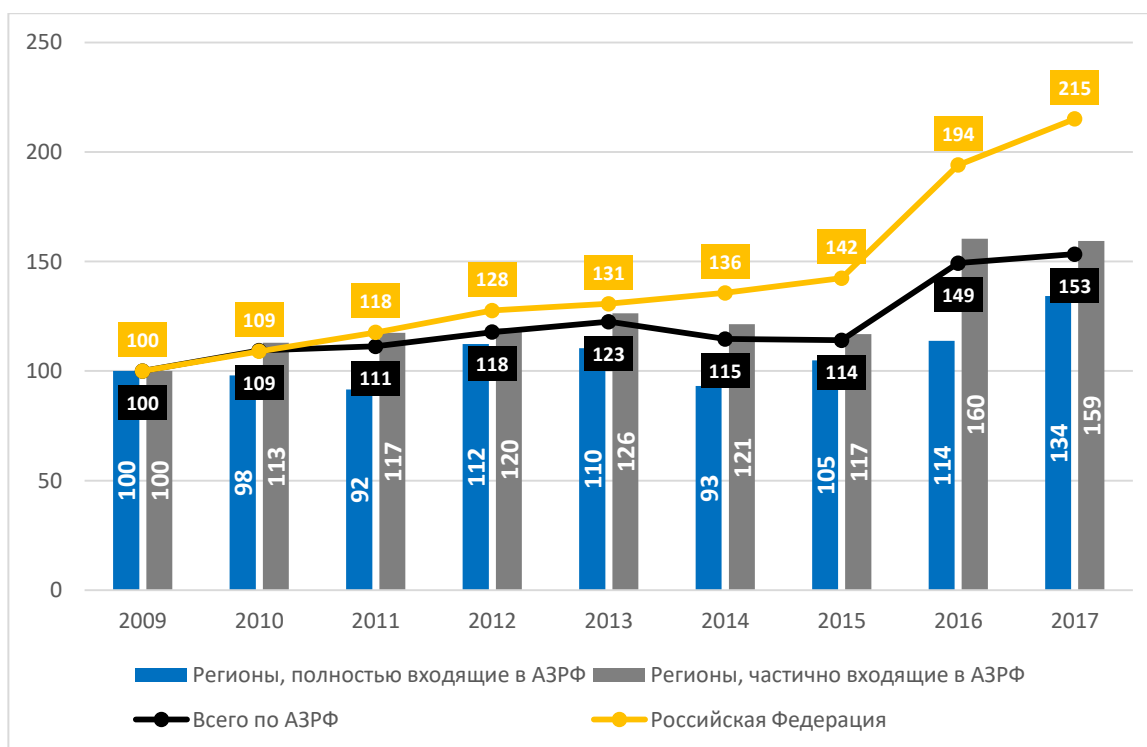


Рис. 10. Темпы роста численности граждан Российской Федерации, размещённых в коллективных средствах размещения (в % к 2009 г.).

По данному индикатору наблюдается стабильный рост на общероссийском уровне, однако на уровне регионов АЗРФ в 2014 г. наблюдается незначительный спад. В 2016 г. наблюдается значительный рост показателей по данному региону как на уровне Российской Федерации в целом, так и на общеарктическом уровне. Стоит отметить, что темпы роста объёма туристских услуг, оказанных населению частично арктических регионов, превышают темпы роста в регионах, полностью входящих в АЗРФ.

По активности развития показателя «популярность регионального турпродукта» регионы были поделены на 3 группы (табл. 5).

Таблица 5

Классификация регионов по показателю «популярность регионального турпродукта»

Отстающее развитие (менее 0,80 баллов)	Умеренное развитие (от 0,80 до 1,00 баллов)	Опережающее развитие (более 1,00 баллов)
<b>Популярность регионального турпродукта</b>		
Мурманская область (0,79) Республика Коми (0,78) Архангельская область (0,69) Ненецкий АО (0,48)	Красноярский край (0,95) Ямало-Ненецкий АО (0,94) Чукотский АО (0,83) Республика Саха (Якутия) (0,82)	Республика Карелия (1,19)

Среди регионов, полностью входящих в АЗРФ, в группу отстающего развития попали Мурманская область и Ненецкий автономный округ. Остальные регионы находятся в группе умеренного развития. Среди частично арктических регионов в группу регионов с отстающим развитием попали Архангельская область и Республика Коми. Республика Карелия находится в группе с опережающим развитием; остальные регионы, частично входящие в АЗРФ, находятся в группе регионов с умеренным развитием.

Далее балльные значения показателей активности развития туристской отрасли суммировались, и вычислялось их среднее арифметическое значение. В соответствии с присвоенными баллами, регионы также были разделены на 3 группы (табл. 6).

Таблица 6

Классификация регионов по показателям активности развития туристской отрасли

Отстающее развитие (менее 0,80 баллов)	Умеренное развитие (от 0,80 до 1,00 баллов)	Опережающее развитие (более 1,00 баллов)
<b>Общий показатель развития туристской отрасли</b>		
	Республика Саха (Якутия) (0,94) Мурманская область (0,85) Архангельская область (0,84) Республика Коми (0,82) Ненецкий АО (0,81)	Чукотский АО (2,07) Республика Карелия (1,13) Красноярский край (1,07) Ямало-Ненецкий АО (1,06)

В группу регионов с опережающим развитием попали Чукотский автономный округ, Республика Карелия, Красноярский край и Ямало-Ненецкий автономный округ. Остальные регионы АЗРФ находятся в группе умеренного развития.

Сравнение показателей активности развития туристской отрасли (рис. 11) показало, что хотя ни один из регионов АЗРФ не попал в группу отстающего развития по показателям активности развития туристской отрасли, слабыми сторонами являются низкие темпы роста популярности регионального турпродукта и низкие темпы роста доходности туристской отрасли, особенно среди регионов, полностью входящих в АЗРФ.

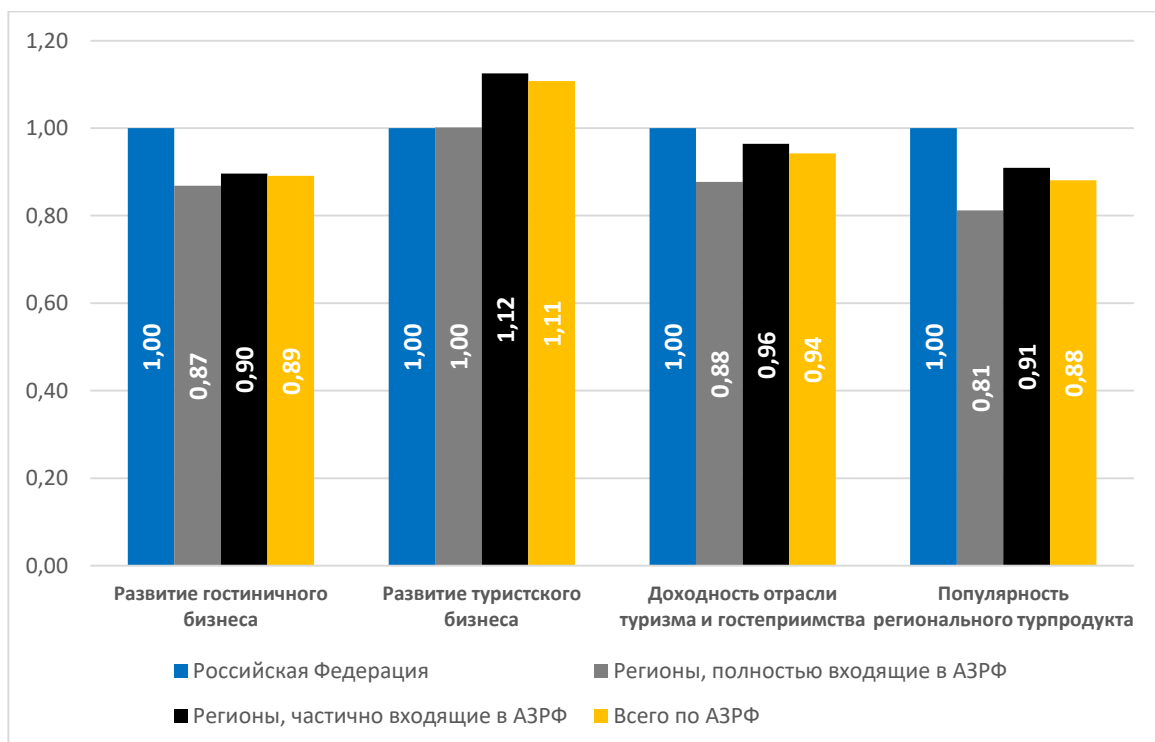


Рис. 11. Оценка показателей активности развития туристской отрасли.

Таким образом, в результате апробации предложенной методики в АЗРФ выявлено, что слабыми сторонами арктических регионов являются низкая популярность регионального турпродукта и низкие темпы роста доходности туристской отрасли, особенно среди регио-

нов, полностью входящих в АЗРФ. Выводы согласуются с результатами экспертного опроса участников туристско-рекреационного кластера Мурманской области (табл. 7).

### **Экспертный опрос в арктическом регионе — Мурманской области**

В опросе приняли участие 15 экспертов — представителей туристско-рекреационного кластера Мурманской области. Метод изучения — Интернет-опрос с преобладанием открытых вопросов, распространённый среди участников через центр кластерного развития Мурманской области.

Таблица 7

#### *Результаты экспертного опроса*

<b>Оцените, пожалуйста, каков, на Ваш взгляд, уровень туристского потенциала Мурманской области?</b>	
Очень высокий	7
Высокий	6
Средний	1
Низкий	1
Очень низкий	0
<b>Как Вы считаете, насколько эффективна государственная политика в сфере туризма в Вашем регионе?</b>	
Политика эффективна	0
Политика скорее эффективна	6
Политика скорее неэффективна	4
Политика неэффективна	5
<b>Как Вы считаете, что препятствует развитию туризма в Мурманской области?</b>	
Отсутствие предложений, способных заинтересовать потенциальных туристов	3
Слабая информированность об имеющихся предложениях в сфере туризма в регионе	8
Низкий уровень квалификации сотрудников, работающих в туристской сфере	3
Высокая стоимость туристских услуг в регионе	7
Отсутствие заинтересованности со стороны инвесторов и структур управления в развитии туризма в регионе	7
Низкий уровень туристской инфраструктуры в регионе	8
Суровые климатические условия	2
Отсутствие поддержки Министерства иностранных дел в вопросах пограничных территорий	1
Отсутствие заинтересованности туристов в региональном туристском продукте	1

Большинство экспертов (13 из 15) оценило уровень туристского потенциала региона как высокий или очень высокий, один эксперт оценил как средний. Лишь один эксперт оценил уровень туристского потенциала как низкий, мотивировав свой ответ отсутствием заинтересованности туристов в региональном туристском продукте.

На вопрос об эффективности региональной политики в сфере туризма большинство экспертов (9 из 15) ответило, что политика неэффективна / скорее неэффективна. Один из экспертов мотивировал свой ответ отсутствием поддержки министерства иностранных дел в вопросах пограничных территорий.

Что касается основных факторов, препятствующих развитию туризма в регионе, то наиболее значимые из них, по мнению экспертов: слабая информированность об имеющихся

ся предложениях в сфере туризма в регионе; низкий уровень туристской инфраструктуры в регионе; высокая стоимость туристских услуг в регионе; отсутствие заинтересованности со стороны инвесторов и структур управления в развитии туризма в регионе.

### **Заключение**

В результате апробации авторской методики в арктических регионах выявлено, что слабыми сторонами регионов АЗРФ являются низкая популярность регионального турпродукта и низкие темпы роста доходности туристской отрасли, особенно среди полностью арктических регионов, что согласуется с результатами экспертного опроса. Основные факторы, препятствующие развитию туризма в регионе, это слабая информированность об имеющихся предложениях в сфере туризма; низкий уровень туристской инфраструктуры; высокая стоимость туристских услуг; отсутствие заинтересованности со стороны инвесторов и структур управления в развитии туризма. Нами предложен комплекс мер, направленный на снижение влияния данных факторов, что позволит повысить активность развития туристской отрасли в целом [16, Яковчук А.А.]. Во-первых, необходимо признать туризм дотационной отраслью на уровне региона и его муниципальных образований; во-вторых, необходимо закрепить в стратегических и программных документах области положений о формировании регионального туристского бренда, рекламно-информационном обеспечении продвижения регионального туристского продукта на внутренний и внешний рынки, проведении кампании по продвижению положительного туристского имиджа Мурманской области в средствах массовой информации.

### **Благодарности и финансирование**

Статья включает материалы, подготовленные в рамках госзадания ФИЦ КНЦ РАН №0226-2019-0027.

### **Литература**

1. Серова Н.А., Серова В.А. Основные тенденции развития транспортной инфраструктуры российской Арктики // Арктика и Север. 2019. № 36. С. 42–56. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2019.36.42
2. Скуфьина Т.П. Развитие Севера и Арктики: проблемы и перспективы // Успехи современного естествознания. 2013. № 4. С. 133–138.
3. Яковчук А.А. Сравнительный анализ практики применения кластерного подхода в Европе и Российской Федерации // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2018. №4 (35). С. 189–191.
4. Johnston M. Polar tourism regulation strategies: Controlling visitors through codes of conduct and legislation. Polar Record. 1997. № 33 (184). Pp. 13–20.
5. Johnston M. Evaluating the effectiveness of visitor-regulation strategies for polar tourism. Polar Record. 1998. № 34 (188). Pp. 25–30.
6. Viken A., Jørgensen F. Tourism on Svalbard. Polar Record. 1998. № 34 (189). Pp. 123–128.
7. Milne S., Ward S., Wenzel G. Linking tourism and art in Canada's eastern Arctic: the case of Cape Dorset // Polar Record. 1995. № 31 (176). Pp. 25–36.

8. Основные аспекты экономического развития и управления Арктической зоной Российской Федерации / Баранов С.В., Бажутова Е.А., Биев А.А., Емельянова Е.Е., Серова В.А., Серова Н.А., Скуфьина Т.П., Яковчук А.Е. М.: ООО "Научный консультант", 2018. 214 с.
9. Юванен Е.И. Оценка социально-экономической эффективности внутреннего туризма в регионе // Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета. 2006. № 3(39). С. 26–33.
10. Мурина С.Г. Системный подход к оценке эффективности регионального туризма // Вестник Национальной академии туризма. 2008. № 1 (5). С. 36–39.
11. Рубцова Н.В. Содержание понятия эффективность туристской деятельности // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 18 (249). С. 54–60.
12. Рубцова Н.В. Факторы эффективности функционирования сферы туристско-рекреационных услуг региона: теоретические и прикладные аспекты // Вестник Забайкальского государственного университета. 2018. Т. 24. № 6. С. 129–138.
13. Мелешенко Н.А. Оценка эффективности деятельности региональных органов власти в сфере туризма // Политика, экономика и инновации. 2018. № 2 (19). С. 2.
14. Kumar M., Prashar S., Jana R.K. Does international tourism spur international trade and output? Evidence from wavelet analysis // Tourism economics. 2019. Vol. 25. № 1. Pp. 22–33.
15. Javid E., Katircioglu S. The globalization indicators-tourism development nexus: a dynamic panel-data analysis // Asia pacific journal of tourism research. 2017. Vol. 22. № 11. Pp. 1194–1205.
16. Яковчук А.А. Оценка эффективности региональной политики в сфере туризма // Экономические отношения. 2019. Т. 9. № 4. DOI: 10.18334/eo.9.4.41232

## References

1. Serova N.A., Serova V.A. Osnovnye tendentsii razvitiya transportnoy infrastruktury rossiyskoy Arktiki [Critical tendencies of the transport infrastructure development in the Russian Arctic]. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2019, no. 36, pp. 42–56. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2019.36.42
2. Skuf'ina T.P. Razvitie Severa i Arktiki: problemy i perspektivy [Development of the North and Arctics: problems and perspectives]. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya* [Advances in current natural sciences], 2013, no. 4, pp. 133–138.
3. Yakovchuk A.A. Sravnitel'nyy analiz praktiki primeneniya klasterного podkhoda v Evrope i Rossiyskoy Federatsii [A comparative analysis of cluster policy in the Russian Federation and the countries of Europe]. *Sotsial'no-ekonomicheskoe upravlenie: teoriya i praktika* [Socio-economic management: theory and practice], 2018, no. 4 (35), pp. 189–191.
4. Johnston M. Polar tourism regulation strategies: Controlling visitors through codes of conduct and legislation. *Polar Record*, 1997, no. 33 (184), pp. 13–20.
5. Johnston M. Evaluating the effectiveness of visitor-regulation strategies for polar tourism. *Polar Record*, 1998, no. 34 (188), pp. 25–30.
6. Viken A., Jørgensen F. Tourism on Svalbard. *Polar Record*, 1998, no. 34 (189), pp. 123–128.
7. Milne S., Ward S., Wenzel G. Linking tourism and art in Canada's eastern Arctic: the case of Cape Dorset. *Polar Record*, 1995, no. 31 (176), pp. 25–36.
8. Baranov S.V., Bazhutova E.A., Biev A.A., Emel'yanova E.E., Serova V.A., Serova N.A., Skuf'ina T.P., Yakovchuk A.E. Osnovnye aspekty ekonomicheskogo razvitiya i upravleniya Arkticheskoy zony Rossiyskoy Federatsii [The main aspects of economic development and management of the Arctic zone of the Russian Federation]. Moscow, Nauchnyy konsul'tant Publ., 2018, 214 p.
9. Yuvanен E.I. Otsenka sotsial'no-ekonomicheskoy effektivnosti vnutrennego turizma v regione [Evaluation of the socio-economic efficiency of domestic tourism in the region]. *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2006, no. 3 (39), pp. 26–33.
10. Murina S.G. Sistemnyy podkhod k otsenke effektivnosti regional'nogo turizma [A systematic approach to assessing the effectiveness of regional tourism]. *Vestnik Natsional'noy akademii turizma* [Vestnik of National Tourism Academy], 2008, no. 1 (5), pp. 36–39.
11. Rubtsova N.V. Soderzhanie ponyatiya effektivnost' turistskoy deyatelnosti [Content of concept "efficiency of tourist activity"]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economics: theory and practice], 2012, no. 18 (249), pp. 54–60.



12. Rubtsova N.V. Faktory effektivnosti funktsionirovaniya sfery turistsko-rekreatsionnykh uslug regiona: teoreticheskie i prikladnye aspekty [Factors of the effectiveness of tourist and recreational services area of the region: theoretical and applied aspects]. *Vestnik Zabaykal'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Transbaikal State University Journal], 2018, vol. 24, no. 6, pp. 129–138.
13. Meleshenko N.A. Otsenka effektivnosti deyatel'nosti regional'nykh organov vlasti v sfere turizma [Assessment of efficiency of activity of regional authorities in the sphere of tourism]. *Politika, ekonomika i innovatsii* [Politics, Economics and Innovations], 2018, no. 2 (19), p. 2.
14. Kumar M., Prashar S., Jana R.K. Does international tourism spur international trade and output? Evidence from wavelet analysis. *Tourism economics*, 2019, vol. 25, no. 1, pp. 22–33.
15. Javid E., Katircioglu S. The globalization indicators-tourism development nexus: a dynamic panel-data analysis. *Asia pacific journal of tourism research*, 2017, vol. 22, no. 11, pp. 1194–1205.
16. Yakovchuk A.A. Otsenka effektivnosti regional'noy politiki v sfere turizma [Evaluation of the effectiveness of regional policy in tourism]. *Ekonomicheskie otnosheniya* [Journal of international economic affairs], 2019, vol. 9, no. 4, pp. 3103–3114. DOI: 10.18334/eo.9.4.41232