

РЕГИОНОЛОГИЯ АРКТИКИ И СЕВЕРА: УПРАВЛЕНИЕ, ЭКОНОМИКА, СОЦИУМ, КУЛЬТУРА

УДК 338.2+316.4+681.51

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНОЙ РФ

INTERDISCIPLINARY APPROACH TO THE SOLUTION OF PROBLEMS OF MANAGEMENT OF THE ARCTIC ZONE OF THE RUSSIAN FEDERATION



© **Конов** Александр Михайлович, кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления института экономики и управления САФУ. E-mail: konov-alexandr@yandex.ru

© **Konov** Alexander Mikhailovich, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the public and municipal administration of Institute of Economy and Management NArFU. E-mail: konov-alexandr@yandex.ru

Аннотация. В статье проанализированы возможные пути решения проблемы управления Арктической зоной РФ с позиций междисциплинарного подхода

Ключевые слова: Арктика, политика, управление, проблема, Россия, доверие, уважение, междисциплинарный подход

Abstract. The article analyzes the possible ways of the decision of problems of management of the Arctic zone of Russia from the position of the interdisciplinary approach

Keywords: Arctic, policy, management, problem, Russia, trust, respect, and an interdisciplinary approach

Актуальность обращения автора к данной теме обусловил целый ряд публикаций в СМИ, свидетельствующих о неблагополучии в системе управления Арктической зоной РФ. В качестве конкретных примеров можно привести слова К. Новикова и А. М. Тамицкого. К. Новиков пишет, что «сегодня уровень развития и качество эксплуатации Арктики оставляют желать лучшего» [15]. Он называет основные болевые точки: воспроизведение рыбы, отсутствие нормальной инфраструктуры Севморпути, предстоящий вывод из эксплуатации нескольких атомных ледоколов; стремительное сокращение населения Заполярья, отсутствие в структуре исполнительной власти специального органа, который бы занимался проблемами Арктики [15]. А. М. Тамицкий отмечает, что «после подписания Основ государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 г. и на дальнейшую перспективу до сих пор не принят ни один правовой документ, направленный на реализацию задач по поддержке и развитию региона» [20, с. 115], что подготовкой документов и проектов занимаются разные ведомства без общей координации их деятельности из-за отсутствия уполномоченного на то органа

государственной власти, а «проводимая политика не в полной мере отвечает национальной безопасности России в Арктике», «характеризуется фрагментарностью и отсутствием стратегии реализации на долгосрочную перспективу», поэтому требуются «принципиально новые подходы, которые должны создать специальный правовой режим регулирования экономической, социальной, природоохранной и других видов деятельности» [20, с. 117].

Таким образом, оба автора констатируют наличие серьезной проблемы в системе управления Арктической зоной РФ (АЗРФ), которая крайне отрицательно может повлиять на будущее Архангельской области и РФ в целом. Важно проанализировать сложившуюся проблему, чтобы сделать выводы, позволяющие лучше понять причины этой проблемы и определить возможные пути ее решения.

О недостатках системы управления АЗРФ пишут уже давно. Так, например, в своей статье, опубликованной более года назад, мною уже выделялись основные факторы, негативно влияющие на создание эффективно действующей системы стратегического управления АЗРФ: недостаток у государства финансовых и других ресурсов; конфликт интересов; низкая эффективность органов государственной власти и управления; недооценка роли северных федеральных университетов в интеллектуальном, научно-образовательном обеспечении защиты национальных интересов России в Арктике [9, с. 27—28].

Следует признать, что за истекший период многое существенно изменилось. Началась «генеральная уборка» Арктики [7, с. 6—13], был принят ФЗ от 28 июля 2012 г. № 132-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути», заключены контракты о строительстве четырех дизель-электрических ледоколов и одного универсального атомного ледокола нового поколения в Санкт-Петербурге, началось восстановление инфраструктуры Северного морского пути, существенно вырос грузопоток по нему. Ю. Ф. Лукин, обобщая первые практические шаги, сделанные в 2012 г. по изменению сложившейся ситуации в Российской Арктике в лучшую сторону, даже ввел новый концепт — «арктический прорыв Путина», понимая его как начало пути, системной арктической деятельности на практике по ранее определенным стратегическим направлениям, как важнейший первоначальный этап наступления [15, с. 257].

Изменилось и отношение к роли федеральных университетов в освоении Арктики, о чем свидетельствует проведение на базе САФУ целого ряда научных мероприятий, посвященных проблеме освоения Арктики с участием российских и международных представителей в форме форумов, конференций, семинаров, круглых столов; реализация проекта «Пла-

вучий университет»; создание центра «Арктические партнерства», Центра космического мониторинга Арктики и многое другое.

В то же время общество продолжает беспокоить низкая эффективность работы государственных органов, включенных в систему управления АЗРФ, прежде всего Министерства регионального развития РФ, над Стратегией развития АЗРФ и законом о южной границе этой зоны. Вначале торможение объяснялось тем, что проект Стратегии, переданный в октябре 2010 г. из Минрегионразвития в правительство, «затерялся во льдах» из-за нехватки финансов для активных действий, чересчур широкого спектра разнополюсных интересов и бюрократических проволочек, а поэтому до конца не разобравшись с официальным статусом документа, власти переключились на разработку госпрограммы освоения «шапки мира» [13]. Затем, спустя почти год, бывший министр регионального развития РФ В. Ф. Басаргин на заседании Президиума правительства РФ 5 октября 2011 г. докладывает председателю правительства РФ В. В. Путину, что в рамках прошедшего с 1 по 3 октября 2011 г. в Мурманске второго Международного арктического экономического форума была представлена Стратегия развития Арктической зоны, и делает заявление: «Мы сейчас с учетом предложений, которые поступили в рамках форума, дорабатываем арктическую стратегию и через две недели вносим ее на рассмотрение правительства» [16]. Проходит почти полгода, и мы узнаем из статьи К. Новикова, опубликованной в «Российской газете», что «работа над Стратегией развития Арктической зоны РФ до 2020 г. ведется, но не завершена», что «закон „Об Арктической зоне РФ“ до сих пор не только не принят, но даже не разработан» [16]. Спустя еще пять месяцев, 24 октября 2012 г., та же газета информирует нас, что закона об Арктической зоне, которого ждут более 10 лет, нет даже в проекте, Минрегион России объявил конкурс на его разработку и готов заплатить за эту работу 5 млн рублей [11]¹.

На имидже федерального ведомства негативно отражается также целый ряд незаполненных страниц раздела «Реализация государственной политики РФ в Арктике» сайта Министерства регионального развития РФ, например: «Основные направления деятельности по реализации государственной политики РФ в Арктике», «Система управления развитием Арктической зоны РФ», «Проект подпрограммы «Создание институциональных условий для комплексного экономического и социального развития Арктической зоны РФ», «Мониторинг социально-экономического развития субъектов РФ и муниципальных образований, входящих в состав Арктической зоны РФ», «Реализация государственной политики РФ в Арктике

¹ Проект ФЗ «Об Арктической зоне РФ» был опубликован на сайте Минрегиона России только 23 января 2013 г. URL: http://www.minregion.ru/documents/draft_documents/2701.html (дата обращения: 29.01.2013).

субъектами РФ», «Взаимодействие с бизнес-сообществом, общественными, научными и иными организациями, финансовым сектором», «Инвестиционные и социальные проекты, реализуемые на территории Арктической зоны РФ»². На странице «Нормативные и правовые акты РФ» не представлено ни одного акта, принятого после Основ государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу. Дата последнего обновления в момент написания этой статьи — 27 октября 2011 г.

Все вышесказанное свидетельствует о том, что Минрегионразвития в настоящее время не способно своевременно и качественно решать все возложенные на него задачи в АЗРФ. Одна из причин подобного положения дел — чрезмерная перегрузка министерства и его переориентация на решение первоочередной задачи — подготовки саммита АТЭС-2012 во Владивостоке, другая — переориентация на конкретные узкокорыстные личные интересы, обусловленные непомерной алчностью российских чиновников. В качестве подтверждения последнего утверждения можно привести факт задержания экс-замглавы Минрегиона Р. Ю. Панова по делу о хищении организованной группой лиц средств, выделенных на подготовку саммита АТЭС-2012 [8]. Подобного рода примеров алчности и управленческого непрофессионализма в СМИ встречается достаточно много³.

Схожие проблемы можно обнаружить и в других министерствах, федеральных агентствах, региональных органах исполнительной власти и иных структурах управления. Так, непродуманная расстановка приоритетов в политике Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий привела к позиционированию этого министерства в СМИ только как «МЧС», а вовсе не как «МДГОЧСилПСБ», развалу системы оповещения населения, созданной и успешно действующей в СССР и, как следствие, к большому количеству жертв при наводнении в Крымске, произошедшем в ночь с 6 на 7 июля 2012 г. При должном внимании к системе оповещения со стороны МДГОЧСилПСБ этих жертв могло быть существенно меньше.

Не лучше обстоят дела и в Федеральном космическом агентстве. Целая серия неудач при запуске космических аппаратов, произошедших в последнее время, свидетельствует о том, что созданная в советское время космическая отрасль приведена сегодня в плачевное

² URL: <http://www.minregion.ru/Arctic/549,550,551,553,554,555,556,548/560/> (дата обращения: 3.12.2012).

³ Дорога в Сколково за 6 млрд рублей пришла в негодность всего за год // Сайт Межрегиональной общественной организации за гражданские права «Справедливость». 30.03.2011. URL: <http://www.s-pravdoy.ru/protiv-korrupcii/8543-2011-03-30-124920.html> (дата обращения: 12.08.2012); Во Владивостоке трассу к саммиту АТЭС за 29 млрд рублей смыло дождем. 14.06.2012 // Сайт РБК. URL: <http://top.rbc.ru/society/14/06/2012/655053.shtml> (дата обращения: 16.06.2012) и др.

состояние⁴. Одна из основных причин этого — непомерная алчность чиновников. Подтверждением этого является выявление полицией факта хищения 6,5 млрд рублей, выделенных из бюджета на развитие навигационной системы ГЛОНАСС [5].

Но, видимо, хуже всего обстоят дела в Минобороны, о чем свидетельствует тот факт, что в начале 2012 г. главный военный прокурор С. Фридинский называл масштабы хищений и злоупотреблений со стороны военных чиновников «заоблачными и даже космическими»⁵, а также то, что в конце 2012 г. предполагаемый следствием ущерб от деятельности только одного «женского батальона» Сердюкова, по предварительным данным, превышает 3 млрд рублей⁶.

Налицо серьезные управленческие проблемы и на уровне субъектов РФ. Яркий пример — выявленный полицией факт хищения организованной группой около 3 млрд рублей из бюджета Санкт-Петербурга [4].

Существуют управленческие проблемы и в Архангельской области. В марте 2012 г. бывший тогда министром экономического развития Архангельской области Е. А. Михайловский был вынужден признать, что в Архангельской области «фактически не работает Стратегия социально-экономического развития Архангельской области до 2030 г.» [14]. Это можно объяснить тем, что «для обеспечения профессиональной поддержки процесса разработки Стратегии был привлечен стратегический консультант ООО «Про-Инвест-Спецпроект» совместно с ООО «Стратеджи Партнерс» [20, с. 7], разработавший Стратегию, справедливо, по мнению автора, критикуемую в областных СМИ⁷. Но более честным будет признание того, что в правительстве области на момент разработки и принятия этого документа отсутствовали квалифицированные специалисты, способные самостоятельно, на должном уровне управлять стратегическим развитием региона.

Из текста Стратегии не совсем понятно, по каким причинам российские предприниматели и иностранные инвесторы будут по праву считать Архангельскую область одним из лучших мест для ведения бизнеса [20, с. 42]. Ведь даже по оптимистическому сценарию к 2030 г. численность экономически активного населения в Архангельской области снизится на

⁴ Спутники «Экспресс-МД2» и «Телком-3» стали космическим мусором. 7.08.2012 // Сайт РИА Новости. URL: <http://www.ria.ru/science/20120807/718097042.html> (дата обращения: 30.06.2012); Неудачные запуски космических аппаратов в 2010—2012 гг. 7.08.2012 // Сайт РИА Новости URL: <http://www.ria.ru/spravka/20120807/718113728.html> (дата обращения: 30.06.2012).

⁵ Военный прокурор назвал масштаб коррупции в Минобороны «космическим» // Портал «Российской газеты». 11.01.2012. URL: <http://www.rg.ru/2012/01/11/vor-anons.html> (дата обращения: 29.06.2012).

⁶ Евгении Васильевой предъявлено обвинение по делу Оборонсервиса // Портал «Российской газеты». 23.11.2012. URL: <http://www.rg.ru/2012/11/23/vasilieva-anons.html> (дата обращения: 29.11.2012).

⁷ Дугая стратегия Архангельской области 2030. Сайт информационно-аналитического агентства «Эхо Севера». URL: <http://www.echosevera.ru/economy/2010/08/31/184.html> (дата обращения: 05.03.2012).

15 % [20, с. 62]. А тот факт, что среди критичных условий для реализации Стратегии ее разработчики на первое место ставят «привлечение в экономику региона необходимого объема инвестиций», в условиях продолжающегося глобального экономического кризиса существенно снижает вероятность ее успешной реализации. Хотя обеспечение потребностей экономики в трудовых ресурсах и приводится в тексте Стратегии как одно из критичных условий для ее реализации, авторы не указывают пути решения этой проблемы. Непонятно, что может заставить предпринимателей поменять, например, Таиланд со средней температурой +25 °С на Архангельскую область, где отопительный сезон продолжается с сентября по май?

Удручает состояние дел в судостроительном кластере Архангельской области. В ходе проводимых испытаний будущего флагмана ВМС Индии «Викмадитья» (бывшего советского авианосца «Адмирал Горшков»), ремонт и модернизацию которого осуществляло Севмашпредприятие, «был обнаружен брак в футеровке (керамическое покрытие. — «Известия») трех котлов паротурбинных установок корабля», вследствие чего «Россия потеряет 1 млрд рублей, а Индия — один год» [10]. Причины этого не только в том, что, как сообщают «Известия», «параметры контракта по ремонту и модернизации бывшего „Адмирала Горшкова“ менялись несколько раз», но и в том, что была нарушена синхронная работа со смежниками, в данном случае — с Балтийским заводом — изготовителем котлов.

Удручает и то, что в настоящее время «нормативно-правовая база, определяющая комплексность документов стратегического планирования в РФ, отсутствует. Разработка и утверждение отдельных документов стратегического планирования сегодня не играют роли без разработки и законодательного закрепления всего комплекса документов, инструментов и процесса организации стратегического планирования» [19]. Даже после появления скрытого на сайте президента РФ от взглядов общественности⁸ указа от 12 мая 2009 г. № 536 «Об основах стратегического планирования в РФ», многие вопросы остались неясными даже для глав регионов. Поэтому на состоявшемся 11 ноября 2011 г. в Хабаровске заседании президиума Госсовета по вопросу повышения роли регионов в модернизации экономики губернатор Свердловской области А. С. Мишарин вынужден был обратить внимание на необходимость решения вопроса согласования стратегий разного уровня: федерального, регионального, муниципального как между собой, так и с интересами общества и бизнеса посредством раз-

⁸ Поисковая система на сайте президента (<http://graph.document.kremlin.ru/>) по запросу представляет только подписанные в этот же день указы № 535, 537, 538, хотя на указ № 536 от 12 мая 2009 г. ссылается большое количество стратегий регионов. Неодобрительный комментарий по этой ситуации расположен в статье К. Гаазе «Совбез, секретный указ и стратегическое планирование. URL: http://slon.ru/russia/sovbez_sekretnyy_ukaz_i_strategicheskoe_planirovan-171961.xhtml.

работки и принятия закона о государственном стратегическом планировании. По мнению А. С. Мишарина, в этом законе «надо четко выстроить взаимосвязь: федеральная стратегия — региональная стратегия — стратегия города или городской агломерации — генеральный план города и программы проектов развития. Такой подход мог бы служить механизмом согласования действий федеральных, региональных органов власти и муниципалитетов для проведения долгосрочной экономической политики»⁹.

Исходя из рассмотренного материала, можно выделить два основных источника проблемы управления АЗРФ: неограниченное стремление чиновников к наживе и отсутствие достаточно проработанной нормативно-правовой основы для формирования единой системы планирования и взаимоувязки федеральных и региональных аспектов.

После осознания того обстоятельства, что неблагополучие в системе управления АЗРФ представляет собой локальное проявление общероссийских проблем управления, мы можем, используя междисциплинарный подход, перейти к поиску причин и путей решения этих проблем. Этот подход, по нашему мнению, должен основываться на теории управления изменениями И. Адизеса, разработанной Т. Парсонсом модели общества, предлагаемой Р. Ф. Абдеевым модели эволюции механизма управления, а также предлагаемой А. Г. Фоотовым концепции перехода от мобилизационного типа развития к инновационному.

Т. Парсонс в своей работе «Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения» рассматривал общество как особый «тип социальной системы (среди всего универсума социальных систем) наивысшего уровня самодостаточности» [17, с. 100]. Общество рассматривается как обособленная система, по отношению к которой другие обособленные подсистемы действия (организм, личность, культура) образуют одну из окружающих сред, за пределами которой расположены окружающие среды самой системы действия, располагающиеся выше и ниже общей иерархий факторов, контролирующих действие в мире жизни. Выше системы действия в этой иерархии располагается так называемая «высшая реальность», символические репрезентации которой представляются в качестве культурных объектов. Ниже располагаются физико-органические явления природы, которые познаются через человеческий организм и, уже будучи психологически воспринятыми и осмысленными, становятся частью системы действия.

С точки зрения И. Адизеса, конечная цель процесса управления — сделать организацию результативной и эффективной в ближайшей и долгосрочной перспективе — не больше

⁹ Заседание президиума Госсовета по вопросу повышения роли регионов в модернизации. 11.11.2011, 12:00. Хабаровск // Сайт президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/13477/work> (дата обращения: 29.08.2012).

и не меньше [2, с. 37]. Эти задачи реализуются благодаря освоению организациями на различных этапах своего жизненного цикла четырех основных ролей (функций): производство результата (P), администрирование (A), предпринимательство (E) и интеграция (I). Роль P обеспечивает производство «правильного» продукта, то есть краткосрочную результативность. Роль A обеспечивает производство продукта «правильно», то есть краткосрочную эффективность. Роль E обеспечивает долгосрочную результативность, а роль I — долгосрочную эффективность.

Проблемы любой организации увязываются с поочередным усвоением ими этих функций (ролей) по мере продвижения по различным этапам роста (Ухаживание, Младенчество, Давай-Давай, Юность, Расцвет) и потерей по мере продвижения по этапам старения (Аристократизм, Салем-Сити, Бюрократизм) своего жизненного цикла.

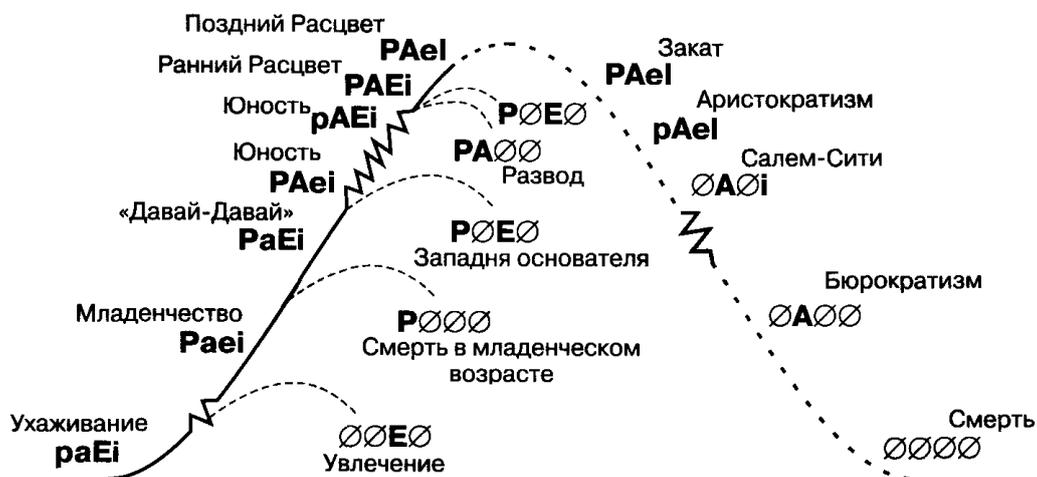


Рис. 1. Последовательность освоения ролей PAEI на типичном жизненном цикле организаций И. Адизеса

На этапе Ухаживания организация осваивает функцию предпринимательства, на этапе Младенчества — функцию производства результатов (функция предпринимательства временно отходит в сторону), а на этапе Давай-Давай учится реализовывать эти функции одновременно. На этапе Юности осваивается функция администрирования, а затем организация учится реализовывать функции администрирования, производства результатов и предпринимательства одновременно. При этом функция предпринимательства от основателя передается организации, то есть институализируется. На этапе Расцвета осваиваются все четыре функции, что позволяет организации быть эффективной и результативной в долгосрочной и краткосрочной перспективе [3, с. 214—115].

Применительно к социальной системе, по нашему мнению, роль E должна обеспечивать связь с «высшей реальностью», упоминаемой в модели Т. Парсонса. Эта «высшая ре-

альность» находит свое отражение в религии или идеологии, определяя жизненные смыслы.

Проанализируем текущее положение РФ через призму концепции жизненного цикла корпорации И. Адизеса. РФ, рожденная в рамках либерального проекта при президенте Б. Н. Ельцине, прошла этап Младенчества и перешла на этап Давай-Давай, что сопровождалось нарастанием децентрализации власти. Начинается процесс освоения роли А, однако в результате финансового кризиса 1998 г. ослабевает роль Р, а поскольку происходит разочарование в либеральном проекте, ослабевает и роль Е. Возникает необходимость в запуске нового проекта, имеющего консервативную окраску, который успешно начинает воплощать президент В. В. Путин. В период его первых двух сроков успешно восстанавливается роль Р и начинает осваиваться роль А. Казалось бы, впереди переход на этап Юности. Однако в результате выборов консервативно-либеральная роль Е президента В. В. Путина заменяется на либерально окрашенную роль Е президента Д. А. Медведева. Глобальный экономический кризис 2008 г., события в станице Кушевская и ряд других привели к ощущению потери динамики первой половины нулевых, усилили антилиберальные настроения в обществе и процесс делигитимации власти. В результате 54 % опрошенных высказали мнение, что перемены происходят в худшую сторону с возрастанием отставания РФ от ведущих стран, о чем свидетельствуют социологические исследования 2011 г. [6].

Во многом это обусловлено глобальным ценностным кризисом, связанным с необходимостью смены глубинной парадигмы развития человеческого общества¹⁰ [5, 12]. Это обстоятельство начинает осознаваться все большим количеством людей. Не случайно Ф. Фукуяма заявляет о необходимости новой идеологии, в которой «речь должна идти о коррекции капитализма и о том, в какой степени государство должно помогать обществу приспособиться к изменениям» [23]. Как справедливо отмечает В. В. Путин, корень экономических проблем в том, что «зашла в тупик модель, построенная на безудержном наращивании заимствований, на жизни в долг и проедании будущего, на виртуальных, а не реальных ценностях и активах» [18].

Ввиду этого призывы Д. А. Медведева, основанные на демократических ценностях либерализма, воспринимаются обществом крайне прохладно и, в соответствии с концепцией И. Адизеса, происходит откат в сторону Смерти в младенческом возрасте (РА00). Ослабление Е приводит к ослаблению Р и А, поэтому начинает разлагаться система административного управления. Даже возвращение В. В. Путина с его консервативно-либеральным про-

¹⁰ Автор полностью разделяет в этом случае точки зрения таких ученых, как А. А. Галкин, С. Е. Кургинян и др.

ектом пока еще не смогло исправить ситуацию в российском обществе, поскольку основная часть населения после криминальной приватизации разочаровалась в идеях либерализма.

Решение проблемы представляется в поисках проекта, основанного на новой парадигме развития общества, на лучшем из «Красного» проекта и на российских традициях. Принципиально важную роль традиций поясняет концепция Р. Ф. Абдеева. По его мнению, в процессе длительной эволюции сложился механизм управления самоорганизующихся систем, особенностью которого является наличие двух контуров обратной связи (ОС) и органов памяти. Первый контур ОС обеспечивает гомеостазис, а во втором контуре осуществляется отбор (фильтрация) полезной информации из первого контура благодаря памяти. В результате полезная информация «накапливается, формируя опыт, знания, синтезируется в определенные структуры, повышая уровень организации, активность и живучесть системы» [1, с. 34—40].

В социальной системе эта память реализуется благодаря традиции. А. Г. Фонотов отмечал, что «необходимость выживания общества и государства в чрезвычайных обстоятельствах вынуждает их обращаться к чрезвычайным средствам, а воспроизводство этого процесса на систематической основе служит причиной возникновения мобилизационного типа развития. Эта характернейшая черта русской истории неоднократно отмечалась различными авторами» [24, с. 104]. Поэтому отечественная традиция в сложившейся сегодня сложной международной обстановке рекомендует российскому обществу использовать многократно проверенный мобилизационный тип развития, ставящий интересы общества выше интересов отдельной личности.

Имеются и другие концептуально-теоретические модели, требующие глубокого осмысления перспектив, возможностей и угроз развития как России в целом, так и стратегического управления АЗРФ. В проекте ФЗ «Об Арктической зоне РФ» (23.01.2013) не случайно отмечается, что государственная политика в области развития Арктической зоны является составной частью внутренней и внешней политики РФ и должна осуществляться на основе стратегического планирования, обеспечения комплексного, скоординированного решения геополитических, социальных, экономических и экологических проблем, возникающих в АЗРФ [25]. Устойчивое развитие регионов АЗРФ очень важно для формирования единого экономического пространства РФ. При этом управление Российской Арктикой должно строиться не только на основе преемственности решений с учетом принятых ранее государственных программ и инициатив, но и с использованием как всего концептуально-теоретического

богатства менеджмента в целом и других наук, так и лучшего опыта имеющихся практик государственного, регионального и локального управления в приарктических странах.

Литература

1. Абдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации. М.: ВЛАДОС, 1994.
2. Адизес И. К. Идеальный руководитель: Почему им нельзя стать и что из этого следует. М., 2007.
3. Адизес И. К. Управление жизненным циклом корпорации / Пер. с англ. СПб.: Питер, 2008.
4. Богданов В. Деньги воровали через трубу // Российская газета. 2012. 3 декабря. № 5951 (278). URL: <http://www.rg.ru/2012/12/03/hishenie.html> (дата обращения: 4.12.2012).
5. Галкин А. А. Кризис XXI века: с чем, собственно, мы имеем дело / Социально-политические последствия современного кризиса и проблемы кризисного регулирования: Круглый стол журнала «Полис» и ИМЭМО РАН // Полис. 2011. № 1. URL: <http://www.politstudies.ru/fulltext/2010/1/10.htm> (дата обращения: 13.06.2011).
6. Двадцать лет реформ глазами россиян (Опыт многолетних социологических замеров). Аналитический доклад. М.: Институт социологии РАН, Представительство Фонда имени Фридриха Эберта в России. 2011. 304 с.
7. Донской С. Е. «Генеральная уборка» Арктики от мусора началась // Арктические ведомости. 2012. № 3. С. 6—13. URL: http://issuu.com/arctic-herald/docs/pdf_1-149_karta/ (дата обращения: 30.11.2012).
8. Изотов И. Экс-замглавы Минрегиона задержан по делу о хищении средств на АТЭС. URL: <http://www.rg.ru/2012/11/09/zaderzan-anons.html> (дата обращения: 12.11.2012).
9. Конов А. М. Проблема разработки и реализации Арктической стратегии России «Арктика-2020» с позиций теории И. Адизеса // Арктика и Север. 2011. № 2. С. 27—28. URL: http://narfu.ru/aan/article_index_years.php?SECTION_ID=848.
10. Коновалов И. Авианосец «Адмирал Горшков» — «Викрамадитья» провалил испытания // Сайт газеты «Известия». 16.09.2012. URL: <http://izvestia.ru/news/535346> (дата обращения: 30.06.2012).
11. Кривошاپко Ю. Лед тронулся // Российская газета. 2012. 24 октября. № 5918 (245). URL: <http://www.rg.ru/2012/10/24/zakon.html> (дата обращения: 30.10.2012).
12. Кургинян С. Е. Суть времени. URL: <http://www.kurginyan.ru/publ.shtml?cmd=add &cat=4> (дата обращения: 13.09.2011) и др.
13. Литвинова А. Стратегия развития Арктики затерялась во льдах // РБК daily. 2011—03—11. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2011/03/11/focus/562949979840374> (дата обращения: 12.03.2011).
14. Лукин Ю. Ф., Михайловский Е. А., Бачериков О. В., Нестеренко М. Ю. Портфель арктических проектов Архангельской области // Арктика и Север. 2012. № 6. С. 37. URL: http://narfu.ru/aan/article_index_years.php?SECTION_ID=1630 (дата обращения: 30.06.2012).

15. Лукин Ю. Ф. Российская Арктика в изменяющемся мире: монография. Архангельск, 2012. URL: <http://arctic-and-north.com>; http://narfu.ru/aan/Russian_Arctic_Lukin/index.php (дата обращения: 17.01.2013).
16. Новиков К. Северный цвет. Арктическая зона // Российская газета. 2012. 16 мая. № 5782 (109). URL: <http://www.rg.ru/2012/05/16/arktika.html> (дата обращения: 30.06.2012).
17. Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2000.
18. Путин В. В. Россия сосредотачивается — вызовы, на которые мы должны ответить. URL: <http://premier.gov.ru/events/news/17755/> (дата обращения: 02.03.2012).
19. Смирнова О. О. Правовые основы стратегического планирования в РФ // Власть и управление на востоке России. 2011. № 4 (57). URL: <http://www.dvags.ru/download/rio/j2011-4/26.doc> (дата обращения 11.08.2012).
20. Стратегия социально-экономического развития Архангельской области до 2030 г. URL: <http://www.dvinaland.ru/files/i/2030.zip> (дата обращения: 05.03.2012).
21. Тамицкий А. М. Государственная политика современной России в Арктике: этапы, приоритеты и некоторые итоги // Арктика и Север. 2012. № 6. С. 115. URL: http://narfu.ru/aan/article_index_years.php?SECTION_ID=1630 (дата обращения: 30.06.2012).
22. Фалалеев М. Афера космических масштабов // Российская газета. 2012. 12 ноября. № 5933 (260). URL: <http://www.rg.ru/2012/11/09/glonass-site.html> (дата обращения: 29.11.2012).
23. Фукуяма Ф. Будущее истории. Сможет ли либеральная демократия пережить упадок среднего класса? URL: <http://nologo.su/2012/02/29/френсис-фукуяма-продолжение-истории/> (дата обращения: 16.03.2012).
24. Фомотов А. Г. Россия: От мобилизационного общества к инновационному. М., 1993.
25. Федеральный закон «Об Арктической зоне РФ». Проект ФЗ опубликован 23 января 2013 г. на сайте Минрегиона России. URL: http://www.minregion.ru/documents/draft_documents/2701.html (дата обращения: 29.01.2013).

*Рецензент — Вертешин Алексей Иванович,
доктор политических наук, профессор*