

Арктика и Север. 2023. № 52. С. 32–43.

Научная статья

УДК [338.5+338.439.52](98)(045)

doi: 10.37482/issn2221-2698.2023.52.32

Возможно ли изменить ценообразование на арктическую рыбу?

Васильев Анатолий Михайлович^{1✉}, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник

Лисунова Евгения Александровна², инженер-исследователь

^{1,2} Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина — обособленное подразделение ФГБУН Федерального исследовательского центра КНЦ РАН, ул. Ферсмана, 24а, Апатиты, Россия

¹ vasiliev@pgi.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8626-9980>

² eliskavav@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5908-8471>

Аннотация. Цель статьи — показать необходимость снижения оптовых внутренних цен на рыбную продукцию из арктических рыб и предложить экономические методы решения этой проблемы. Актуальность связана с необоснованным ростом оптовых цен, являющихся основой розничных цен, что привело к снижению потребления рыбы местного промысла. Произведён анализ повышения оптовых цен рыболовства в 2014–2015 гг. и в последующий период. Приведены основы содержания мировых учений о стоимости и ценности, и показано отсутствие факторов для обоснования увеличения оптовых цен на основе трудовой теории стоимости. Приведены данные о необоснованно тесной связи оптовых цен на рыбу, используемых на внутреннем рынке России, с биржевыми ценами, по которым оценивается рыбная продукция, экспортируемая в страны Европейского Союза. Показана возможность снижения оптовых внутренних цен путём увеличения поставок рыбы на внутренний рынок России в целях достижения пороговых значений величин, обозначенных в Доктрине продовольственной безопасности. В целях замены биржевых зарубежных цен, используемых на внутреннем рынке России, обоснована необходимость разработки Методики определения оптовых цен на основные виды арктических рыб, в первую очередь валютоёмких.

Ключевые слова: Арктика, рыбная отрасль, потребление, продовольственная безопасность, цены

Is It Possible to Change Arctic Fish Pricing?

Anatoliy M. Vasilyev^{1✉}, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Chief Researcher

Evgeniya A. Lisunova², Researcher

^{1,2} Luzin Institute for Economic Studies — Subdivision of the Federal Research Centre “Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences”, ul. Fersmana, 24a, Apatity, Russia

¹ vasiliev@pgi.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8626-9980>

² eliskavav@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5908-8471>

Abstract. The purpose of the article is to show the necessity of reducing wholesale domestic prices for Arctic fish and to propose economic methods for solving this problem. The relevance is associated with an unreasonable increase in wholesale prices, which are the basis of retail prices, resulting in a decrease in the consumption of local fish. The increase in wholesale prices of fisheries in 2014–2015 and in the subsequent period is analyzed. The fundamentals of the world doctrines of cost and value are given, and the absence of factors to justify the increase in wholesale prices on the basis of the labor theory of value is shown. The

* © Васильев А.М., Лисунова Е.А., 2023

Для цитирования: Васильев А.М., Лисунова Е.А. Возможно ли изменить ценообразование на арктическую рыбу? // Арктика и Север. 2023. № 52. С. 32–43. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2023.52.32

For citation: Vasilyev A.M., Lisunova E.A. Is It Possible to Change Arctic Fish Pricing? *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2023, no. 52, pp. 32–43. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2023.52.32

data on the unreasonably close relationship between wholesale prices for fish in the domestic market of Russia and the exchange prices at which fish products exported to the European Union countries are presented. The possibility of reducing wholesale domestic prices by increasing the supply of fish to the domestic market of Russia in order to achieve the threshold values of the figures indicated in the Doctrine of Food Security is shown. In order to replace exchange foreign prices used in the domestic market of Russia, the need to develop a methodology for determining wholesale prices for the main types of Arctic fish, primarily currency-intensive ones, is substantiated.

Keywords: Arctic, fish industry, consumption, food security, price

Введение

«Основные проблемы рыбной отрасли, в том числе и арктического региона, касающиеся рационального использования водных биологических ресурсов (ВБР) в связи с экономической и продовольственной безопасностью, были рассмотрены на заседании президиума Государственного совета Российской Федерации 19 октября 2015 года» [1, Васильев А.М.]. Несмотря на обстоятельную критику Президентом РФ высоких цен на рыбную продукцию, уже имевших место в период проведения заседания Госсовета, участниками заседания не были предложены какие-либо меры для ограничения их роста. Не дал положительных результатов и доклад ФАС «О мерах, направленных на ограничение роста цен на рыбную продукцию»¹, представленный Президенту в июле 2016 г., — цены продолжали иметь повышательную динамику и сделали большинство видов продукции недоступной для широких слоёв населения. Критика и предложения большинства выступающих на Госсовете касалась розничных цен и сводилась к административным ограничительным мерам, которые Правительство РФ не посчитало нужным осуществлять.

В 2014–2015 гг. российский рубль дешевел по отношению к доллару США. В декабре 2015 г. он стал стоить 69,68 рубля, что дороже уровня рубля в конце 2013 г. в 2,12 раза. Если посмотреть на график изменений отпускных цен на охлаждённую треску, полученный из Ассоциации рыбопромышленников прибрежного рыболовства и фермерских хозяйств Мурманна (АРПриФХ), то увидим, что они в этот период тоже повысились более чем в 2 раза (рис. 1). В последующие годы колебательные (сезонные) изменения цен на прибрежную треску происходили на этом новом высоком уровне, имея общую повышательную тенденцию подобную ценам на мороженую треску, продаваемую в основном за рубеж.

Прибрежный промысел в Баренцевом море осуществляется в российской экономической зоне, рыба полностью реализуется на территории страны. Прибрежное рыболовство не имеет никакого отношения к американской валюте и поэтому у владельцев предприятий не было оснований, чтобы цены повышались вслед за курсом доллара.

Увеличение оптовых цен на основные виды арктической мороженой рыбной продукции в 2014–2015 гг., на фоне девальвации рубля, наблюдалось ещё в больших величинах (табл. 1). Так, отпускная цена рыбаков на треску мороженую за 1,5–2 года подорожала более чем в 2 раза. Прирост цен на другие виды рыб, в том числе на так называемые «социаль-

¹ Доклад «О мерах, направленных на ограничение роста цен на рыбную продукцию». URL: fas.gov.ru/attachment/152302/download... (дата обращения: 12.02.2023).

ные», несмотря на критику Президента России В.В. Путина на заседании президиума Госсовета в октябре 2015 г., составил от 76,2% (скульпция) до 125,9% (мойва).

Приведённый в табл. 1 темп роста оптовых цен производителей продукции (рыбаков) за 2 года был ненамного меньше их увеличения за 2000–2014 гг., то есть за 14 лет периода относительно стабильного курса рубля. В результате этого резко возросла доля рыбаков в розничной цене. Если в 2014 г. она составляла 30%, то в 2015 г. повысилась до 85%^{2,3}. Улучшились экономические и финансовые показатели рыболовства: экономический оборот увеличился в 2,06 раза; сальдированный результат — в 3,59 раза. Уровень роста экономического оборота в 2014–2015 гг. был значительно выше темпов прироста затрат, и вследствие этого рентабельность продаж рыбной продукции была выше уровня 2013 г. на 40,3% (67,3 — 37,0)⁴.

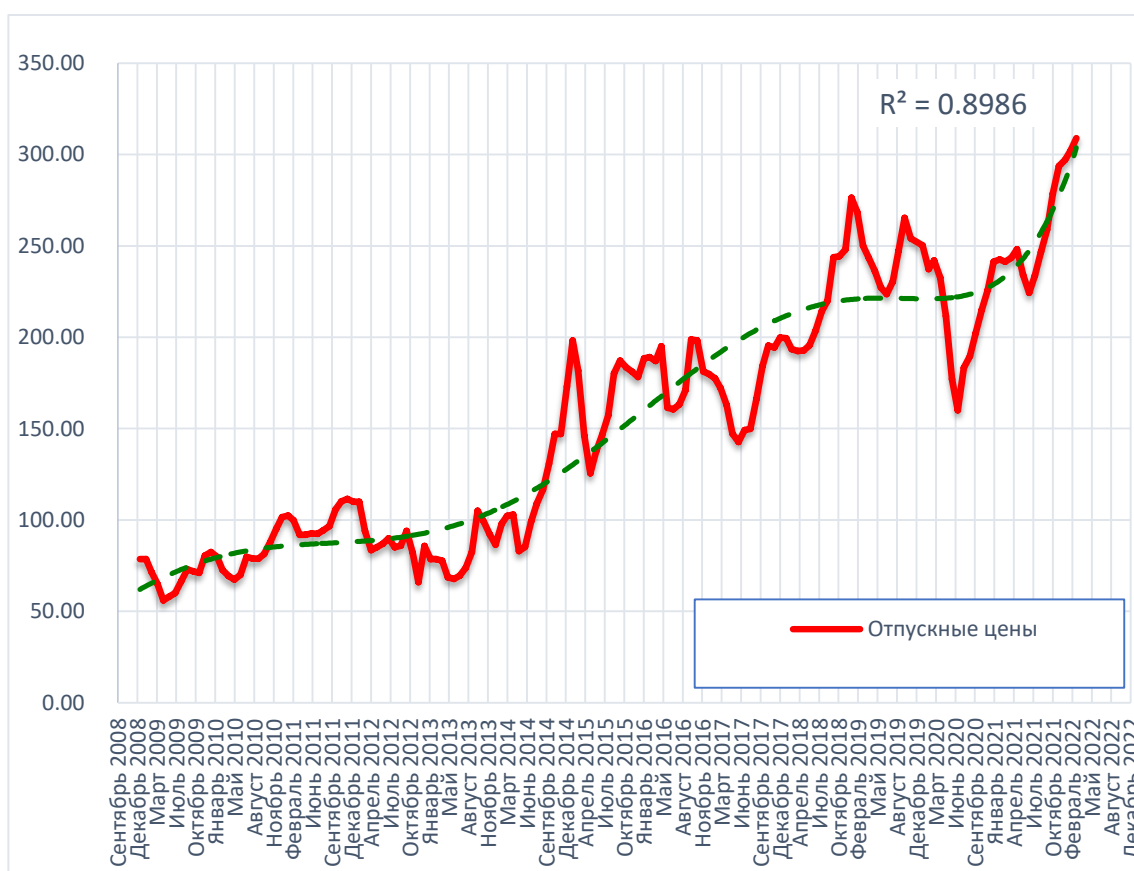


Рис. 1. Изменения отпускной цены 1 т трески (охлаждённая, потрошённая, без головы) в 2009–2022 гг., тыс. руб.⁵

² О развитии рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации: рабочая группа президиума Государственного совета. URL: http://vniro.ru/files/Gossovet_doklad.pdf (дата обращения: 08.02.2023).

³ Научные и прикладные основы устойчивого развития и модернизации морехозяйственной деятельности в западной части арктической зоны Российской Федерации: отчёт о НИР (промежут.): 0226-2019-0022 / Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской Академии наук»; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Вопиловский С.С., Фадеев А.М. [и др.]. Апатиты, 2020. 128 с.

⁴ Рыбохозяйственный комплекс Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2016. 43 с.

⁵ Источник: составлено авторами по данным Ассоциации рыбопромышленников прибрежного рыболовства и фермерских хозяйств Мурманска (АРПРФХ).

Таблица 1

Изменение отпускных цен на мороженую рыбную продукция в 2014–2015 гг. на Северном бассейне⁶

Вид рыб	2013	2014	2015	Отношение цен 2014 г. к уровню их в 2013 г., %	Отношение цен 2015 г. к уровню их в 2013 г., %
Треска	76	147	176	193,4	231,6
Пикша	112	133	138	118,7	123,2
Палтус	201	315	385	156,7	191,5
Мойва	27	42	61	155,6	225,9
Сельдь	43	66	97	153,5	225,6
Скумбрия	63	78	111	123,8	176,2
Путассу	18	19	39	105,5	216,7

Основная часть

Как известно, в мире существуют две основные теории ценообразования: трудовая и теория предельной полезности. В соответствии с трудовой теорией стоимость товаров определяет объективная величина — количество общественно необходимого труда. Она характеризует поведение производителей. Теория предельной полезности рассматривает сферу поведения потребителей полезных благ. Ценность товара измеряется величиной предельной полезности — полезности дополнительной единицы блага.

Основоположниками первой являются английские экономисты А. Смит, В. Петти, Д. Рикардо и К. Маркс. В разработку второй теории большой вклад внесли австрийские экономисты К. Менгер, О. Бём-Баверк и др.

Петти В. стал основателем трудовой теории стоимости. Основным научным трудом его считается монография «Экономические и статистические работы» [2, Петти В.], А. Смит отделил «потребительскую стоимость» от «меновая стоимость», предложив макроэкономический анализ распределение стоимости [3]. Основное научное произведение Д. Рикардо — «Начала политической экономии и налогового обложения», в котором он развил теорию стоимости, созданную А. Смитом. Главной задачей политической экономии он считал определение законов, управляющих распределением продукта между классами [4], дальнейшее развитие теория стоимости получила в трудах К. Маркса [5, с. 153].

Менгер К. считается основателем Австрийской школы в экономической теории предельной полезности. Он отвергал трудовую теорию стоимости и считал, что *ценность* имеет субъективный характер и не существует вне сознания человека, а труд, затраченный на производство блага, не является ни источником, ни мерилем его ценности. Менгер считал, что ценность не является объективным свойством вещи. Ценность — это суждение индивида о

⁶ Составлено авторами. Источник: «Рыбный Курьер-Профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе». 2013 г. № 48 (467), № 51 (470); 2014 г. № 49 (519); 2015 г. № 49 (570).

благ. Поэтому одно и то же благо может обладать разной ценностью для разных индивидов. Необходимыми условиями для обладания блага ценностью являются следующие:

- его полезность для данного индивида;
- редкость.

Субъективная ценность блага определяется полезностью последней единицы потребляемого блага. В теории К. Менгера ценность дана через идею убывающей предельной полезности блага [6].

Ойген фон Бём-Баверк обосновал собственный взгляд на теорию предельной полезности в монографии «Основы теории ценности хозяйственных благ». Главный его вклад в мировую науку — идея о том, что постоянно существующая разность между ценностью продукта и определяемыми её величиной полными издержками производства (т. е. прибыль) зависит от продолжительности производственного периода [7]. В книге «Критика теории К. Маркса» он развивал теории «предельной полезности». Критика Бём-Баверком теории К. Маркса стала основой для защиты рыночной экономики от обвинений в эксплуатации рабочего класса [8].

Являясь источником легкоусвояемого и полноценного животного белка, биологическая ценность которого равна белку в мясе, рыба обладает некоторыми ценными свойствами, которые с точки зрения потребителей полезных благ, является более ценным продуктом, по сравнению с мясом [9, Селин В.М., с. 141]. Сторонники высоких цен на рыбную продукцию отмечают это в научной литературе и на научных конференциях. Эти факторы в определённой мере учитываются при формировании биржевых и других рыночных цен.

Обосновать происходящие в 2014–2015 гг. повышения цен на рыбную продукцию, показанные в табл. 1, на основе трудовой теории стоимости, которая используется в России при определении цен, не представляется возможным, так как затраты на 1 рубль рыбной продукции, по сравнению с 2013 г., уменьшились на 14,5 коп. (71,3 — 56,8), то есть на 20,3%. Рост стоимости продукции был выше увеличения затрат и цены можно было снижать. Однако владельцы и работники промысловых предприятий сумели убедить общественное мнение, а возможно и Правительство РФ, что затраты на производство, в первую очередь на топливо, растут большими темпами и повышение цен на рыбную продукцию является необходимым. Например, в статье «Цены на рыбу бьют рекорды. Кто виноват?» на сайте деловых новостей Konkurent.ru, в частности, написано: «Из-за высокой цены и падения благосостояния россиян спрос в России сжимается, и предприятия отрасли могут выживать только за счёт реализации на рынках, где спрос стабилен. То есть исключительно на внешнем рынке. Другая сторона проблемы — давление издержек. Компании столкнулись с тем, что наблюдается значительный рост затрат на промысел. Растёт топливо, растут налоги и ставки сбора за биоресурсы. Всё это приводит к тому, что предприятия вынуждены для выживания максимально поднимать цены. Из-за этого продажи в России падают и все компании ориентируются на экспорт. Остатки рыбы, не проданные на экспорт в богатые страны, покупают не-

большими партиями российские трейдеры для обеспечения нужд той российской прослойки, которая может позволить себе приобретать любую рыбу по любой цене»⁷. Что в этой статье соответствует действительности? Это некомпетентность или необоснованная поддержка рыбаков? Налоговая система в период 2015–2022 гг. была стабильной. Ставки сборов за биоресурсы повысились только с 2023 г.

Наиболее обоснованной причиной повышения цен промысловиками, по нашему мнению, являются их ссылки на рост биржевых цен в Осло, которые используются ими в качестве экспортных и внутренних оптовых цен. Промысловики Северного бассейна считают, что они вправе продавать рыбную продукцию по экспортным ценам, рассчитанным с учётом доходов населения Норвегии и Европейского союза, и на внутреннем рынке России. Этот вывод, в частности, подтверждает заявление исполнительного директора Рыбного союза С. Гудкова, сделанное корреспонденту газеты «Известия» в 2014 г.: «Цена на треску привязана к иностранной валюте, ориентиром для рыбаков является цена, за которую эту рыбу можно продать любому желающему на мировом рынке за доллары. Держится определённая цена на треску, рубль девальвируется. Чтобы не нести потери из-за разницы между внутренним рынком и внешним, рыбаки повышают цены для России»⁸. Подобного мнения, судя по научным публикациям и высказываниям руководителей разных рангов, придерживается большинство специалистов, имеющих отношение к развитию рыбного хозяйства. В еженедельном бюллетене о международном рыбном бизнесе Рыбный Курьер-Профи публикуются сотни статей и сообщений, обсуждающих тему высоких цен на рыбную продукцию. Однако вопрос правомерности использования российскими рыбаками высоких биржевых цен, определённых на европейских и американских биржах, не рассматривается⁹. В приведённом выше интервью С. Гудкова также нет вывода о правомерности использования зарубежных биржевых цен на внутреннем рынке России. В связи с этим отметим, что цены на рыбную продукцию в России, определяемые зарубежными ритейлерами и поставщиками, осуждались Президентом России В.В. Путиным ещё на заседании президиума Госсовета 19 октября 2015 г. Позднее Президент Российской Федерации осуждал использование экспортных цен на российском рынке на встрече с руководителями крупного бизнеса России. Было дано поручение ФАС и ФНС провести анализ формирования оптовой цены на рыбную продукцию, наценок посредников и розничной торговли. В июле 2016 г. доклад «О мерах, направленных на ограничение роста цен на рыбную продукцию» был представлен Президенту. Однако анализ формирования оптовой цены на рыбу в нём отсутствовал.

На рис. 2 показано, что изменение оптовых (отпускных) цен с первых рук на треску и пикшу, используемых рыбаками предприятиями на внутреннем рынке, идентичны в той

⁷Цены на рыбу бьют рекорды. Кто виноват? URL: <https://konkurent.ru/article/46677?ysclid=led0s6lox8535641383> (дата обращения: 18.02.2023).

⁸Лялякина А. Рост доллара довёл цены на треску до исторического максимума. URL: <https://iz.ru/news/578765?ysclid=led1bsfixz95000251> (дата обращения: 18.02.23).

⁹Рыбный Курьер-Профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе». № 473–931.

или иной мере экспортным ценам, определяемым на бирже в Осло (Норвегия). Уровень оптовых цен в среднем за 2013–2021 гг. ниже биржевых на треску потрошённую без головы лишь на 4,2%, а на пикшу 7,0%. В отдельные годы оптовые цены больше биржевых, что в данном случае, по нашему мнению, не допустимо. Внутренние оптовые цены обслуживают потребности национальной экономики и должны формироваться с учётом внутренней конъюнктуры рынка страны, которая в России значительно ниже, чем в странах ЕЭС и Норвегии, импортирующих в последнее 10-летие от 88% до 91% общего объёма экспортной продукции Мурманской области¹⁰. Однако *некоторые рыбопромышленники Северного бассейна говорят, что они имеют право продавать рыбную продукцию в России даже дороже, чем на экспорт, так как несут при этом дополнительные издержки*. Прецеденты более высоких оптовых цен, по сравнению с экспортными, можно наблюдать на рис. 2. Отметим также, что чиновники Минсельхоза разных уровней также считают, что к высоким ценам на рыбу рыбаки не имеют отношения, в то время как на самом деле их доля в розничной цене составляет более 50%. Так глава Росрыболовства И. Шестаков говорит, что «... накрутки на цену рыбы делают перекупщики, а не рыбаки»¹¹.

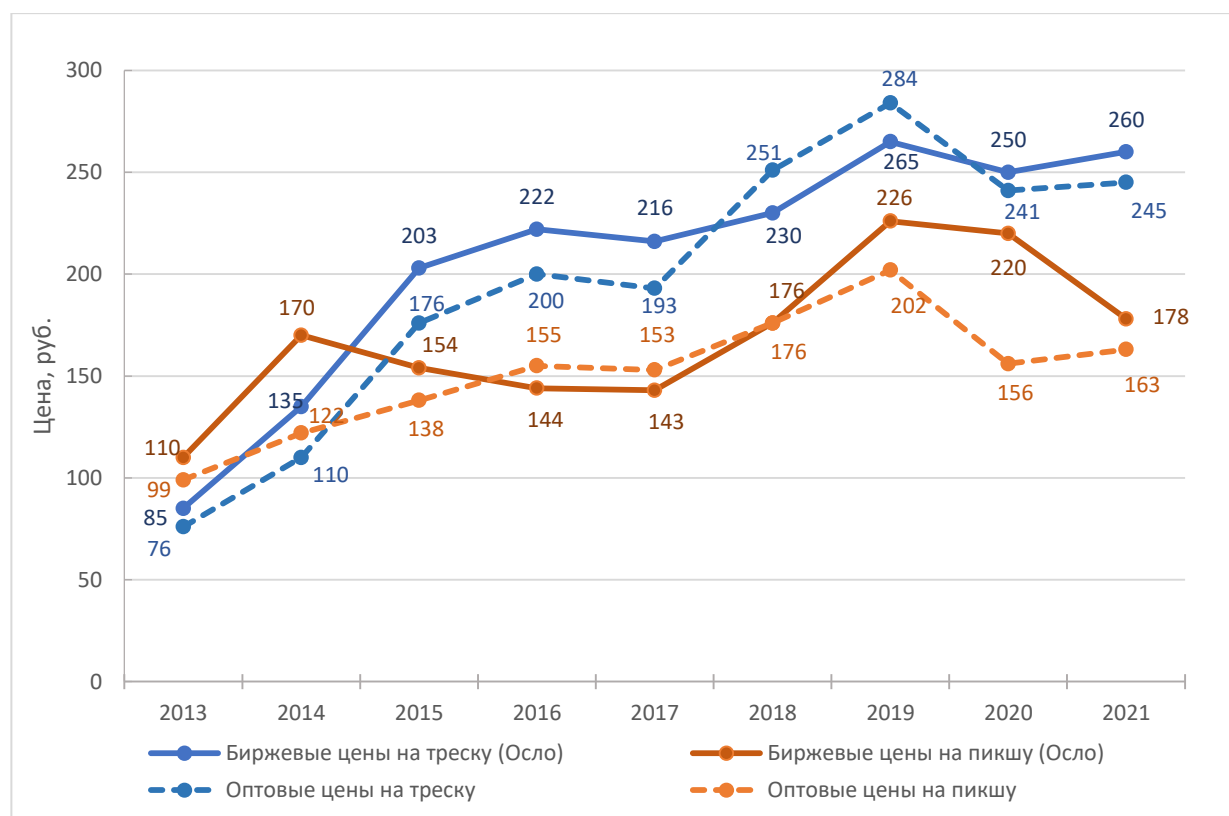


Рис. 2. Биржевые и оптовые цены на мороженую треску и пикшу¹².

¹⁰ Рыбохозяйственная деятельность в Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2022. 48 с.

¹¹ Глава Росрыболовства: накрутки на цену рыбы делают перекупщики, а не рыбаки. URL: <https://fish.gov.ru/obzor-smi/2021/10/04/glava-rosrybolovstva-nakrutki-na-czenu-ryby-delayut-perekupshhiki-a-ne-rybaki/> (дата обращения: 18.02.23).

¹² Источники: Рыбный Курьер-Профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе за 2013–2021 гг.; Данные о ценах на морепродукты на мировых оптовых рынках: 25-я неделя 2017 г. URL:

В сложившейся ситуации следует учитывать, что доходы населения в названных странах, с учётом которых, наряду с другими факторами, определяются цена и спрос на рыбную продукцию, значительно отличаются от российских условий¹³. Следует также отметить, что оптовые цены на так называемые «социальные» виды рыб — путассу, сельдь, мойву и скумбрию — вопреки утверждениям рыбаков об ответственном рыболовстве, в 2021 г. превысили уровень их в 2013 г. в 2,33; 2,64; 2,42 и 2,36 раза соответственно. Российские цены на перечисленные виды рыб выше цен, определяемых на бирже в Осло, вследствие высокой эффективности кошелькового норвежского промысла, который российские рыбаки не используют. Кроме этого, перечисленные виды рыб, кроме скумбрии, в значительной мере используются для производства рыбной муки и жира. Запрет импорта из Норвегии мойвы и сельди не позволяет использовать в России дешёвое рыбное сырьё для производства пищевой продукции по относительно низким ценам.

Средняя покупательная способность на душу населения в Европе в 2019 г. составляла 14 739 евро, что в 2,6 раза выше российского уровня равного 5 660 евро¹⁴. Этот факт должно учитывать правительство и не допускать необоснованного обогащения рыбопромышленников, наблюдаемого уже в течение 9 лет. Когда недавно происходило нечто подобное с растительным маслом и некоторыми другими пищевыми продуктами, то, как известно, правительством РФ были приняты соответствующие меры, и положение с ценами более-менее нормализовалось. В настоящее время ФАС добилась уменьшения розничных наценок на некоторые виды продуктов, но рыба среди них не называлась.

Решение проблемы

В настоящее время в Правительстве РФ готовится документ, согласно которому предполагается установление фиксированных цен на так называемую «социальную» рыбу — для арктического региона, по-видимому, на сельдь, скумбрию, мойву, путассу и некоторые другие виды рыб, не имеющие особого значения для экспорта¹⁵. По нашему мнению, это временный и не лучший вариант решения проблемы снижения оптовых цен. Рыбное хозяйство является хозяйственной отраслью, регулируя которую рыночными и экономическими мера-

<http://fishkamchatka.ru/articles/world/20160/> (дата обращения: 18.02.2023); Цены морепродуктов на мировых оптовых рынках: 9 неделя 2018 г. URL: <https://ribhoz.ru/ceny-moreproduktov-na-mirovykh-optovy/> (дата обращения: 18.02.2023); Данные о ценах на морепродукты на мировых оптовых рынках: 8-я неделя 2019. URL: <https://www.fishnet.ru/news/rynok/dannye-o-cenah-na-moreprodukty-na-mirovykh-optovykh-rynках-8-ya-nedelya-2019/?ysclid=lee0ksymzo570385889> (дата обращения: 18.02.2023); Обзор российского и мирового рынков рыбы и морепродукции по состоянию на 02.07.2021 г. URL: http://www.kaicc.ru/sites/default/files/ryba_rf_02.07.2021.pdf (дата обращения: 18.02.2023); Рыбные ряды. Обзор ситуации на рынке рыбы. URL: [nfr.ru>media/files/monitoring/2021...13.12.2021.pdf](http://nfr.ru/media/files/monitoring/2021...13.12.2021.pdf) (дата обращения: 18.02.2023).

¹³ Рыбный Курьер-Профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе». № 473-931.

¹⁴ Горшков А. GfK покупательская способность в Европе и России. URL: <https://proza.ru/2021/05/04/1270> (дата обращения: 20.02.2023).

¹⁵ Рыбу равняют на сахар. Росрыболовство готовит соглашение о фиксации розничных цен. URL: <https://fishretail.ru/news/ribu-ravnyayut-na-sahar-rosribolovstvo-gotovit-432988> (дата обращения: 20.02.2023).

ми можно получить необходимые результаты, в том числе снизить оптовые цены производителей до приемлемого уровня.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации морские запасы рыб и морепродуктов в пределах территориальных и 200-мильных вод являются собственностью государства и находятся в ведении федеральных и региональных властей. Регулируя доступ рыбаков к промысловым ресурсам, можно решить большинство экономических проблем, в том числе сформировать правила эксплуатации водных биологических ресурсов в интересах государства и общества.

В создавшихся условиях наиболее простым и эффективным решением снижения оптовых и розничных цен, по нашему мнению, является создание условий для выполнения нормативов Доктрины продовольственной безопасности, утверждённой Указом Президента Российской Федерации 21.01.2020 г. Доктриной предусматривается «...формирование внешнеэкономической политики с соблюдением критериев продовольственной безопасности». В целях обеспечения этого условия, поставки на российский рынок уловов отечественных рыбаков должны обеспечивать на 85% потребление населением рыбы в объёме 22 кг на душу населения в год в не разделанном виде. Следовательно, российские рыбаки ежегодно должны поставлять на отечественный берег, без учёта населения новых регионов, 2 744 тыс. т (18,7 кг * 146 745 тыс. чел.) улова рыбы и морепродуктов; с учётом населения новых районов — примерно 2 839 тыс. т (18,7 кг. * 151 800 тыс. чел.). При общем объёме вылова в настоящее время (примерно в 5,0 млн т в год) на российский берег должно поставляться, соответственно, 54,9% и 56,8% от этой величины, а поставлено 2020 г. — 2011 тыс. т (39,1%). Для Северного Бассейна при солидарной ответственности должно поставляться — 349,0 тыс. т (55% от среднегодового вылова за 2018–2020 гг.), а поставляется на российский берег — только 29% общего вылова [10, Васильев А.М., Лисунова Е.А., с. 63].

Причиной невыполнения показателей Доктрины продовольственной безопасности промысловики считают невозможность продать на российском рынке названные выше объёмы рыбы, что при существующих ценах соответствует действительности. Необходимо снижать оптовые цены, что не входит в планы промысловых компаний. Это подтверждает вывод: выполнение нормативных показателей Доктрины продовольственной безопасности должно привести к уменьшению цен на рыбную продукцию. При этом федеральное руководство рыбного хозяйства заменяет показатель поставок рыбы на российский рынок, показателем самообеспечения, который в 2021 г. составил 153,2% (отношение общего вылова к рекомендуемой норме потребления)¹⁶.

Следует отметить, что поставки рыбы на российский берег в предписываемых Доктриной объёмах не выполнялись и в период действия Доктрины 2010–2019 гг. [10, Васильев А.М., Лисунова Е.А., с. 54]. С учётом этого, в соответствии с Главой VII Доктрины «Механизмы

¹⁶ Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2021 г. URL: https://fish.gov.ru/wp-content/uploads/2022/05/itogi_raboty_rosrybolovstvo_za_2021_god.pdf (дата обращения: 14.01.2023).

и организационные основы обеспечения продовольственной безопасности», предлагается обозначить в правилах рыболовства поставки рыбы на российский рынок, как обязательное условие для получения квот биоресурсов для промысла в полном объёме. Для стимулирования процесса снижения цен под влиянием возросшего предложения рыбной продукции, по нашему мнению, целесообразно отменить плату за биоресурсы, поставляемые на российский берег.

Как показано выше, в России в качестве оптовых цен для торговли на внутреннем рынке, используются цены, разработанные на бирже в Осло, что привело к завышению их в сравнении с покупательной способностью россиян. Рейтинг покупательной способности Норвегии выше России по разным показателям от 2,11 до 2,67 раза^{17,18,19}. В таких условиях целесообразно разработать на рыбную продукцию, в том числе на арктические виды рыб и морепродуктов, российские оптовые цены, как это сделано в нашей стране на зерно.

В процессах добычи, переработки и реализации рыбы, и выращивания, переработки и продажи зерна, по нашему мнению, много похожего: многообразие видов продукции, годовые и сезонные риски, продажи на внутреннем и внешнем рынках, наличие посредников в торговых цепочках, стремление владельцев товара продать больше зерна и рыбы за рубежом, опасность оголения внутреннего и роста цен. При этом для торговли зерном в стране существуют как внутренние цены, не позволяющие значительно увеличивать цены на хлеб, так и экспортные цены, а на рыбную продукцию отсутствуют. Стоимость 1 т зерна на внутреннем рынке и в экспорте различается существенно. Так, в 2022 г. средние цены по России на пшеницу в феврале составляли 15 501 руб./т, а средние экспортные цены в январе были выше внутренних в 1,55 раза (24 069 руб./т)²⁰.

Для расчёта оптовых цен на зерно в Минрыбхозе разработана и используется соответствующая методика²¹. Правительство Российской Федерации обязано следить за уровнем экспорта и наличием зерна в стране. Недавно Президент Российской Федерации В. В. Путин предупредил Правительство о том, чтобы оно не переусердствовало с экспортом. Такой же порядок контроля предусмотрен и по рыбной продукции, но не выполняется.

¹⁷ Рейтинг стран по ВВП на душу населения (ППС). URL: <https://nonews.co/directory/lists/countries/gdp-per-capita-ppp> (дата обращения: 20.02.2023).

¹⁸ Рейтинг стран по покупательной способности. URL: <https://take-profit.org/statistics/purchasing-power/> (дата обращения: 20.02.2023).

¹⁹ Рейтинг стран по покупательской способности на душу населения. URL: <https://moshekam.livejournal.com/1910820.html> (дата обращения: 20.02.2023).

²⁰ Цены на пшеницу в России и за рубежом — обзор ключевых тенденций. URL: <https://agrovosti.net/lib/industries/cereals/tseny-na-pshenitsu-v-rossii-i-za-rubezhom-obzor-klyuchevykh-tendentsij-obnovlenie-na-aprel-2022-g.html> (дата обращения: 20.02.2023).

²¹ Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 29.10.2021 № 733 «Об утверждении Методики расчета предельных уровней минимальных и максимальных цен на сельскохозяйственную продукцию в целях проведения государственных закупочных и товарных интервенций». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112230010?ysclid=led8776esn303198965> (дата обращения: 20.02.2023).

Оптовые цены на рыбную продукцию в нашей стране устанавливают рыбопромышленники. Как показано выше, в качестве их в арктическом регионе используются цены на мороженую продукцию, установленные на бирже в Осло или близкие по величине к ним, которые не учитывают покупательную способность россиян. В связи с этим целесообразно разработать «Методику определения оптовых цен на рыбную продукцию в целях выполнения Доктрины продовольственной безопасности».

Основная сложность её разработки, по нашему мнению, связана с определением уровня оптовых цен, обеспечивающих нормальное функционирование и кредитоспособность участников рыболовства в обновлении основных производственных фондов, а также экономическую доступность продукции населению и береговым перерабатывающим предприятиям. Для обеспечения этого можно использовать договорной метод определения оптовых цен на основные виды рыб с участием рыбаков, береговых переработчиков и третьей стороны.

Отметим, что во многих странах рыбная продукция реализуется по разным видам цен. Например, в Норвегии для мороженой продукции судового производства ценами первой руки являются биржевые цены. Для определения цен на треску, добываемую прибрежным флотом, до недавнего времени использовались договорные цены, а в настоящее время — динамические, состоящие из суммы 80% цен на свежую треску, 70% цен на мороженую треску и 60% экспортного индекса, поделённой на 3. Кроме этого небольшие объёмы рыбы и морепродуктов продаются населению в свежем виде по специальным ценам.

Выполнение Доктрины продовольственной безопасности и наличие обоснованных оптовых цен на рыбу послужат основой для формирования розничных рыночных цен на рыбную продукцию, доступных для населения.

Список источников

1. Васильев А.М. Цены на рыбу стали выше покупательной способности // Рыбное хозяйство. 2017. № 4. С. 3–7.
2. Петти В. Экономические и статистические работы. Москва: Государственное социально-экономическое издательство (Соцэкгиз), 1940. 324 с.
3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Москва: Эксмо, 2016. 1056 с.
4. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Москва: Эксмо, 2007. 953 с.
5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Москва: Госполитиздат. Т. 3. 1951. 927 с.
6. Менгер К. Избранные работы. Москва: Издательский дом «Территория будущего», 2005. 496 с.
7. Бём-Баверк О. Основы теории ценности хозяйственных благ. Москва, 2000. 23 с.
8. Бём-Баверк О. Критика теории Маркса: научное издание. Челябинск: Социум, 2002. 282 с.
9. Селин В.М. Методологические аспекты анализа и оценки среднечеловеческого потребления рыбы и морепродуктов населением РФ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции и прогноз. 2015. № 6 (42). С. 139–152. DOI: 10.15838/esc/2015.6.42.8
10. Васильев А.М., Лисунова Е.А. Доктрина продовольственной безопасности в системе обеспечения населения рыбной продукцией // ЭКО. 2022. № 6. С. 51–66. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2022-6-51-66

References

1. Vasiliev A.M. Tseny na rybu stali vyshе pokupatel'noy sposobnosti [The Price on Fish Became Higher than the Purchasing Capacity]. *Rybnoe khozyaystvo* [Fisheries], 2017, no. 4, pp. 3–7.
2. Petty W. *Ekonomicheskie i statisticheskie raboty* [Economic and Statistical Works]. Moscow, Gosudarstvennoe sotsial'no-ekonomicheskoe izdatel'stvo (Sotsekgiz) Publ., 1940, 324 p. (In Russ.)
3. Smith A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow, Eksmo Publ., 2016, 1056 p. (In Russ.)
4. Ricardo D. *Nachala politicheskoy ekonomii i nalogovogo oblozheniya* [The Beginnings of Political Economy and Taxation]. Moscow, Eksmo Publ., 2007, 953 p. (In Russ.)
5. Marx K. *Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii* [Capital: A Critique of Political Economy]. Moscow, Gospolitizdat Publ., vol. 3, 1951, 927 p. (In Russ.)
6. Menger C. *Izbrannye raboty* [Selected Writings]. Moscow, Izdatel'skiy dom «Territoriya budushchego» Publ., 2005, 496 p. (In Russ.)
7. Böhm-Bawerk O. *Osnovy teorii tsennosti khozyaystvennykh blag* [Basic Principles of Economic Value]. Moscow, 2000, 23 p. (In Russ.)
8. Böhm-Bawerk O. *Kritika teorii Marksa: nauchnoe izdanie* [Criticism of Marx's Theory]. Chelyabinsk, Sotsium Publ., 2002, 282 p. (In Russ.)
9. Selin V.M. Metodologicheskie aspekty analiza i otsenki srednedushhevogo potrebleniya ryby i more-produktov naseleniem RF [Methodological Aspects of Analyzing and Assessing the Per Capita Consumption of Fish and Seafood in the Russian Federation]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii i prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2015, no. 6 (42), pp. 139–152. DOI: 10.15838/esc/2015.6.42.8
10. Vasiliev A.M., Lisunova E.A. Doktrina prodovol'stvennoy bezopasnosti v sisteme obespecheniya naseleniya rybnoy produktsiei [The Doctrine of Food Security in the System of Providing the Population with Fish Products]. *EKO* [ECO], 2022, no. 6, pp. 51–66. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2022-6-51-66

Статья поступила в редакцию 21.02.2023; одобрена после рецензирования 29.03.2023; принята к публикации 31.03.2023

Вклад авторов:

*Васильев А.М. — концепция исследования; написание исходного текста; итоговые выводы.
Лисунова Е.А. — написание исходного текста; доработка текста*

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов