

Управление, экономика

УДК 332.143(470.11)(045)

Управление региональной информатизацией



© **Юрков** Дмитрий Васильевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного, муниципального управления и менеджмента САФУ, депутат Архангельской городской думы. Автор монографии «Управление местным развитием на основе информационных технологий: взгляд из Архангельска» (2008), учебного пособия «Информационно-коммуникационные технологии управления» (2010). Контактный телефон: +7

(8182) 21 12 73. E-mail: mba@pomorsu.ru.

В статье оценивается состояние информатизации Архангельской области в целом и органов государственного управления в частности, анализируется выполнение целевой программы «Электронная Архангельская область», состояние работ по созданию в регионе электронного правительства.

Ключевые слова: Архангельская область, государственное и муниципальное управление, информатизация, электронное правительство, целевая программа «Электронная Архангельская область», концепция информатизации, реестр государственных и муниципальных услуг.

The management of the regional informatization

© **Yurkov** Dmitry Vasilievich, Ph. D. in Economy, Associate professor of the department of the State, Municipal management in NArFU, Deputy of Arkhangelsk State Duma. The author of the book 'Managing of the local development through the information technology: a view from the Archangelsk' (2008), and the textbook 'Information and Communication Technology Management' (2010). Contact phone: +7 (8182) 21 12 73. E-mail: mba@pomorsu.ru.

Abstract

In the article estimates the state of the informatization of the Arkhangelsk region in general and of the government in particular, analyzes the results of the target program 'Electronic Arkhangelsk region', the status of work on the creation of e-government in the region.

Keywords: *Arkhangelsk region, state and municipal management, information technology, e-government, target program 'Electronic Arkhangelsk region', the concept of information, register of public and municipal services.*

Основные задачи региональной политики социально-экономического развития невозможно решить без соответствующего информационного обеспечения и использования современных информационных технологий, с помощью которых процесс регионального управления становится более результативным. Совершенствование процессов управления на всех уровнях должно основываться на упорядоченной, строго организованной системе информационного обеспечения с использованием информационных ресурсов региона.

Концепция применения информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года была одобрена распоряжением правительства РФ от 27.09.2004 № 1244-р. Концепция региональной информатизации до 2010 года была одобрена распоряжением правительства РФ от 17.07.2006 № 1024-р. Обе концепции определяли приоритеты, принципы и направления реализации государственной политики в сфере использования информационных технологий в деятельности федеральных и региональных органов государственной власти в соответствии с задачами модернизации государственного управления.

Но еще в 2006 году Минэкономразвития РФ направило в правительство доклад о совершенствовании государственного управления на основе использования информационно-коммуникационных технологий. В нем, в частности, отмечалось, что сам по себе рост технической оснащенности органов государственной власти и муниципального управления не приводит к упрощению и улучшению механизмов принятия решений, и констатировалось, что информатизация органов государства пока не обеспечивает повышения качества государственного управления.

Следует признать, что это давнее заключение сейчас вполне применимо к процессу информатизации, проводимому правительством Архангельской области. Отметим, что, по официальным данным¹, до 2009 года область в ежегодно обновляемом рейтинге готовности к информационному обществу находилась в первой трети регионов РФ, а в 2009–2010 годах несколько сдала позиции, переместившись на 34-е место² (табл. 1).

Таблица 1

Место Архангельской области в рейтинге готовности к информационному обществу

¹ URL: <http://www.dvinaland.ru/power/substitutes/blog/balashovrv/16.php>.

² URL: <http://eregion.ru>.

Регион	Место в рейтинге готовности к информационному обществу				
	2004–2005	2005–2006	2007–2008	2008–2009	2009–2010
Архангельская область	22	29	25	26	34

Плюсом нашего региона является сравнительно высокий уровень (63,3 %) оснащения домохозяйств персональными компьютерами (12-е место по России по этому показателю). Это говорит о достаточно высоком уровне компьютерной грамотности населения, снижает потребность в пунктах коллективного доступа.

За последние годы в области созданы магистральные опτικο-волоконные каналы связи в 90 % районных центров муниципальных образований. Развивается доступ к Интернету посредством развития 2G и 3G-сетей; 45,78 % домохозяйств имеют доступ к Интернету (8-е место по РФ), то есть половина домохозяйств, имеющих персональный компьютер.

По информатизации образования регион занимает место ниже среднего по России, а по доле образовательных учреждений, имеющих веб-сайт и электронную библиотеку, область занимает нижние позиции рейтинга.

Уровень информатизации культуры в регионе – средний по стране, однако всего 41,65 % библиотек имеют персональные компьютеры и лишь 17,68 % библиотек имеют доступ во всемирную паутину. Показательно, что в области создано 284 общественных пункта доступа к Интернету, в том числе в библиотеках – 43. Всего в общественных пунктах используется более 500 компьютеров, которыми в среднем пользуется более 3 000 человек в месяц (или шесть человек на компьютер).

Уровень информатизации в медицине немного выше среднего, при этом достаточно высокий по России уровень оснащенности больниц компьютерной техникой и низкий по доступу к Интернету.

Информатизация органов управления идет «сверху». Так, удовлетворены первичные потребности правительства области в средствах вычислительной техники, созданы локальные компьютерные сети, оснащенность компьютерами основного персонала правительства достигла 100 %. В то же время в органах местного самоуправления муниципальных образований области только половина сотрудников основного персонала имеет персональный компьютер, при этом в мэрии областного центра этот показатель также близок к 100 %, а оснащенность муниципалитетов отдаленных районов области оставляет желать лучшего.

И, наконец, в области средний по России уровень использования ИКТ в бизнесе. Можно отметить низкий уровень использования программных средств для управления продажами и закупками товаров (38-е место по РФ) и практически полное отсутствие интернет-магазинов на территории области.

Думается, такое положение дел явилось следствием недостаточного внимания властей региона к информатизации всех сфер жизни общества. Только этим можно объяснить, что в области практически отсутствует законодательная база информатизации, нормативное правовое регулирование ее процессов осуществляется на основе подзаконных актов. В настоящее время недостаточная полнота нормативно-правовой базы является одной из основных проблем информатизации, тормозящей развитие и эффективное использование информационных технологий и систем как на уровне области в целом, так и на уровне муниципальных образований. Необходима разработка нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере использования ИКТ.

На данном этапе в Архангельской области действуют два основных документа в этой сфере: 1) Концепция информатизации органов государственной власти Архангельской области до 2012 года, утвержденная распоряжением администрации Архангельской области от 18.06.2008 № 102-ра/17³; 2) долгосрочная целевая программа «Электронная Архангельская область» на 2011–2013 годы, утвержденная постановлением правительства Архангельской области от 19.10.2010 № 328-пп⁴.

Самый беглый анализ показывает, что первый документ во многом повторяет вышеупомянутое распоряжение правительства РФ от 17.07.2006 № 1024-р, следуя его идеологии и логике. Правда, появился он только через два года после своего прототипа. Второй документ принят через два года спустя и, вроде бы, имеет целью развить и претворить в жизнь идеи первого. Однако сравнение текстов документов не дает оснований для столь жизнеутверждающего предположения. Видно, что проблемы не решаются годами, а их описание переносится из документа в документ.

Так, в концепции-2008 записано: «С 2006 года исполнительными органами государственной власти Архангельской области ведется работа по созданию региональной информационно-аналитической системы области (далее – РИАС). Данная система предназначена для информационно-аналитического сопровождения процесса принятия управленческих решений по вопросам социально-экономического развития Архангельской области». Открываем

³ URL: http://www.archlaw.ru/gaiety/396_stat.html.

⁴ URL: <http://www.dvinaland.ru/files/reforma/docs/328pp.zip>.

целевую программу-2010, читаем: «С 2006 года исполнительными органами государственной власти Архангельской области ведется работа по созданию региональной информационно-аналитической системы области (далее – РИАС). Данная система предназначена для информационно-аналитического сопровождения процесса принятия управленческих решений по вопросам социально-экономического развития Архангельской области».

Попробуем понять, что за чудо-систему пропагандируют разработчики. Предполагается создать некое «единое хранилище данных, которое позволит объединить данные разнородных систем (ведомственных ИС, бизнес-систем) в единое целое и хранить самую разнообразную информацию, в том числе мультимедиа и пространственные данные. Второе – инструменты сбора и консолидации информации, позволяющие проводить проверку, согласование данных, их очистку и, если необходимо, агрегацию перед помещением в хранилище. Третье – аналитический аппарат, который позволит выявить взаимосвязи между показателями, наглядно отобразить их, предложить возможные стратегии поведения, а также определить оптимальную из этих стратегий»⁵.

Изучение концепций информатизации и совершенствования систем регионального управления ведущих по ИКТ регионов страны выявляет, что основной их задачей является формирование региональной информационно-аналитической системы, имеющей распределенные источники информации, распределенных пользователей и распределенные компоненты – локальные банки данных.

Косвенным признаком грядущей неудачи являются показатели целевой программы. Так, в ожидаемых результатах мы находим, что доля отчетов через РИАС в 2012 году планируется только 40 %, а в 2013 году – лишь 60 %. При этом доля региональных органов власти и местного самоуправления, подключенных к РИАС, составит, соответственно, в 2012 году – 30 и 4 %, в 2013 году – 50 и 50 %. Ясно, что такая система будет давать искаженную информацию, а ведь это важнейшая подсистема электронного правительства региона, как предписано концепцией региональной информатизации.

Автор допускает, что словосочетание «информационно-аналитическая» по отношению к этой информационной системе просто следует из названия службы, которая ее сопровождает и использует в своей работе. Набор технологических возможностей при этом обычно не выходит за рамки групповой работы над документами, поиска в информационных и справочных базах данных. Думается, учитывая современный уровень развития ИКТ, уместно

⁵ URL: <http://itconf.dvinaland.ru/index.php/raspisanie/9-1200-o-sozdanii-kompleksno-informatsionno-analiticheskoy-sistemy-arkhangelsko-oblasti>.

посоветовать региональным службам в информационно-аналитической деятельности придерживаться принципов работы с распределенными информационными ресурсами. Это означает, что сама служба непосредственно создает и сопровождает на собственных технических средствах лишь необходимые ей для текущей работы информационные ресурсы, а ко всем прочим организует доступ.

Большим недостатком является закрытость работ. 31 января 2008 года в администрации области прошла конференция «Создание „электронного правительства“ в Архангельской области». На конференции была выработана резолюция⁶, в которой администрации области рекомендовалось, в частности, разработать в 2008 году областную долгосрочную целевую программу «Электронная Архангельская область» с привлечением всех заинтересованных сторон; ввести в состав координационного совета по информатизации Архангельской области представителей муниципальных образований; создать рабочую группу при координационном совете по информатизации Архангельской области по вопросам развития электронного правительства.

Через два года в целевой программе-2010 читаем: «В составе администрации губернатора и правительства создан совет по информатизации Архангельской области, целью которого является координация и организация взаимодействия исполнительных органов государственной власти Архангельской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления муниципальных образований области, организаций, расположенных на территории области, по вопросам информатизации и информационного обеспечения. Однако по ряду причин организационного характера функционирование указанного совета по информатизации затруднено и неэффективно». Проще говоря, совет не работает! Однако наличие в регионе действующего совета по информатизации является одним из требований правительственной концепции региональной информатизации.

Известно, что на практике управленческие решения не всегда имеют достаточную аналитическую проработку, экономическое и правовое обоснование. Недостаточен уровень системного проектирования больших информационных комплексов, а имеющийся потенциал, в частности института информационных и космических технологий САФУ, абсолютно не используется.

⁶ Юрков Д. В. Управление местным развитием на основе информационных технологий: взгляд из Архангельска: Монография. Архангельск, 2008.

Информационные интересы лиц, принимающих решения в правительстве области, определяются кругом решаемых ими вопросов, но опыт показывает, что для организации эффективного информационного обеспечения нельзя ограничиваться рамками запросов первых лиц на получение информации. Необходимость интеграции научных, экспертных, прогнозных сил региона и координация их деятельности очевидны с точки зрения управляемости и ресурсной обеспеченности.

Учитывая масштаб проблем и ограниченные ресурсы, невозможно содержать в штате профессиональных специалистов по всем направлениям. Поэтому органам управления очень важно иметь «под рукой» сторонних экспертов в различных областях, возможности и ресурсы для оперативного привлечения их к обсуждению возникших проблем, разовым консультациям. Такая постановка вопроса предполагает наличие у органов управления людей, в полномочия которых входит профессиональная формулировка задач, организация аналитических исследований, координация экспертов, реализация экспертных процедур и технологий, обобщение материалов⁷.

При изучении целевой программы бросается в глаза странное распределение объемов финансирования программы по годам реализации (табл. 2).

Таблица 2

Распределение объемов финансирования ЦП «Электронная Архангельская область» на 2011–2013 годы

Источники и направления финансирования	Объем финансирования по годам, тыс. рублей			
	ВСЕГО	2011	2012	2013
Всего по программе	1 050 372,00	50 000,00	478 558,00	521 814,00
Из них областной бюджет	1 050 372,00	50 000,00	478 558,00	521 814,00

Вызывает удивление, во-первых, десятикратный рост финансирования между первым и вторым годами реализации, что прямо свидетельствует о несистемном характере работ; во-вторых, отсутствие муниципального и внебюджетного финансирования, которое было бы вполне уместным для такой программы. Думаю, что при наличии общественной экспертизы была бы возможность создать более оптимальную структуру бюджета целевой программы с привлечением муниципального и внебюджетного финансирования. Кроме того, эти деньги можно было бы использовать, в первую очередь, на инфраструктуру информационного взаимодействия с муниципальными образованиями. Это актуальнейшая задача, подтверждением чему служит постановление правительства РФ от 08.06.2011 № 451 «Об инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информаци-

⁷ URL: <http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2002/vestniksf158-02/vestniksf158-02030.htm>.

онных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме⁸». Позволю из всего документа процитировать только один абзац: «Взаимодействие информационных систем исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных и муниципальных услуг указанными органами, находящихся на территории одного субъекта Российской Федерации, осуществляется с использованием региональной системы межведомственного взаимодействия, создаваемой в субъекте Российской Федерации и подлежащей подключению к единой системе взаимодействия (региональная система взаимодействия)».

В области разрабатывается система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) как инфраструктурная подсистема электронного правительства⁹. Целью ее создания является технологическое обеспечение эффективного электронного информационного взаимодействия. На первом этапе реализации СМЭВ обеспечивает основную функцию электронного правительства: межведомственное информационное взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления.

Методические рекомендации по созданию ведомственных информационных систем, требования к специалистам или интеграторам для создания интерактивных сервисов, а также методику решения организационных вопросов планировалось разработать и передать представителям администраций муниципальных образований, ответственным за организацию перевода услуг в электронный вид, во время обучающих семинаров, проведение которых было запланировано на четвертый квартал 2011 года. По состоянию на май 2012 года, цикл обучающих семинаров до сих пор не завершен.

Надо иметь в виду, что распоряжением правительства РФ от 15.04.2011 № 654-р «О базовых государственных информационных ресурсах» утвержден перечень базовых информационных ресурсов, используемых при предоставлении государственных или муниципальных услуг. С 1 июля 2011 года уполномоченные органы, среди которых Пенсионный фонд РФ, Федеральная налоговая служба РФ, Росреестр, Федеральная миграционная служба РФ и Министерство внутренних дел РФ, предоставляют заинтересованным органам и организациям по их запросам в электронном виде сведения о лицах или объектах и идентификаторы. Заинтересованным органам и организациям с этой даты рекомендовано не осуществлять самостоятельный сбор и хранение сведений о лицах или объектах, содержащихся в соответ-

⁸ URL: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=122509>.

⁹ URL: <http://itconf.dvinaland.ru/index.php/raspisanie/6-1040-o-perekhode-na-predostavlenie-gosudarstvennykh-i-munitsipalnykh-uslug-v-elektronnom-vidе>.

ствующем базовом ресурсе, в отношении которого они не являются уполномоченным органом.

Для нашей области ситуация осложняется тем, что федеральные структуры местного уровня носят, как правило, межмуниципальный характер. Так, Налоговая инспекция или отделение Пенсионного фонда обслуживает территории двух-трех районов. В этих условиях особенно актуальны две позиции: а) точность и достоверность баз данных федеральных структур; б) надежная система информационного обмена. Иначе предстоящее развертывание сети многофункциональных центров по принципу «одного окна» обернется нервотрепкой и финансовыми потерями для жителей северной глубинки.

Конечно, правительство области должно сформировать реестр областных информационных ресурсов. Считалось, что на 2009 год в областном реестре государственных и муниципальных информационных ресурсов и систем зарегистрировано 127 информационных систем и баз данных в органах государственной власти Архангельской области и 44 – в муниципальных образованиях Архангельской области. Правда, автору не удалось обнаружить в открытом доступе этот реестр, поэтому привести здесь более актуальные сведения о составе реестра не представляется возможным. Позволю в качестве примера привести реестр информационных систем города Архангельска¹⁰, размещенный на официальном сайте муниципального образования (табл. 3).

Таблица 3

Состав автоматизированной информационной системы МО «Город Архангельск»

№	Название автоматизированной информационной системы
1	Автоматизированная информационная система бюджетного процесса города Архангельска «Электронное казначейство» (АИС БП)
2	Автоматизированная информационная система управления муниципальным имуществом «Имущество» (АИС УМИ)
3	Комплекс справочно-правового обеспечения (СПС) «Консультант», «Гарант», «Кодекс»
4	Автоматизированная система корпоративного документооборота МО «Город Архангельск» (АСКД)
5	Географическая информационная система МО «Город Архангельск» (ГИС)
6	Автоматизированная информационная система обеспечения градостроительной деятельности «Мониторинг» (АИС ОГД)
7	Автоматизированная информационная система муниципального заказа города Архангельска (АИС МЗ)
8	Локальная вычислительная сеть мэрии (ЛВСМ)
9	Автоматизированная информационная система городского хозяйства «Мониторинг аварийных ситуаций жилищного фонда МО «Город Архангельск» (АИС ГХ)
10	Автоматизированная система представления информации населению «Интернет-портал официальной информации МО «Город Архангельск»
11	Автоматизированная информационная система «Население» (АИС Н)
12	Программный комплекс «Учет и контроль поручений мэра города Архангельска» (ПК УПМ)

Учитывая, что Архангельск является не просто муниципальным образованием, а административным центром Архангельской области, надо признать, что его информационная

¹⁰ URL: <http://www.arhcity.ru/?page=118/7>.

политика теснейшим образом должна быть увязана с региональной¹¹. Для эффективного информационного развития было бы разумным создание координирующего органа на базе областной и городской администраций. Такой структуре логично вменить в обязанности следующие функции:

- ✚ формирование и проведение в области и городе единой политики информатизации, максимально учитывающей интересы органов управления и привлекательной для всех участников разнообразных городских и региональных программ и проектов;
- ✚ формулирование принципов и формирование общего информационно-телекоммуникационного пространства с тенденцией к унификации технологий и требований при обеспечении интеграции муниципальных, региональных и иных информационных ресурсов;
- ✚ создание и обеспечение системы информационной безопасности, регламентации доступа к информационным ресурсам;
- ✚ разработка общих критериев соответствия, регламентов представления, форм, протоколов и иных формализованных требований к материалам;
- ✚ администрирование, нормативное правовое обеспечение деятельности информационных систем.

Электронный журнал «ГосМенеджмент» 6 июня 2011 года опубликовал анализ посещаемости порталов государственных услуг в стране¹². Отмечен рост посещаемости порталов госуслуг отдельных субъектов РФ. С другой стороны, посещаемость порталов государственных и муниципальных услуг большинства субъектов как была, так и осталась крайне низкой. Типичной является среднесуточная посещаемость портала 0,0002–0,0004 % населения субъекта. Для субъекта Федерации с населением 1,5–2 млн человек посещаемость портала в 500–600 человек в месяц является, скорее, правилом, чем исключением. Среди обследованных субъектов выделены три лучших портала:

- ✚ 1-е место – портал государственных и муниципальных услуг Нижегородской области. В мае 2011 года этот портал зарегистрировал 130 882 посетителя, что составляет 3,9 % населения Нижегородской области;
- ✚ 2-е место – портал государственных и муниципальных услуг города Санкт-Петербурга: 84 383 посетителя, или 1,8 % населения города;

¹¹ Юрков Д. В. Информационно-коммуникационные технологии управления: Учебное пособие. Архангельск, 2010.

¹² URL: <http://gosman.ru/?news=15461>.

✚ 3-е место – федеральный портал gosuslugi.ru: 998 938 посетителей, или 0,7 % населения России.

Еще 10–15 субъектов РФ имеют порталы, посещаемость которых находится в рамках каких-то приличий.

Большинство порталов госуслуг пользователи Интернета попросту игнорируют, ведь исследования показывают, что на многих региональных порталах государственных и муниципальных услуг полезная для населения и бизнеса информация отсутствует. Эти порталы делаются только для отчета (или с какой-либо другой целью), к такому выводу приходит журнал. К сожалению, более поздних данных о посещаемости порталов госуслуг найти не удалось.

С октября 2010 года функционируют региональный портал и реестр государственных и муниципальных услуг Архангельской области¹³. На начало мая 2012 года на портале имеются данные о 173 услугах и 419 регламентах исполнения услуг¹⁴. Счетчик посещений портала с октября 2011 по май 2012 года зарегистрировал более 18 000 посещений.

В 2011 году правительству области был продемонстрирован макет оказания услуги «Предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» полностью в электронном виде с авторизацией по электронной карте жителя Архангельской области. Было обещано¹⁵, что в июле 2011 года будет предоставлена возможность оказания пяти услуг в электронном виде до максимального этапа, а после проведения этапа опытной эксплуатации будет проведено «тиражирование услуг» (1 сентября – 30 декабря 2011 года), по итогам которого будет возможно оказание в электронном виде 58 услуг до максимально возможного этапа перевода. С 1 января 2012 года планировалось начать выпуск универсальных электронных карт, но, по имеющимся сведениям, выпускать их так и не начали.

Непрерывное совершенствование информационной системы региона, стимулирование ее развития, контроль состояния, качества, актуальности информации, отслеживание информационных связей, применение системы в практике управления требуют наличия организационной структуры.

В структуре администрации губернатора и правительства области в 2010 году был создан департамент информационных технологий, в компетенцию которого входит разработка и осуществление единой стратегии информатизации области. В состав департамента вошло управление информационных технологий в количестве семи специалистов.

¹³ URL: <http://www.dvinaland.ru/power/substitutes/blog/balashovrv/16.php>.

¹⁴ URL: <http://pgu.dvinaland.ru/web/guest/main>.

¹⁵ URL: <http://itconf.dvinaland.ru/index.php/raspisanie/7-1110-o-realizatsii-proekta-universalnaya-elektronnaya-karta>.

Правильнее было бы сказать, что управление просто переименовано в департамент. Думается, что это не решение вопроса. Дело в том, что в концепции информатизации органов государственной власти области есть раздел VI «Управление региональной информатизацией»¹⁶. Здесь говорится, что обеспечение выполнения программы информатизации предполагает наличие уполномоченного органа государственной власти Архангельской области, осуществляющего функции государственного заказчика программы и главного распорядителя бюджетных средств, обеспечивающего выполнение программы, координацию действий по ее реализации.

Департамент информационных технологий не может быть таким органом, так как он является структурным подразделением администрации губернатора и правительства области и не обладает соответствующими государственными полномочиями исполнительно-распорядительного характера.

Никакими научными приемами нельзя объяснить такое распределение полномочий, как это наблюдается в паспорте долгосрочной целевой программы «Электронная Архангельская область» на 2011–2013 годы:

- государственный заказчик-координатор: администрация губернатора и правительства области;
- основной разработчик: администрация губернатора и правительства области;
- среди исполнителей программы: администрация губернатора и правительства области;
- контроль за исполнением программы: администрация губернатора и правительства области.

К слову сказать, создание одной из лучших систем информационного обеспечения руководителей администрации Ярославской области осуществляется в строгом соответствии с областным законом «Об информационном обеспечении органов власти Ярославской области» и постановлением губернатора «О политике в сфере информатизации». Сеть органов государственной власти возглавляет самостоятельный департамент информационно-аналитического обеспечения Ярославской области¹⁷.

Кроме того, в концепции информатизации органов госвласти Архангельской области указано, что обеспечение программы информатизации предполагает наличие органов государственной власти, осуществляющих функции государственного заказчика мероприятий в сфере информатизации различных сфер деятельности. Для эффективного обеспечения ре-

¹⁶ URL: http://www.archlaw.ru/gaiety/396_stat.html.

¹⁷ URL: <http://www.yarregion.ru/Government/epravitelstvo.aspx>.

гиональной информатизации необходимо создание структур и подразделений, ответственных за поддержку отдельных подсистем электронного правительства.

Нам известно, что лишь в пяти исполнительных органах государственной власти области функционируют отделы информационных технологий (3–5 специалистов), в части исполнительных органов области работает по одному специалисту в сфере информационных технологий. Организационно эти специалисты (всего около 40 человек) не подчиняются департаменту информационных технологий, что затрудняет координацию их действий.

Электронное правительство – это новая форма организации деятельности органов государственной власти, обеспечивающая за счет широкого применения информационно-коммуникационных технологий качественно новый уровень оперативности и удобства получения организациями и гражданами государственных услуг и информации о результатах деятельности государственных органов. Электронное правительство переводит взаимодействие общества и государства на новый уровень, поскольку заменяет собой посещение государственных организаций, звонки по телефону и отправку бумажных почтовых сообщений.

Центр прикладной экономики по заказу электронного журнала «Госменеджмент»¹⁸ составил рейтинг регионов России по уровню внедрения электронного правительства по состоянию на 1 января 2012 года (табл. 4). При его разработке, во-первых, выделены особо услуги, обязательные для внедрения в соответствии с распоряжением правительства РФ № 1993-р. Все эти услуги, размещенные на порталах, проверялись. Во-вторых, учитывается этап выполнения услуги, однако не все услуги соответствуют уровню, заявленному разработчиками порталов. В-третьих, учитывается стабильность работы и посещаемость порталов государственных и муниципальных услуг, наличие МФЦ и информационных киосков на 10 000 человек населения региона.

Таблица 4

Рейтинг субъектов РФ по уровню внедрения электронного правительства на 1 января 2012 года (Северо-Западный федеральный округ)

№	Субъект федерации	Место по округу		Место по РФ				Баллы			
Северо-Западный федеральный округ											
1	Республика Карелия	4	4	35	48	116,25	57,25	3,00	0,00	48,00	8,00
2	Республика Коми	2	3	24	30	133,50	70,00	13,50	0,00	48,00	2,00
3	Архангельская область	5	8	38	64	115,00	51,50	8,50	15,00	38,00	2,00
4	Ненецкий автономный округ	11	11	78	78	53,50	11,50	0,00	0,00	38,00	4,00
5	Вологодская область	7	6	57	59	92,75	45,50	7,25	0,00	33,00	7,00

¹⁸ URL: <http://gosman.ru/?news=22234>.

6	Калининградская область	10	10	77	75	56,25	15,25	0,00	0,00	28,00	13,00
7	Ленинградская область	6	5	46	54	101,25	31,00	8,25	15,00	38,00	9,00
8	Мурманская область	8	7	62	62	88,50	26,50	6,00	25,00	23,00	8,00
9	Новгородская область	3	2	25	26	133,25	69,75	9,50	10,00	33,00	11,00
10	Псковская область	9	9	63	72	88,00	48,00	0,00	0,00	38,00	2,00
11	Санкт-Петербург	1	1	3	4	210,50	49,00	7,50	65,00	68,00	21,00

В представленном рейтинге Архангельская область занимает не худшие позиции, но, опираясь на проведенный в настоящей статье анализ, нужно сказать, что ряд вопросов требует более серьезной и детальной проработки. Особое внимание следует уделять организационной составляющей, поскольку зачастую к разработанному плану или программе не прилагается механизм их реализации, вследствие чего многие планы остаются лишь благими пожеланиями, и большинство их пунктов без изменений включается в новые «перспективные» программы.

Рецензент – Залывский Николай Павлович,
доктор экономических наук, профессор.