

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT

УДК: 338.436.33(470.13)(045)

DOI: 10.37482/issn2221-2698.2021.45.5

Повышение мультипликативного эффекта АПК северного региона: новые ориентиры стратегического развития *

© МУСТАФАЕВ Азиз Агасалимович, кандидат экономических наук

E-mail: mustafaev@iespn.komisc.ru

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения РАН, Сыктывкар, Россия

© НАЙДЕНОВ Николай Дмитриевич, доктор экономических наук

E-mail: ND.Naidenov@mail.ru

Российский университет кооперации, Сыктывкарский филиал, Сыктывкар, Россия

© НОВОКШОНОВА Елена Николаевна, кандидат экономических наук

E-mail: einai@mail.ru

Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина, Сыктывкар, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы повышения мультипликативного эффекта агропромышленного комплекса Республики Коми в результате инвестиционных вложений, а также пути ускорения экономического роста его сфер и отдельных предприятий. Проблемы мотивации к увеличению капитальных вложений с целью увеличения объёма производства и повышения конкурентоспособности товарной продукции остаются без должного внимания. Целью исследования является обоснование перехода агропромышленного комплекса Республики Коми на инновационно-инвестиционный путь развития, к более активным методам использования прогрессивных технологий и ресурсного обеспечения инвестиций, увеличения в их составе удельного веса интеллектуальной составляющей. Предметом исследования является определение уровня мультипликативного эффекта аграрно-промышленного комплекса Республики Коми как метода оценки его эффективности и конкурентоспособности. Методы исследования: количественная оценка эффективности совокупных затрат, научная абстракция, анализ и синтез, системный подход, исторический и логический метод, статистические наблюдения. В статье выявлены основные тенденции мультипликативного эффекта в агропромышленном комплексе Республики Коми. Хозяйствующим субъектам для повышения мультипликативного эффекта агропромышленного комплекса предложено сконцентрироваться на задачах координации потоков имеющихся инвестиционных ресурсов.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, Республика Коми, стратегия, инвестиции, выпуск продукции, эффект мультипликатора, конкурентоспособность, эффективность, прирост, соотношение.

Increasing the Multiplier Effect of the Agro-Industrial Complex in the Northern Region: New Guidelines for Strategic Development

© Aziz A. MUSTAFAEV, Ph.D. of Economic Sciences

E-mail: mustafaev@iespn.komisc.ru

Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North, Komi Scientific Centre, Ural Branch RAS, Syktывkar, Russia

* Для цитирования: Мустафаев А.А., Найденов Н.Д., Новокшонова Е.Н. Повышение мультипликативного эффекта АПК северного региона: новые ориентиры стратегического развития // Арктика и Север. 2021. № 45. С. 5–22. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2021.45.5

For citation: Mustafaev A.A., Naydenov N.D., Novokshonova E.N. Increasing the Multiplier Effect of the Agro-Industrial Complex in the Northern Region: New Guidelines for Strategic Development. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2021, no. 45, pp. 5–22. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2021.45.5

© Nikolay D. NAYDENOV, D.Sc. of Economic Sciences

E-mail: ND.Naidenov@mail.ru

Russian University of Cooperation, Syktyvkar Branch, Syktyvkar, Russia

© Elena N. NOVOKSHONOVA, Ph.D. of Economic Sciences

E-mail: einai@mail.ru

Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, Syktyvkar, Russia

Abstract. The article discusses the problems of increasing the multiplier effect of the agro-industrial complex of the Komi Republic as a result of investment, as well as ways to accelerate the economic growth of its spheres and individual enterprises. The problems of motivation to increase capital investments in order to increase production and competitiveness of marketable products remain without due attention. The aim of the study is to substantiate the transition of the agro-industrial complex of the Komi Republic to an innovative and investment path of development, to more active methods of using advanced technologies and resource provision of investments, increasing the share of the intellectual component in their composition. The subject of the study is to determine the level of the multiplier effect of the agro-industrial complex of the Komi Republic as a method for assessing its effectiveness and competitiveness. Research methods — quantitative assessment of the effectiveness of total costs, scientific abstraction, analysis and synthesis, systems approach, historical and logical method, statistical observations. The article reveals the main trends of the multiplier effect in the agro-industrial complex of the Komi Republic. It is proposed to increase the multiplier effect of the agro-industrial complex for business entities to focus on the tasks of coordinating the flows of available investment resources.

Keywords: *Agro-industrial complex, Komi Republic, strategy, investment, output, multiplier effect, competitiveness, efficiency, growth, ratio.*

Введение

Авторы статьи рассматривают положение, что регулирование мультипликативного эффекта АПК региона способствует его устойчивому долгосрочному развитию и устранению случайных ошибок в долгосрочном стратегическом развитии агропромышленных сфер.

В связи с распространением и укреплением цифровой экономики в рамках аграрно-промышленного комплекса в Республике Коми, высоким уровнем конкуренции на региональном продовольственном рынке, нестабильностью на мировых рынках продовольствия и санкциями западных государств в отношении Российской Федерации возрастает неуверенность инвесторов в эффективности своих вложений. Актуальность исполнения их запроса на оценку мультипликативного эффекта от инвестиций в аграрно-промышленный комплекс Республики Коми возрастает.

Инвестиции являются базовым элементом развития аграрно-промышленного комплекса Республики Коми, ключевым фактором увеличения его доли в удовлетворении потребностей населения в продовольственной продукции, повышении её конкурентоспособности и укреплением финансовой устойчивости организаций аграрно-промышленного комплекса региона. В связи с этим повышение уровня мультипликативного эффекта (коэффициента мультипликатора) аграрно-промышленного комплекса (АПК) региона является одним из показателей инвестиционного климата в регионе.

Авторы понимают под мультипликативным эффектом зависимость между приростом валового продукта (валового дохода) хозяйственной единицы и приростом инвестиций. Количественно мультипликативный эффект выражается через мультипликатор инвестиций —

коэффициент, отражающий отношение между объёмом выпускаемой продукции или получаемого дохода, с одной стороны, и величиной инвестиций — с другой. Как правило, мультипликатор больше единицы.

Анализ мультипликативного эффекта от инвестиций позволяет определить направления более эффективного использования инвестиций за счёт выявления конкурентного преимущества инвестиционных вложений, улучшения координационной и организационной составляющих хозяйственной деятельности. улучшения сбалансированности капитальных, земельных, природно-климатических, трудовых и маркетинговых ресурсов.

Оценка мультипликативного эффекта от инвестиций предполагает обобщение или детализацию последовательно возникающих инвестиционных циклов, что позволяет повысить уровень регулирующей деятельности государства и хозяйственных организаций в рыночных процессах.

В регулировании рыночных процессов, направленных на ликвидацию стихийно возникающих и непредвиденных нарушений пропорциональности материальных и денежных потоков, важнейшая роль отводится регулированию пропорциональности между производственным потенциалом и выпуском. Акцент на выпуске ведёт в долгосрочной перспективе к его падению, а акцент на потенциале — к замедлению оборачиваемости капитала и оборотных средств хозяйственных организаций. В конечном счёте диспропорция между потенциалом и выпуском ведёт к нестабильности товарного, финансового рынков и рынка труда.

Авторы согласны с О. Мелюхиной и И. Храмовой в том, что региональные продовольственные рынки в настоящее время сталкиваются с потерей взаимовыгодных связей на региональном уровне между производителями и покупателями продовольственных товаров из-за территориальной специализации производства, улучшения транспортной и снабженческо-сбытовой инфраструктуры, совершенствования условий хранения продовольственных ресурсов [1, с. 398].

Стратегия инвестиционного развития Республики Коми до 2035 г., по мнению авторов, разработана фрагментарно. В число ключевых направлений развития Республики Коми помимо геологоразведочных работ и добычи полезных ископаемых входит и развитие сельского хозяйства и фермерства¹. Районами с перспективной специализацией в сфере агропромышленного комплекса определены: муниципальное образование муниципальный район (МО МР) «Корткеросский», МО МР «Сысольский», МО МР «Койгородский», МО МР «Сыктывдинский». В Стратегии поставлена цель сформировать на территории региона сильную экономику с привлекательным инвестиционным климатом. Поставлена задача повышать уровень самообеспечения Республики Коми основными видами продовольственных ресурсов с должным уровнем качества и безопасности до уровня: молока и молокопродуктов — 35,3%, мяса и мясопродуктов — 47,7%, картофеля — 100%, овощей — 38,7%, сохранение по-

¹ О стратегии социально-экономического развития Республики Коми на период до 2035 года. Постановление Правительства Республики Коми от 11 апреля 2019 г. № 185.

голова северных оленей в сельскохозяйственных организациях ожидается на уровне 21 тыс. г. Однако инвестиционные вложения в агропромышленный комплекс региона определены без должной детализации и скоординированности по районам.

Оценка мультипликативного эффекта от инвестиций в АПК региона будет способствовать более полной версии Стратегии инвестиционного развития Республики Коми.

Обзор литературы по вопросам толчка и распространения экономического роста в ходе инвестиционного цикла, инвестиционного мультипликатора и акселератора

Фома Аквинский видел в качестве толчка к росту богатства исполнение людьми общественного и религиозного долга [2, Фома Аквинский].

Меркантилисты считали главным фактором экономического роста торговлю. Различие между притоком и оттоком золота конкретизирует взаимосвязь толчка и распространения экономического роста в самой торговле [3, Лаптева Е.В.].

Физиократы взаимосвязь толчка и распространения экономического роста видели в росте производительности земли [4, Дроздов В.В.], А. Смит — в разделении труда, а также в абсолютных и относительных преимуществах обмена [5, с. 110].

К. Маркс определял толчок капиталистического экономического роста как стремление капиталистов увеличить прибыль и нарастить выпуск средств производства, чтобы привлечь больше рабочих [6, К. Маркс и Ф. Энгельс, с. 596].

Г.А. Фельдман считал, что темп роста национального дохода определяется капитальными затратами на расширение производства и их способностью наращивать объёмы национального дохода согласно формуле:

$$T = \frac{dНД}{dt} \cdot \frac{I}{НД}, \text{ где (1)}$$

T — темп экономического роста;

dНД — прирост национального дохода в единицу времени; dt — время; I — вложения в расширение производства; НД — национальный доход.

Темп экономического роста прямо пропорционален эффекту от инвестиций и доле инвестиций в национальном доходе [7].

М. Калецки предложил следующую формулу для раскрытия природы толчка экономического роста:

$$P+W = C_w + C_p + I, \text{ где (2)}$$

P — объём валовой прибыли капиталистов; W — общий объём заработной платы рабочих; C_w — потребление рабочих; C_p — потребление капиталистов; I — вложения в расширение производства.

Валовый доход общества распадается на потребление капиталистов, потребление рабочих и инвестиции [8, Kalecki M.].

В центре анализа роста национальной экономики Р. Фриша находится мультипликатор-акселератор. Мультипликатор выражает причинно-следственную связь между первона-

чальным изменением капиталовложений и последующими изменениями спроса. Уравнение в зависимости национального дохода от инвестиций имеет вид:

$$Y_t = cY_{t-1} + I_t, \text{ где (3)}$$

Y_t — доход в период t ; c — коэффициент склонности к потреблению; I_t — капиталовложения в период t в расширение производства.

Изменения в капиталовложениях вызывают изменения в доходе.

Уравнение потребления имеет вид:

$$C_t = cY_{t-1}, \text{ где (4)}$$

C_t — потребление в периоде t ; c — коэффициент склонности к потреблению (доля потребления в национальном доходе); Y_{t-1} — национальный доход в предыдущий период.

Согласно принципу акселерации, любой рост / сокращение дохода вызывает рост / сокращение капитальных вложений. Формально это можно записать так:

$$I_t = v(Y_t - Y_{t-1}), \text{ где (5)}$$

I_t — инвестиции периода t ; v — коэффициент акселерации, в основе которого лежит предельное соотношение капитал/продукт согласно производственной функции.

Совместное действие мультипликатора и акселератора можно записать так:

$$Y_t = cY_{t-1} + I_t + v(Y_{t-1} - Y_{t-2}) \text{ (6)}$$

В формуле совместного действия мультипликатора и акселератора динамика дохода имеет волнообразный характер. При $v=1$ колебания происходят равномерно. При $v>1$ колебания усиливаются, при $v<1$ колебания затухают.

Мультипликационно-акселерационный механизм отражает гипотетическую экономику, которая далека от реальной [9].

А. Хикс считает, что колебания роста дохода имеют равномерный характер, поскольку движения дохода в том или ином направлении не могут продолжаться до бесконечности. Они наталкиваются на барьеры, которые доход не может перешагнуть. Доход достигает предельного уровня, отталкивается от него и начинает двигаться в обратном направлении [10, Hicks J.R.].

Е. Домар характеризует взаимосвязь между толчком и распространением экономического роста уравнением:

$$\frac{Y_{t+1} - Y_t}{Y_t} = \frac{I_{t+1} - I_t}{I_t} = \alpha\sigma \text{ (7)},$$

где Y — доход; t - период; I — инвестиции; α — предельная склонность к сбережениям; σ — потенциальная средняя общественная производительность инвестиций.

Темп роста национального дохода прямо пропорционален произведению предельной склонности к сбережениям и средней производительности капиталовложений [11, Domar E.].

Модель импульса и распространения экономического роста Р.Ф. Харрода имеет вид:

$$\frac{Y_t - Y_{t-1}}{Y_{t-1}} = \frac{Y_{t-1} - I_{t-2}}{Y_{t-2}} = \frac{S}{C_r - S}, \text{ где (8)}$$

Y — доход; t — период; S — прирост производственных возможностей на единицу инвестиций; C_r — предельное отношение капитал / продукт.

Существует предел роста дохода, который, будучи раз достигнут, имеет тенденцию постоянно воспроизводиться. Однако, если сама эта тенденция нарушается, то нарушается и равенство спроса и предложения.

В модели Р. Солоу в качестве толчка экономического роста принимается рост численности занятых. Экономика стремится к полной занятости труда и тем самым вызывает экономический рост. Формально модель Р. Солоу имеет вид:

$$\frac{dK}{dt} = s F(k,1) - nk, \text{ где (9)}$$

$\frac{dK}{dt}$ — прирост капитала в единицу времени; s - норма сбережений; $F(k,1)$ — величина продукта, получаемого в среднем на одного занятого; n - прирост численности занятых; k — величина капитала на одного занятого.

Прирост капитала, вызванный приростом численности занятых, прямо пропорционален производительности одного занятого и норме сбережений, скорректированных на прирост численности занятых и величину капитала на одного занятого.

Норма сбережений, дающая максимальный уровень потребления, называется оптимальной нормой сбережения. Формула оптимальной нормы сбережений имеет вид:

$$s^* = \frac{k^{**}}{f(k^{**})} \cdot \frac{df(k^{**})}{d(k^{**})}, \text{ где (10)}$$

s^* — оптимальная норма сбережений; k^{**} — капиталовооружённость на единицу эффективного труда; k — величина капитала на одного занятого.

Оптимальная норма сбережений равна эластичности выпуска по капиталу.

В долгосрочном периоде основным фактором экономического роста является развитие техники и технологии. Оно даёт повышение эффективности труда и капитала без роста численности занятых [12, Solow R.M.].

В модели экономического роста Дж. Мида в качестве результата экономического роста выступают сбережения. Модель имеет вид:

$$\frac{sY}{K} = \frac{Ql+r}{1-U}, \text{ где (11)}$$

sY — сбережения; k — капитал; l — темп роста трудовых ресурсов; r — темп роста национального дохода, определяемый по формуле

$$r = \frac{\Delta Y}{Y}, \text{ где (12)}$$

r — темп роста национального дохода; ΔY — прирост национального дохода;

Y — национальный доход; Q — продукт труда всего.

Он определяется по формуле:

$$Q = \frac{F_L L}{Y}, \text{ где (13)}$$

F_L — предельный продукт труда; L — количество труда; Y — доход.

U — доля капитала в национальном доходе. Определяется по формуле

$$U = \frac{F_K K}{Y}$$

F_K — предельный продукт капитала; K — масса капитала.

Доля сбережений в совокупном капитале прямо пропорциональна массе продукта труда и обратно пропорциональна единице за вычетом доли продукта капитала в национальном доходе [13, Mead J.].

Прибыль / сбережения совершают колебательные движения. Прибыль / сбережения зависят от предельной производительности труда и предельной производительности капитала. Если растёт предельная производительность капитала, то она наталкивается на преграду и поворачивает вспять, вызывая колебательные движения прибыли (сбережений).

Если темп накопления капитала становится стабильным, то национальный доход растёт темпом, равным $\frac{qI+r}{1-U}$. Такой рост национального дохода остаётся постоянным во времени. Уровень дохода тем, выше, чем больше склонность к сбережениям [14, Пезенти А. с. 835–836].

Д.М. Кейнс видел в качестве основного импульса экономического роста инвестиции. Это можно записать так:

$$\frac{\Delta Y}{Y} / \frac{\Delta I}{I} = \frac{\Delta Y}{Y} \cdot \frac{Y-C}{\Delta Y - \Delta C} = \frac{1-\frac{C}{Y}}{1-\frac{\Delta C}{\Delta Y}}, \text{ где (14)}$$

Δ — прирост; Y — национальный доход; I — инвестиции; C — потребление.

Экономический рост возрастает или снижается в зависимости от того, как усиливается или уменьшается потребление: в большей или меньшей пропорции, чем доход [15, Кейнс Дж.М., с. 193].

Л. Бальцероич и А. Жоньцы считают, что главным импульсом экономического роста является институциональная система страны. Под институтами понимаются все нематериальные факторы и относительно устойчивые факторы, которые являются внешними по отношению к данному лицу и способны воздействовать на его поведение. Различают институты, ответственные за уязвимость и устойчивость экономики, и институты, которые создают концентрацию системных сил развития. Главными институтами ускорения являются права собственности, уровень защиты собственности, степень конкуренции между производителями, фискальная политика государств.

Экономический рост происходит на базе инноваций, но институты могут сдерживать или, наоборот, ускорять экономический рост [16, с. 56–61].

Дж.Ю. Стиглиц акцентирует внимание на распределении дохода при анализе взаимосвязи толчка и распространения экономического роста. Простое перераспределение дохода от богатых к бедным может увеличить богатство общества, так как богатые могут потерять меньше полезности, чем приобретут бедные. Сумма полезностей от перераспределения может возрасти [17, Стиглиц Дж. Ю., с. 100].

Обзор публикаций об инвестировании в сельское хозяйство районов Крайнего Севера

На необходимость формирования в Арктической зоне биоэкономики и биоиндустрии обращают внимание Е.В. Кудряшова, Л.А. Зарубина, И.А. Сивоброва [18].

Государственные органы Республики Коми активно помогают инвестиционному развитию региона в сельском хозяйстве. Согласно Постановлению правительства Республики Коми от 31 октября 2019 г. № 525 «О государственной программе Республики Коми «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, развитие рыбохозяйственного комплекса Республики Коми», к 2025 г. предусмотрено увеличить объём инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Республики Коми на 36,5%².

В 2019 г. степень износа основных фондов в растениеводстве и животноводстве в Республике Коми составила 40,2%, удельный вес полностью изношенных основных фондов коммерческих организаций (без субъектов малого предпринимательства) в сельском хозяйстве региона составил 9,4%, коэффициент обновления — 7,0%³.

В 2019 г. производство продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий составило 96,3% к уровню 2018 г. При этом в сельхозорганизациях индекс объёма производства составил 100,3%. Производство животноводческой продукции увеличилось на 0,5%. Объём инвестиций в основной капитал сельского хозяйства составил 135% к уровню 2018 г. Средняя заработная плата в сельском хозяйстве составила 38 тыс. руб.⁴

В.А. Иванов, В.В. Терентьев, И.С. Мальцева считают необходимой постоянную модернизацию основных средств производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Коми. Авторы полагают, что необходимо повышать коэффициент обновления основных производственных фондов, в частности важно ежегодно вводить от 600 до 100 скотомест животноводческих помещений [19].

А.С. Пономарева считает необходимым увеличить вклад государства в финансирование инновационной деятельности в АПК Республики Коми, в частности, компенсировать потери сельхозтоваропроизводителей из-за роста цен на бензин, дизельное топливо, электроэнергию, газ, минеральные удобрения, технику, семена, концентраты [20].

А. Никитин полагает, что развитие сельского хозяйства в условиях Крайнего Севера и Арктики будет продолжаться на основе экспериментальных технологий (тепличное хозяй-

² Постановление правительства республики Коми от 31 октября 2019 г. № 525 «О государственной программе Республики Коми «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, развитие рыбохозяйственного комплекса Республики Коми».

³ Доклад «Социально-экономическое развитие Республики Коми в 2019 г.». Сыктывкар, Министерство экономики Республики Коми. 2020. С. 45 (77 с.).

⁴ В Коми в 2019 году объём инвестиций в основной капитал сельского хозяйства составил 135%. 28 августа 2020 г. URL: <https://kominform.ru/news/202852> (дата обращения: 01.03.2021).

ство, гидропоника). Это потребует больших инвестиций. Эти инвестиции оправданы, если страна хочет вернуть людей в Арктику и районы Крайнего Севера⁵.

Н.В. Ворошилов считает необходимым развивать различные формы кооперации сельхозтоваропроизводителей при осуществлении инвестиционной деятельности [21, Ворошилов Н.В.].

Однако мы должны констатировать, что единого мнения о целесообразности развития инвестиционной деятельности в аграрном секторе Арктики и Крайнего Севера нет.

На Аляске 95% продуктов питания завозится из-за рубежа и из других регионов США. За прошедшие 100 лет на 45% в среднем увеличился вегетационный период. 60 часов занимает доставка свежей продукции из Калифорнии в Анкоридж. Ещё 7 дней длится доставка свежей продукции из Анкориджа в отдалённые поселения на Аляске. На Аляске собственно сельское хозяйство имеет место, энтузиасты-одиночки развивают сельское хозяйство. На 62% увеличилось количество ферм с 2007 по 2014 гг. Эти фермы непосредственно продают продукцию потребителям. По состоянию на 2014 г. Министерство сельского хозяйства США субсидировало строительство теплиц на сумму 4 млн долл. Но вопрос об инвестициях в сельское хозяйство Аляски остаётся спорным⁶.

Мы не нашли исследователей, прямо не согласных с инвестированием в сельское хозяйство Арктики и Крайнего Севера. Но косвенно о существовании такого мнения и его силе говорит следующий факт: 15 апреля 2009 г. Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (Коми УФАС России) признало республиканское Министерство сельского хозяйства и продовольствия нарушившим Закон «О защите конкуренции». Было возбуждено 18 антимонопольных дел. Утверждалось, что министерство представило в 2007–2008 гг. для развития сельского хозяйства государственную помощь в виде бюджетных субсидий предприятиям агропромышленного комплекса региона, не получив для этого согласия антимонопольного органа. Это нарушение статьи 20 закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ. Помощь была оказана по 18 видам субсидий. По каждому факту несогласования её предоставления с Коми УФАС были возбуждены отдельные дела⁷.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 15 апреля 2009 г. Арбитражным судом Республики Коми было признано недействительным⁸.

Н.В. Роднина показывает, что традиционные отрасли АПК Якутии не проявляют инвестиционной активности [22].

⁵ Никитин А. Зона сурового земледелия // Парламентская газета. 05.12.2018. URL: <https://www.pnp.ru/social;/zona-surovogo-zemledeliya-html> (дата обращения: 01.03.2021).

⁶ Вопреки климату Аляска активно развивает сельское хозяйство. 30.09.2017. URL: <https://propozitsya.com/vopreki-klimatu-alaska-aktivno-selmskoye-hozyaystvo> (дата обращения: 01.03.2021).

⁷ Минсельхозпрод Республики Коми признан виновным в нарушении антимонопольного законодательства. 15.04.2009. URL: <https://komi.fas.gov.ru/news/7206.28.02.2021> (дата обращения: 01.03.2021).

⁸ Решение Арбитражного суда Республики Коми от 02.03.2010 по делу № А29-3700/2009. URL: <https://zakon-region3.ru/39247/> (дата обращения: 28.02.2021).

Материалы исследования

Проведённый анализ по определению мультипликативного эффекта в сельском хозяйстве Республики Коми за 2010–2018 гг., рассчитанного на основе формулы (1), показывает, что в отдельные годы коэффициенты мультипликатора нестабильны, они колеблются от 0,6 до 0,4. Это говорит о нестабильном (неустойчивом) финансировании инвестиций в сельское хозяйство региона. За указанный период при значительной вариации инвестиций в основной капитал (от -37,7 до +68,7 %), производство сельскохозяйственной продукции в отдельные годы колебалось от минуса к плюсу, колебания происходили в интервале от 2,4 до 28,0% (табл. 1). Отметим, что положительный индекс продукции в большей степени связан не с приростом физического объёма продукции, а с ростом стоимости за счёт повышения цен.

Мультипликатор инвестиционного эффекта может быть определён по формуле

$$M = \frac{\Delta \text{Выпуск}_{c/x}}{\Delta \text{Инвестиции}_{c/x}} \quad (15)$$

Где М — мультипликатор,

$\Delta \text{Выпуск}_{c/x}$ — динамика выпуска по сравнению с предыдущим годом;

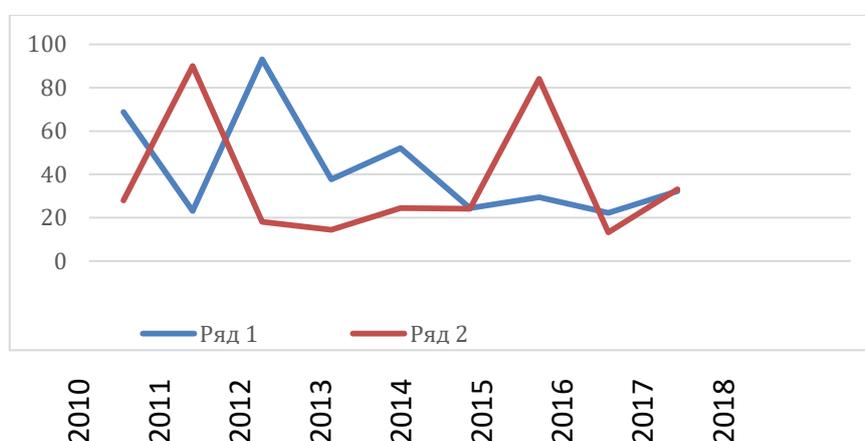
$\Delta \text{Инвестиции}_{c/x}$ — динамика инвестиций по сравнению с предыдущим годом.

Показатели мультипликативного эффекта инвестиций по виду деятельности «Сельское хозяйство и предоставление услуг в этой области» в Республике Коми за 2010–2018 гг. отражены в табл. 1 и рис. 1.

Таблица 1

Динамика продукции и инвестиций по виду деятельности «Сельское хозяйство и предоставление услуг в этой области» в Республике Коми за 2010–2018 гг.⁹, % к предыдущему году

| Показатель/годы | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Инвестиции в основной капитал отрасли «сельское хозяйство и предоставление услуг в этой сфере в % к предыдущему году | 68,7 | 23,2 | 93,1 | 37,7 | 52,1 | 24,4 | 29,5 | 22,2 | 32,2 |
| Продукция сельского хозяйства в % к предыдущему году | 28,0 | 90,0 | 18,1 | 14,5 | 24,4 | 24,2 | 84,1 | 13,3 | 33,2 |



⁹ Расчёты авторов по данным Госкомстата Республики Коми.

Рис. 1. Ряд 1 — Инвестиции в основной капитал отрасли «сельское хозяйство и предоставления услуг в этой сфере, в % к предыдущему году; Ряд 2 — Продукция сельского хозяйства в % к предыдущему году.

Как показывает табл. 1, за 2010–2018 гг. в Республике Коми динамика сельского хозяйства была нестабильной. В 2010 г. индекс продукции сельского хозяйства в отношении к 2009 г. составил 28%, в 2016 г., по сравнению с 2015 г., — 84,1%. Инвестиции в 2010 г., по сравнению с 2009 г., возросли на 68,7%, а в 2012 г. — на 93,1%.

Динамика инвестиционного эффекта за 2010–2018 гг. в Республике Коми показана в табл. 2 и рис. 2.

Таблица 2

Динамика инвестиционного эффекта за 2010–2018 гг. в Республике Коми

| Показатель/годы | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Мультипликатор, ед. (продукция сельского хозяйства/ инвестиции в основной капитал) | 0,4 | 0,38 | 0,19 | 0,38 | 0,46 | 0,99 | 2,85 | 0,59 | 1,03 |

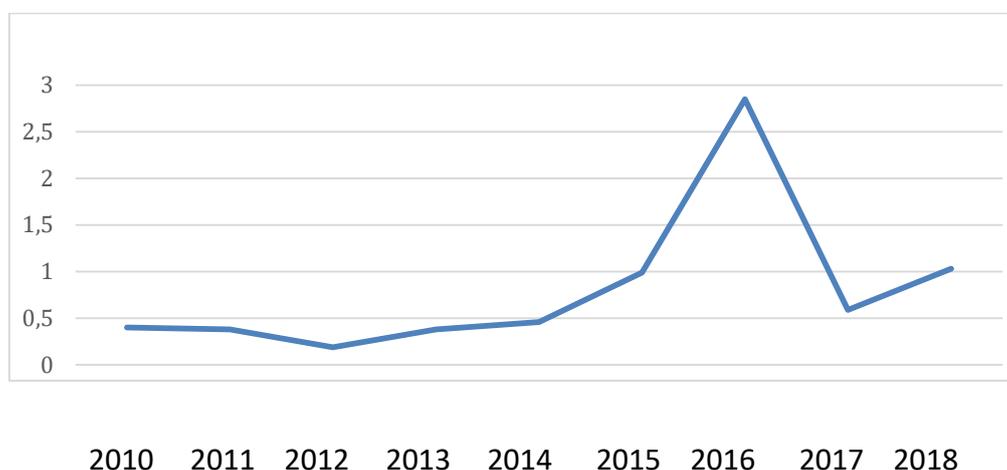


Рис. 2.

Эффект от инвестиций в отрасль сельское хозяйство и услуги в этой сфере колебался от 0,4 в 2010 г до 2,85 ед. в 2016 г. Дисперсия продукции сельского хозяйства за период 2015–2018 гг. составила 848,1. Дисперсия мультипликатора составила 1,526. Ещё больше была дисперсия в динамике инвестиций — 1771,1.

Коэффициент корреляции между динамикой выпуска и инвестициями в основной капитал сельского хозяйства за 2010–2018 гг. составил 0,117, т.е. он очень низкий.

Сумма процентов роста за 2010–2018 гг. продукции сельского хозяйства составила 301,8%, сумма процентов роста инвестиций составила 214,5 %. Суммарный инвестиционный мультипликатор составил 1,4.

Неустойчивость динамики инвестиций в аграрный комплекс и выпуска сельскохозяйственной продукции требует регулирования мультипликативного эффекта от инвестиций. На первый план выдвигается задача обеспечения сбалансированности инвестиционного цикла — обеспечение нормативной пропорциональности инвестиций в основной капитал и получение соответствующего дохода в последующие годы. Здесь важно использовать современ-

ные и высокотехнологичные управленческие технологии, такие как проектное управление, программное управление, управление рисками, применение ключевых показателей.

Следует особо отметить, что инвестиции — это не самоцель, а лишь непереносимое условие роста производства. Сегодня наиболее значительные из внедряемых в производство технологий в аграрно-промышленный потенциал региона — это индустриальные технологии, слабо затронутые цифровизацией, инвестиции сопровождаются лишь незначительными модификациями предшествующих технологий. Вместе с тем недостаточное внимание к улучшению качества используемых земель и повышению профессионального уровня работников также не способствует повышению мультипликативного эффекта от инвестиций. Плохое состояние земельных и трудовых ресурсов приводит к снижению отдачи используемых инвестиционных ресурсов.

Однако можно привести примеры удачной реализации инвестиционных проектов в аграрный сектор Республики Коми. Это, в частности, инвестиции в развитие тепличного хозяйства в г. Сосногорске. Прямые инвестиции в тепличный комплекс в г. Сосногорске вначале предполагались в объёме 3,2 млрд руб. Строительство началось в конце 2017 г. Комплекс введён в эксплуатацию в четвёртом квартале 2018 г. Были построены теплицы 5-го поколения. Комплекс специализирован на выращивании овощей, разработана глубокая автоматизация процессов выращивания растений. 28 марта 2019 г. проведён тестовый посев. Активы ООО «Тепличный комплекс «Сосногорский» на 31.12.2019 г. составили 4 068 млн руб. Выручка за 2019 г. — 68 млн руб. Чистые активы на 31.12. 2019 г. составили 83, 4 млн руб. Чистая прибыль за 2019 г. — 170 тыс. руб. Среднесписочная численность работников за 2019 г. составила 54 чел. Цель в перспективе — добиться производства 10 000 т овощей в год¹⁰.

Индекс интегральной эффективности

Мы предлагаем ввести в научный оборот индекс интегральной эффективности ($I_{ИЭ}$). Он основывается на положении, что инвестиционный мультипликатор зависит от: фондоотдачи ($I_{ФО}$); землеотдачи ($I_{ЗО}$) и производительности труда ($I_{ПТ}$).

Общий вид индекса интегральной эффективности ($J_{ИЭ}$) при наличии N исходных индексов примет следующий вид:

$$J_{ИЭ} = (I_{ФО} + I_{ЗО} + I_{ПТ}) / 3, \quad (16)$$

где:

$I_{ФО}$ — изменение фондоотдачи (соотношения валовой продукции и использованных основных фондов);

$I_{ЗО}$ — изменение соотношения валовой продукции и вложений в улучшение используемых земельных угодий;

¹⁰ Финансовое состояние ООО «Тепличный комплекс «Сосногорский». URL: https://www.test/firm.ru/result/1108023823_ooo-teplichnyy-kompleks-sosnogorskiy (дата обращения: 23.03.2021).

Ипт — изменение соотношения валовой продукции и фонда заработной платы занятых работников.

Рост производительности труда даёт снижение зарплатоёмкости продукции, что компенсирует снижение фондо- и землеотдачи и в конечном счёте обеспечивает мультипликативный эффект от инвестиций. Полностью компенсируется в условиях равнозначности весов индексов роста фондоотдачи и землеотдачи.

Преобразуем формулу (16) в формулу

$$Киэ = (К_{фо} + К_{зо} + К_{пт}) / 3, \text{ где: (17)}$$

ККиэ — комбинированный коэффициент интегральной эффективности инвестиций, определяемый в показателях фондоотдачи, землеотдачи и производительности труда;

Кфо — фондоотдача (соотношения выпуска продукции и основных фондов);

Кзо — соотношение выпуска продукции и площади земельных угодий (га);

Кпт — соотношения валовой продукции и численности работников (производительность труда).

Мы установили следующую величину комбинированного коэффициента интегральной эффективности инвестиций по Республике Коми за 2010–2018 гг.

$$Киэ = (0,901 + 0,842 + 1,504) / 3 = 1,082$$

$$ККиэ = 0,901 + 0,842 + 1,504 = 1,082$$

Близость ККиэ к единице показывает, что рост производительности труда в результате инвестиций почти полностью компенсирует снижение фондо- и землеотдачи.

За годы хозяйственных реформ с 1991 г. численность работников в отраслях сельского хозяйства и услуг в этой сфере в Республике Коми уменьшилась почти в 10 раз. Однако в небольшом диапазоне отдельных крупных предприятий позитивные сдвиги всё же наблюдаются.

Для повышения эффективности и конкурентоспособности регионального аграрно-промышленного комплекса следует интегрировать отдельные инвестиционные проекты в инвестиционные кластеры с полноценными технико-технологическими комплексами, соответствующим современным агро- и биотехнологиям. Требуется трансформировать структурный состав основного капитала хозяйствующих субъектов в сторону цифровизации и увеличения доли умственного труда, соответственно наращивать человеческий капитал аграрно-промышленного комплекса Республики Коми [23, Мустафаев А.А.].

Е.В. Чаплыгина и С.Н. Михайлов считают, что в практике управления сельскохозяйственными предприятиями необходимо использовать широкий спектр методов оценки конкурентоспособности, учитывающих маркетинговую среду регионального рынка продовольствия [24, Чаплыгина Е.В., Михайлов С.Н., с. 23].

Уровень остроты конкуренции зависит от наличия объектов производственной и социальной инфраструктуры, применения эффективных методов хозяйствования, поэтому раз-

работка инвестиционной стратегии хозяйствующих субъектов должна начинаться с анализа конкурентной среды и выявления свободных рыночных ниш. При этом важно проводить прогнозные расчёты изменения природно-климатических условий.

Мы отмечаем, что отрасли АПК характеризуются низкой инвестиционной привлекательностью. Тем не менее, длительное инвестирование в аграрные предприятия необходимо в связи потребностью в обеспечении продовольственной безопасности и устойчивости продовольственного рынка региона.

За период 2010–2018 гг. (по нашим оценкам) колебание прироста инвестиций в основной капитал между отдельными видами сельскохозяйственной деятельности составило от 1,5 до 15 раз. Таким образом, ретроспективный анализ показывает значительную волатильность инвестиционных вложений в аграрные предприятия. Отсюда следует вывод об отсутствии научного обоснования инвестиционных потребностей хозяйствующих субъектов в АПК региона. Это пробел в инвестиционной стратегии региона, и его надо восполнять.

В предприятиях АПК региона происходит периодическая переоценка эксплуатируемых производственных фондов. Мы считаем, эта практика переоценки основных фондов вызывает искусственный рост цен.

Переоценка стоимости эксплуатируемых фондов означает увеличение уставного фонда предприятий. Однако регулярно проводимая переоценка основных фондов в большей степени усложняет начисление амортизационных отчислений предприятий, тем самым она затрудняет формирование инвестиционных ресурсов и повышение эффекта от инвестиций.

Например, за 2010–2018 гг. в Республике Коми имело место снижение физического объёма используемой техники и оборудования. По тракторам всех марок оно составило 23,8%, для тракторных прицепов — 27,4%, для плугов — 24,4%, для машин для посева — 41,6%, для культиваторов — 50,1%, для машин для внесения твёрдых и жидких органических удобрений — 10 и 60% соответственно. Количество зерноуборочных и картофелеуборочных комбайнов сократилось в 2,4 раза, разбрасывателей твёрдых минеральных удобрений — на 60,5%, опрыскивателей и опыливателей — на 77%. За эти годы энергетическая мощность в отраслях сельского хозяйства республики снизились от 302,1 до 266,3 тыс. л. с., или на 13% (оценка авторов). Снижение физического объёма используемой техники и оборудования объясняется таким факторами, как обострение конкуренции поставщиков на продовольственном рынке, снижением выпуска сельскохозяйственной продукции в регионе, падением инвестиционной активности. В этих условиях инвестиционный эффект хотя и сохраняет положительную величину, но он нестабилен.

Состояние и движение поголовья скота в сельскохозяйственных организациях республики следует считать неудовлетворительными. За 2010–2018 гг. кроме оленеводства по всем видам животных наблюдается снижение поголовья: лошадей — в 1,7 раза, овец — в 10,3, птиц — в 1,4 раза, а свиней — на 10%. Снижение поголовья за этот период наблюдалось также в хозяйствах населения. Здесь численность крупного рогатого скота сократилась в 1,5

раза, в том числе коров — в 1,6 раза, свиней — в 2,1, овец — в 1,3 раза, коз — в 1,2 раза, лошадей — в 1,3 раза. Заметно выросло поголовье птиц (в 1,3 раза), количество пчелосемей увеличилось с 252 до 375 единиц, или почти в 1,5 раза (оценка авторов).

Если обратить внимание на валовой сбор продуктов растениеводства, то можно заметить, что все виды сельскохозяйственной продукции не имеют устойчивой динамики развития, и в целом уменьшаются площади под посев. Отсюда вывод: инвестиции в сельское хозяйство Республики Коми пока сопровождаются заметным мультипликативным эффектом, но он оказывается недостаточным для обеспечения конкурентоспособности аграрных предприятий на региональном рынке сельскохозяйственной и продовольственной продукции.

Выход из сложившейся ситуации состоит в следующем: капитальные ресурсы АПК следует оценивать не по затратам на их приобретение и использование, а исходя из оценки «доходообразующих» факторов, таких как выход на внешние региональные, новые виды переработки сырья, новые виды выращиваемых растений, в том числе лекарственных [24, Чаплыгина Е.В., Михайлов С.Н., с. 88].

Заметим, что с точки зрения производственной деятельности, оборачиваемости ресурсов и действующей системы ценообразования, налогообложения, а также погашения долговых обязательств, аграрный сектор экономики региона существенно отличается от других отраслей экономики. Это не позволяет использовать в аграрном секторе такую систему предварительных расчётов, которая применяется в промышленности. Система предварительных расчётов инвестиционного мультипликативного эффекта не даёт возможности оценить устойчивость мультипликативного эффекта АПК.

Выводы и рекомендации

1. Новый облик экономической жизни АПК региона требует возобновления активного режима инвестиционно-инновационной деятельности, перехода к расширенному воспроизводству;
2. Важно закрепить основные финансово-экономические принципы инвестирования в законодательных актах, дифференцированных по отраслям (целенаправленность на удовлетворение потребностей рынка и населения, эффективность, сбалансированность, единство интересов общества, предприятий, работников, разработка нормативов эффективности по отраслям [25, Мустафаев А.А., с. 477];
3. Динамичный рост производства возможен только на основе увеличения инвестиционной деятельности. Она в свою очередь происходит в трёх аспектах: интеллектуализация производства, мотивация к инвестициям, соблюдение экологических потребностей;
4. Снижение инфляции «до нуля», увеличение массы собранных налогов, номинальное увеличение объёмов производства затушёвывает реальную проблему: как

обеспечить устойчивый рост реальных секторов аграрно-промышленного комплекса Республики Коми;

5. Обеспечение высокого мультипликативного эффекта от инвестиций — важное направление регулирования инвестиционного цикла в аграрно-промышленном комплексе Республики Коми;
6. Целесообразно сформулировать категорию экономической ответственности хозяйствующих субъектов и органов государственного регулирования инвестиционной деятельности в АПК за состояние инвестиционного цикла [26, Бегжанов Б.Н.]. Экономическая ответственность хозяйствующих субъектов и регулирующих органов в инвестиционной сфере состоит в организационных, финансовых и налоговых мерах по повышению устойчивости инвестиционной сферы в АПК Республики Коми.

Литература

1. Мелюхина О., Храмова И. Эволюция продовольственной цепочки. Новые операторы на продовольственных рынках России // Агропродовольственный сектор России: на пути к рынку. Москва: ИЭПП, 2001. 550 с.
2. Фома Аквинский. Том 1. (Часть первая, вопросы 1-64). Москва: Изд-во Савина С.А., 2016. 817 с.
3. Лаптева Е.В. Джон Ло — организатор первой финансовой пирамиды в Европе // Гуманитарные науки. Вестник финансового университета. 2012. № 3. С. 45–57.
4. Дроздов В.В. Франсуа Кенэ. Москва: Экономика, 1988. 124 с.
5. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Москва: Государственное социально-экономическое издательство. Том 2. 1935. 475 с.
6. К. Маркс, Ф. Энгельс. Полное собрание сочинений. Издание 2. Т. 23. 907 с.
7. Фельдман Г.А. К теории темпов народного дохода (под углом зрения народного хозяйства СССР) // Плановое хозяйство. 1928. № 11. С. 146–171.
8. Kalecki M. Theory of Economic Dynamics. An Essay on Cyclical and Long-Run Changes in Capitalist Economy. London & New York: Routledge, Taylor and Francis Group, 1954. 175 p.
9. Frish R.A.K. Sammenhengen mellom prima erinvestering og reinvestering [Relations between Primary Investment and Re-investment] // Statokonomisk Tidsskrift. 1927. Vol. 41. Pp. 117–152.
10. Hicks J.R. Contribution to the Theory of Trade Cycle. Oxford University Press, 1950. 201 p.
11. Domar E. Capital Expansion, Rate of Growth and Employment. *Econometrica*. 1946. Vol. 14. No. 2. April, 1946. Pp. 137–147.
12. Solow R.M. Contribution to the Theory of Economic Growth // *The Quarterly Journal of Economics*. 1956. Vol. 70. No. 1. Pp. 65–94.
13. Mead J. The Meaning of «Internal Balance». *The Economic Journal*. Wiley-Blackwell. 1978. Vol. 88. Issue 351. Pp. 423–435. DOI: 102307/2232044
14. Пезенти А. Очерки политической экономии капитализма. В двух томах. Том II. Москва: Издательство «Прогресс», 1976. 885 с.
15. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Москва: Издательство «Прогресс», 1978. 494 с.
16. Загадки экономического роста: Движущие силы и кризисы — сравнительный анализ / Под науч. ред. Л. Бальцеровича, А. Жоньцы. Москва: Мысль, 2012. 512 с.
17. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора. Москва: Издательство Московского университета, 1997. 720 с.
18. Кудряшова Е.В., Зарубина Л.А., Сивоброва И.А. Выводы и возможности трансграничного инвестиционного сотрудничества в Арктическом регионе // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2019. № 12. № 1. С. 39–52.
19. Иванов В.А., Терентьев В.В., Мальцева И.С. Агропромышленный потенциал Республики Коми // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2010. № 1. С. 118–127.

20. Пономарева А.С. Условия устойчивого развития сельского хозяйства Республики Коми (на примере периферийных районов) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 5. С. 206–217.
21. Ворошилов Н.В. К вопросу об оценке социально-экономического потенциала сельских территорий // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Том 14. № 1. С. 91–109.
22. Роднина Н.В. Проблемы традиционных отраслей АПК Арктики в Якутии // Арктика и Север. 2020. № 41. С. 75–86. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.41.75
23. Мустафаев А.А. Экономический потенциал — основа устойчивого развития АПК / Факторы и условия устойчивого развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий: монография / Под ред. В.Н. Лаженцева. Сыктывкар: ИСЭиЭПС Коми НЦ УрО РАН, 2011. С.92–94.
24. Чаплыгина Е.В., Михайлов С.Н. Ресурсный подход в формировании индекса конкурентоспособности организации // Сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции «Конкуренция и конкурентоспособность. Организация производства конкурентоспособной продукции». Новочеркасск: ЮРГПУ, 2010. 192 с.
25. Мустафаев А.А., Пономарева А.С. Особенности формирования потребительского потенциала АПК в северных районах // Сборник материалов Международной научной конференции, посвящённой памяти и 75-летию со дня рождения академика А.Г. Гранберга. Москва: СОПС, 2012. 623 с.
26. Бегжанов Б.Н. Инвестиционная политика в аграрном секторе // Молодой учёный. 2019. № 34 (272). С. 101–102.

References

1. Melyukhina O., Khramova I. *Evolyutsiya prodovol'stvennoy tsepochki. Novye operatory na prodovol'stvennykh rybnkakh Rossii* [Evolution of the Food Chain. New Operators in the Food Markets of Russia]. Moscow, IETP Publ., 2001, 550 p. (In Russ.)
2. *Foma Akvinskiy. Tom 1* [Thomas Aquinas. Volume 1]. (Part one, questions 1–64). Moscow, Publishing house of Savin S.A., 2016. 817 p. (In Russ.)
3. Lapteva E.V. Dzhon Lo — organizator pervoy finansovoy piramidy v Evrope [John Law — Organizer of the First Financial Pyramid in Europe]. *Gumanitarnye nauki. Vestnik finansovogo universiteta* [Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University], 2012, no. 3, pp. 45–57.
4. Drozdov V.V. *Fransua Kene* [Francois Quesnay]. Moscow, Ekonomika Publ., 1988, 124 p. (In Russ.)
5. Smith A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [Research on the Nature and Causes of the Wealth of Peoples]. Moscow, State Socio-Economic Publ., 1935, 475 p. (In Russ.)
6. Marx K., Engels F. *Polnoe sobranie sochineniy* [Full Composition of Writings]. Iss. 2, vol. 23. Moscow, State Publication of Political Literature Publ., 1960, 907 p. (In Russ.)
7. Feldman G.A. K teorii tempov narodnogo dokhoda (pod uglom zreniya narodnogo khozyaystva SSSR) [To the Theory of the Rates of National Income (from the Point of View of the National Economy of the USSR)]. *Planovoe khozyaystvo*, 1928, no. 11, pp. 146–171.
8. Kalecki M. *Theory of Economic Dynamics. An Essay on Cyclical and Long-Run Changes in Capitalist Economy*. London & New York, Routledge, Taylor and Francis Group, 1954, 175 p.
9. Frish R.A.K. *Sammenhengen mellom prima erinvestiring og reinvestering* [Relations between Primary Investment and Re-investment]. *Statokonomisk Tidsskrift*, 1927, vol. 41, pp. 117–152.
10. Hicks J.R. *Contribution to the Theory of Trade Cycle*. Oxford University Press, 1950, 201 p.
11. Domar E. Capital Expansion, Rate of Growth and Employment. *Economerica*, 1946, vol. 14, no. 2, pp. 137–147.
12. Solow R.M. Contribution to the Theory of Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 1956, vol. 70, no. 1, pp. 65–94.
13. Mead J. The Meaning of «Internal Balance». *The Economic Journal*, 1978, vol. 88, iss. 351, pp. 423–435. DOI: 102307/2232044
14. Pesenti A. Ocherki politicheskoy ekonomii kapitalizma [Essays on the Political Economy of Capitalism. In Two Volumes]. Vol. II. Moscow, Progress Publ., 1976, 885 p. (In Russ.)

15. Keynes J. M. *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [General Theory of Employment, Interest and Money]. Moscow, Progress Publ., 1978, 494 p. (In Russ.)
16. Balcerowicz L., Zhonca A. *Zagadki ekonomicheskogo rosta: Dvizhushchie sily i krizisy — sravnitel'nyy analiz* [Riddles of Economic Growth: Driving Forces and Crises — Comparative Analysis]. Moscow, Mysl' Publ., 2012, 512 p. (In Russ.)
17. Stiglitz J.Yu. *Ekonomika gosudarstvennogo sektora* [Public Sector Economics]. Moscow, Moscow University Press Publ., 1997, 720 p. (In Russ.)
18. Kudryashova E.V., Zarubina L.A., Sivobrova I.A. Vyvody i vozmozhnosti transgranichnogo investitsionnogo sotrudnichestva v Arkticheskom regione [Cross-Border Investment Cooperation in the Arctic Region: Challenges and Opportunities]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2019, no. 12, pp. 39–52.
19. Ivanov V.A., Terentyev V.V., Maltseva I.S. Agropromyshlennyy potentsial Respubliki Komi [Komi Republic's Agro-Industrial Potential]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2010, no. 1, pp. 118–127.
20. Ponomareva A.S. Usloviya ustoychivogo razvitiya sel'skogo khozyaystva Respubliki Komi (na primere periferiynykh rayonov) [Conditions of the Sustainable Development of Agricultural Sector in the Komi Republic (in the Case of Remote Areas)]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2012, no. 5, pp. 206–217.
21. Voroshilov N.V. K voprosu ob otsenke sotsial'no-ekonomicheskogo potentsiala sel'skikh territoriy [Assessing the Socio-Economic Potential of Rural Territories]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2021, vol. 14, no. 1, pp. 91–109.
22. Rodnina N.V. Problems of the Arctic Traditional Industries in Yakutia. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2020, no. 41, pp. 75–86. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.41.75
23. Mustafaev A.A. *Ekonomicheskiy potentsial — osnova ustoychivogo razvitiya APK / Faktory i usloviya ustoychivogo razvitiya agropromyshlennogo kompleksa i sel'skikh territoriy* [Economic Potential is the Basis for Sustainable Development of the Agro-Industrial Complex / Factors and Conditions for Sustainable Development of the Agri-Food Complex and Rural Areas]. Syktyvkar, ISEiEPS Komi Science Center, Ural Branch RAS, 2011, pp. 92–94.
24. Chaplygina E.V., Mikhaylov S.N. Resursnyy podkhod v formirovaniy indeksa konkurentosposobnosti organizatsii [Resource Approach in the Formation of an Organization's Competitiveness Index]. *Sbornik materialov VIII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Konkurentsya i konkurentosposobnost'». Organizatsiya proizvodstva konkurentosposobnoy produktsii»* [Proc. 8th Int. Sci.-Pract. Conf. "Competition and Competitiveness. Organization of Production of Competitive Products"]. Novocherkassk, YRSPU Publ., 2010, 192 p. (In Russ.)
25. Mustafaev A.A., Ponomareva A.S. Osobennosti formirovaniya potrebitel'skogo potentsiala APK v severnykh rayonakh [Features of the Consumer Potential Formation of the Agro-Industrial Complex in the Northern Regions]. *Sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy pamyati i 75-letiyu so dnya rozhdeniya akademika A. G. Granberga* [Proc. Int. Sci. Conf., dedicated to the Memory and the 75th Anniversary of the Birth of Academician A.G. Granberg]. Moscow, SOPS Publ., 2012, 623 p. (In Russ.)
26. Begzhanov B.N. Investitsionnaya politika v agrarnom sektore [Investment Policy in the Agricultural Sector]. *Molodoy Uchenyy*, 2019, no. 34 (272), pp. 101–102.

Статья принята 16.03.2021