

СЕВЕРНЫЕ И АРКТИЧЕСКИЕ СОЦИУМЫ NORTHERN AND ARCTIC SOCIETIES

УДК: 338.48(985)(045)

DOI: 10.37482/issn2221-2698.2021.45.113

Туризм и отдых населения арктических регионов России: возможности и ограничения *

© **КОНДРАТЬЕВА Светлана Викторовна**, кандидат экономических наук, научный сотрудник

E-mail: svkorka@mail.ru

Карельский научный центр Российской академии наук, Петрозаводск, Россия

© **МОРОШКИНА Марина Валерьевна**, кандидат экономических наук, научный сотрудник

E-mail: maribel74@mail.ru

Карельский научный центр Российской академии наук, Петрозаводск, Россия

Аннотация. Арктические регионы, с одной стороны являющиеся значимым ресурсом социально-экономического развития государства, а с другой характеризующиеся суровостью природно-климатических условий осуществления труда и жизнедеятельности, требуют особого внимания к достижению качества жизни местного населения. В качестве инструмента восстановления физических и эмоциональных сил человека рассмотрена сфера туризма и отдыха. Целью исследования является выявление возможностей и ограничений туризма и отдыха для жителей арктических регионов РФ. Исследование базируется на расчёте индексов по экономическим, социально-экономическим и инфраструктурным показателям, характеризующим возможности и ограничения организации туризма и проведения досуга населением арктических регионов России в региональном разрезе. Полученные результаты выявили наличие высоких финансовых возможностей в организации туристических поездок и проведении досуга. Значительный уровень активности имеет направленность на стимулирование въездного внутреннего и международного туризма. Выявлено, что жители арктических регионов имеют сравнительно низкий уровень расходования средств на организацию отдыха на территории постоянного проживания. Проблемы, выявленные в ходе проведения исследовательских работ по рекреации жителей арктических регионов на территории постоянного проживания, требуют более системного и комплексного подхода. Полученные результаты могут быть использованы в стратегических и программных документах развития арктических регионов РФ.

Ключевые слова: арктические регионы, население, туризм и отдых, индекс приоритетного расходования средств.

Tourism and Recreation of the Russian Arctic Population: Opportunities and Limitations

© **Svetlana V. KONDRATYEVA**, Ph.D. of Economic Sciences, Researcher

E-mail: svkorka@mail.ru

Karelian Research Centre, Russian Academy of Sciences, Petrozavodsk, Russia

© **Marina V. MOROSHKINA**, Ph.D. of Economic Sciences, Researcher

E-mail: maribel74@mail.ru

Karelian Research Centre, Russian Academy of Sciences, Petrozavodsk, Russia

* Для цитирования: Кондратьева С.В., Морошкина М.В. Туризм и отдых населения арктических регионов России: возможности и ограничения // Арктика и Север. 2021. № 45. С. 113–126. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2021.45.113

For citation: Kondratyeva S.V., Moroshkina M.V. Tourism and Recreation of the Russian Arctic Population: Opportunities and Limitations. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2021, no. 45, pp. 113–126. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2021.45.113

Abstract. The Arctic regions, being on the one hand an important resource for socio-economic development of the state, and on the other hand, characterized by harsh natural and climatic conditions of work and life, require special attention to achieving quality of life of the local population. The sphere of tourism and recreation is considered as a tool for restoration of physical and emotional forces of a person. The purpose of the study is to identify the opportunities and limitations of tourism and recreation for the residents of the Arctic regions of the Russian Federation. The study is based on the calculation of indices for economic, socio-economic and infrastructural indicators that characterize the opportunities and limitations of tourism and recreation organization by the population of the Arctic regions of Russia in the regional context. The results revealed the presence of high financial opportunities in the organization of tourist trips and leisure activities. There is a significant level of activity aimed at promoting inbound domestic and international tourism. It is revealed that the residents of the Arctic regions have a relatively low level of spending on recreation in the territory of permanent residence. The problems identified in the course of research work on recreation of residents of the Arctic regions in the territory of permanent residence require a more systematic and comprehensive approach. The results obtained can be used in strategic and policy documents on the development of the Arctic regions of the Russian Federation.

Keywords: *Arctic region, population, tourism and recreation, priority spending index.*

Введение

Арктические территории являются значимым ресурсом социально-экономического развития Российской Федерации, актуализируя проблематику воспроизводства, привлечения и закрепления населения, в первую очередь молодёжи. Одним из инструментов восстановления физических и эмоциональных сил человека является сфера туризма и отдыха. Жители арктических регионов России, предположительно, являются самыми уязвимыми с позиции суровости природно-климатических условий проживания и жизнедеятельности, поэтому более других нуждаются в полноценной рекреации и отдыхе. В связи с этим ответ на вопрос о доступности отдыха и туризма для населения российской Арктики приобретает особую значимость. Именно этой актуальной проблематике и посвящено настоящее исследование, целью которого является выявление возможностей и ограничений туризма и отдыха для жителей арктических регионов РФ.

Обзор литературы

Арктические территории являются значимым ресурсом социально-экономического развития России. Арктическая зона как приоритетная территория отражена в 15 государственных программах Российской Федерации. Научным сообществом достаточно пристальное внимание уделяется проблематике экономического освоения Арктики, исследованиям демографического потенциала [1, Фаузер В.В., с. 71], экологическим аспектам освоения территорий [2, Ogorodov S.A., с. 44]. В исследовании [1] В.В. Фаузер указывает причины разрушения демографического и трудового потенциала северных территорий России, обозначая одновременно высокую его потребность в наличии и эффективности для экономики России. Большинство исследователей подчёркиваются особые экономические и климатические характеристики территорий Арктики: дискомфортные для проживания природные и клима-

тические условия, неблагоприятная экологическая ситуация, оказывающие негативное влияние на уклад и качество жизни населения [3, Moroshkina M.V., Potasheva O.V., с. 375]. Удалённость арктических регионов от экономического центра страны отражается на производственной, туристической и миграционной привлекательности территорий, влияние периферийности отражается на большинстве экономических направлений развития [4, Фаузер В.В., с. 12].

В последние годы проблематика развития арктического туризма, туризма на северных территориях приобретает всё большую значимость в научных исследованиях. Теоретико-методологические основания развития туризма представлены в трудах зарубежных [5, Hall С.М., Saarinen J., с. 450; 6, Stewart E.J., Draper D., Jonsons E., с. 393; 7, Stewart E.J.] и российских [8, Лукин Ю.Ф., с. 214; 9, Лукин Ю.Ф., с. 102; 10, Харламповева Н.К., с. 126] исследователей. Современные исследования развития туризма регионов Арктической Зоны РФ в большей степени направлены на оценку рекреационного потенциала Арктики и привлечение потока туристов [11, Яловчук А.А., с. 61; 9, Лукин Ю.Ф., с. 107]. Также в работах представлены современные возможности и вызовы развития туристской сферы деятельности на данных территориях [12, Kuklina V., Kuklina M., с. 381; 11, Яловчук А.А., с. 59], развития арктического (полярного) туризма [7, Stewart E.J., с. 81; 12, Kuklina V., Kuklina M., с. 383; 13] и круизного туризма [14, Глущенко Э.Б., с. 4; 15, Pashkevich A., Lamers M.]. Подходы исследователей к оценке уровня развития сферы туризма заключаются в формировании системы показателей и индикаторов активности развития туристской отрасли на уровне региона [16, Kumar M., Prashar S., Jana R.K., с. 29]. Имеются наработки по оценке уровня развития туристской инфраструктуры северных регионов, определяющей возможности эффективного функционирования туристского бизнеса, использования туристско-рекреационного потенциала территорий без ущерба окружающей среде [17, Степанова С.В., Дьяконова М.В., с. 220].

Необходимо отметить вклад Ю.Ф. Лукина, профессора С(А)ФУ им. М.В. Ломоносова, в развитие представлений о возможностях арктического туризма в России. Учёным достаточно глубоко проработаны вопросы туристско-рекреационного потенциала в региональном разрезе, предложен туристский рейтинг российской Арктики, стратегические возможности развития туризма в российской Арктике и на Севере [8, с. 213; 9, с. 112]. Внимания заслуживает коллективная российско-американская работа, раскрывающая проблематику развития российского арктического туризма европейской и сибирской зон [12, Kuklina V., Kuklina M., с. 370]. Отдельные работы сфокусированы на исследовании различных видов туризма в региональном разрезе. В качестве примера можно привести проблематику этнографического туризма [18, Локтев Р.И., с. 109]. Высока значимость работ, посвящённых проблематике экологического туризма в аспекте сохранения и воспроизводства природного потенциала и охраны природы [19, Дроздов В.В., Эйсмонт В.Ю., с. 250; 20, Barre S., Mager P.; 21, Huijbens E., Lamers M.].

Исследования положения молодёжи регионов арктической зоны России выявляют негативную тенденцию её оттока (демографический кризис, невозможность получения искомого образования, профессиональная реализация, обеспечение более высокого уровня жизни), характерную для рассматриваемых регионов [22, Симакова А.В., с. 140; 23, Симакова А.В.]. Исследования Симаковой А.В., раскрывающие проблематику мобильности молодёжи российской Арктики, в качестве ключевых факторов выявляют: «специфику арктических регионов (суровые климатические условия, отдалённость от центра, моноотраслевое развитие)», а также особенности молодёжи «как наиболее мобильной социальной группы, готовой к реализации амбициозных жизненных задач» [22]. Так, более половины выпускников 11 классов (до 88,7%, Чукотский автономный округ) покидает регион проживания с целью профессионального образования по причине ограниченности возможности получения его на месте или же её отсутствия, выбирая образовательные учреждения городов федерального значения или соседних регионов. Авторы подчёркивают значимость системы обучения «для развития экономики арктической зоны России, реализации масштабных инвестиционных проектов, функционирования территорий опережающего развития» [23, Симакова А.В.]. Значимым представляется исследование учёных Карельского научного центра, направленное на измерение рекреационной мобильности населения на примере Республики Карелия. Результаты исследования показали высокую значимость организованного отдыха и доступности туризма в качестве неперемного условия эффективной рекреации населения, способствующего «восстановлению жизненных сил, потраченных в процессе труда и являющегося необходимым условием расширенного воспроизводительных сил общества» [24, Морозова Т.В., Мурина С.Г., Булая Р.В., с. 62]. Положительное влияние путешествий на производительность труда подтверждается коллективным исследованием японских учёных [25, Miyakawa E., Kawakubo A., Oguchi N., с. 431]. В качестве одного из направлений сохранения и накопления человеческого потенциала, повышения качества здоровья населения, подтверждаемого практическими результатами санаторно-курортного оздоровления и реабилитации, исследователями указывается необходимость развития санаторно-курортной сферы деятельности, требующей государственной поддержки [26, Дьяконова М.В., Степанова С.В., с. 89].

Вместе с тем следует отметить незначительное количество научных работ по изучению возможностей создания условий для отдыха жителей арктических регионов, проживание и жизнедеятельность в которых можно отнести к суровым. Географическая удалённость от экономической деятельности российских рынков, экосистемы уязвимого формата и сложные природные условия для жителей арктических регионов России должны компенсироваться созданием возможностей для восстановления физических и эмоциональных сил. Вышеизложенное актуализирует проблематику исследований возможностей организации и проведения досуга и отдыха населением Арктической зоны России, особенно молодёжью, на территории постоянного проживания. Именно этой актуальной проблематике посвящено

настоящее исследование, целью которого является выявление возможностей и ограничений туризма и отдыха для жителей арктических регионов РФ.

Методика исследования

Исследование доступности туристского направления для жителей арктических регионов России предполагает оценку экономических, социально-экономических и инфраструктурных факторов. В рамках проведённого исследования были выбраны показатели, характеризующие различные значимые социально-экономические аспекты возможности организации отдыха населением и одновременно доступные в информационно-коммуникационном пространстве в разрезе всех российских регионов (2019 г.). Определение доступности организации мероприятий туризма и отдыха населением российских арктических регионов производилось на основе сопоставления в следующих категориях:

- регионы, полностью относящиеся к российской Арктике (4: Мурманская область, Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ);
- регионы, частично относящиеся к Арктике (5: Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Красноярский край, Республика Якутия);
- остальные субъекты РФ (86).

Исследование базируется на расчёте индексов по экономическим, социально-экономическим и инфраструктурным показателям, характеризующим возможности и ограничения организации туризма и проведения досуга населением арктических регионов России в региональном разрезе [27, Moroshkina M.V., Potasheva O.V., Gienko G.V.].

С учётом экономического фактора, определяющего возможности осуществления туристской поездки и выбор дестинации для населения российских регионов, для исследования выбраны четыре основных показателя:

- индекс приоритетного расходования средств на организацию отдыха и культурные мероприятия;
- индекс приоритетного расходования средств получение услуг гостиничных предприятий и предприятий объектов питания;
- индекс среднедушевого денежного дохода населения региона;
- коэффициент международного туристского выбытия.

Расчёт индексов показателей регионов (частное к среднему по РФ) позволяет устранить различную размерность выбранных параметров, одновременно раскрывая возможности сопоставления субъектов РФ.

Экономическая составляющая была рассмотрена на основе анализа и оценки индексов приоритетного расходования средств на услуги отдыха и рекреации населением в реги-

ональном разрезе. Эти два индекса базируются на данных структуры потребительских расходов домашних хозяйств по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств (%) и рассчитываются по следующим формулам (формула 1 и 2). В первом случае оценивается склонность населения регионов к расходованию средств на организацию отдыха и культурные мероприятия.

Формула 1

$$I_{\text{ОиКМ}} = \frac{h_i \text{ ОиКМ}}{\bar{h} \text{ ОиКМ}}$$

где:

$I_{\text{ОиКМ}}$ — индекс приоритетного расходования средств на организацию отдыха и культурные мероприятия

$h_i \text{ ОиКМ}$ — доля расходов на услуги отдыха и культурные мероприятия в совокупных расходах населения i — ого региона

$\bar{h} \text{ ОиКМ}$ — аналогичный показатель в целом по стране

Во втором — склонность местного населения к расходованию средств на услуги гостиничных предприятий и предприятий объектов общественного питания (рестораны, кафе, бары).

Формула 2

$$I_{\text{гост и питан}} = \frac{h_i \text{ гост и питан}}{\bar{h} \text{ гост и питан}}$$

где:

$I_{\text{гост и питан}}$ — индекс приоритетного расходования средств получение услуг гостиничных предприятий и предприятий объектов питания

$h_i \text{ гост и питан}$ — доля расходов на услуги отдыха и культурные мероприятия в совокупных расходах населения i — ого региона

$\bar{h} \text{ гост и питан}$ — аналогичный показатель в целом по стране

Значимым с позиции экономической доступности представляется расчёт индекса среднедушевого дохода населения, оценивающий финансовые возможности жителей российских регионов (формула 3).

Формула 3

$$I_{\text{aver}} = \frac{I_i}{I}$$

где:

I_i — среднедушевой доход населения региона, руб.

I — аналогичный показатель в целом по стране

Отдельного внимания заслуживает коэффициент международного туристского выезда, вычисляемый как отношение числа выехавших на отдых за рубеж к среднегодовой чис-

ленности населения и позволяющий оценить туристскую мобильность населения российских регионов за рубеж в расчёте на 1 тыс. населения.

Социально-экономическая компонента проанализирована на основе данных миграционных процессов. Для оценки инфраструктурной компоненты доступности туризма и отдыха для населения российских арктических регионов на территории их постоянного проживания является достаточным и обоснованным выбор пяти показателей и расчёта на их основе медианных индексов: число санаторно-курортных учреждений и мест в них, число музеев и театров Министерства культуры РФ, а также развитие инфраструктуры общественного питания (рестораны, кафе, бары). В работе рассчитаны медианные показатели.

Результаты исследования

Согласно статистическим данным, в регионах, полностью или частично относящихся к Арктической зоне Российской Федерации, по состоянию на 01.01.2019 г. проживало 5,3 млн чел. Миграционные процессы (табл. 1) выявляют высокий уровень межрегиональной эмиграции населения регионов российской Арктики в другие российские субъекты РФ (отрицательное сальдо, равное 9,6 тыс. чел). При этом сокращение численности за счёт межрегиональной миграции у регионов, полностью относящихся к АЗРФ, в 2019 г. составляло 0,7%, у регионов частичного вхождения в арктическую зону показатель ниже — 0,58%. Это актуализирует проблематику формирования комфортной среды проживания и необходимости условий для восстановления физических и эмоциональных сил местных жителей.

Таблица 1

Миграция в регионах российской Арктики, 2019 г. ¹

регионы Арктики	страны дальнего зарубежья		страны СНГ		межрегиональная миграция, РФ	
	прибыло	убыло	прибыло	убыло	прибыло	убыло
<i>регионы, полностью относящиеся к АЗРФ</i>						
Мурманская область	105	112	4008	2778	31186	37272
Ненецкий АО	3	3	282	128	991	1027
Ямало-Ненецкий АО	48	33	5776	3845	27192	30456
Чукотский АО	913	149	0	0	3997	4207
<i>регионы, частично относящиеся к АЗРФ</i>						
Республика Карелия	215	513	1209	987	7721	8353
Республика Коми	145	75	1974	1416	26423	34840
Архангельская область	122	244	1908	898	15587	19467
Красноярский край	16381	14042	14399	12272	103409	108526
Республика Якутия	3112	874	3000	835	39226	44404
ИТОГО	21044	16045	32556	23159	255732	288552

Расчёт индексов, определяющих финансовые возможности осуществления туристской поездки и выбор дестинации для населения российских регионов, выявляет лидирующие позиции арктических территорий (табл. 2). Высокие показатели среднедушевых доходов

¹ Составлено авторами на основе источника: данные Росстата.

определяются в том числе высокими процентами северных и районных коэффициентов, составляющими 60–140%. Кроме высоких среднедушевых доходов следует указать повышенную в сравнении с другими регионами государства продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска, варьирующего от 44 до 52 календарных дней.

Таблица 2

Сравнительная характеристика российских регионов по индексам экономического фактора для осуществления населением туризма и отдыха, медиана²

№	индекс	Регионы АЗРФ	регионы, частично относящиеся к АЗРФ	остальные регионы
1	индекс приоритетного расходования средств на организацию отдыха и культурные мероприятия	0,56	0,75	0,79
2	индекс приоритетного расходования средств на получение услуг гостиничных предприятий и предприятий объектов питания	0,2	0,8	0,66
3	индекс среднедушевой денежный доход населения региона	2,38	1,02	0,77
4	коэффициент международного туристского выбытия	31,35	62,1	42,89

Так, регионы, полностью входящие в состав Арктической зоны Российской Федерации, более чем в три раза (медиана) опережают остальные субъекты РФ. При этом исследуемые девять арктических регионов значительно уступают остальным территориям государства в показателях приоритетного расходования средств на мероприятия отдыха, культурные мероприятия, получения гостиничных услуг и услуг питания. Это может обуславливаться незначительными возможностями и / или отсутствием возможностей проведения досуга и отдыха в местах постоянного проживания в сравнении с глубинными регионами страны. Одновременно регионы российской Арктики характеризуются высоким среднедушевым индексом денежных доходов населения, что предоставляет большие, по сравнению с остальными регионами РФ, возможности организации и осуществления рекреационных и оздоровительных мероприятий. Анализ туристской активности населения регионов, полностью относящихся к арктическим, в сравнении с остальными субъектами РФ, в разрезе отдыха за рубежом показывает отставание первых как в реальных, так и в удельных показателях. Так, выездной поток за рубеж в 2019 г. из четырёх арктических регионов России в среднем (медиана) составил 18,8 тыс. чел., по девяти арктическим регионам 35,3 тыс. чел. и 55,3 тыс. чел. по остальным субъектам РФ. Учитывая высокие, в сравнении со среднероссийскими показателями, уровни среднедушевых доходов населения арктических регионов России, данные могут свидетельствовать о спросе на внутренний туризм. Так, согласно А.Ю. Александровой, в России наблюдается «переориентация потребительского спроса на внутренние поездки» благодаря внедрению пакетных туров [28, с. 102].

² Составлено авторами на основе источника: данные Росстата.

Учитывая высокую значимость организованного отдыха и доступности туризма как непереносимого условия эффективной рекреации населения, способствующего восстановлению жизненных сил и являющегося необходимым условием расширенного воспроизводства населения [24, Морозова Т.В., Мурина С.Г., Белая Р.В., с. 63], серьёзные опасения вызывают средние удельные показатели развития санаторно-курортной сферы регионов, входящих в арктическую зону РФ (табл. 3). Например, в Республике Карелия, регионе, характеризующемся уникальными лечебно-природными ресурсами (в нём был основан первый курорт России), также наблюдается устойчивый общероссийский тренд сокращения предприятий санаторно-курортной сферы (к 2016 г. — на 50%); в основном за счёт санаториев-профилакториев и детских санаториев. При этом более половины детей региона нуждаются в оздоровлении и около трети — в санаторно-курортном лечении [26, с. 87].

Таблица 3

Сравнительная характеристика развития туристской инфраструктуры российских регионов в 2019 г., на 1 тыс. чел. (медиана)³

№	показатель	регионы АЗРФ	регионы, частично относящиеся к АЗРФ	остальные регионы России
1	число санаторно-курортных учреждений	0,0065	0,016	0,012
2	число мест в санаторно-курортных учреждениях	0,26	1,538	30,91
3	число музеев Министерства культуры РФ	0,049	0,029	0,018
4	число театров Министерства культуры РФ	0	0,0065	0,004
5	число ресторанов, кафе, баров	0,85	0,7	0,634

Так же удручающе выглядят средние показатели числа театров Министерства культуры РФ, что актуализирует проблематику сложности организации и проведения культурного досуга. Всего в арктической зоне функционируют девять театров Министерства культуры РФ. При этом в трёх регионах, полностью входящих в состав российской Арктики, театров нет совсем (исключение составляет Мурманская область, 2 ед.). Кроме того, на всей территории АЗРФ функционируют лишь шесть парков культуры и отдыха Министерства культуры РФ, при этом автономные округа не имеют ни одного из них. Для сравнения: в среднем на один среднестатистический российский регион по состоянию на 2019 г. приходится 3,4 подобных парка.

Кроме того, ранее проведённые исследования оценки туристской инфраструктуры на основе расчёта интегрального индикатора, оценивающего уровень развития инфраструктуры размещения, питания, досуга и отдыха (2012 г.), указывают на низкие значения по отношению к среднероссийскому показателю. Например, для Мурманской области инфраструктура размещения 0,64, инфраструктура питания 0,58 и инфраструктура досуга и отдыха 0,35, для Чукотского автономного округа 0,11 — 0,03 — 0,26 соответственно [16].

³ Составлено авторами на основе источника: данные Росстата.

Превышающие средние по России удельные показатели числа музеев Минкультуры Российской Федерации и числа предприятий общественного питания (рестораны, кафе, бары), с одной стороны, раскрывают возможности отдыха для местного населения арктических регионов, с другой — свидетельствуют об активности усилий по стимулированию въездного внутреннего и международного туризма. Так, десятая часть всех международных аэропортов России расположена в арктических регионах (табл. 4).

Таблица 4

Перечень (аэродромов), открытых для выполнения международных полётов воздушных судов (01.10.2020 г.) и аэропортов федерального значения российской Арктики^{4, 5, 6}

№	наименование аэропорта	Регион АЗРФ	статус аэропорта
<i>регионы, полностью относящиеся к АЗРФ</i>			
1	Мурманск. Аэропорт им. Николая II	Мурманская область	аэропорт административного центра (столицы) субъекта РФ, международный
3	Архангельск (Талаги). Аэропорт им. Ф.А. Абрамова	Архангельская область	аэропорт административного центра (столицы) субъекта РФ, международный
2	Варандей *	Ненецкий АО	международный
4	Нарьян-Мар	Ненецкий АО	аэропорт административного центра (столицы) субъекта РФ
5	Сабетта	Ямало-Ненецкий АО	международный
6	Салехард	Ямало-Ненецкий АО	аэропорт административного центра (столицы) субъекта РФ
7	Анадырь (Угольный). Аэропорт им. Ю.С. Рытхэу **	Чукотский АО	аэропорт административного центра (столицы) субъекта РФ, международный
8	Провидения Бухта **	Чукотский АО	международный
<i>регионы, частично относящиеся к АЗРФ</i>			
9	Петрозаводск **	Республика Карелия	аэропорт административного центра (столицы) субъекта РФ, международный
10	Сыктывкар. Аэропорт им. П.А. Истомина	Республика Коми	аэропорт административного центра (столицы) субъекта РФ, международный
11	Красноярск (Емельяново). Аэропорт им. Д.А. Хворостовского	Красноярский край	аэропорт административного центра (столицы) субъекта РФ, международный
12	Якутск. Аэропорт им. Платона Ойунского	Республика Саха (Якутия)	аэропорт административного центра (столицы) субъекта РФ, международный

* — аэропорты, в которых не открыты в установленном порядке пункты пропуска

** — аэропорты, в которых пункт пропуска через государственную границу РФ работает на нерегулярной основе

Заключение

Арктические регионы, с одной стороны, являющиеся значимым ресурсом социально-экономического развития государства, а с другой характеризующиеся суровостью природно-

⁴ Перечень аэропортов по состоянию на 01.10.2020 г. Официальный сайт Федерального агентства воздушного транспорта. URL: <https://favt.gov.ru/> (дата обращения: 11.05.2021).

⁵ Перечень аэропортов федерального значения. URL: <https://favt.gov.ru/deyatelnost-ajeroporoty-i-ajerodromy-perechen-ajeroporotov/> (дата обращения: 11.05.2021).

⁶ Составлено авторами на основе источника: официальный сайт Федерального агентства воздушного транспорта. URL: <https://favt.gov.ru/> (дата обращения: 11.05.2021).

климатических условий осуществления труда и жизнедеятельности, требуют особого внимания к достижению качества жизни местного населения.

Говоря о значимости сферы туризма и отдыха как неперемennого условия эффективно-го восстановления физических и эмоциональных сил человека, способствующего расширенному воспроизводству общества, следует отметить, что особого внимания требуют возможности её организации и реализации. Особого внимания в связи с этим заслуживает проблематика доступности организации и проведения досуга и отдыха населением Арктической зоны России, особенно молодёжью, с позиции возможностей и ограничений на территории постоянного проживания.

Проведённое исследование позволило выявить ряд возможностей и ограничений туризма и отдыха для жителей арктических регионов РФ. С одной стороны, жители арктических регионов обладают большими возможностями в организации туристских поездок и проведении досуга, что определяется финансовыми показателями, продолжительностью отпусков. Кроме того, регионы арктической зоны характеризуются высокими удельными значениями индексов числа музеев Минкультуры Российской Федерации и числа предприятий общественного питания (рестораны, кафе, бары), что может свидетельствовать о возможностях проведения досуга и отдыха для местного населения арктических регионов, а также об активности усилий по стимулированию въездного внутреннего и международного туристских потоков. Кроме того, именно в арктической зоне располагается десятая часть всех международных аэропортов России. С другой стороны, крайне низкие средние индексы приоритетного расходования средств на отдых свидетельствуют об ограниченности местных возможностей в проведении досуга и отдыха в период коротких выходных, каникул и свободного времени на территории постоянного проживания. Обеспокоенность также вызывают крайне низкие медианные значения индексов санаторно-курортной сферы деятельности на местах, низкая инфраструктурная обеспеченность парками культуры и отдыха, а также театрами Министерства культуры РФ. Обозначенное актуализирует проблематику организации эффективной рекреации жителей арктических регионов на территории постоянного проживания, способствующей восстановлению жизненных сил и являющейся необходимым условием расширенного воспроизводства населения.

Благодарности и финансирование

Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Карельский научный центр Российской академии наук».

Литература

1. Фаузер В.В. Демографический потенциал северных регионов России — фактор и условие экономического освоения Арктики // Экономика региона. 2014. № 4. С. 69–81.

2. Ogorodov S.A. Barents Sea coast // *Geography, Environment, Sustainability*. 2011. Vol. 4 (3). Pp. 34–51. DOI: <https://doi.org/10.24057/2071-9388-2011-4-3-34-51>
3. Moroshkina M.V., Potasheva O.V. Interregional differentiation of russian regions by levels of educational potential and government spending on the education system / *Digital Future Economic Growth, Social Adaptation, and Technological Perspectives*. 2020. 375–383. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-39797-5_38
4. Фаузер В.В., Смирнов А.В. Миграции населения российской Арктики: модели, маршруты, результаты // *Арктика: экология и экономика*. 2020. № 4 (40). С. 4–18. DOI: 10.25283/2223-4594-2020-4-4-18
5. Hall C.M., Saarinen J. Polar tourism: definition and dimensions // *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*. 2010. Vol. 10. No. 4. Pp. 448–467.
6. Stewart E.J., Draper D., Johnston M.E. A review of tourism research in the polar regions // *Arctic*. 2005. Vol. 58. No. 4. Pp. 383–394.
7. Stewart E.J., Liggert D., Dawson J. The evolution of polar tourism scholarship: research themes, networks and agendas // *Polar geography*. 2017. Vol. 40. Pp. 59–84.
8. Лукин Ю.Ф. Арктический туризм в России // *Арктика и Север*. 2016. № 25. С. 211–216. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.25.211
9. Лукин Ю.Ф. Арктический туризм: рейтинг регионов, возможности и угрозы // *Арктика и Север*. 2016. № 23. С. 96–123. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.23.96
10. Харламбиева Н.К. Теоретико-методологическое обоснование развития туризма в Арктике // *Арктика и Север*. 2016. № 23. С. 124–129. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.23.124
11. Яковчук А.А. Проблемы развития туристской отрасли в регионах арктической зоны Российской Федерации // *Арктика и Север*. 2020. № 38. С. 55–72. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.38.56
12. Kuklina V., Kuklina M., Ruposov V., Rogov V. Multi-polar trajectories of tourism development within Russian Arctic // *Advances in Economics, Business and Management Research*. 2017. Vol. 3. Pp. 379–385.
13. Lamers M., Gelter H. Diversification of Antarctic tourism; the case of a scuba diving expedition // *Polar record*. 2012. No. 48 (03). Pp. 280–290. DOI: 10.1017/S0032247411000246
14. Грушенко Э.Б. Развитие морского круизного туризма в портах Западной Арктики // *Арктика и Север*. 2014. № 14. С. 1–6.
15. Pashkevich A., Lamers M. Short-circuiting cruise tourism practices along the Russian Barents Sea coast? The case of Arkhangelsk // *Current Issues in Tourism*. 2015. DOI: 10/1080/13683500.2015.1092947
16. Kumar M., Prashar S., Jana R.K. Does international tourism spur international trade and output? Evidence from wavelet analysis // *Tourism economics*. 2019. Vol. 25. № 1. Pp. 22–33.
17. Степанова С.В. Развитие туристской инфраструктуры в северных приграничных регионах России // *Проблемы развития территорий*. 2015. № 5 (80). С. 214–225.
18. Локтев Р.И. Возможности и направления развития этнокультурного туризма в Ямало-Ненецком автономном округе // *Вестник кемеровского государственного университета*. 2015. № 2 (62). Т. 7. С. 107–110.
19. Дроздов В.В., Эйсмонт В.Ю. Развитие экологического туризма в бассейне Белого моря как фактор роста социально-экономического потенциала региона и эффективный механизм охраны природы // *Учёные записки РГГМУ*. 2014. Вып. 37. С. 244–260.
20. Barre S., Mager P., Dawson J., Hillmer-Pegram K., Huijbens E., Lamers M., Liggett D., Muller D., Pashkevich A., Stewart E. Tourism and Arctic observation systems: exploring the relations // *Polar research*. 2016. Vol. 35. DOI: <http://dx.doi.org/10.3402/polar.v35.24980>
21. Huijbens E., Lamers M. Sustainable tourism and natural resource conservation in the polar regions: an editorial // *Resources*. 2017. Vol. 45. No. 6 (3). DOI: 10.3390/resources6030045
22. Симакова А.В. Миграционные намерения молодёжи (пост)промышленных моногородов Арктической зоны России: остаться или уехать? // *Социальная политика и социология*. 2019. Т. 18. № 2 (131). С. 134–144. DOI: 10.17922/2071-3665-2019-18-2-134-144

23. Симакова А.В. Потенциал системы профессионального образования территорий Арктической зоны России // Непрерывное образование: XXI век. 2020. Вып. 3 (31). DOI: 10.15393/j5.art.2020.6053
24. Морозова Т.В., Мурина С.Г., Белая Р.В. Рекреационная мобильность как элемент качества жизни: измерение типологического разнообразия // Труды Карельского научного центра. 2012. № 6. С. 58–67.
25. Miyakawa E., Kawakubo A., Oguchi T. Do people who travel more perform at work? // International Journal of tourism research. 2018. № 21. Pp. 427–436. DOI: 10/1002/jtr/2269
26. Дьяконова М.В., Степанова С.В. Санаторно-курортная сфера Республики Карелия: современное состояние, проблемы и возможности развития // Современные проблемы сервиса и туризма. 2018. Т. 12. № 2. С. 83–94. DOI: 10.24411/1995-0411- 2018-10207
27. Moroshkina M.V., Potasheva O.V., Gienko G.V. Impact of social and economic factors over past decade on economic development of Russian's Arctic zone // IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science. 2020. 539. 012171 IOP Publishing. DOI:10.1088/1755-1315/539/1/012171
28. Александрова А.Ю. География туристских потоков в Российской Федерации: статистика, тренды, проблемы // Наука. Инновации. Технологии. 2017. № 1. С. 95–108.

References

1. Fauzer V.V. Demograficheskiy potentsial severnykh regionov Rossii — faktor i uslovie ekonomicheskogo osvoeniya Arktiki [Demographic Potential of the Russia's Northern Regions as a Factor and Condition of Economic Development of the Arctic]. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], 2014, no. 4, pp. 69–81.
2. Ogorodov S.A. Barents Sea Coast. *Geography, Environment, Sustainability*, 2011, vol. 4 (3), pp. 34–51. DOI: <https://doi.org/10.24057/2071-9388-2011-4-3-34-51>
3. Moroshkina M.V., Potasheva O.V. Interregional Differentiation of Russian Regions by Levels of Educational Potential and Government Spending on the Education System. *Digital Future Economic Growth, Social Adaptation, and Technological Perspectives*, 2020, pp. 375–383. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-39797-5_38
4. Fauzer V.V., Smirnov A.V. Migratsii naseleniya rossiyskoy Arktiki: modeli, marshruty, rezul'taty [Migration of the Russian Arctic Population: Models, Routes, Results]. *Arktika: ekologiya i ekonomika* [Arctic: Ecology and Economics], 2020, no. 4 (40), pp. 4–18. DOI: 10.25283/2223-4594-2020-4-4-18
5. Hall C.M., Saarinen J. Polar Tourism: Definition and Dimensions. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 2010, vol. 10, no. 4, pp. 448–467.
6. Stewart E.J., Draper D., Johnston M.E. A Review of Tourism Research in the Polar Regions. *Arctic*, 2005, vol. 58, no. 4, pp. 383–394.
7. Stewart E.J., Liggert D., Dawson J. The Evolution of Polar Tourism Scholarship: Research Themes, Networks and Agendas. *Polar geography*, 2017, vol. 40, pp. 59–84.
8. Lukin Yu.F. The Arctic Tourism in Russia. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2016, no. 25, pp. 211–216. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.25.211
9. Lukin Yu.F. Arctic Tourism: the Rating of Regions, the Opportunities and Threats. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2016, no. 23, pp. 77–100. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.23.96
10. Kharlampieva N.K. Theory and Methodology of the Arctic Tourism Development. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2016, no. 23, pp. 101–105. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.23.124
11. Yakovchuk A.A. Tourism Industry Development Issues in the Arctic Zone of the Russian Federation. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2020, no. 38, pp. 55–72. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.38.56
12. Kuklina V., Kuklina M., Ruposov V., Rogov V. Multi-polar Trajectories of Tourism Development within Russian Arctic. *Advances in Economics, Business and Management Research*, 2017, vol. 3, pp. 379–385.
13. Lamers M., Gelter H. Diversification of Antarctic Tourism; the Case of a Scuba Diving Expedition. *Polar record*, 2012, no. 48 (03), pp. 280–290. DOI: 10.1017/S0032247411000246
14. Grushenko E. V. The Development of Cruise Tourism in the ports of the Western Arctic. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2014, no. 14, pp. 26–31.

15. Pashkevich A., Lamers M. Short-Circuiting Cruise Tourism Practices Along the Russian Barents Sea Coast? The Case of Arkhangelsk. *Current Issues in Tourism*, 2015. DOI: 10/1080/13683500.2015.1092947
16. Kumar M., Prashar S., Jana R.K. Does International Tourism Spur International Trade and Output? Evidence from Wavelet Analysis. *Tourism Economics*, 2019, vol. 25, no. 1, pp. 22–33.
17. Stepanova S.V. Razvitie turistskoy infrastruktury v severnykh prigranichnykh regionakh Rossii [Development of Tourist Infrastructure in the Northern Border Regions of Russia]. *Problemy razvitiya territoriy* [Problems of Territory's Development], 2015, no. 5 (80), pp. 214–225.
18. Loktev R.I. Vozmozhnosti i napravleniya razvitiya etnokul'turnogo turizma v Yamalo-Nenetskom avtonomnom okruge [Prospects and Directions of Ethno-Cultural Tourism Development in Yamal-Nenets Autonomous Okrug]. *Vestnik kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts], 2015, no. 2 (62), vol. 7, pp. 107–110.
19. Drozdov V.V., Eismont V.Yu. Razvitie ekologicheskogo turizma v bassejne Belogo morya kak faktor rosta sotsial'no-ekonomicheskogo potentsiala regiona i effektivnyy mekhanizm okhrany prirody [Development of Ecological Tourism in the Basin of the White Sea as the Factor of Growth of Social and Economic Capacity of the Region and the Effective Mechanism of Environmental Protection]. *Uchenye zapiski RGGMU* [Proceedings of the Russian State Hydrometeorological University], 2014, vol. 37, pp. 244–260.
20. Barre S., Mager P., Dawson J., Hillmer-Pegram K., Huijbens E., Lamers M., Liggett D., Muller D., Pashkevich A., Stewart E. Tourism and Arctic Observation Systems: Exploring the Relations. *Polar research*, 2016, vol. 35. DOI: <http://dx.doi.org/10.3402/polar.v35.24980>
21. Huijbens E., Lamers M. Sustainable Tourism and Natural Resource Conservation in the Polar Regions: An Editorial. *Resources*, 2017, vol. 45, no. 6 (3). DOI: 10.3390/resources6030045
22. Simakova A.V. Migratsionnye namereniya molodezhi (post)promyshlennykh monogorodov Arkticheskoy zony Rossii: ostat'sya ili uekhat'? [Youth Migratory Intentions at (Post) Extractive Arctic Mono-Industrial Cities: Live or Leave?]. *Sotsial'naya politika i sotsiologiya* [Social Policy and Sociology], 2019, vol. 18, no. 2 (131), pp. 134–144. DOI: 10.17922/2071-3665-2019-18-2-134-144
23. Simakova A.V., Gurtov V.A. Potentsial sistemy professional'nogo obrazovaniya territoriy Arkticheskoy zony Rossii [Potential of the Vocational Education System of the Russian Arctic Zone Territories]. *Neprevyaznoe obrazovanie: XXI vek* [Lifelong Education: The 21st Century], 2020, vol. 3 (31). DOI: 10.15393/j5.art.2020.6053
24. Morozova T.V., Murina S.G., Belaya R.V. Rekreatsionnaya mobil'nost' kak element kachestva zhizni: izmerenie tipologicheskogo raznoobraziya [Recreational Mobility as a Component of the Living Standard: Measuring the Typological Diversity]. *Trudy Karelskogo nauchnogo tsentra* [Transactions of the Karelian Research Centre of the Russian Academy of Sciences], 2012, no. 6, pp. 58–67.
25. Miyakawa E., Kawakubo A., Oguchi T. Do People Who Travel More Perform at Work? *International Journal of Tourism Research*, 2018, no. 21, pp. 427–436. DOI: 10/1002/jtr/2269
26. Dyakonova M.V., Stepanova S.V. Sanatorno-kurortnaya sfera Respubliki Kareliya: sovremennoe sostoyanie, problemy i vozmozhnosti razvitiya [The Sanatorium-Resort Sector of the Republic of Karelia: Current State, Problems and Possibilities for Development]. *Sovremennye problemy servisa i turizma* [Service and Tourism: Current Challenges], 2018, vol. 12, no. 2, pp. 83–94. DOI: 10.24411/1995-0411-2018-10207
27. Moroshkina M.V., Potasheva O.V., Gienko G.V. Impact of Social and Economic Factors Over Past Decade on Economic Development of Russian's Arctic Zone. *IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science*, 2020, 539. 012171. DOI:10.1088/1755-1315/539/1/012171
28. Aleksandrova A.Yu. Geografiya turistskikh potokov v Rossiyskoy Federatsii: statistika, trendy, problemy [Geography of Tourist Flows in the Russian Federation: Statistics, Trends, Challenges]. *Nauka. Innovatsii. Tekhnologii* [Science. Innovations. Technologies], 2017, no. 1, pp. 95–108.

Статья принята 11.05.2021