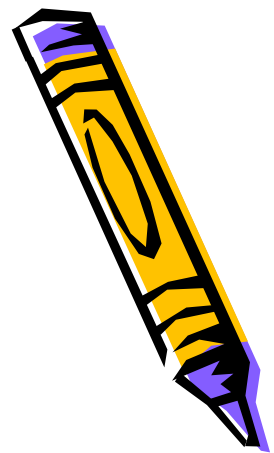


О.Е.Медведева



- д.э.н., профессор Государственного университета управления
тел.: 8-926-23124-78
e-mail: medvedeva_o@list.ru



Оценка экологического ущерба в Арктике

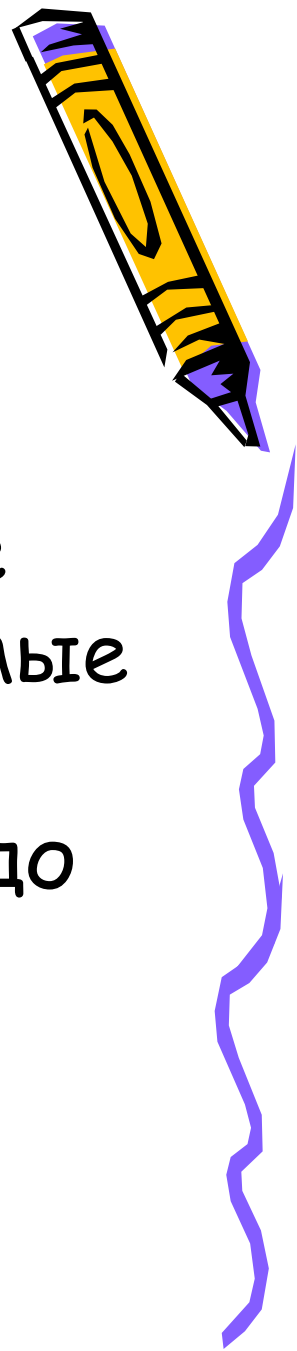


-
-
-



Благодарность юристам ОТ ЭКОНОМИСТОВ

- Юристами в правовом поле сформулированы экономические формулы, которые отражают самые современные методы экономических измерений еще до их повсеместного признания экономистами.



Пример

- Статьи 77 и 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» - прописана современная наилучшая международная практика оценки экологического ущерба. По сути дела - методический стандарт, аналогичный стандартам МСО или МСФО.

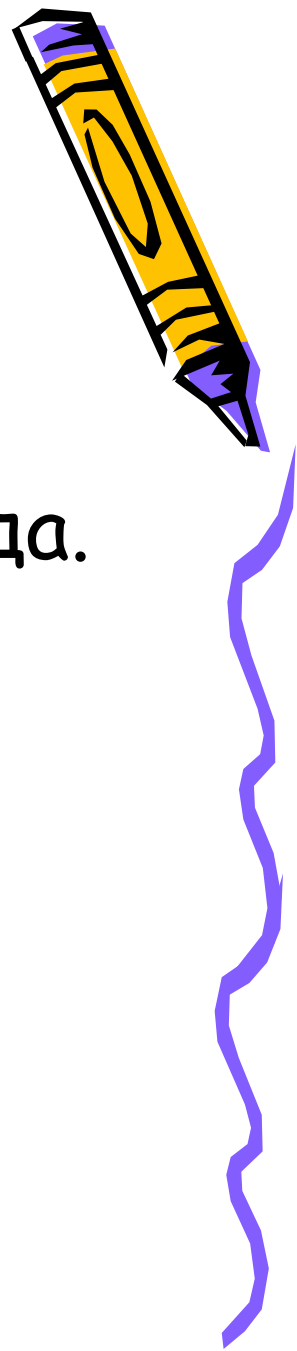


Суть формулы:

- Ущерб предлагается оценивать по затратам на его устранение и восстановление качества окружающей среды.
- Сейчас - это мейнстрим в международной практике оценки экологического ущерба, который признается судами.

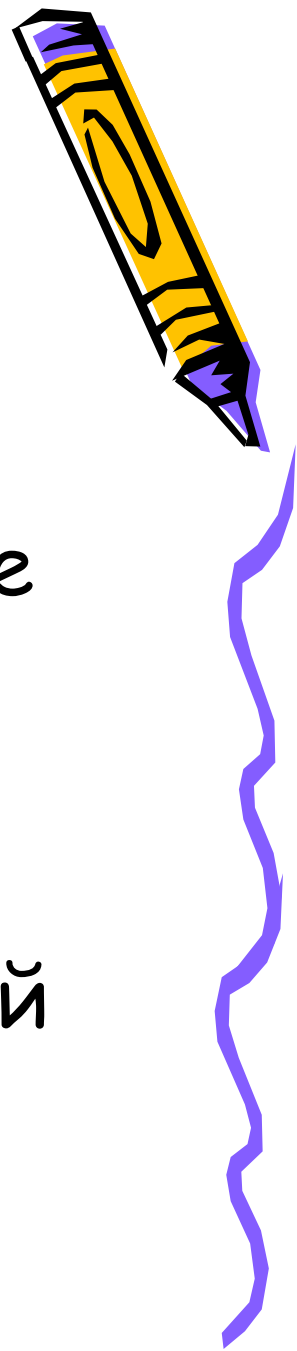


Сейчас в мире существует 2 основных
подхода к оценке экологического
ущерба:



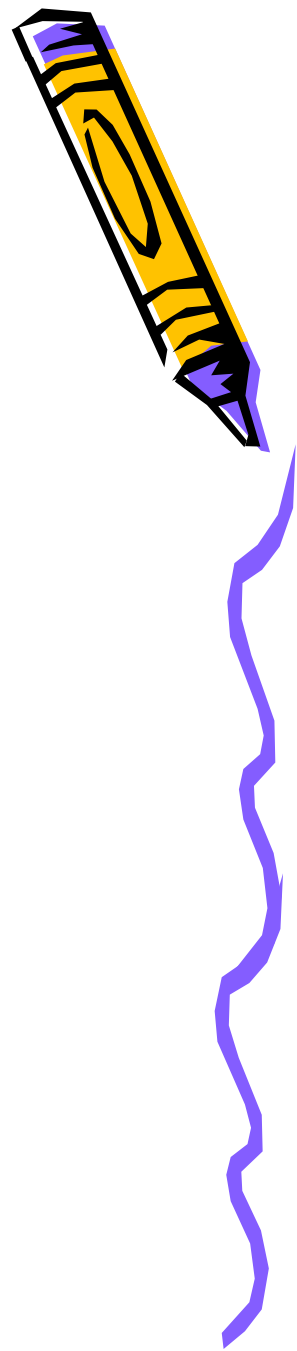
- 1) по затратам на устранение вреда.
- 2) по нерыночным оценкам готовности людей платить за природные блага





- Второй подход позволяет оценивать неучитываемые в затратном подходе экосистемные услуги или нерыночные блага природы.
- Но ему мало кто верит. Поэтому повсеместно применяется первый затратный подход.





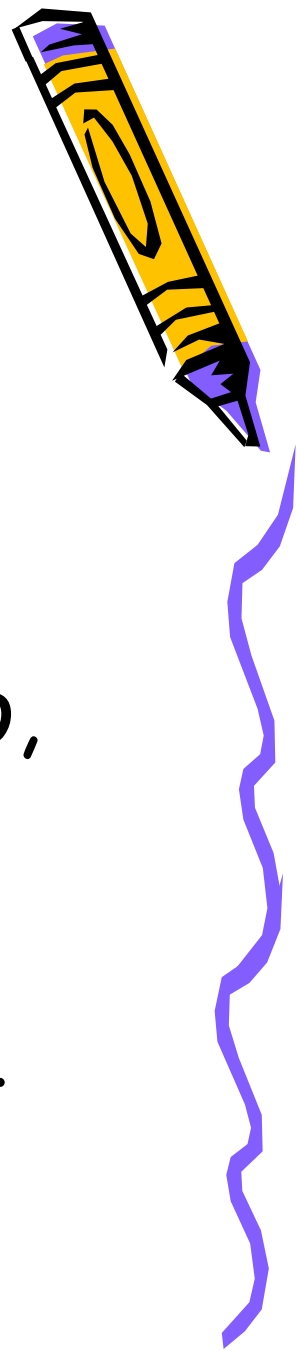
- У нас в стране изобретен третий метод оценки экологического ущерба - по таксам.
- Он удобен, так как прост в применении и не заставляет думать.





- Большинство методик, применяемых в стране, про которые специалисты говорят, что они закрывают практически все случаи оценки экологического ущерба, построены по таксовому принципу.





- Но это плохой метод
- Его экономическая суть - умножим «тау» на «мяу», а то, что получится, назовем ущербом.
- Пример - водная методика 2007 года.



Тот же самый принцип - в методике
оценки предотвращенного ущерба.
Итог получаем «враные» цифры.
Они ни с чем не сопоставимы и их
нельзя использовать в реальных
финансовых инструментах.

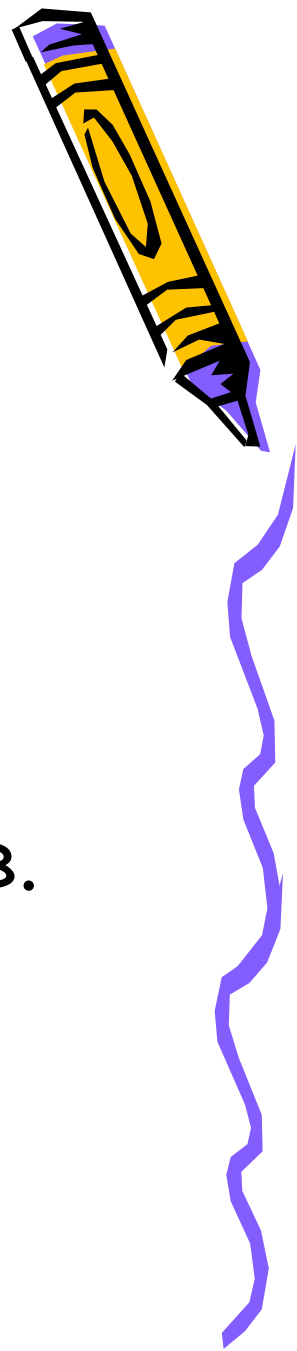


Почему важны правильные цифры ущерба?



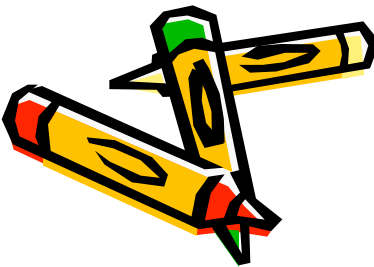
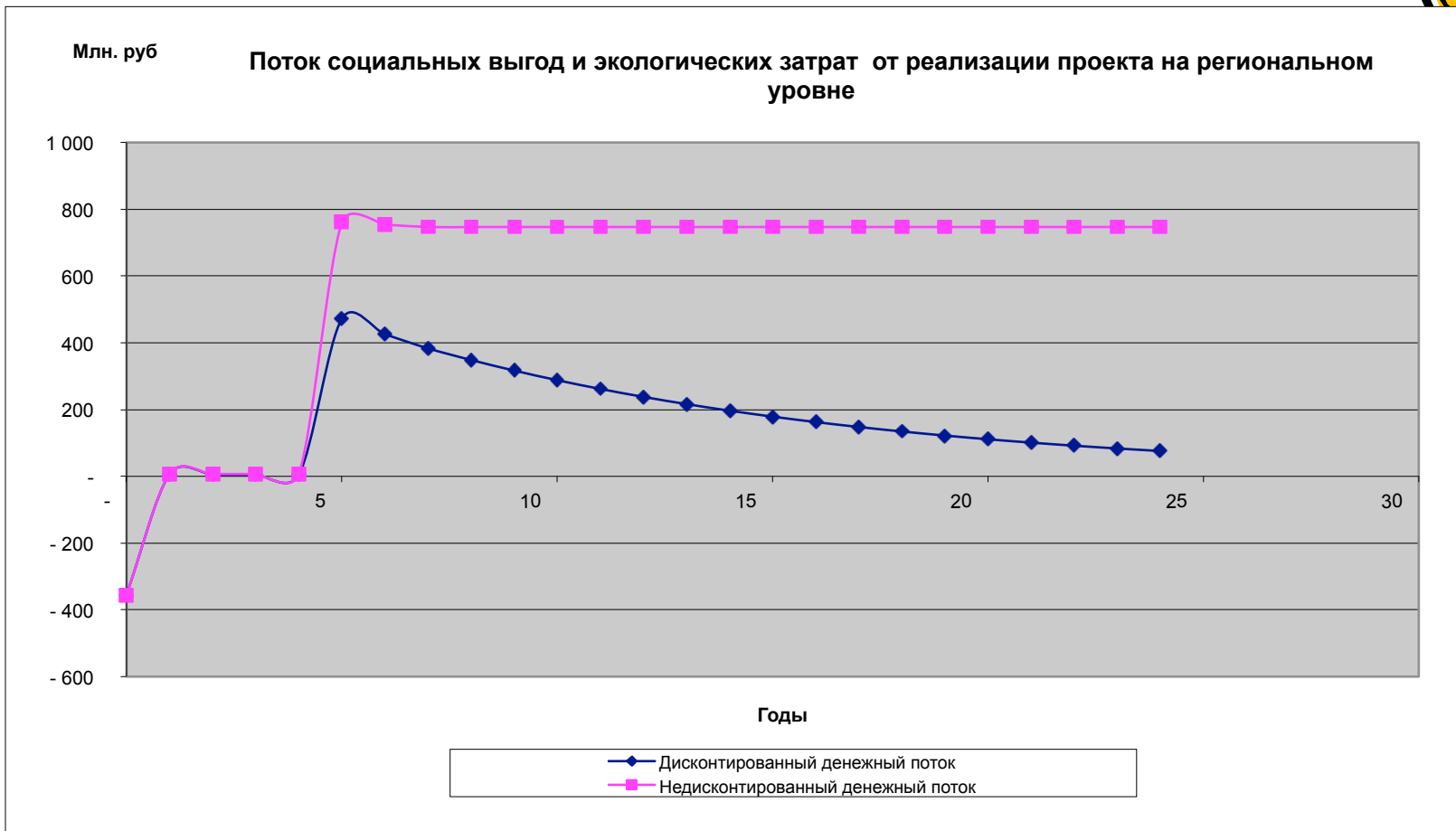
- Стоимостная оценка эк. ущерба - основа экономических инструментов предотвращения и устранения экологического вреда, таких как: страхование, формирование компенсационных фондов и др.

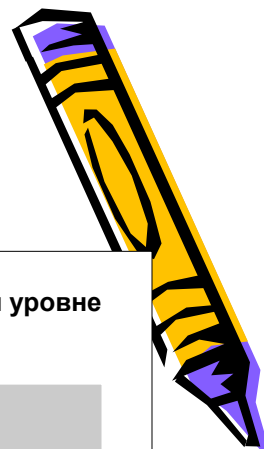




- Объективные цифры нужны для определения целесообразности проектов и обоснования справедливого распределения финансовых потоков от проектов.

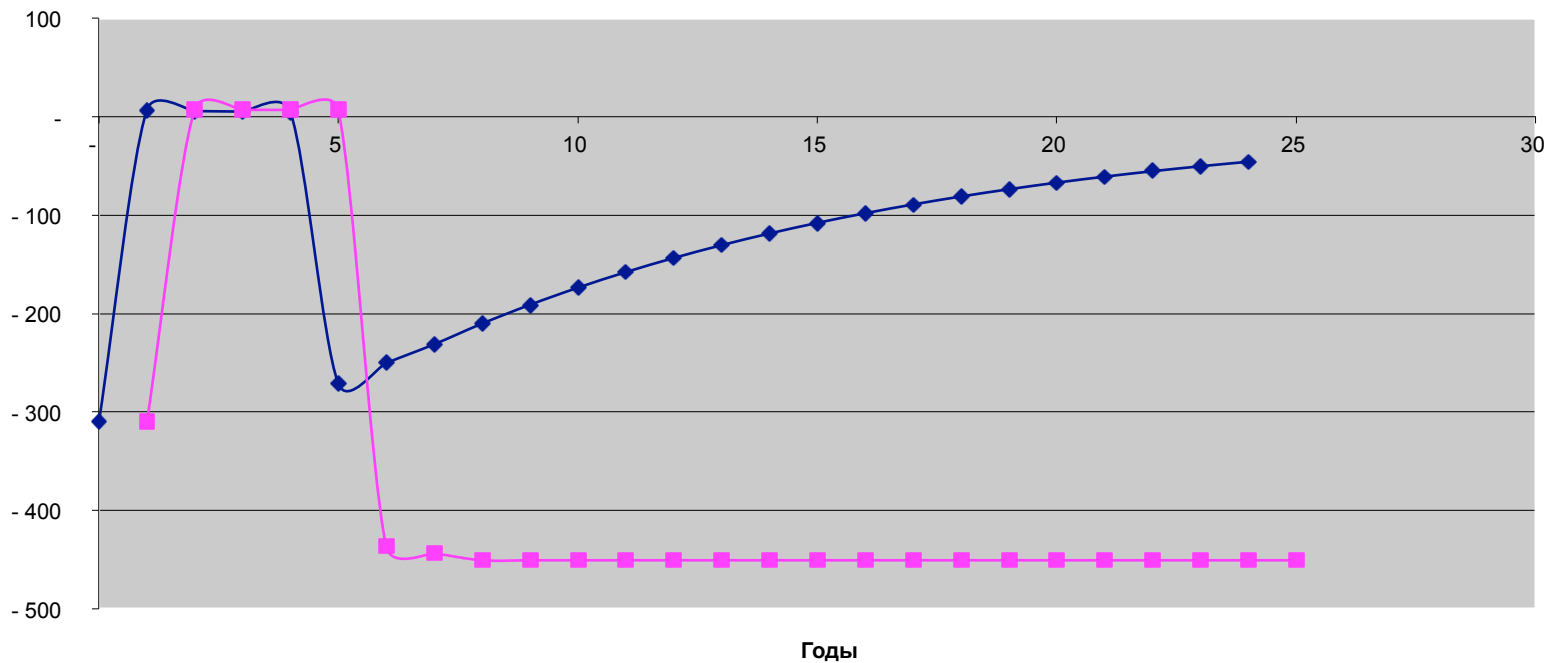






Поток социальных выгод и экологических затрат от реализации проекта на местном уровне

Млн.руб.



—◆— Дисконтированный денежный поток
—■— Недисконтированный денежный поток



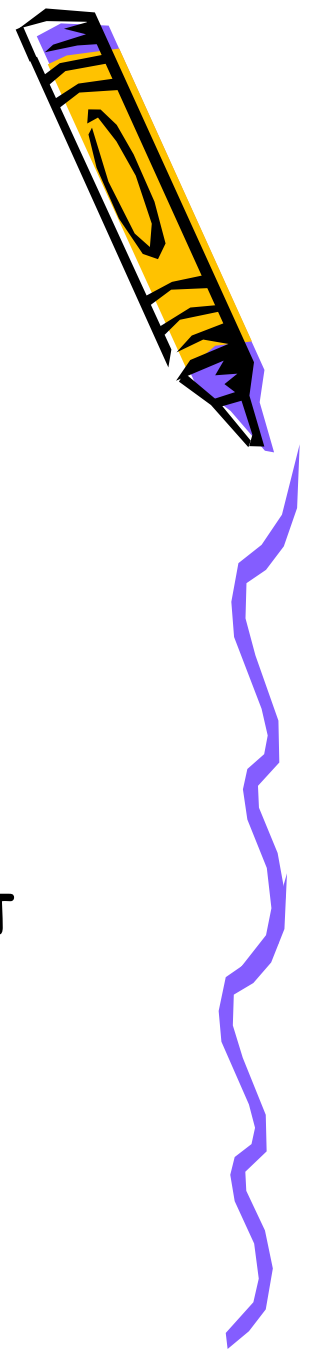
Что предлагаем?

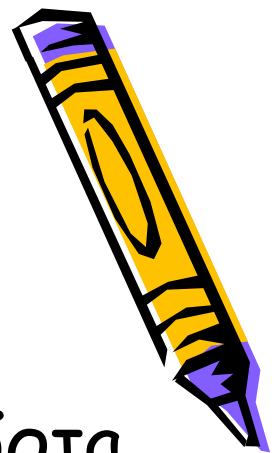
1. Начать отказываться от таксового принципа и развивать затратный подход
2. Развивать нерыночные методы оценки ущерба для учета потерь здоровья, экосистемных услуг, традиционной среды проживания др.
3. Разработать и принять единый стандарт стоимостной оценки эк.ущерба, как МСО, ФСО, МСФО.



4. В обязательном порядке включать расчет будущего ущерба в проектную документацию.

5. При отборе проектов с бюджетным финансированием проводить анализ «затраты- выгоды» и включать в проект экологические параметры, как это делается в США и ЕС.





6. Использовать имеющийся опыт - работа СОПС в Арктике и

7. Создавать базы данных по затратам на устранение эк. ущерба и другим потерям.

Без этого никакие общественные слушания не помогут сохранить природу Арктики.



Спасибо за внимание!

