

УДК 332.14+336.53

ЧАСТНЫЕ РАСХОДЫ НА СОЦИАЛЬНЫЕ НУЖДЫ В СЕВЕРНЫХ РЕГИОНАХ РОССИИ

PRIVATE EXPENDITURES ON SOCIAL SERVICES IN THE NORTHERN REGIONS OF RUSSIA



© **Стыров** Максим Михайлович, кандидат экономических наук, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера КНЦ УрО РАН. E-mail: Styrov@iespn.komisc.ru

© **Styrov** Maksim Mikhailovich, Ph. D. in Economy, Institute of Social and economic problems of the North KSC UB RAS. E-mail: Styrov@iespn.komisc.ru

Аннотация. В статье рассмотрены основные особенности и тенденции частного финансирования социальных расходов на Севере России. Дана оценка перспектив изменения структуры финансирования

Ключевые слова: здравоохранение, культура, образование, платные услуги, прогноз, регион, Север, социальная политика, социальные расходы, финансы

Abstract. The article describes the main features and trends in private financing of the social expenditures in the Russian North. The estimation of the perspectives for the change in the structure of financing

Keywords: health policy, culture, education, paid services, weather, prediction, region, North, social policy, social spending, finance

Введение

Необходимым элементом благополучия современного человека являются социальные системы — образование, здравоохранение, социальная защита, культура. Привычным является их кажущийся бесплатным характер, вместе с тем к качеству работы предъявляются самые высокие требования. За два десятилетия рыночных реформ большинство граждан уже осознали, что государство не может и не должно единолично нести все бремя ответственности за благосостояние каждого человека, что необходимо заинтересованное личное участие в формировании потребных социальных благ, а значит, полная или частичная оплата их стоимости за счет собственных средств.

Признавая позитивные следствия произошедших перемен — рост качества оказываемых услуг, повышение эффективности расходования средств, более активное развитие форм и видов услуг и уровня обслуживания, нельзя допустить чрезмерной коммерциализации социальной сферы, утраты таких важных достижений, как всеобщее образование, минимально необходимое здравоохранение, централизованная охрана и приумножение куль-

турного наследия. В настоящее время в стране пока еще продолжается поиск оптимальной модели финансирования социальных расходов, выясняется возможность и целесообразность более широкого задействования частных источников для решения задач модернизации социальной сферы.

Немаловажное значение поднятые вопросы приобретают в Российской Арктике, северных территориях страны в силу таких особенностей их социально-экономического развития, как увеличенная природно-климатическая нагрузка на организм человека, существенное удорожание себестоимости социальных услуг, ярко выраженная дифференциация по доходам и тесная зависимость последних от экспортно-сырьевой конъюнктуры, нередко более напряженная демографическая ситуация. Поэтому представляется актуальным выполнить анализ частного финансирования социальных расходов в северных регионах России с целью уяснения их основных характеристик и тенденций и последующего прогнозирования перспектив изменения.

Методические основы исследования

Основным источником информации об объекте исследования являются официальные статистические данные об оказании различных видов платных услуг населению: образования, здравоохранения (последние включают в себя медицинские, санаторно-курортные и услуги физкультуры и спорта) и культуры. Данные об объеме платных услуг в сфере социальной защиты и социального обслуживания в открытой статистике представлены только в части услуг, оказываемых гражданам пожилого возраста и инвалидам и лишь с 2011 г., поэтому данная категория услуг в исследовании не рассматривалась.

Объем платных услуг приводится в статистике в региональном разрезе и в двух измерениях: в абсолютном выражении и в индексах физического объема. Первый показатель отражает объем денежных средств, уплаченных самим потребителем или организацией, на которой он работает, за оказанные ему или членам его семьи услуги. Производителями услуг выступают исключительно резиденты российской экономики, а потребителями — как граждане соответствующего региона, так и граждане других государств. Показатель включает в себя оценку скрытой и неформальной деятельности на рынке услуг [2].

В связи с использованием данного показателя возникают определенные методические трудности. Во-первых, как было отмечено, он включает в себя услуги, оказанные нерезидентам, поэтому не может быть вполне корректно соотнесен, например, с доходами и расходами населения или с ВРП. Впрочем, учитывая заведомо малую долю нерезидентов в потреблении услуг, а также встречное искажение отчетности в связи с частичным приобре-

тением россиянами услуг за рубежом, этой неточностью представляется возможным пренебречь.

Во-вторых, данный показатель включает в себя некоторую часть затрат предприятий на социальные нужды, что усложняет комплексную оценку расходов юридических лиц в данной сфере. В связи с этим, а также учитывая труднодоступность и разрозненность данных о расходах предприятий, в настоящей работе придется ограничиться анализом лишь платных услуг населению.

В-третьих, приходится держать в поле зрения тот факт, что объем платных услуг, естественно, фиксируется по месту их оказания, а поэтому оценка в региональном разрезе будет искажена теми случаями, когда человек получает доходы в одном регионе, а пользуется услугами в другом, например, при обучении ребенка в иногороднем вузе или при лечении или санаторно-курортном отдыхе в южных областях страны. Данная учетная проблема представляется неразрешимой, и поэтому возникающей неточностью придется пренебречь. При сопоставлении частных расходов с бюджетными ошибка будет отчасти нивелироваться тем, что бюджетные услуги практически в той же степени, как и частные расходы, носят трансрегиональный характер, особенно в части высшего образования и медицинского обслуживания.

Образование

Общий объем платных услуг в сфере образования за 2000—2011 гг. увеличился в регионах Севера в номинальном выражении в 9,2 раза и достиг 19,8 млрд рублей, по России — в 8,4 раза и 347,3 млрд рублей соответственно. Индекс физического объема подтверждает ускоренный рост объема социальных услуг в регионах Севера относительно среднероссийского: 2,5 против 2,1 раза. Наиболее быстрыми темпами в этот период объем платных услуг образования возрастал в богатых ресурсно-экспортных регионах Севера: в Якутии — в 3,3 раза, в Ямало-Ненецком АО — в 2,9 раз, в Магаданской и Сахалинской областях — в 2,7 раза, в Республике Коми — в 2,5 раза, в Ханты-Мансийском АО — в 2,4 раза (табл. 1). В остальных регионах темп роста расходов был ниже среднего. Быстрое увеличение в этот период, скорее всего, связано с резким ростом популярности высшего образования и появлением экономической возможности у большинства семей оплатить эти услуги для своих детей [1]. В расчете на душу населения объем платных услуг образования в северных регионах ненамного превышает среднероссийский: в 2011 г. он составил 2,6 и 2,4 тыс. рублей соответственно, а в 2000 г. он был ниже на 5 %. Характерно, что даже в нефтедобывающих регионах этот показатель не имеет значительного отклонения в большую сторону, лишь в Сахалинской обла-

сти и Якутии можно констатировать существенное возрастание подушевых расходов относительно среднего — в 1,3—1,8 раза (см. табл. 1).

Таблица 1

Динамика платных услуг образования в северных регионах России за 2000—2011 гг.¹

Регионы	Индекс физического объема, %	Объем услуг на душу населения, в текущих ценах, тыс. руб.				Удельный вес услуг в ВРП, %			
		2000	2004	2008	2011	2000	2004	2008	2010
Россия, всего	210,8	0,28	0,85	2,03	2,43	0,72	0,87	0,85	0,87
северные регионы, всего	245,4	0,27	0,96	2,03	2,60	0,25	0,37	0,36	0,40
в том числе:									
Республика Карелия	206,9	0,19	0,66	1,40	2,01	0,48	0,87	0,84	0,91
Республика Коми	249,2	0,17	0,80	1,56	2,15	0,30	0,61	0,52	0,49
Архангельская область	228,3	0,20	0,72	1,54	1,83	0,53	0,88	0,95	1,09
Ненецкий АО	181,2	0,12	0,27	0,91	1,17	0,04	0,03	0,04	0,03
Мурманская область	162,9	0,31	1,07	2,32	2,79	0,52	0,75	0,92	0,93
Ханты-Мансийский АО	242,7	0,37	1,17	2,20	2,58	0,12	0,18	0,17	0,21
Ямало-Ненецкий АО	293,9	0,17	0,94	1,81	2,30	0,07	0,14	0,14	0,17
Республика Якутия	325,0	0,35	1,22	2,48	3,31	0,41	0,75	0,76	0,74
Камчатский край	141,6	0,46	1,10	2,40	2,95	0,93	1,10	1,06	0,96
Магаданская область	272,7	0,29	1,23	2,23	3,02	0,44	0,88	0,87	0,79
Сахалинская область	268,0	0,24	1,03	3,20	4,72	0,39	0,60	0,50	0,45
Чукотский АО	178,0	0,09	0,25	0,60	0,83	0,14	0,10	0,10	0,10

Для сравнения скажем, что в это же время подушевые бюджетные расходы на образование на Севере были выше среднероссийских почти в 2 раза. Несоответствие, по-видимому, объясняется тем, что основная часть платных услуг образования приходится на высшее образование и значительный объем услуг остается за пределами северных регионов в связи с обучением детей в столичных вузах. Бюджетные же расходы регионов в основном направлены на обеспечение дошкольного и среднего образования, а в этих сферах северное удорожание выражено наиболее сильно в связи с немалой долей коммунальных услуг в структуре затрат и нахождением многих образовательных учреждений в отдаленных малонаселенных районах.

В процентном отношении к ВРП за рассматриваемый период фиксируется существенное увеличение частных расходов: по Северу за 2000—2010 гг. — с 0,25 до 0,4 %, по России — с 0,72 до 0,87 % (см. табл. 1). Эти цифры отражают уже объяснявшуюся выше тенденцию роста частных расходов на образование, но примечательно, что даже в условиях этого роста соотношение с бюджетным финансированием не сдвигается в большую сторону, что свиде-

¹ Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы. URL: <http://fedstat.ru/indicator/data.do>.

тelleствует о гармоничном наращивании государственных расходов. Сравнительно низкая доля в ВРП частных расходов на образование на Севере по сравнению с общероссийской прежде всего объясняется гораздо более высоким подушевым уровнем самого ВРП, особенно в нефтедобывающих регионах. Более быстрое увеличение показателя в регионах Севера относительно среднего по России подтверждает уже отмеченное ускоренное возрастание объема платных услуг.

В соотношении с бюджетным финансированием в настоящее время не наблюдается какого-либо заметного роста доли платных услуг. Если за 2000—2004 гг. этот показатель возрастал по Северу с 7,4 до 11,8 %, по России — с 24 до 25,9 %, то в последние годы он стабилизировался, а после 2009 г. отмечается даже его снижение — по северным регионам с 11,4 до 9,5 %, по России в целом — с 23 до 20,1 %, что связано с опережающим увеличением бюджетных ассигнований в сферу образования (рис. 1).

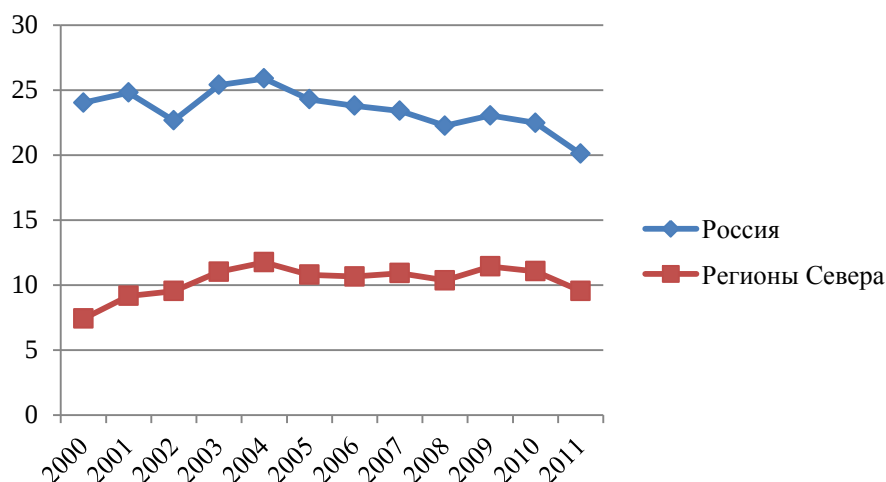


Рис. 1. Отношение частных расходов на образование к бюджетным в северных регионах России за 2000—2011 гг., %

Таким образом, пока нет оснований говорить о существенном росте значимости частных инвестиций в финансировании системы образования в стране.

Здравоохранение

Объем платных услуг в сфере здравоохранения в северных регионах России в 2011 г. составил 22,5 млрд рублей. В расчете на душу населения их величина достигла почти 3 тыс. рублей. Как и в случае с услугами образования, за рассматриваемый период на Севере произошло ускоренное относительно среднероссийского развитие частного сектора здравоохранения, в результате чего взамен прежнего отставания подушевой объем частных расходов стал превышать среднероссийский. Это является нормальным и свидетельствует о выравнивании диспропорций в региональном развитии.

Наиболее позитивен тот факт, что рост произошел в первую очередь за счет небогатых территорий, благосостояние которых формируется отнюдь не за счет экспорта углеводородов: Архангельской и Мурманской областей и Республики Карелия. Если в 2000 г. средний подушевой объем платных медицинских услуг в нересурсных регионах был на четверть ниже среднероссийского, то в 2011 г. он превысил последний на 32 % (табл. 2). Исходя из этого можно судить как об опережающем росте благосостояния населения регионов Севера, так и о развитии сервисной инфраструктуры в периферийных территориях.

Таблица 2

Динамика платных услуг здравоохранения в северных регионах России за 2000—2011 гг.²

Регионы	Индекс физического объема, %	Объем услуг на душу населения, в текущих ценах, тыс. руб.				Удельный вес услуг в ВРП, %			
		2000	2004	2008	2011	2000	2004	2008	2010
Россия, всего	180,1	0,32	0,88	1,97	2,72	0,81	0,91	0,82	0,91
северные регионы, всего	266,2	0,26	0,98	2,29	2,96	0,24	0,37	0,41	0,42
в том числе:									
Республика Карелия	251,7	0,22	0,71	1,81	3,01	0,56	0,93	1,08	1,26
Республика Коми	213,3	0,24	1,18	2,30	3,07	0,42	0,90	0,76	0,75
Архангельская область	254,3	0,16	0,84	2,01	3,03	0,44	1,03	1,24	1,51
Ненецкий АО	567,1	0,07	0,23	1,43	2,39	0,02	0,02	0,07	0,06
Мурманская область	126,6	0,24	0,92	2,40	3,09	0,41	0,64	0,95	1,05
Ханты-Мансийский АО	287,2	0,43	1,17	2,27	2,57	0,15	0,18	0,18	0,18
Ямало-Ненецкий АО	216,2	0,26	0,84	1,76	2,01	0,11	0,12	0,13	0,12
Республика Якутия	332,5	0,17	0,62	1,36	1,60	0,20	0,38	0,42	0,36
Камчатский край	97,9	0,43	0,72	1,46	2,52	0,88	0,73	0,65	0,77
Магаданская область	176,0	0,25	0,89	1,72	2,68	0,38	0,64	0,67	0,63
Сахалинская область	441,3	0,31	1,87	6,67	7,72	0,51	1,09	1,03	0,72
Чукотский АО	406,1	0,14	0,80	1,34	1,37	0,21	0,33	0,22	0,17

Доля собственно медицинских услуг в общем объеме услуг здравоохранения за исследуемый период возросла по Северу с 70 до 81 %, по России — с 59 до 74 %, удельный же вес услуг физкультуры и спорта и санаторно-курортных соответствующим образом снизился. Более высокий удельный вес медицинских услуг на Севере объясняется естественно меньшей значимостью здесь санаторно-курортных услуг (10 против 17 %), в то время как в услугах физкультуры и спорта пропорция сохраняется (около 9 %).

Физический объем платных медицинских услуг в северных регионах за 2001—2011 гг. увеличился в 2,7 раза, особенно заметно в Ненецком АО — в 5,6 раза, в Сахалинской области — в 4,6 раза, в Якутии — в 3,2 раза, в Ханты-Мансийском АО — на 3 раза, в Архангельской

² Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы. URL: <http://fedstat.ru/indicator/data.do>.

области — в 2,7 раза. В среднем же по стране рост за этот период был намного меньше и составил около 2 раз.

Еще более высокая динамика наблюдалась в платных услугах физкультуры и спорта: в среднем по Северу их физический объем возрос за 12 лет в 3,5 раза, в то время как по России всего в 2 раза. Наиболее высокие темпы отмечались в Карелии — 11,5 раз, в Ненецком АО и Якутии — 6,4 раза, в Сахалинской области — 4,5 раза, в Ямало-Ненецком АО — 4 раза, в Ханты-Мансийском АО — 3,5 раза.

Объем санаторно-оздоровительных услуг также увеличился опережающими темпами — в 1,4 раза (по России снижение на 20 %), в том числе наиболее существенно в Магаданской области — 6,5 раз, в Карелии — 2,3 раза, в Архангельской области — в 1,5 раз.

В процентном отношении к бюджетному финансированию динамика платных услуг здравоохранения была неоднозначной. По северным регионам наблюдается заметно меньшая пропорция, чем в среднем по стране, что объясняется резче выраженным увеличением подушевых расходов бюджета по сравнению с частными. Подушевые бюджетные расходы на здравоохранение здесь, как и в образовании, почти вдвое превосходят среднероссийский уровень.

Но если в целом по стране отношение частных расходов на образование к государственным колебалось за 2000—2011 гг. в диапазоне 20—25 %, то по регионам Севера оно сначала возрастало с 7 до 15 %, что обусловлено, во-первых, опережающим ростом частных расходов на фоне общероссийской динамики, а во-вторых, существенным сглаживанием разницы в уровне бюджетного финансирования между Севером и остальными территориями России с 2,9 до 2 раз³ (рис. 2).

Однако в 2010—2011 гг. в связи с существенно возросшими государственными ассигнованиями в сферу здравоохранения в целом по стране и в ее северных территориях вновь наблюдается снижение пропорции частных расходов. Следовательно, говорить об исчерпании потенциала последних в финансовом обеспечении здравоохранения неуместно.

Удельный вес частных расходов на здравоохранение в ВРП за 2000—2011 гг. возрос по регионам Севера с 0,24 до 0,42 %, по России — с 0,81 до 0,91 % (см. табл. 2). Меньший удельный вес в первом случае объясняется соответствующими значениями в ресурсных регионах с экстремально высокими подушевыми значениями ВРП, в других же регионах он

³ Об этой тенденции подробнее см.: Стыров М. М. Тенденции финансового обеспечения социальной сферы северных регионов России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. № 2 (20). 2012. С. 140—153.

близок к среднероссийскому или даже превышает его. Рост показателя связан с ускоренным увеличением располагаемых доходов населения и оценивается положительно.

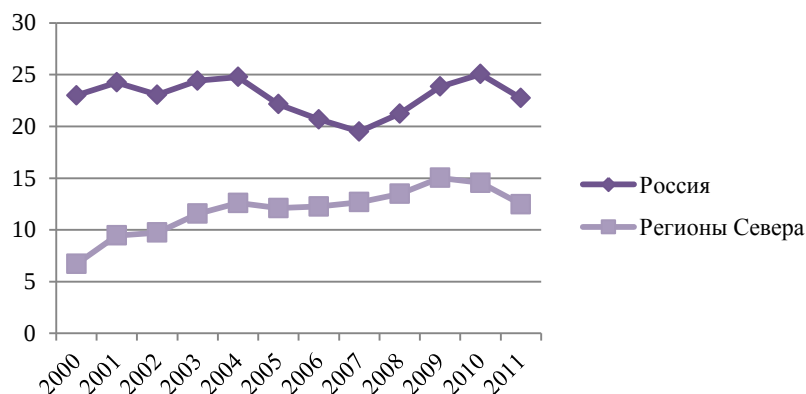


Рис. 2. Отношение частных расходов на здравоохранение к бюджетным в северных регионах России за 2000–2011 гг., %

Культура

Платные услуги в сфере культуры — наименьший по удельному весу компонент в частном финансировании социальных систем, на них приходится лишь около 10 % из его общего объема. В расчете на душу населения эти услуги достигли в 2011 г. по регионам Севера — 0,46 тыс. рублей, по России — 0,63 тыс. рублей. Таким образом, на Севере эти расходы в подушевом денежном измерении были примерно на четверть ниже среднероссийских, хотя бюджетное финансирование здесь было выше в 2,1 раза. При этом, в отличие от других рассмотренных выше социальных систем, за исследуемый период не произошло сколько-нибудь существенного изменения этой пропорции. Однако, что удивительно, в натуральном выражении объем услуг учреждений культуры на Севере увеличился за 12 лет почти вдвое, а в целом по стране лишь на 36 % (табл. 3).

Это противоречие, по всей вероятности, может быть обусловлено существенным снижением стоимости данных услуг в северных регионах, например в связи с их частичным государственным субсидированием. В пользу такого предположения свидетельствует тот факт, что основная доля выявленного прироста пришлась на Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО, в которых уделяется очень серьезное внимание сохранению культуры местных малочисленных народов и делается ставка на нее как на важный элемент развития региона. Сравнительно высокие индексы физического объема услуг культуры можно отметить также в Якутии (2,4 раза), Камчатском крае (1,8 раз) и Архангельской области (1,6 раз).

Объем частных расходов на культуру в северных регионах составил 13 % от бюджетного, причем по сравнению с 2000 г. эта доля увеличилась на 5 %. В среднем по стране это

соотношение гораздо выше и достигает 38 %, что связано с меньшим подушевым объемом финансирования культуры за счет средств бюджетов (рис. 3).

Таблица 3

Динамика платных услуг культуры в северных регионах России за 2000—2011 гг.⁴

Регионы	Индекс физического объема, %	Объем услуг на душу населения, в текущих ценах, тыс. руб.				Удельный вес услуг в ВРП, %			
		2000	2004	2008	2011	2000	2004	2008	2010
Россия, всего	135,7	0,07	0,31	0,47	0,63	0,17	0,32	0,20	0,22
северные регионы, всего	193,0	0,05	0,17	0,29	0,46	0,05	0,07	0,05	0,06
в том числе									
Республика Карелия	69,8	0,06	0,19	0,27	0,42	0,15	0,25	0,16	0,19
Республика Коми	83,7	0,03	0,13	0,21	0,35	0,05	0,10	0,07	0,07
Архангельская область	163,1	0,04	0,12	0,27	0,44	0,12	0,14	0,17	0,25
Ненецкий АО	33,2	0,03	0,09	0,45	0,22	0,01	0,01	0,02	0,00
Мурманская область	102,5	0,05	0,19	0,36	0,40	0,08	0,14	0,14	0,13
Ханты-Мансийский АО	294,8	0,09	0,17	0,25	0,43	0,03	0,03	0,02	0,02
Ямало-Ненецкий АО	485,0	0,07	0,25	0,23	0,35	0,03	0,04	0,02	0,02
Республика Якутия	241,9	0,03	0,18	0,36	0,60	0,04	0,11	0,11	0,12
Камчатский край	175,6	0,05	0,11	0,13	0,84	0,09	0,11	0,06	0,23
Магаданская область	129,5	0,04	0,19	0,34	0,63	0,07	0,13	0,13	0,15
Сахалинская область	113,4	0,04	0,31	0,57	0,61	0,07	0,18	0,09	0,06
Чукотский АО	122,8	0,02	0,12	0,28	0,37	0,03	0,05	0,05	0,04

Отметим интересную тенденцию: до 2004 г. в России происходило очень сильное увеличение пропорции частных и государственных расходов в сфере культуры — с 35 до 64 %, виной чему, очевидно, было резко недостаточное централизованное финансирование этой сферы (по остаточному принципу). Начиная с 2005 г. бюджетное финансирование культуры стало заметно увеличиваться в связи с осознанием важности этой сферы в развитии общества, что привело к выравниванию пропорции государственных и частных расходов.

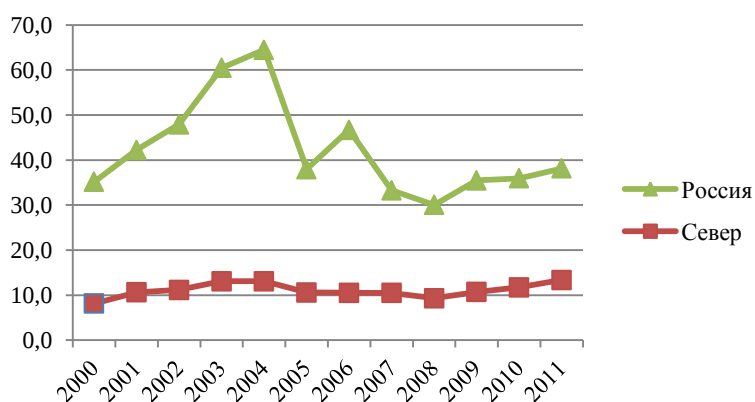


Рис. 3. Отношение частных расходов в сфере культуры к бюджетным в северных регионах России за 2000—2011 гг., %

⁴ Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы. URL: <http://fedstat.ru/indicator/data.do>.

В настоящее время вновь происходит умеренный рост значимости платных услуг, но это уже скорее связано не с «провалом» государственного обеспечения, а с усилившимся вниманием самих граждан к своему духовно-нравственному состоянию.

Выводы

Итак, основными особенностями и тенденциями в частном финансировании социальных систем северных регионов России за минувшее десятилетие стали:

- быстрое увеличение физического объема услуг, существенно опережающее среднероссийское: здравоохранения — в 2,7 раза (по России — в 1,8 раза), образования — в 2,5 раза (по России — в 2,1 раза), культуры — в 1,9 раза (по России — в 1,4 раза);
- опережающий рост подушевого объема услуг образования и здравоохранения в стоимостном выражении, позволивший северным регионам отчасти выровнять свое отстающее положение на фоне среднероссийских показателей;
- гораздо менее выраженное возрастание на Севере подушевого объема платных социальных услуг по сравнению с бюджетным финансированием лишь на 7—8 %, а в сфере культуры — ниже на 25 % против более чем двукратного превосходства бюджетных расходов, что свидетельствует о меньшем развитии сервисной инфраструктуры, о более высокой роли государства в жизнеобеспечении людей на Севере, а также о существенном различии между местами получения доходов и пользования услугами;
- сохранение основных пропорций частного и государственного финансирования социальных систем в образовании — около 10 % на Севере и 25 % по России при некотором росте внебюджетного финансирования в культуре до 10 и 40 % соответственно. Сравнительно невысокая доля частного финансирования свидетельствует о сохранении ведущей роли государства в обеспечении функционирования социальных систем и вместе с тем показывает некоторый резерв улучшения состояния последних за счет внебюджетных источников.

Литература

1. Отраслевые, секторальные и региональные особенности реформы бюджетных учреждений в России. М.: ИЭПП, 2005. С. 51.
2. Статистический ежегодник Республики Коми. 2011: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2011. С. 366.

*Рецензент — Тоскунина Вера Эдуардовна,
доктор экономических наук*