

УДК 332.02+332.12+ 332.14+338.2

Позиционирование России в Арктике: проблемные аспекты**Positioning of Russia in the Arctic: problem aspects**

© **Ямилов** Рамиль Могатович, к.э.н, доцент кафедры «Экономические и гуманитарные науки» Сарапульского политехнического института (филиал) ФГБОУ ВПО Ижевского государственного технического университета имени М.Т. Калашникова. E-mail: jaramo@mail.ru

© **Yamilov** Ramil Magatovich, Candidate of Economics, associate Professor of Economic Sciences and Humanities Department, Sarapul Polytechnic Institute (branch) of Sarapul Polytechnic Institute, Izhevsk State technical University named after of M. T. Kalashnikov. E-mail: jaramo@mail.ru

Аннотация. Анализируются вопросы современной ситуации в Арктике, арктические вызовы и особенности развития экономики. Выявлены основы для разработки арктической модели экономики, необходимость организационных изменений для эффективного управления Арктической зоной Российской Федерации

Ключевые слова: Арктика, вызовы, экономика, экологически ответственная модель хозяйствования, Арктический федеральный округ, управление, принцип тщательности, принцип дублирования планирования

Abstract. The issues of the present situation in the Arctic, Arctic challenges and features of the economic development are analyzed. Basis for the development of the Arctic economy model, the need for organizational changes for effective management of the Russian Federation Arctic zone are identified.

Keywords: Arctic, the Arctic economy model, environmentally responsible business model, Arctic Federal district, administration, the principle of accuracy, the principle of planning redundancy

Введение

В данной статье рассматриваются проблемные аспекты позиционирования Российской Арктике (Арктической зоны Российской Федерации) в контексте изменяющего мира с учетом климатической специфики хозяйствования в условиях Крайнего Севера и геополитической ситуации. Затронуты вопросы организации единого пространства в экономике и управлении путём создания Арктического федерального округа. Исследуются предпосылки для разработки арктической модели экономики с учетом экологически ответственного хозяйствования, принципы планирования – тщательности, дублирования, персональной ответственности.

Арктические вызовы и особенности экономики

В последние пять лет резко возросло значение Арктики в мировых геополитических и геоэкономических процессах в связи с глобальными изменениями климата и открывающимися возможностями использования природных ресурсов и коммуникаций. На потенциальную

значимость Арктики в мировой расстановке сил обращают внимание как на установленный факт ряд исследователей [1, 2]. Именно Арктика покажет, кто будет экономически лидировать в XXI столетии в глобальном социуме, используя арктические ресурсы. Арктика - ключ к вратам будущего всего мира, ключ к довольно своеобразным и недружественным к людям по природным условиям пространствам.

Россия сталкивается не только с экономическими вызовами географических соседей, но и с геополитическими притязаниями других игроков на международной арене, имеющих интересы к ресурсам Арктики, что может привести к достаточно печальным для России последствиям. В частности, Китай, Южная Корея, Япония и иные страны могут требовать допуск к природным ресурсам и коммуникациям в Арктике в соответствии с международными нормами на основе действующей Конвенции ООН по морскому праву (1982). Россия может потерять здесь значительную часть углеводородного сырья, что в условиях истощения энергоносителей приведет в дальнейшем и к потере статуса энергетической державы.

Мощь любого государства определяется, прежде всего, экономическим базисом [К. Маркс], что в частности подтверждается стремительным развитием Китая, сосредоточившимся преимущественно на экономике и в сравнительно короткий срок ставшим «всемирной мастерской». Россия не пытается доминировать экономически в арктическом макрорегионе, используя имеющиеся опыт, свои конкурентные преимущества. Но без устойчивого экономического развития Арктической зоны Российской Федерации возможна потеря части приарктических территорий и акваторий, причем это может произойти даже на наших с вами глазах. Экономические, финансовые, политические санкции против России, возврат к временам холодной войны лишь обостряют ситуацию в Арктике. Здесь необходимо также учитывать во-первых, определенную зависимость России от стран Запада в вопросах глубоководного бурения, судостроения, использования современных технологий, оборудования; во-вторых, нарастание финансово-политического кризиса в 2014-2015 гг., связанного в том числе и с падением цен на нефть. В современных условиях однополярного мира очень выпукло проявилось древнеримское «*Si vis pacem, para bellum*», что означает «хочешь мира — готовься к войне». Поэтому не случайно Российская Федерация предпринимает определенные действия для закрепления своего геополитического и социально-экономического положения в Арктике, вплоть до создания арктической группировки войск ¹.

¹ В России будут созданы арктические войска. URL: <http://www.arms-expo.ru/news/archive/v-rossii-budut-sozdany-arkticheskie-voyska27-03-2009-13-00-00/> (дата обращения: 14.09.2014).

Необходимо определиться с выбором приоритетов и концентрации усилий на экономическом развитии Российской Арктики в сложной геополитической ситуации, тем более, что ни у одного участника арктического пула нет такого опыта хозяйствования в условиях Арктики как у России, начиная с угольных разработок на о. Шпицберген, Северного морского пути и заканчивая широкомасштабными исследованиями советского периода. Но данное конкурентное преимущество таит как «шагреновая кожа», другие заинтересованные субъекты, арктические стейкхолдеры стремительно укрепляют свои позиции в Арктике.

В любом явлении необходимо установить основополагающие вопросы, если правильно сформулирован вопрос – в нем уже содержится ответ. В отношении Арктики такой круг арктических вызовов исследуется как $AB = Л + И + Т + Э + AC$, где: AB - арктические вызовы; Л - люди, человеческий капитал; И- инвестиции в экономику, инфраструктуру; Т- технологии; Э- экология, сбережение культурной и природной окружающей среды в АЗРФ; AC - арктическая солидарность, интеграция [3, с. 28] На данные вызовы необходимо отвечать, нужно решить указанное уравнение наиболее оптимальным образом в краткие сроки.

Если рассматривать особенности экономической деятельности в Арктике (традиционные экономические уклады в статье не исследуются), то можно отметить несколько из них, которые могут стать основой при дальнейшей разработке арктической модели экономики.

1. *Климат и экология.* Первая и главная особенность – это тотальное влияние климатических условий и экологии, выступающих в качестве ограничителей хозяйственной деятельности в высоких широтах. Как отмечает А. Н. Пилясов: «холодовая дискомфортность здесь оказывает лимитирующее влияние на все виды деятельности, ставит под угрозу само существование человека» [4, с. 479]. С таким пониманием климатических особенностей Арктики в общем-то согласны многие исследователи. Стоит отметить, что и сама окружающая среда находится в экстремальном положении, возможность самовосстановления природных систем крайне ограничена.

С учетом тренда глобального потепления одной из опасных угроз сегодня становится вечная мерзлота, так как в случае её таяния возникнет не только коллапс хозяйственной деятельности, но и слом жизненной парадигмы народов Крайнего Севера, что может привести к негативным последствиям, изменении всего ландшафта приарктических территорий. Учет климатического фактора находит отражение в разрабатываемой арктической модели экономики, одним из главных критериев эффективности которой становится экология. Экологические ограничения на континентальном шельфе Арктики временно сдерживают сегодня рост добычу углеводородов не только в России, но и на Аляске, в Канаде, Норвегии.

Возникает потребность в разработке модели и нормативов деятельности экономических субъектов с учетом климатических и экологических особенностей, которые необходимо будет тщательно соблюдать. Российские партнеры по арктическому клубу нередко использовали экологические вопросы в качестве инструмента мягкой силы, для вытеснения России из Арктики, что особенно ярко высветил конфликт с участием «Гринпис» на платформе «Приразломной»². Только достаточно жесткие действия России позволили купировать данную провокацию. Именно экологическая составляющая позволяет говорить об экологически ответственной модели хозяйствования в Арктике, когда приоритет в управленческих решениях отдается экологическим вопросам, а не только получению прибыли.

2. *Ресурсная направленность* проявляется в том, что фактически экономика Арктики ориентирована в основном на добычу природных ресурсов. Здесь затруднено функционирование иных отраслей, хотя с развитием экономики знаний возможно развитие IT индустрии, тем более, что климат Арктики способствует ментальным видам деятельности. Но во многих случаях требуется прямое государственное регулирование экономической деятельности.

3. *Северный завоз* характеризуется тем, что ресурсы, необходимые для хозяйственной деятельности и жизнедеятельности населения, поступают из внешней среды. Местные ресурсы - трудовые, финансовые, энергетические в ряде муниципальных образований АЗРФ не могут обеспечить устойчивое развитие. Соответственно не сложился прочный каркас экономики Российской Арктики, что вызывает легковесное отношение субъектов экономических отношений к экологии, порождая комплекс «временщиков».

4. *Инвестиции*. По причине необходимости масштабных инвестиций в хозяйственную деятельность в Арктике могут работать преимущественно государственные структуры и/или транснациональные корпорации. Малое предпринимательство в промышленном секторе экономики практически невозможно. Государственное присутствие в Арктике – это данность, а не результат рыночных взаимоотношений, которые не могут быть основополагающими условиями хозяйствования. Финансовый спекулянт не пойдет в Арктику, слишком затратно для него, слишком долг процесс получения маржи, слишком рискованно даже по меркам фондового рынка, слишком малая отдача, нужны фундаментальные знания в экологии Арктики, климатических условий Арктики, в экономике. В Арктику пойдет или само государство или капиталист-промышленник при поддержке государства.

¹ Гринпис атакует платформу "Приразломная". URL: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2012/1345814437.87 (дата обращения: 24.08.2014)

5. *Транспорт*. Сложившаяся транспортная направленность арктической модели экономики не отвечает современным требованиям. Россия в советском периоде использовало Арктику как транспортный коридор, соединяющий европейскую часть с Дальним Востоком. Сегодня транспорт необходимо переводить в новое качественное состояние, позволяющие объединить Российскую Арктику в единое целое. Это основа социально-экономической интеграции арктических регионов РФ [5, с. 22].

6. *Трудовые ресурсы*. Существует сильная зависимость работающих от результатов деятельности предприятия, особенно в моногородах. Вопрос существования, даже выживания, людей полностью зависит от эффективной деятельности организации. В Арктике невозможно уволившись, «выжить в шалаше на подножном корме», пока ищешь работу. Увольнение, при условии отказа помощи окружающих (только теоретическое допущение, взаимовыручка в Арктике – это основа человеческого общежития), обостряет проблему выживания. Следовательно можно говорить о своеобразной «арктической» крепостной зависимости, если существует дефицит рабочих мест. Многое зависит от директора предприятия, что не исключает злоупотреблений. Поэтому необходимы государственное присутствие в предпринимательской структуре Арктики, усиленный правовой контроль условий труда.

Вопросы организации управления в Российской Арктике

Основной вопрос экономического развития, который необходимо решить в первую очередь – это вопрос организационный, вопрос арктического менеджмента. Существует парадоксальное утверждение, но данная парадоксальность только подчеркивает истинность слов Н.П. Залывского, что недостатки социально-экономического развития, к счастью, тоже историческое преимущество России [6, с. 14]. России необходимо использовать данное преимущество наряду с остальными в развитии экономики Арктики. При решении вопросов экономического развития Арктики необходимо учитывать противоречия идеи «обживания территорий», выявленные В. И. Ульяновским и А. А. Дрегалю [7, с. 178-179]. Разумная организация хозяйственной деятельности, качество менеджмента позволяют наиболее оптимально использовать имеющиеся ресурсы и достигать поставленные цели.

Российская Арктика в организационном плане фактически разрознена – нет единого центра ответственности и управления на федеральном уровне власти. В организационном контексте ситуация напоминает, как в известной сказке, рассыпанный веник, прутья которого можно легко переломать по одному. Только вот в Арктике веник находится в экстремальных условиях и новый уже не найдешь, надо успеть собрать оставшиеся прутья в единую структуру, пока не заявили новые метлы в иностранном исполнении. Географически, кли-

матически, да с присущей ментальной трансформацией любых национальных менталитетов в арктический менталитет, с учетом других факторов особенностей жизнедеятельности, - Российская Арктика едина – нужно только формализовать данное положение.

С.И. Шубин в рамках Европейского Севера предлагает формировать Северный федеральный округ в границах Северного экономического района, либо укрупненный регион под условным названием Двино-Печорский край, в который могли бы объединиться Архангельская область, Коми Республика и Ненецкий автономный округ [8, с. 90]. Разработанные им карты-схемы опорного каркаса России позволяют говорить о необходимости объединения в единую административную единицу всю прилегающую к Северному Ледовитому океану территорию – Арктическую зону Российской Федерации.

Необходимость формирования единого арктического экономического и административного пространства путём создания *Арктического федерального округа* диктуется тем, что конструкция всех существующих федеральных округов, в границы которых входят арктические территории, несет в себе неустранимое противоречие, вызванное различными климатическими условиями в северной и южной частях округа, и следовательно различием экономических эффектов от хозяйственной деятельности. Данное противоречие при условии положительной динамики может проявиться в форме неравномерного развития северных и южных территорий федерального округа, что может привести к социальной напряженности. Только при решении организационных вопросов управления можно вести речь о наращивании экономической мощи в Российской Арктике.

В вопросах эффективного управления АЗРФ не всегда следует полагаться на рыночные механизмы, за исключением определенных сервисных услуг. Южный базар рыночной экономики, чтобы выжить в Арктике, должен иметь толстые стены государственного регулирования, должен иметь крышу государственного присутствия, тепло государственной поддержки, но в классическом понимании это уже не рынок, это государственная экономика. Вопросы эффективного управления достаточно обширны, поэтому в рамках данной статьи рассмотрим только далеко не новые вопросы планирования в условиях Арктики.

Основой эффективного менеджмента всегда является планирование. Наряду с основными принципами управления нужно дополнительно учитывать особенности арктического планирования заключающихся в следующих принципах.

Принцип тщательности. Подход к планированию должен быть серьезным, учитывающим весь производственный цикл, так как ошибка в планировании ресурсов, выразившаяся в их недостаточности ведет к вопросу выживания, в первую очередь из-за существо-

вания очень узких транспортных окон. Ошибка в планировании ресурсов, выразившаяся в их переизбыточности ведет к однозначному убытку для предприятия, в Арктике некому продать полученный ресурс. Вернуть полученный товар обратно поставщику из-за специфики арктической транспортной логистики гораздо дороже, чем получить от него, да и стоимость транспортировки может оказаться на порядок выше чем стоимость самого ресурса. Даже подарить затруднительно, остаётся только списывать по истечения срока годности, неся при этом затраты на хранение, утилизацию и иные расходы в рамках экологически ответственной модели хозяйствования, роль которой будет только возрастать.

Принцип дублирования планирования должен осуществляться, во-первых, по двум разным методикам, во-вторых, двумя специалистами по одним и тем же методикам, и, только при тождественности результатов планирования можно говорить о законченности процедуры планирования.

Принцип обязательной персональной ответственности менеджера. С учетом вышеизложенных принципов планирования необходимо ввести обязательную персональную ответственность менеджеров за результаты планирования в условиях высоких широт.

Заключение

Таким образом, наращивание экономического присутствия России в Арктике является основой экономической мощи нашей страны и диктуется геополитической значимостью данного макрорегиона. Стране необходимо увеличить свой вес в Арктике, дабы партнеры (конкуренты) по арктическому клубу не выставили нас за порог. Необходимо отвечать арктическим вызовам в полном объеме, учитывая специфику хозяйственной деятельности в Арктике, потребность в разработке арктической модели экономики. Экологически ответственное хозяйствование должно стать основой деятельности человека, организаций любого типа. Для экономического и организационного объединения возможно создание Арктического федерального округа РФ. Государственное присутствие и контроль предпринимательских структур в Российской Арктике должно стать обязательным условием. Для эффективного управления необходимо учитывать специфику АЗРФ, например в части планирования, дополнив их принципами тщательности, дублирования, обязательной персональной ответственности.

От редакции журнала «Арктика и Север»

Необходимо подчеркнуть актуальность продолжения широкомасштабных научных исследований феномена хозяйствования в Российской Арктике, создание арктической модели экономики с учетом имеющихся экологических особенностей, освещения других про-

блемных аспектов позиционирования России в Арктике. При этом глубина, а главное, систематика выделения особых черт арктического управления должна обладать и академическим научным характером (Н.П. Залывский), и чётко выраженной ориентацией на достижение практических результатов, баланса между экономикой и экологией (Ю.Ф. Лукин). Редакционный совет и редакция журнала планируют продолжение публикаций по проблемам социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации с учетом возникающих при этом экологических и других проблем под условным названием «Экономика и Экология в Арктике». Приглашаем Вас к участию в этом обсуждении и подготовке публикаций по данной проблематике.

Литература

1. Ли Чжэньфу. Бэйцзи хансяньдэ Чжунго чжаньлюэ фэньси (Анализ китайской стратегии морских путей в Арктике) // Чжунго жуанькэсюэ. 2009. № 1. С. 1–7.
2. Мазур И. И. Арктика – точка бифуркации в развитии глобального мира // Век глобализации, 2010, № 2. С. 93-104.
3. Лукин Ю.Ф. Современная ситуация в Арктике в контексте глобальных трендов // Арктика и Север. 2014. № 16. С. 41-71.
4. Пилясов А. Н. И последние станут первыми: Северная периферия на пути к экономике знания. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. 544с.
5. Лукин Ю.Ф. Арктические проекты межрегиональной интеграции // Арктика и Север. 2013. № 13. С. 14-33.
6. Залывский Н. П. Миссия России – быть примером построения мировой державы с оптимальной социокультурной моделью развития народов (этносов) // Арктика и Север. 2012. № 9. С. 4-25.
7. Ульяновский В. И., Дрегало А. А. Территориальная экспликация Севера как конгломерата локальных сред // Арктика и Север. 2011. № 2. С. 169 – 181.
8. Шубин С. И. Энергетику Севера в синергетику России // Арктика и Север. 2012. № 5. С. 85-97.

Рецензент: Залывский Николай Павлович,
доктор экономических наук, профессор