

УДК [321,02+316,42+327,82] (470.13) (045). К64

Культура, синергия и сбалансированность процессов стратегического управления Севером России

Culture, synergy and balance of Northern Russia's strategic management processes



© **Кондраль** Дмитрий Петрович, кандидат политических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Сыктывкарского филиала Российского университета кооперации. E-mail: lbvf17@rambler.ru, тел. +79091298275

© **Kondral** Dmitry Petrovich, Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Chair of Humanities and Socio-Economic Disciplines of the Syktyvkar Branch of the Russian University of Cooperation. E-mail: lbvf17@rambler.ru, p. +79091298275

Аннотация. В статье кратко обозначены актуальные проблемы культуры, синергии и сбалансированности процессов стратегического управления Севером России. Отмечается распространение подданнической культуры, необходимость демократизации на основе культуры участия и создания сбалансированной системы стратегического управления.

Ключевые слова: Север России, стратегическое управление, подданническая культура, культура участия, синергия, сбалансированность процессов

Abstract. The article briefly marks current problems of culture, synergy and balance of strategic management processes of Northern Russia. Spread of subservient culture, the need to democratize based on the culture of participation and the creation of a balanced system of strategic management is noticed.

Keywords: Northern Russia, strategic management, subservient culture, the culture of participation, the synergy, balancing processes

Введение

Стратегическое управление процессами развития регионов Арктики и Севера России осуществляется в рамках существующих сегодня в стране политико-управленческих отношений. Оно тесно связано с распространением подданнической культуры бюрократического управления и необходимостью демократизации управленческой системы на основе культуры участия, синергии, создания сбалансированной системы учёта интересов общества, основанной на инициативе, демократии, законности.

Бюрократизация, культура управления

Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года, программы территориального развития во многом направлены на развитие регионального сообщества или его адаптацию к меняющимся государственным целям и задачам освоения Севера (АЗРФ – часть Севера России). Централизо-

ванно выстроенная система государственного управления приводит к незначительной заделыванности региональных исполнительных и законодательных институтов власти в формировании стратегической государственной политики на Севере России [1]. Это приводит к незначительной заинтересованности в эффективности реализации социально-политических программ стратегического развития российской арктической зоны в северных регионах страны.

Следует отметить, что высокая степень централизации политического менеджмента привела к укреплению в стране административно-бюрократической системы управления [2]. Данная система проявляется в развитии механизмов подчинительного управления, снижения значения стратегического менеджмента, групповых методов принятия управленческих решений и инициативы на местах. Следствием формирования подчинительной системы политического управления стало распространение подданнической культуры бюрократического управления. Данная культура как паттерн чиновничества – принятая модель поведения [3], закрепились как в стратегическом менеджменте, так и в инновационных и научных секторах, снизив значение инициативы и творчества, повысив формализм в вопросах инновационного развития регионов Севера, входящих в него субъектов АЗРФ, и страны в целом. Указанную проблему сегодня следует рассматривать как внутреннюю угрозу развития российской системы демократического управления и гражданского общества наряду с коррупцией, экономическим кризисом, низкой социальной защищённостью населения страны.

Важным следствием формализации процесса разработки инновационных программ следует считать снижение коммуникационных, интегративных и синергетических качеств и свойств подсистем общей системы стратегического менеджмента. В частности, механизмов артикуляции и агрегации интересов населения Севера в процессе усиления административно-бюрократических методов и культуры управления [4]. Следствием процесса закрепления в стране подданнической культуры управления стало снижение значения связующих механизмов взаимодействия бюрократических подразделений и их эффективности. В качестве основы такого управления выступает страх [5; 6; 7]. Понятно, что при указанных основаниях управления инновационная и научная сферы полноценно функционировать и развиваться будут не в состоянии, что может привести к снижению их эффективности.

Степень синергии и сбалансированности управленческих систем

При указанной специфике менеджмента, а именно сложившейся подчинительно-бюрократической модели, подсистемы институтов государственного управления следует рассматривать как самостоятельные системы, слабо взаимодействующие между собой, что может приводить к снижению адаптивности функционирования всей системы стратегического

управления на Севере России. Оценивая степень синергетичности управленческих систем, основанных на культурах участия или подданнической, следует отметить их существенные противоречия (см. табл. 1):

Таблица 1

**Степень синергии взаимодействия элементов управленческой системы
в зависимости от типа управленческой культуры**

№	Критерии	Типы культур	
		Участия	Подданническая
1.	Степень взаимодействия	Части системы взаимодействуют как подсистемы на основе взаимной выгоды и конкуренции, опираясь на общие ценности, цели и нормы	Части системы практически не взаимодействуют между собой (лишь формально), чётко выполняя поставленные им сверху задачи. Каждая часть системы функционирует как самостоятельная система, не обеспечивающая полностью деятельность остальных подсистем
2.	Прозрачность	Деятельность любой подсистемы открыта для оценки и может быть проверена «извне»	Результаты деятельности любой подсистемы могут быть скорректированы «изнутри», достоверные сведения получить сложно
3.	Основа деятельности	Инициатива, направленная на достижение общих целей и интересов	Страх перед руководством
4.	Законность	Безукоризненное следование принципу законности	Возможность «корректировки» деятельности системы для сохранения её стабильности
5.	Степень планирования	Планирование основано на оценке реальной обстановки с учётом всех факторов воздействия	Планирование основано на личных целях и отношениях руководства, которые могут научно и идеологически «корректироваться» и обосновываться
6.	Открытость	Система открыта для участия в её деятельности в соответствии с принципом законности	Реальные ценности и цели формируются в закрытом режиме, доступ к механизмам принятия и реализации управленческих решений ограничен цензом
7.	Привлечение общественных институтов к деятельности системы	Привлекаются реально действующие и поддерживаемые населением общественные институты	Привлекаются лояльные руководству общественные институты или создаются самим руководством
8.	Направленность деятельности подсистем	Подсистемы действуют на общесистемные цели и задачи	Каждая подсистема может иметь свои цели и задачи, являясь самостоятельным элементом управления

Современные системы межрегионального политического взаимодействия на Севере России и функционального взаимодействия институтов стратегического планирования сегодня не имеют обязывающих их механизмов совместного регионального взаимодействия, что, в

условиях их «закрытой» деятельности, приводит к потере интегративного потенциала в вопросах перспективного развития территорий и населения Арктики. Успешность системы стратегического управления процессами развития в регионе определяется сбалансированным функционированием и взаимодействием ряда элементов.



Рисунок 1. Модель сбалансированной системы стратегического управления процессами развития Арктики (авторский вариант). URL: <http://vestnik.uara.ru/ru-ru/issue/2014/01/02/>

Для повышения взаимодействия структурных частей системы важно развивать демократические методы управления на федеральном и региональном уровнях, улучшать качество механизмов коммуникации и взаимодействия между подсистемами институтов стратегического менеджмента.

Важной проблемой эффективности системы стратегического управления на Севере России, включая АЗРФ, является негативная возможность её «консервации» в условиях социально-политического кризиса, что может привести к её неспособности выявлять, анализировать и реагировать на реальные внутренние и внешние вызовы и угрозы, в том числе на введённые санкции против России. Для предотвращения данной угрозы основой системы стра-

тегического управления должны стать демократические механизмы, ориентирующие на инициативу, творчество, законность, открытость и прозрачность.

Заключение

Следует отметить, что если основным внешнеполитическим принципом стратегического управления является расширение жизненного пространства территории [8], то внутривнутриполитическим принципом должен стать принцип создания и поддержания сбалансированной системы учёта национальных интересов государства, общества и личности, основанной на инициативе, демократии, законности; формировании эффективной управленческой системы на основе культуры участия, синергии, активности самой личности и гражданского общества. Поднимаемые в статье вопросы всесторонне исследованы в монографии, других статьях автора.

Литература

1. Кондраль Д.П., Морозов Н.А. Стратегическое управление процессами пространственно-территориального развития Севера России: проблемы и перспективы: монография. – Сыктывкар: Изд-во Сыктывкарского гос. ун-та, 2014. 96 с.
2. Римский В.Л. Бюрократия, клиентелизм и коррупция в России // Полития. Анализ. Хроника. Прогноз. №1(44). 2007. С. 65-84.
3. Федорченко С.Н. Подданническая политическая культура как матрица советской и современной российской бюрократии // Россия в мире: гуманитарное, политическое и экономическое измерение. Материалы Всероссийской научной конференции в Президиуме РАН. М.: Научный эксперт, 2010.
4. Кондраль Д.П. Социально-политические факторы стратегического развития Севера России // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 4. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/04/32776> (дата обращения: 16.10.2014).
5. Зевина О. Г., Макаренко Б. И. Об особенностях политической культуры современной России // Полис. 2010. № 3. С. 114-131.
6. Розов Н.С. Российский менталитет: наиболее конструктивные концепции и их критика // Мир России, 2011, № 2. С. 100-112.
7. Титов В.В. Российская модель управления: опыт геополитического и социокультурного анализа // Человек. Сообщество. Управление. 2004. № 3-4. С. 143-150.
8. Хаусхофер К. О геополитике. Работы разных лет. М.: Мысль, 2001. 426 с.

Рецензент: Лукин Юрий Федорович,
доктор исторических наук, профессор