

УДК [316.422.42+316.653](470.11)(045)

DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.41.236

Оценка комфортности городской среды как фактор социального самочувствия городских жителей Архангельской области *

© РУССОВА Ольга Николаевна, кандидат философских наук, доцент

E-mail: o.russova@narfu.ru

Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, Архангельск, Россия

© СМАК Татьяна Сергеевна, кандидат социологических наук, социолог-аналитик

E-mail: smaktanya@gmail.com

ГАУ Архангельской области «Центр изучения общественного мнения», Архангельск, Россия

© ТАРАСОВ Иван Анатольевич, менеджер проектов

E-mail: tarasovivanan@gmail.com

РБОО «Архангельский центр социальных технологий «Гарант», Архангельск, Россия

Аннотация. С 2016 г. в России проходит реализация приоритетной федеральной программы «Формирование комфортной городской среды». За этот период на улучшение городской среды как в крупных, так и в малых городах по всей стране были потрачены значительные средства, за счёт которых были реализованы сотни проектов благоустройства. Насколько эти улучшения повлияли на субъективную оценку городской среды у горожан? Вовлечены ли жители в разработку этих проектов или они индифферентны к подобной тематике? Есть ли разница в оценке горожанами качества среды между малыми и средними городами, моногородами и многофункциональной агломерацией? Статья представляет собой частичный анализ данных комплексного исследования «Формирование комфортной городской среды в Архангельской области». Опрос проводился среди жителей пяти городов Архангельской области (n = 793). Использована методика оценки социального самочувствия. Исследованные города разнообразны по типологии численности и по преобладающей форме занятости населения. Результаты исследования демонстрируют заинтересованность жителей в подобных проектах. Оценка текущего состояния городской среды фиксируется как умеренно неудовлетворённое. Оценки жителей малых городов и моногородов принципиально не отличаются от оценок жителей большого города — областного центра.

Ключевые слова: город, городская среда, социальное самочувствие, индекс качества городской среды, трансформация городов, типы городов.

Assessment of the Comfort of the Urban Environment as a Factor in the Social Well-Being of Citizens of the Arkhangelsk Oblast

© Olga N. RUSSOVA, Cand. Sci. (Philos.), Associated Professor

E-mail: o.russova@narfu.ru

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russia

© Tatyana S. SMAK, Cand. Sci. (Sociol.), Sociologist-Analyst

E-mail: smaktanya@gmail.com

Public Opinion Research Center of Arkhangelsk Oblast, Arkhangelsk, Russia

© Ivan A. TARASOV, Project Manager

E-mail: tarasovivanan@gmail.com

Regional charity NGO "Arkhangelsk centre of social technologies "Garant", Arkhangelsk, Russia

* Для цитирования: Руссова О.Н., Смак Т.С., Тарасов И.А. Оценка комфортности городской среды как фактор социального самочувствия городских жителей Архангельской области // Арктика и Север. 2020. № 41. С. 236–247. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.41.236

For citation: Russova O.N., Smak T.S., Tarasov I.A. Assessment of the Comfort of the Urban Environment as a Factor in the Social Well-being of Citizens of the Arkhangelsk Oblast. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2020, no. 41, pp. 236–247. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.41.236

Abstract. Since 2016, Russia has been implementing the priority federal program “Formation of a Comfortable Urban Environment”. During this period, significant funds have been spent and hundreds of improvement projects implemented in the urban environment in both large and small cities across the country. How did these improvements affect the subjective assessment of the urban environment among citizens? Are the residents involved in the development of these projects, or are they indifferent to these topics? Is there a difference in assessing the quality of the urban environment by the citizens between small and medium cities, company towns and multifunctional metropolitan areas? The article is a partial analysis of a comprehensive study’s data, “The Formation of a Comfortable Urban Environment in the Arkhangelsk Oblast”. The survey was conducted among residents of 5 cities of the Arkhangelsk oblast ($n = 793$). The methodology for assessing social well-being is used. The cities studied are varied in the typology of size and the dominant form of employment. The results of the study demonstrate the interest of residents in implementation projects. Assessment of the current urban environment is recorded as moderately unsatisfied. Moreover, there is no fundamental difference in assessments of the urban environment’s current conditions in the opinions of residents of small and single-industry towns and citizens of a large, regional center city.

Keywords: *city, urban environment, social well-being, urban environment quality index, urban transformation, types of cities.*

Введение

Современные города представляют собой центры развития, аккумулирующие технологии, финансы, инфраструктуру, квалифицированные кадры. Одним из факторов привлечения данных ресурсов является качественная городская среда. Комфортность проживания является одним из самых значимых факторов обеспечения конкурентоспособности поселений, регионов и страны в целом. Городская среда — это не только ландшафты, но и качественное состояние её естественно-природных и рукотворных составляющих, уровень развитости информационного обмена, характер господствующей символики [1, Дридзе Т.М., с. 131]. Но если четверть века назад известный советский социолог Тамара Дридзе считала, что человек и городская среда в прогнозном социальном проектировании занимают недостаточное место, то сегодня ситуация изменилась, несмотря на то, что представления о городе как объекте управления развиваются медленно, обладая колоссальной инерцией. А вместе с тем городская среда как средоточие цивилизации, с остановками, нередко с попятными движениями, эволюционирует пять тысяч лет [2, Глазычев В.Л., с. 259].

Примерно в этом смысле и в такой связи мы представляем себе город как социальную лабораторию. По мнению Роберта Парка, в наших современных городах цивилизация и социальный прогресс приобрели характер некоего контролируемого эксперимента [3, с. 4].

Одним из таких социальных экспериментов можно считать реализацию приоритетного федерального проекта «Формирование комфортной городской среды». Основная цель программы — создание условий для системного повышения качества и комфорта городской среды на всей территории России путём ежегодной реализации (в период с 2017 по 2020 гг.) комплекса первоочередных мероприятий по формированию современной комфортной го-

родской среды, реализации к 2020 г. 400 комплексных проектов по благоустройству и обучения 2 000 специалистов¹.

Интегральный индекс качества городской среды

Для оценки состояния городов в целом и отдельных его составляющих существуют различные методики и рейтинги, отличающиеся степенью дифференциации показателей и акцентом на социальные, культурные, политические, экономические, экологические или иные параметры. Среди зарубежных индикаторов можно выделить: Global City Indicators Programme, City Blueprint, European Green Capital Award, European Green City Index и другие. Среди многочисленных российских подходов к оцениванию и рейтингованию городов важно отметить генеральный индекс привлекательности городов Минрегиона РФ (до 2014 г.) и интегральный индекс качества городской среды Минстроя РФ.

Несколько лет Минстрой России занимается определением уровня качества городской среды муниципальных образований. Для этого используется методика расчёта интегрированного индекса, основанного на индексах качества городской среды². Результаты формирования Индекса используются в реализации положений Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», национального проекта «Жильё и городская среда», в том числе для определения размера субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды.

Городская среда характеризуется совокупностью природных, архитектурно-планировочных, экологических и других факторов, формирующих среду обитания на определённой территории и определяющих комфортность проживания на этой территории. В настоящем документе понятие «городская среда» используется применительно к городам, городским округам, городским поселениям, а также к сельским поселениям.

Минстрой РФ совместно с госкомпанией «Дом.РФ» и консалтинговым бюро «Стрелка» рассчитали индексы качества городской среды 1 114 муниципальных образований за 2018 г. Индекс представляет собой цифровое значение состояния городской среды населённых пунктов, полученное в результате комплексной оценки количественных и поддающихся измерению показателей, характеризующих уровень комфорта проживания на соответствующей территории.

При расчёте индекса города определяются максимальные и минимальные абсолютные значения в массиве данных (в каждой из климатических и размерных групп) и для каждого бал-

¹ Стратегическое направление развития «ЖКХ и городская среда». URL: <http://www.minstroyrf.ru/trades/gerodskaya-sreda/strategicheskoe-napravlenie-razvitiya-zhkh-i-gerodskaya-sreda/> (дата обращения: 26.12.2019).

² Распоряжение Правительства РФ от 23 марта 2019 г. N 510-р «Методика формирования индекса качества городской среды». URL: <http://static.government.ru/media/files/wbRiqrDYKeKbPh9FzCHUwWoturf2Ud0G.pdf> (дата обращения: 26.12.2019).

ла определяется фиксированное абсолютное значение. Города разделены на десять климатических и размерных групп для корректного составления шкал оценки индекса города и их корректного сравнения. При отнесении города к соответствующей группе учитываются два показателя: географическое расположение города (неизменный фактор) и численность населения города (обновляется ежегодно).

Климатические группы определяются по следующим параметрам: города, расположенные на территории условно комфортного климата, и города, расположенные на территории дискомфорта.

За несколько лет использования методики расчёта индекса качества городской среды менялись подходы и количество индикаторов. Методика неоднократно корректировалась и дорабатывалась. Сегодня итоговый индекс включает оценку шести пространств по шести критериям. В числе пространств: жильё, дорожная сеть, озеленённые пространства, общественно-деловая инфраструктура, социально-досуговая инфраструктура, общегородское пространство. Каждое из пространств оценивается по следующим критериям: безопасность, комфортность, экологичность и здоровье, идентичность и разнообразие, современность и актуальность среды, эффективность управления. Таким образом, 36 индикаторов со значением от 0 до 10 баллов, максимальное возможное значение индекса города 360 баллов. Информация по 19 показателям берётся из открытых источников: сведения поисково-информационных картографических служб, данные географической информационной системы, космические снимки территорий, социальные сети. Остальные 17 показателей — это информация органов статистики и органов исполнительной власти.

По результатам произведённых Минстроем РФ расчётов индексов состояния городской среды в 1 114 населённых пунктах за 2018 г. среднее значение индекса качества городской среды по стране составило 163 балла. Доля городов с благоприятной городской средой по итогам года — 23%³. То есть 262 населённых пункта характеризуются благоприятной городской средой, а среда в остальных 852 городах в индексе обозначена как неблагоприятная.

В крупных городах в дискомфортных климатических зонах благоприятная среда сформирована в трёх городах арктического региона — Мурманске (зональная база освоения Арктики), Норильске и Северодвинске (районная (ареальная) база освоения Арктики), более низкие показатели в этой группе городов у Петропавловск-Камчатского, Якутска и Нефтеюганска.

³ Минстрой России обнародовал первый в стране индекс качества городской среды. <http://www.minstroyrf.ru/press/minstroy-rossii-obnarodoval-pervyy-v-strane-indeks-kachestva-gorodskoy-sredy/> (дата обращения: 26.12.2019).

Таблица 1

Индекс качества городской среды⁴

Характеристики ⁵		Архангельск	Северодвинск	Котлас	Новодвинск	Коряжма
Численность населения		349,7 тыс. — крупный город	183,3 тыс. — большой город	61,8 тыс. — средний город	38,4 тыс. — малый город	36,7 тыс. — малый город
Географическое расположение		условно комфортный климат	тяжёлые климатические условия	условно комфортный климат	условно комфортный климат	условно комфортный климат
Пространства	Жильё и прилегающие пространства	21	32	26	35	42
	Улично-дорожная сеть	32	38	25	25	38
	Озеленённые пространства	19	35	24	25	23
	Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства	22	22	21	19	19
	Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства	25	31	35	28	31
	Общегородское пространство	31	27	23	33	30
Итоговый балл		150	185	154	165	183

Среди городов Архангельской области, участвовавших в исследовании «Формирование комфортной городской среды в Архангельской области»⁶, два города, Северодвинск и Коряжма, набрали более 50% максимально возможного количества баллов, что, согласно методике, характеризует среду в этих городах как благоприятную. В Архангельске, Котласе и Новодвинске набрано меньше половины от максимального количества баллов — среда характеризуется как неблагоприятная.

Главная задача Индекса — не рейтингование городов, а поиск тех проблем, которые нужно решать, чтобы дать старт обновлению городов и отслеживать эффективность программ развития городов. К 2024 г. ставится задача повысить среднее значение индекса городской среды на 30% и в два раза сократить число городов с неблагоприятной городской средой. На создание комфортной городской среды планируется потратить более 300 млрд

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 23 марта 2019 г. N 510-р «Методика формирования индекса качества городской среды». URL: <http://static.government.ru/media/files/wbRiqrDYKeKbPh9FzCHUwWoturf2Ud0G.pdf> (дата обращения: 26.12.2019).

⁵ Индекс качества городской среды. URL: <https://индекс-городов.рф/#/regions/3> (дата обращения: 26.12.2019).

⁶ Исследование выполнено в апреле 2019 года в рамках гранта РФФИ 18-411-290010 «Модели коммуникативного управления в развитии городского пространства (на примере Архангельской области). Опрос среди населения Архангельской области старше 18 лет (Архангельск, Северодвинск, Коряжма, Котлас, Новодвинск). Комбинированный метод сбора информации: полевое исследование в старших возрастных группах и онлайн опрос на платформе анкетирования САФУ в молодежных и средних возрастных группах. Объем выборки — 793 респондента. Статистическая ошибка не превышает 4,5%.

рублей⁷. Таким образом, оценка качества городской среды способствует повышению эффективности использования ресурсов города и задаёт направления долгосрочных стратегий развития. Но индекс становится реальным инструментом развития только если учитывает запросы населения, ритмы городов, позволяющих рассматривать город как целостную систему. При рассмотрении города как целостной системы необходимо осмыслить пространственные рамки, в которых существуют физические элементы города и природно-ландшафтные и созданные человеком, в которых с разной скоростью происходит изменение всех элементов существования города.

Анализ данных комплексного исследования «Формирование комфортной городской среды в Архангельской области»

В одной из социологических концептуализаций города как самостоятельного феномена ключевым параметром, отличающим город от не-города, является его размер, выраженный в численности населения. Именно количество жителей с рядом других характеристик определяет качественный переход от сельского к городскому образу жизни, выраженному в большем количестве ежедневных интеракций с другими людьми, большей личной независимостью и т.д. Основу этой традиции заложил Г. Зиммель [4], и затем Чикагская школа развила её.

Эхо этого подхода мы до сих пор слышим в тех системах и индексах, оценивающих города, разделяя их по численности населения. Классическим примером является система оценки городов Минстроя и рассмотренный выше Интегральный индекс качества городской среды. Такой способ однозначно имел смысл в эпоху, когда статус города давал определённые налоговые или иные привилегии. Или в эпоху становления капитализма, когда количество рабочих рук могло однозначно указывать на роль и место города в системе разделения труда. Или в советский период плановой экономики, когда обеспечение города товарами и услугами отчасти определялось его численностью. Однако сейчас в исследованиях с применением больших данных мы можем увидеть, что, например, количество телефонных звонков в крупных городах непропорционально больше, чем в сельской местности, что свидетельствует о некотором качественном изменении при росте численности [5, Bettencourt LMA, Lobo J., Helbing D., Kuhnert C.]

Другой, отчасти дополняющей численность, характеристикой является форма занятости. Для городского населения характерно разнообразие форм деятельности от торговой, административной и индустриальной в конце 19 — начале 20 в. до сферы услуг и «креативной» экономики в начале 21 в. Общую идею, что форма социальности зависит от формы труда можно явно проследить до Карла Маркса и далее у мыслителей эпохи Просвещения. Но эта логика применительно к городам и городскому образу жизни оставляет открытым во-

⁷ Среда для жизни почти 77% городов России признана неблагоприятной. URL: <https://www.rbc.ru/business/01/11/2019/5dbc369b9a7947df3790d55a> (дата обращения: 26.12.2019).

прос о том, есть ли существенная разница между городской социальностью, например, в нефтедобывающем моногороде и типичном многофункциональном областном центре.

Можно предположить, что способы жизни горожан крупного административного и торгового центра агломерации будут значительно отличаться от аналогичных маркеров у жителей небольшого промышленного моногорода. Следовательно, будут разниться и их запросы, касающиеся городской среды — количества социальных учреждений, парков и зон отдыха, состояния общественной инфраструктуры и т.д. Можно ожидать, что при прочих равных удовлетворённость будет отличаться.

Но данные исследования «Формирование комфортной городской среды в Архангельской области» не обнаружили подобных закономерностей.

В фокусе комплексного исследования находились жители нескольких значительно отличающихся городов: Архангельск (крупнейший город АЗРФ, центр агломерации с административными, торговыми, отчасти промышленными и логистическими функциями), Северодвинск (большой по численности город с преимущественно промышленным значением, моногород), Котлас (малый город, имеющий административное значение), Новодвинск и Коряжма (малые промышленные моногорода). Анализ результатов представляется тремя группами: Архангельск, Северодвинск и средние и малые города. Одним из маркеров социального самочувствия является удовлетворённость жителей городов различными показателями комфортности городской среды.

Городская среда — интегральное явление, которое создаётся благодаря действию многих факторов. Важным фактором оценки качества городской среды для населения является безопасность города (включая безопасность его жизнеобеспечения и безопасность городской среды, общественную и личную безопасность). Уровень удовлетворённости безопасностью городской среды у жителей столицы региона значительно ниже, чем у жителей малых городов. Только каждый пятый житель Архангельска положительно оценил этот критерий.

Таблица 2

*Удовлетворённость безопасностью
(отсутствие открытых канализационных люков, неработающий уличных фонарей, ям на дорогах и т.д.)*

	Архангельск	Северодвинск	Средние и малые города
Да, удовлетворён	3,2	5,3	4,2
Скорее удовлетворён	15,7	29,1	43,5
Скорее не удовлетворён	33,7	33,6	31,8
Нет, не удовлетворён	46,4	31,4	18,2
Затрудняюсь ответить	1,1	0,7	2,3
Индекс⁸	-61,2	-30,7	-2,3

Экологическая безопасность часто понимается как состояние защищённости природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия

⁸ Индексы рассчитываются по формуле: $k = A - B$, где А — это сумма «положительной» оценки (верхние пределы шкалы оценок), В — это сумма «отрицательной» оценки (нижние пределы шкалы оценок).

хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий. При этом экологическая безопасность территории — существенный компонент общественной безопасности, поэтому муниципальная власть, особенно в городах с неблагоприятной экологической ситуацией, должна вырабатывать и реализовывать местную экологическую политику, увязанную с экологической политикой государства и направленную на охрану окружающей среды от неблагоприятных техногенных воздействий. Участники опроса продемонстрировали низкую удовлетворённость параметром сохранения и улучшения окружающей среды: 88% респондентов в Архангельске и 86% респондентов в Северодвинске не удовлетворены и скорее не удовлетворены данным показателем, в малых городах ситуация несколько спокойнее.

Таблица 3

*Удовлетворённость экологической безопасностью
(сохранение и улучшение окружающей среды)*

	Архангельск	Северодвинск	Средние и малые города
Да, удовлетворён	1,7	1,8	3,4
Скорее удовлетворён	8,1	10,7	16,9
Скорее не удовлетворён	30,5	34,9	29,6
Нет, не удовлетворён	57,2	51,3	46,1
Затрудняюсь ответить	2,5	1,3	4,0
	-77,9	-73,8	-55,4

Для формирования безопасной городской среды и имиджа города большое значение имеют архитектурно-пространственная организация безопасности общественных объектов и формирование в городе «защищающего пространства», которое должно иметь чётко обозначенные и ясно опознаваемые границы. В пределах такого пространства ведётся неформальное наблюдение за происходящими в нём событиями [6, Ильина И.Н., с. 74].

Таблица 4

Удовлетворённость наличием условий для приятных, безопасных, удобных пеших прогулок (пешеходные дорожки, тротуары, уличное освещение, скамейки и т.д.)

	Архангельск	Северодвинск	Средние и малые города
Да, удовлетворён	5,6	8,4	10,9
Скорее удовлетворён	19,6	20,4	30,8
Скорее не удовлетворён	26,0	34,1	28,9
Нет, не удовлетворён	47,4	36,5	28,1
Затрудняюсь ответить	1,5	0,5	1,3
Индекс	-48,2	-41,8	-15,3

Важный вклад в общий уровень безопасности города вносит транспортная безопасность, включающая безопасность перевозки опасных грузов и безопасность дорожного движения.

Таблица 5

Удовлетворённость наличием развитой транспортной системы (развязка дорог, парковки, работа общественного транспорта и т.д.)

	Архангельск	Северодвинск	Средние и малые города
Да, удовлетворён	10,1	10,5	6,8
Скорее удовлетворён	29,1	32,1	25,5
Скорее не удовлетворён	30,6	30,0	34,4
Нет, не удовлетворён	28,5	26,5	28,1
Затрудняюсь ответить	1,6	1,0	5,2
Индекс	-20,0	-13,9	-30,3

Доступность и разнообразие объектов социальной сферы является одним из конкурентных преимуществ городов над деревнями и крупных городов над малыми. При оценке социального самочувствия удовлетворённость доступностью таких объектов является важным показателем. Данные исследования этой характеристики противоречивы: с одной стороны, динамика удовлетворённости во всех наблюдаемых населённых пунктах имеет одно и то же направление — отрицательный индекс; с другой стороны, очевидны различия по типам городов: наибольшая удовлетворённость наблюдается в малых городах, наименьшая — в Архангельске, Северодвинск занимает срединное положение.

Таблица 6

*Удовлетворённость комфортом
(доступность различных объектов социальной сферы для разных категорий населения)*

	Архангельск	Северодвинск	Средние и малые города
Да, удовлетворён	4,2	6,5	7,7
Скорее удовлетворён	30,2	37,1	36,3
Скорее не удовлетворён	31,5	36,6	39,3
Нет, не удовлетворён	31,2	18,4	11,3
Затрудняюсь ответить	2,9	1,4	5,4
Индекс	-28,3	-11,4	-6,6

Одним из главных трендов в трансформации городов является приоритетное развитие общественных пространств, которые всё больше приобретают статус многофункциональных. В современных городах, где активизируется развитие сферы услуг и креативных видов деятельности, общественные пространства легко трансформируются, приспособляясь под заданные функции (отдых, торговля, соревнования, социальные акции). Развитые общественные пространства создают высокое качество жизни в городе.

Таблица 7

Удовлетворённость современностью среды (наличие современной уличной, парковой, социально-досуговой и общественно-деловой инфраструктуры)

	Архангельск	Северодвинск	Средние и малые города
Да, удовлетворён	6,2	4,2	4,1
Скорее удовлетворён	16,4	14,2	17,7
Скорее не удовлетворён	36,2	37,7	43,2
Нет, не удовлетворён	38,7	42,3	33,6
Затрудняюсь ответить	2,5	1,6	1,5

	-52,3	-61,6	-55,0
--	-------	-------	-------

Наличие в городе уникальных культурных объектов является важным условием успешного развития туризма и построения локальной идентичности. Часто, но не всегда, наличие таких мест связано с длительной или особой нетипичной историей поселения. Наши данные указывают на то, что в случае с обследованными городами эти предположения подтверждаются.

Таблица 8

Удовлетворённость наличием уникальных культурных объектов (памятники, достопримечательности, арт-объекты и т.д.)

	Архангельск	Северодвинск	Малые города
Да, удовлетворён	10,4	4,8	2,2
Скорее удовлетворён	37,4	20,4	26,6
Скорее не удовлетворён	27,8	35,3	32,9
Нет, не удовлетворён	20,8	35,4	34,9
Затрудняюсь ответить	3,5	4,1	3,4
	-0,9	-45,4	-39,0

Элементы природной среды, так же как и общественные пространства, являются, согласно современным теориям, важными инфраструктурными объектами в городе. Они не только выполняют экологическую и рекреационную функции, но и обладают способностью быть инфраструктурой для низовой гражданской активности. В случае с исследованными городами мы видим, что удовлетворённость наличием таких пространств обратно пропорциональна размеру населённого пункта, что, по-видимому, связано с большей вписанностью малых городов в природный ландшафт.

Таблица 9

Удовлетворённость насыщенностью городского пространства разнообразными элементами природной среды (парки, скверы, зоны отдыха и т.д.)

	Архангельск	Северодвинск	Средние и малые города
Да, удовлетворён	4,5	6,7	6,0
Скорее удовлетворён	14,5	14,2	23,9
Скорее не удовлетворён	29,5	32,7	34,3
Нет, не удовлетворён	50,2	45,0	32,1
Затрудняюсь ответить	1,3	1,3	3,7
	-60,7	-56,8	-36,4

Оценка жителями защиты общественных пространств от вредных факторов среды не является типичным элементом, измеряемым индексом социального самочувствия. Однако в нашем случае этот фактор необходимо принять во внимание, так как он, с одной стороны, указывает на запрос жителей на наличие таких объектов, а с другой — на их недостаточное количество.

Таблица 10

Защита общественных пространств от вредных факторов среды (шум, пыль, загазованность и т.д.)

	Архангельск	Северодвинск	Средние и малые города
Да, удовлетворён	3,2	2,4	1,0
Скорее удовлетворён	10,6	14,9	14,0
Скорее не удовлетворён	31,2	39,2	38,6
Нет, не удовлетворён	51,4	41,3	40,1
Затрудняюсь ответить	3,6	2,3	6,3
	-68,8	-63,1	-63,8

Заключение

Во всех случаях ответы респондентов, сгруппированные по территориальному признаку, указывают на наличие общих тенденций. В то же время нельзя не сказать о наличии некоторых особенностей у наблюдаемых городов. Все индексы безопасности городской среды у жителей малых городов значительно выше, чем у жителей Архангельска и Северодвинска. Также жители малых городов в большей мере, чем жители Архангельска и Северодвинска, удовлетворены наличием озеленённых пространств: парков и скверов. При этом жители столицы региона больше остальных удовлетворены наличием общественно-деловой инфраструктуры и наличием культурных объектов, а северодвинцы — общественным транспортом.

Всё это позволяет говорить о том, что городская среда в каждом из исследуемых случаев занимает сходное положение в социальном самочувствии горожан. Безусловно, в каждом городе есть собственная специфика, связанная скорее с его планировочными решениями, географическим положением или историческим развитием. Но это не меняет целостной картины — жители больших и малых городов с разными формами занятости предъявляют к городской среде одни и те же требования и приблизительно одинаково оценивают состояние дел.

В свою очередь это позволяет предположить, что появление особой формы городской жизни проходит иначе, чем это было во времена классиков социологии. Разница между гордом и не-городом, состоит, по-видимому, не в количестве жителей и не в преобладающей форме экономической деятельности, а в чём-то ином. Вслед за Julie-Anne Boudreau [7, Boudreau Julie-Anne] можно попробовать найти основания феномена городов в особых политических отношениях и местах их концентрации. Но для этого необходимо отказаться от ряда классических представлений.

Одним из главных результатов федерального проекта «Комфортная городская среда» является то, что даже после завершения масштабного финансирования он как тренд не прекратит своего существования, и в долгосрочной перспективе останутся идеи развития городской среды как общественного пространства.

Благодарности и финансирование

Статья подготовлена в рамках исследования, поддержанного грантом Российского фонда фундаментальных исследований — проект N 18-411-290010 «Модели коммуникатив-

ного управления в развитии городского пространства (на примере Архангельской области)». Авторы благодарят инициатора проекта Алексея Григорьевича Деменева за интеллектуальную поддержку и организацию проводимых исследований.

Литература

1. Дридзе Т. М. Человек и городская среда в прогнозном социальном проектировании // Общественные науки и современность. 1994. № 1. С. 131–138.
2. Глазычев В.Л. Город без границ. Москва: Издательский дом «Территория будущего». Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского». 2011. 400 с.
3. Парк Р.Э. Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2. № 3. С. 29–43.
4. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. № 3 (34). С. 1–12.
5. Bettencourt L.M.A., Lobo J., Helbing D., Kuhnert C., West G.B. Growth, Innovation, Scaling, and the Pace of Life in Cities // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2007. Vol. 104. № 17. Pp. 7301–7306. DOI: <https://doi.org/10.1073/pnas.0610172104>
6. Ильина И.Н. Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований // Экономика и управление народным хозяйством. 2015. № 5 (164). С. 69–82.
7. Boudreau J.-A. Global Urban Politics. Polity Press, Cambridge, 2017. 248 p.

References

1. Dridze T. M. Chelovek i gorodskaya sreda v prognoznom sotsial'nom proektirovanii [Man and Urban Environment in Predictive Social Design]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost* [Social Sciences and Modernity], 1994, no. 1, pp. 131–138.
2. Glazyshev V.L. *Gorod bez granits* [A City without Borders]. Moscow, "Territoriya budushhego" Publishing House. 2011, 400 p.
3. Park R.E. Gorod kak sotsial'naya laboratoriya [City as a Social Laboratory]. *Sociologicheskoe obozrenie* [Sociological Review], 2002, vol. 2, no. 3, pp. 29–43.
4. Zimmer G. Bolshie goroda i dukhovnaya zhizn' [Big Cities and Spiritual Life]. *Logos* [The Logos journal], 2002, no. 3 (34), pp. 1–12.
5. Bettencourt L.M.A., Lobo J., Helbing D., Kuhnert C., West G.B. Growth, Innovation, Scaling, and the Pace of Life in Cities. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 2007, vol. 104, no. 17, pp. 7301–7306. DOI: <https://doi.org/10.1073/pnas.0610172104>
6. Ilyina I.N. Kachestvo gorodskoy sredy kak faktor ustoychivogo razvitiya munitsipalnykh obrazovaniy [The Quality of the Urban Environment as a Factor of Sustainable Development of Municipalities]. *Ekonomika i upravlenie narodnym khozyaystvom* [Economy and Management of the National Economy], 2015, no. 5 (164), pp. 69–82.
7. Boudreau J.-A. Global Urban Politics. Polity Press, Cambridge, 2017. 248 p.

Статья принята 26.12.2019.